

## Omgevingsdialoog bestemmingsplan 'Op den Berg 4 Maashees'

### Algemeen

|             |                                   |                                                         |  |
|-------------|-----------------------------------|---------------------------------------------------------|--|
| Datum:      | 5.1.2e                            |                                                         |  |
| Locatie:    |                                   |                                                         |  |
| Aanwezigen: | 5.1.2e                            | (initiatiefnemer)                                       |  |
|             | 5.1.2e                            | (adviseur initiatiefnemer en opstellen bestemmingsplan) |  |
|             | 5.1.2e                            | (gemeente land van Cuijk)                               |  |
|             | 8 omwonenden c.q. belanghebbenden |                                                         |  |

### 1. Omgeving bepalen.

Omwonenden en belanghebbenden in de directe omgeving van het plangebied zijn uitgenodigd om de dialoog bij te wonen. Dit zijn percelen die direct grenzen aan dan wel zicht hebben op het plangebied (zie kaart). Daarbij zijn ook de omwonenden en belanghebbenden uitgenodigd die reeds een zienswijze hebben ingediend op het ontwerp bestemmingsplan.



*Begrenzing directe omgeving plangebied*

Omwonenden hebben op maandag 30 september persoonlijk een uitnodiging ontvangen. Voor zover er niemand bij de woning/chalet aanwezig was, is de uitnodiging in de brievenbus gedaan (indien aanwezig) of op een andere zichtbare plaats achter gelaten.

Dit heeft de volgende reacties opgeleverd:

- 5.1.2e heeft uitnodiging aangenomen en is voornemens te komen 5.1.2e belang is rust, wat het nu is en met het plan mogelijk verandert. Initiatiefnemer heeft aangegeven dat er in het oorspronkelijke plan 40 kampeerplaatsen en 7 chalets waren. Met het wegvallen van de kampeerplaatsen moet het rustig en vooral netjes worden. 5.1.2e vindt alles vanuit de Maas mooi maar de rest heel slecht gebouwd en onderhouden.

- 5.1.2e heeft woning verkocht en gaat het doorgeven aan nieuwe eigenaar. 5.1.2e denkt dat samen een initiatief starten om alles op te knappen een goed iets is voor de omgeving. Iedereen doet het op eigen initiatief.
- 5.1.2e komt naar de bijeenkomst en zet handtekening. 5.1.2e wil graag dat het netjes wordt.
- 5.1.2e heeft een bericht van verhindering gestuurd. 5.1.2e zijn een natuurcamping en willen geen overlast van bouwwerkzaamheden of door recreatie tijdens bewoning van chalets. 5.1.2e proberen of naar de inloopavond komen of laten per mail hun input weten.

De rest van de bewoners waren niet thuis, daar is de uitnodiging in de brievenbus gedaan en in sommige gevallen op de vlinder gelegd indien geen brievenbus aanwezig.

## 2. Wat is de impact voor de omgeving?

De plannen voorzien in het plaatsen van 6 recreatie chalets op het perceel Op den Berg 4 Maashees en 2 recreatie chalets op een nabij gelegen perceel aan de Maas (zie afbeelding).



*Begrenzing plangebied bestemmingsplan*

Bovendien wordt de bestemming van de woning aangepast van bedrijfswoning naar burgerwoning. Dit betreft het herstellen van een omissie.

## 3. Omgevingsdialoog in welke vorm ?

Ingeschat wordt dat het plan een gemiddelde impact zal hebben op de omgeving. Omwonenden en belanghebbenden zijn per mail of per brief uitgenodigd voor een inloopbijeenkomst op 5.1.2e.

Omwonenden kunnen vrij inlopen om geïnformeerd te worden, voor een toelichting op de plannen, om vragen te stellen en om samen van gedachten te wisselen over het planvoornemen, het bestemmingsplan en de uitvoeringsfase van het initiatief.

## 4. Doel van de omgevingsdialoog

Doel van de omgevingsdialoog is om elkaar persoonlijk te spreken en hierbij van gedachten te wisselen over de voorliggende plannen en eventuele wensen en suggesties te vernemen. Tevens om

te informeren over het proces, het vervolg van de bestemmingsplanprocedure en om vervolg afspraken te maken indien nodig.

## 5. Verslag omgevingsdialoog.

### A. Wat is er besproken?

De schetsontwerpen van het initiatief (zie bijlagen) zijn toegelicht en besproken. Er is een toelichting gegeven op de planprocedure en de aanleiding voor de omgevingsdialoog. In de korte inleiding op het plan is aangegeven dat het initiatief reeds planologisch-juridisch mogelijk is op basis van de geldende recreatieve bestemming, maar dat het bouwverbod voortkomend uit de dubbelbestemming Waterbergend – Regime opgeheven kan worden als er van vanuit Rijks Waterstaat (RWS) een watervergunning is verleend. Deze is inmiddels verleend door RWS.

Het volgende is ter tafel gekomen;

- Klopt het aantal chalets aanwezig aan de Maaszijde wel? Er wordt in de plantoelichting uitgegaan van 79 chalets maar dat zouden er wel eens veel meer kunnen zijn. Hierbij wordt tevens gesproken over de eigendom situatie van de chalets.
- De weg naast de twee chalets aan de Maas ligt anders dan op de plattegrond is aangegeven. Deze ligt in het verlengde van de ontsluitingsweg van de chalets en de woning gelegen binnen het plangebied, aan de overzijde van de weg.
- Vanuit de omwonenden wordt gewezen op de situatie met hoog water zoals in 2021. Dan zal de woning niet meer bereikbaar zijn. De aanwezige toegangsweg staat dan onder water. Het is verstandig om zorg te dragen voor een goede ontsluiting van de woning over het terrein van de chalets naar de doorgaande weg Op den Berg.
- Er wordt gevraagd naar de watervergunning van Rijkswaterstaat. Deze is inmiddels verleend op basis van de bebouwing die in het verleden op het perceel aanwezig was (stacaravans). Daarmee is voldaan aan een belangrijke voorwaarde om het bouwverbod op te heffen en te kunnen bouwen.
- Vanuit de omwonenden wordt gewezen op de rommelige situatie op het terrein. De initiatiefnemer geeft aan dat hij voornemens is om er iets moois van te maken en wil gaan voor een kwalitatief hoogwaardige invulling van het terrein.
- Vanuit de bewoners wordt ook aangegeven dat er op het park situaties zijn van permanente bewoning in chalets; hier staan daar steeds dezelfde auto's geparkeerd. Vanuit de gemeente is toegelicht dat bewoning op grond van het bestemmingsplan niet is toegestaan in recreatie woningen. De bewoners kunnen dit desgewenst bij de gemeente aankaarten zodat hier onderzoek naar kan worden gedaan en evt. kan worden opgetreden.
- Er is geen onderhoud meer gepleegd aan het groen dat aanwezig is op het perceel. De bewoners van het aangrenzende perceel hebben last van overhangend groen en verzoeken om de beplanting te (laten) snoeien. Initiatiefnemer zegt dit toe.
- Er staan regelmatig auto's en boten in de berm en langs de ontsluitingsweg geparkeerd. Dit zorgt soms voor gevaarlijke situaties, vooral met fietsers. Op het terrein is voorzien in voldoende parkeer gelegenheid volgens de normen die de gemeente daarvoor hanteert. Het terrein is nu niet afgesloten, dit zorgt er ook voor dat er nu vaak oneigenlijk wordt geparkeerd.

- De vraag wordt opgeworpen of de chalets verhuurd of verkocht gaan worden. Volgens initiatiefnemer ligt dit nog open. Hij is nu ca. 10 jaar eigenaar van het terrein en al geruime tijd bezig met het realiseren van zijn plannen. Een en ander is ook afhankelijk van hoe lang de hele procedure nog gaat duren.
- Er wordt aandacht gevraagd voor mogelijke overlast tijdens de bouwfase. Verzocht wordt om dit zoveel mogelijk buiten het kampeerseizoen om te plannen, bijv. tussen 1 oktober- 1 april. Initiatiefnemer zegt toe dat hij hier zoveel als mogelijk rekening mee wil houden.
- Er zijn vragen over de afstand tot de zijdelingse perceelsgrens. In het bestemmingsplan is aangegeven dat de bebouwing 2,5 meter vanaf de zijdelingse perceelsgrens mag worden gebouwd. Waarom wordt niet aangesloten bij de regeling voor burgerwoningen ?  
*Dit is na de bijeenkomst nog nagekeken. Voor chalets geldt een voorgeschreven afstand van 2,5 m tot de zijdelingse perceelsgrens, voor de burgerwoningen in het gebied is dit 3 m tot de zijdelingse perceelsgrens. Dit verschil is dus zeer gering. Initiatiefnemer is bereid om een ruime afstand aan te houden tot de zijdelingse perceelsgrens bij de woning 5.1.2e en zal hierover met direct betrokkenen nadere afspraken maken.*
- Blijft het groen aan de straatzijde behouden en hoe wordt dit onderhouden. Het groen aan de straatzijde blijft behouden. Dit zal in de toekomst onderhouden worden door de (toekomstige) eigenaar van de chalets.
- Wordt er aan de zijkant ook voorzien in het nodige groen als afscherming naar de belendende percelen. Dit is niet concreet vastgelegd in het bestemmingsplan . Echter de initiatiefnemer is bereid om een aan de zijkant een groenstrook aan te leggen als afscherming naar de belendende percelen en om hiermee eventueel hinder naar de omgeving te voorkomen.
- Er wordt aandacht gevraagd voor eenheid in de uitstraling van de chalets. Er zal ingezet worden op uniformiteit en allure qua uitstraling van de chalets.
- Hoe worden de chalets gerealiseerd. De chalets worden in de fabriek gemaakt en vervolgens op locatie geplaatst (naar verwachting buiten het seizoen). De bouwwerkzaamheden ter plaatse van het plangebied zullen zich dan ook met name beperken tot het bouwrijp maken van het terrein en het aanleggen van de inrichting zodat de chalets geplaatst kunnen worden. De woning en de chalets aan de Maas worden wel ter plaatse gerealiseerd. Ook dit zal zoveel mogelijk buiten het seizoen plaatsvinden. Echter zal niet volledig voorkomen kunnen worden dat er eventueel sprake zal zijn van 'overlast'.
- Waar worden de boten gestald van de toekomstige gebruikers van de chalets. Net als bij parkeren dient de eventuele stalling van boten op eigen terrein plaats te vinden. Hiervoor is binnen het perceel waar de chalets zijn voorzien voldoende ruimte aanwezig.

#### B. Wie waren er aanwezig?

Er zijn 8 omwonenden aanwezig geweest tijdens de inloopavond. Hieronder ook begrepen degenen die een zienswijze hebben ingediend.

#### C. Wat zijn de reacties?

Zie onder A.

Buiten hetgeen in het verslag is opgenomen zijn er geen extra op- of aanmerkingen.

D. Wat zijn de vervolg afspraken ?

Toegezegd wordt dat het verslag via de mail zal worden toegezonden. Een ieder is geïnformeerd over het verder vervolg van de procedure voor het bestemmingsplan. De vaststelling van het plan door de gemeenteraad staat gepland voor 17 oktober a.s.

Aangegeven wordt dat het wenselijk is om de omwonenden te blijven informeren over de verdere uitvoering c.q. realisatie van het initiatief. Initiatiefnemer zegt dit toe.

## BIJLAGEN

S00. Situatietekening bestaand

S01. Situatietekening nieuw

S02. Ontwerp chalets

S03. Ontwerp woning

S04. Ontwerp waterwoningen

S05. Visualisaties

Dia vervolg procedure bestemmingsplan.



|       |                   |
|-------|-------------------|
| SIT   | situatie bestaand |
| 1:300 |                   |

project: **21028**  
**6 chalets**  
**Op den Berg 4 Maashees**

opdrachtgever:  
S.1.2e  
S.1.2e  
M: S.1.2e  
E: S.1.2e

fase: Schetsontwerp  
onderdeel: situatietekening bestaand  
bladnr.: S00  
datum: 29-11-2023



ir. Rob van Leuven  
architect BNA

S.1.2e  
S.1.2e Vlieden  
M: S.1.2e  
E: S.1.2e @archifoor.coop

lid van: 



|       |                |
|-------|----------------|
| SIT   | situatie nieuw |
| 1:300 |                |

project: **21028**  
6 chalets  
Op den Berg 4 Maashees

opdrachtgever:  
S.1.2e  
S.1.2e  
M: S.1.2e  
E: S.1.2e

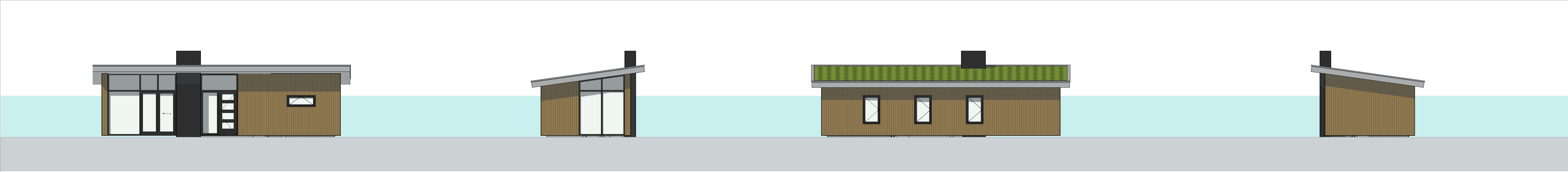
fase: Schetsontwerp  
onderdeel: situatietekening nieuw  
bladnr.: S01  
datum: 1-12-2023



ir. Rob van Leuven  
architect BNA

S.1.2e  
S.1.2e Vlieden  
M: S.1.2e  
E: S.1.2e @archifoor.coop

lid van: 

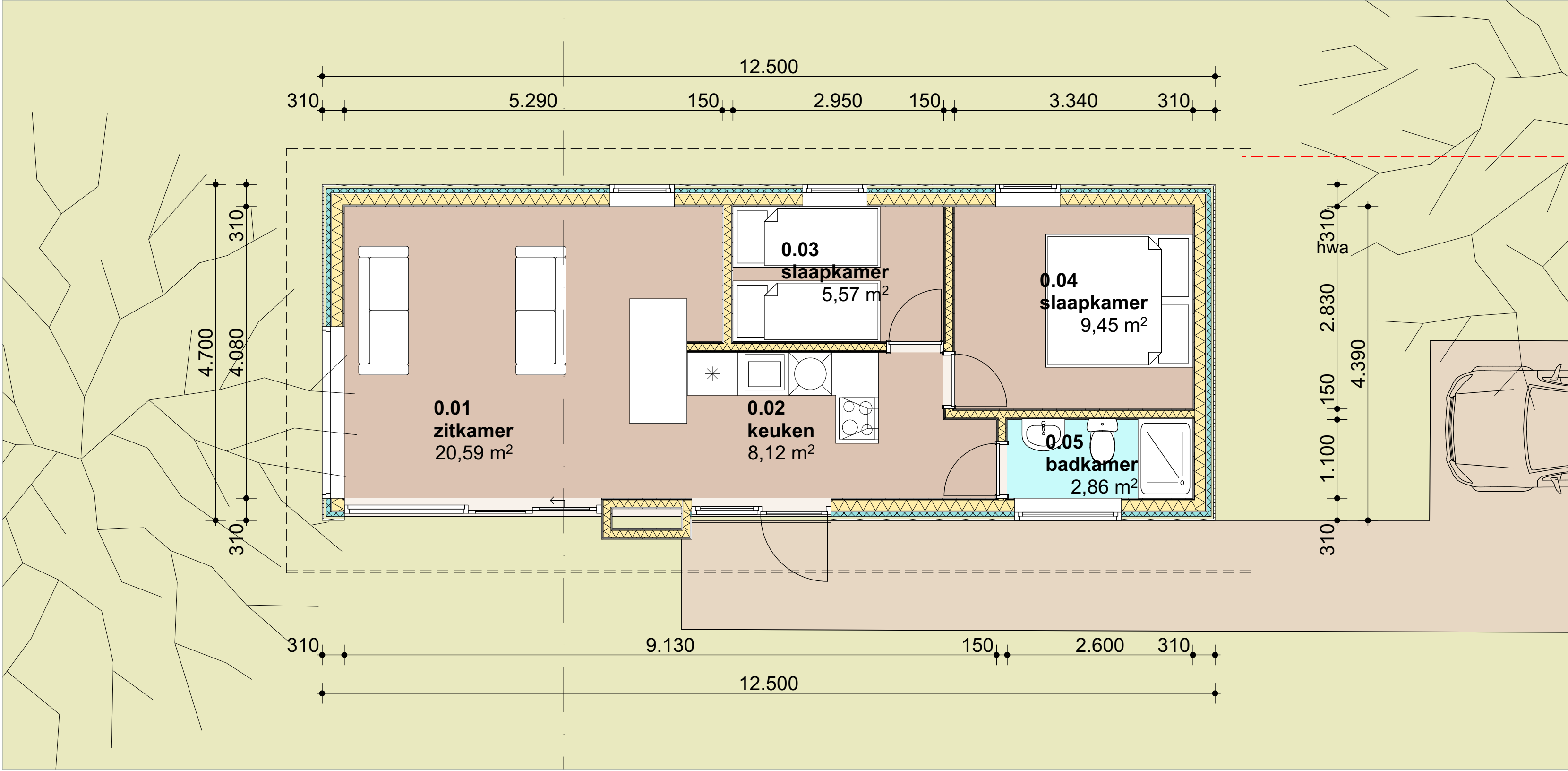


|       |           |
|-------|-----------|
| G1    | Voorgevel |
| 1:100 |           |

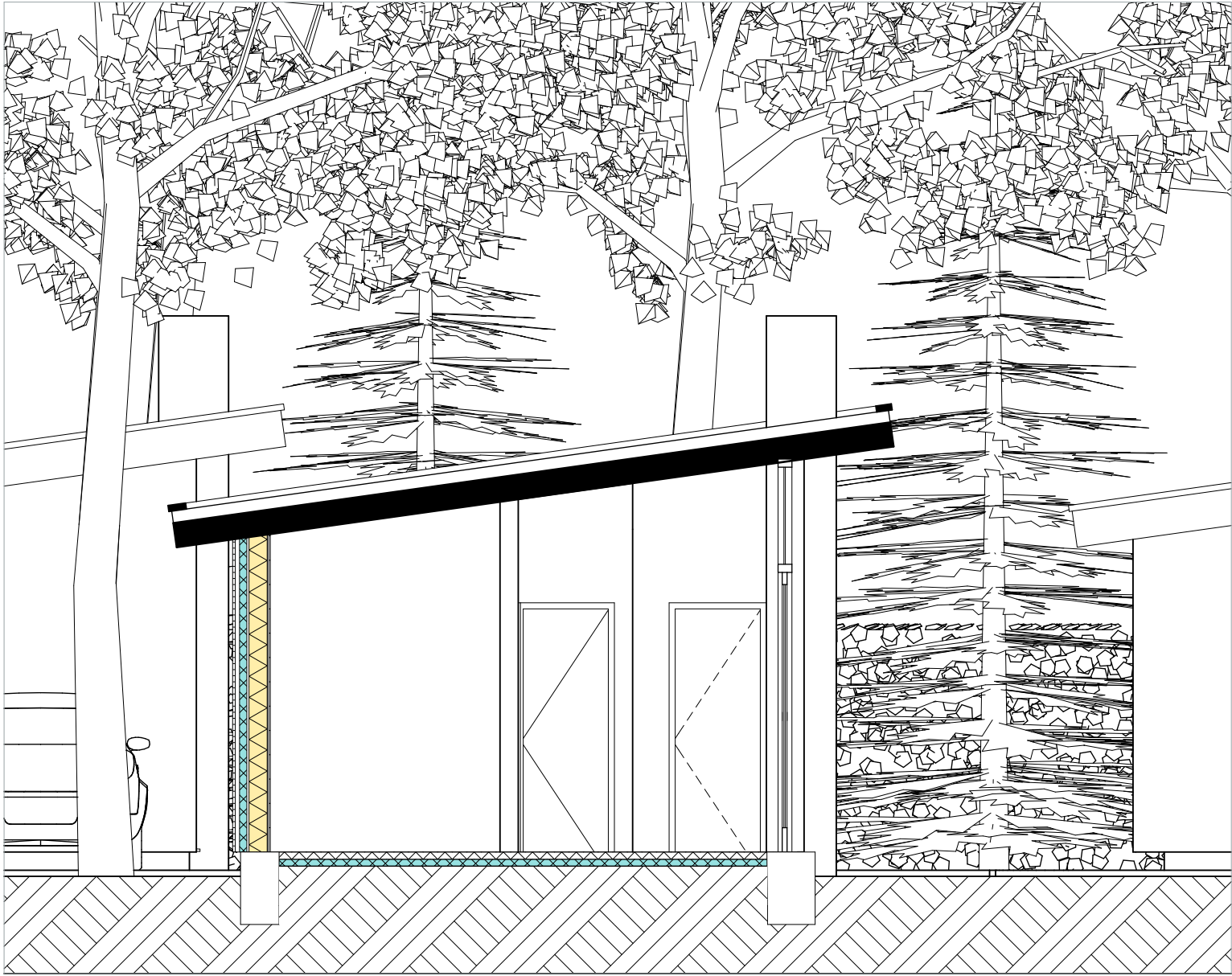
|       |             |
|-------|-------------|
| G4    | Linkergevel |
| 1:100 |             |

|       |             |
|-------|-------------|
| G3    | Achtergevel |
| 1:100 |             |

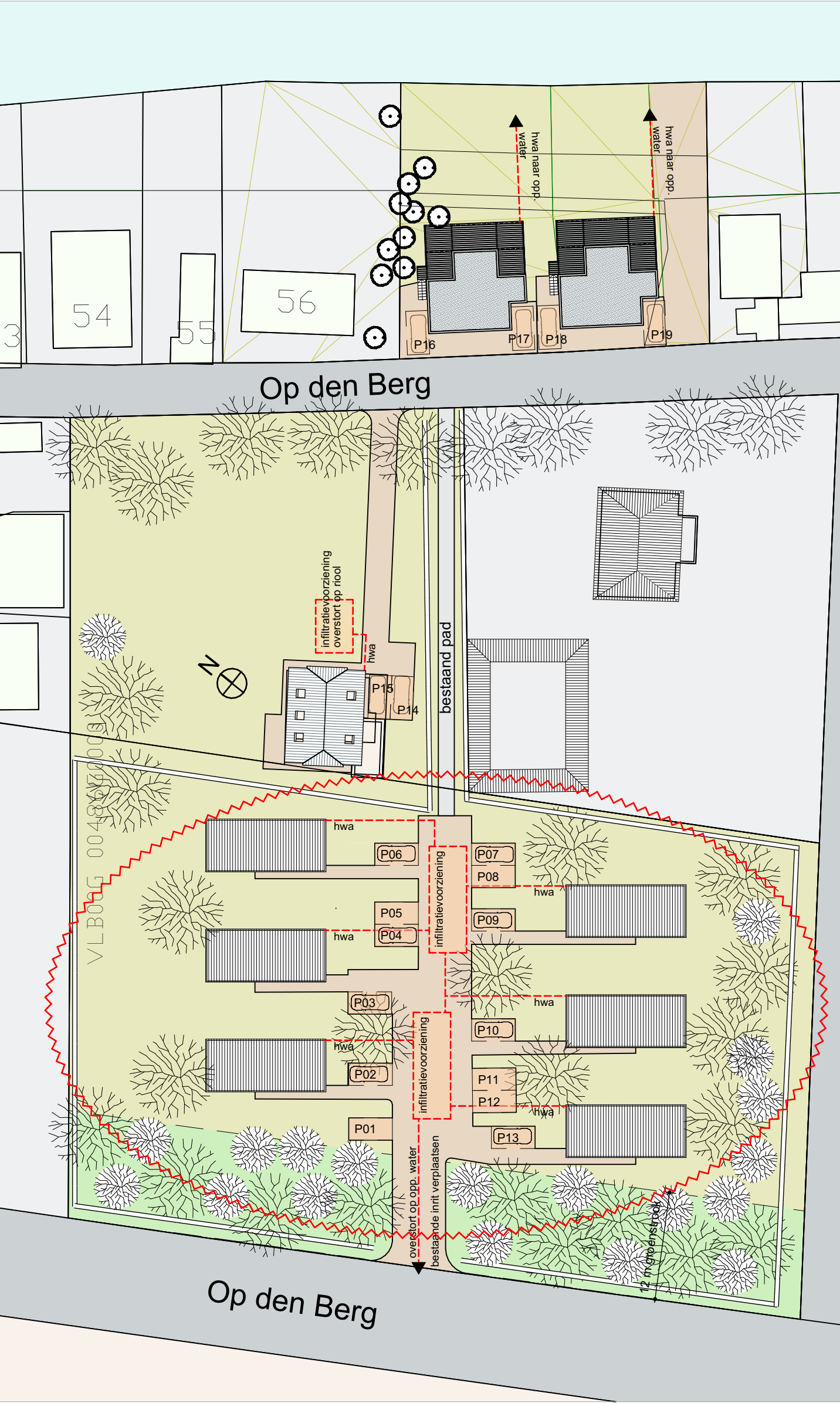
|       |              |
|-------|--------------|
| G2    | Rechtergevel |
| 1:100 |              |



|      |              |
|------|--------------|
| 0.   | Begane grond |
| 1:50 |              |



|      |               |
|------|---------------|
| A    | Doorsnede A-A |
| 1:50 |               |



|       |                |
|-------|----------------|
| SIT   | situatie nieuw |
| 1:500 |                |

project: **21028**  
6 chalets  
Op den Berg 4 Maashees

opdrachtgever:

5.1.2e  
5.1.2e  
M: 5.1.2e  
E: 5.1.2e

fase: Schetsontwerp  
onderdeel: ontwerp chalets  
bladnr.: S02  
datum: 29-11-2023



ir. Rob van Leuven  
architect BNA

5.1.2e  
5.1.2e  
M: 5.1.2e  
E: 5.1.2e

@archifoor.coop

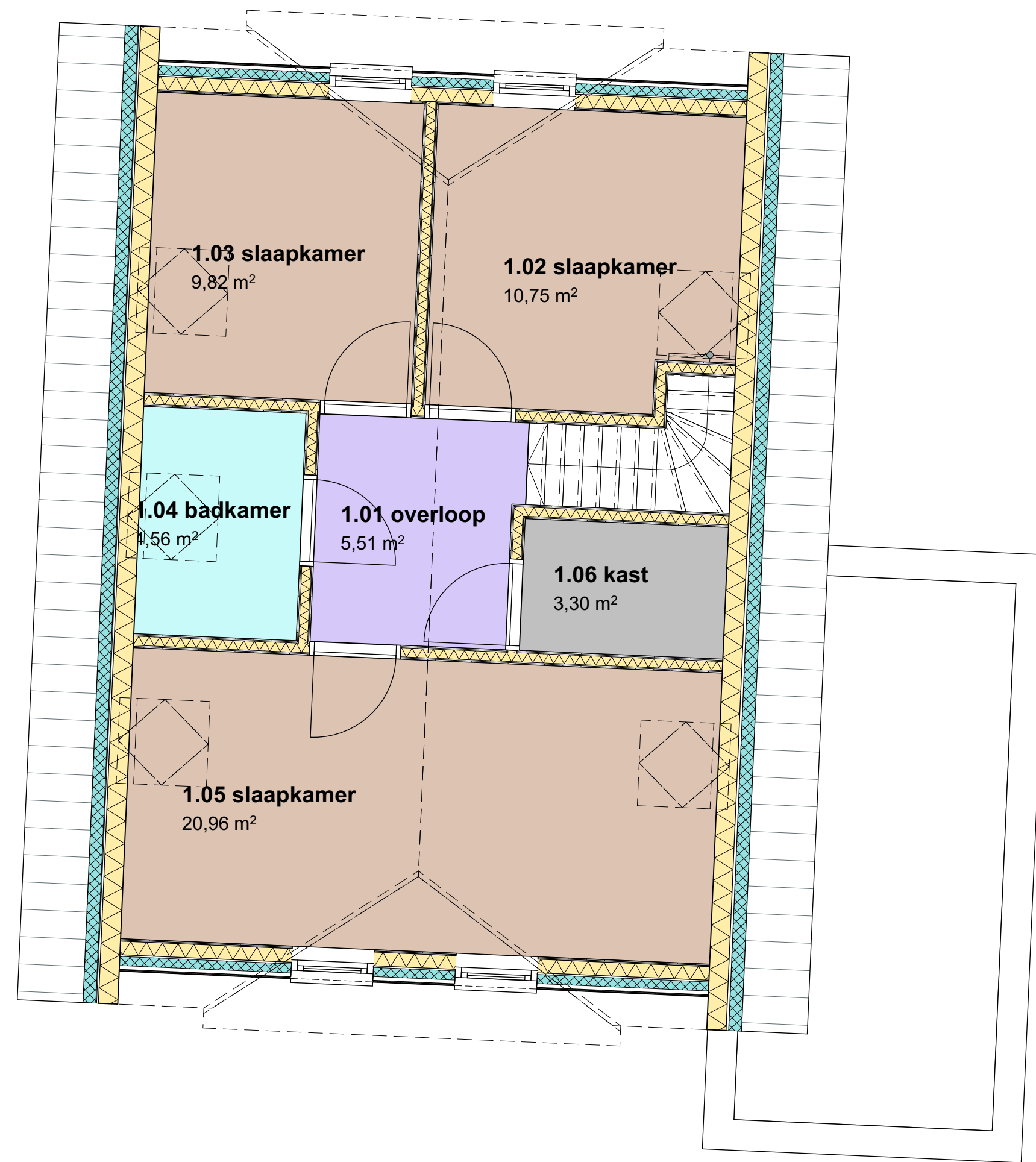
lid van:



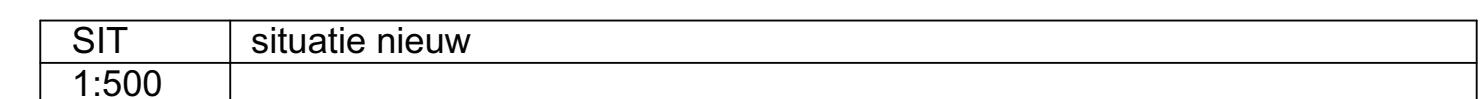
archifoor.coop



|       |             |
|-------|-------------|
| G5    | Achtergevel |
| 1:100 |             |



|      |               |
|------|---------------|
| 1.   | 1e verdieping |
| 1:50 |               |

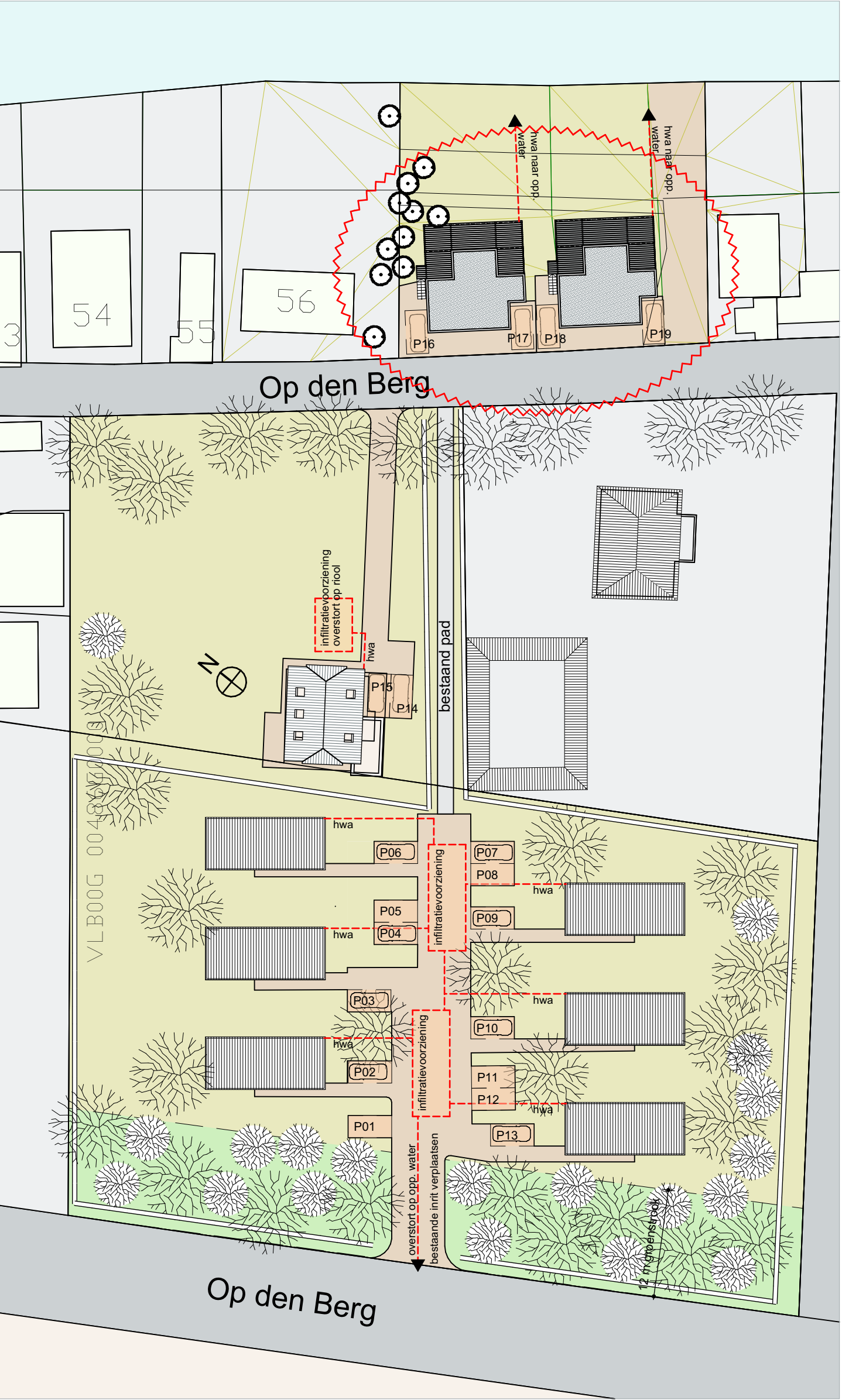
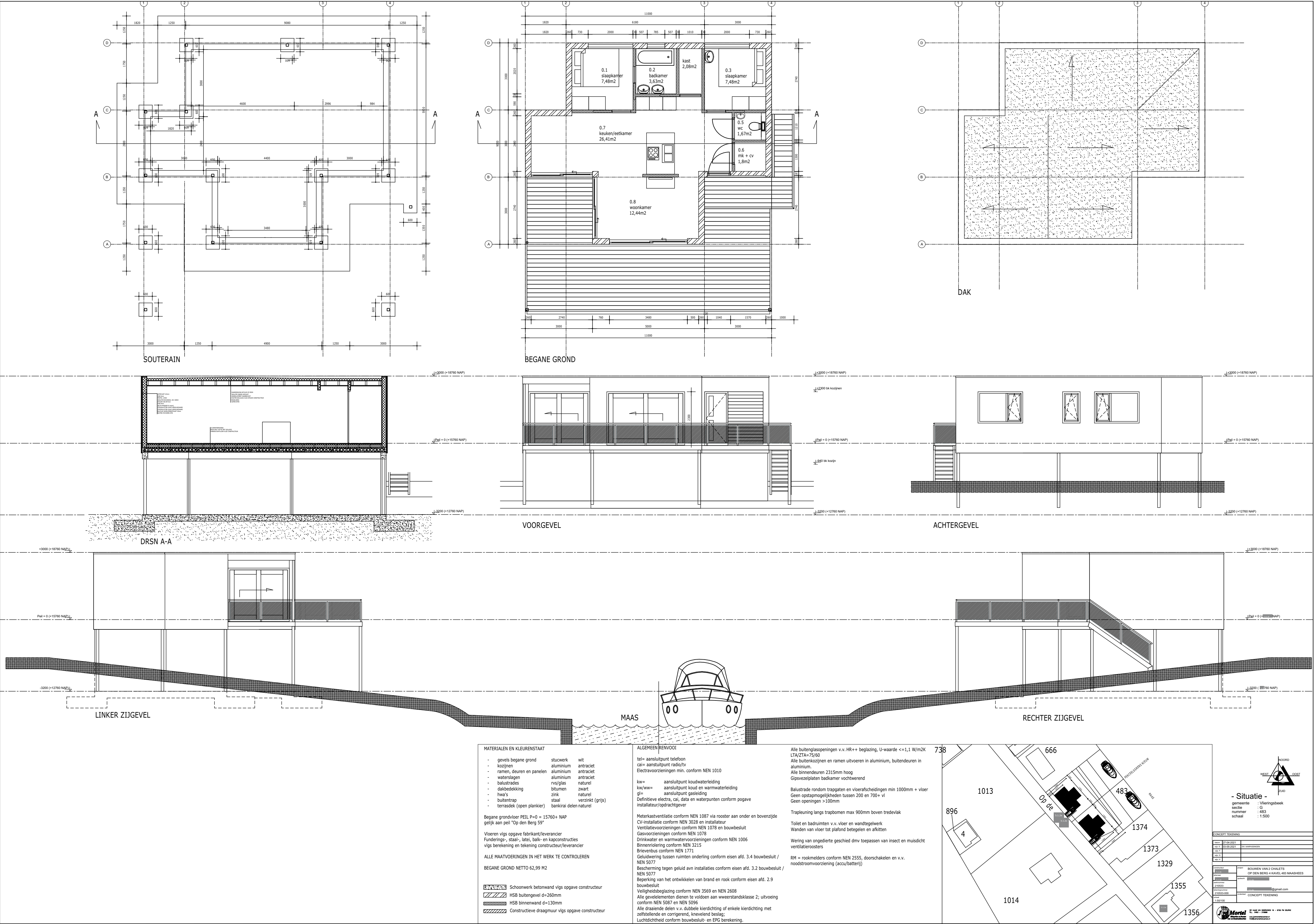


ir. Rob van Leuven  
architect BNA

5.1.2e  
5.1.2e Vliedren  
M: 5.1.2e  
E: 5.1.2e @archifoor.coop

lid van:

**archifoor**  
coop samen  
beter bouwen



|       |                |
|-------|----------------|
| SIT   | situatie nieuw |
| 1:500 |                |

**project:** 21028  
**6 chalets**  
**Op den Berg 4 Maashees**

**opdrachtgever:**  
S.1.2e  
M.1.2e  
E.1.2e

**fase:** Schetsontwerp  
**onderdeel:** ontwerp waterwoning  
**bladnr.:** S04  
**datum:** 29-11-2023

**ir. Rob van Leuven**  
architect BNA

S.1.2e  
M.1.2e  
E.1.2e

lid van: **archifoor** coöperatie



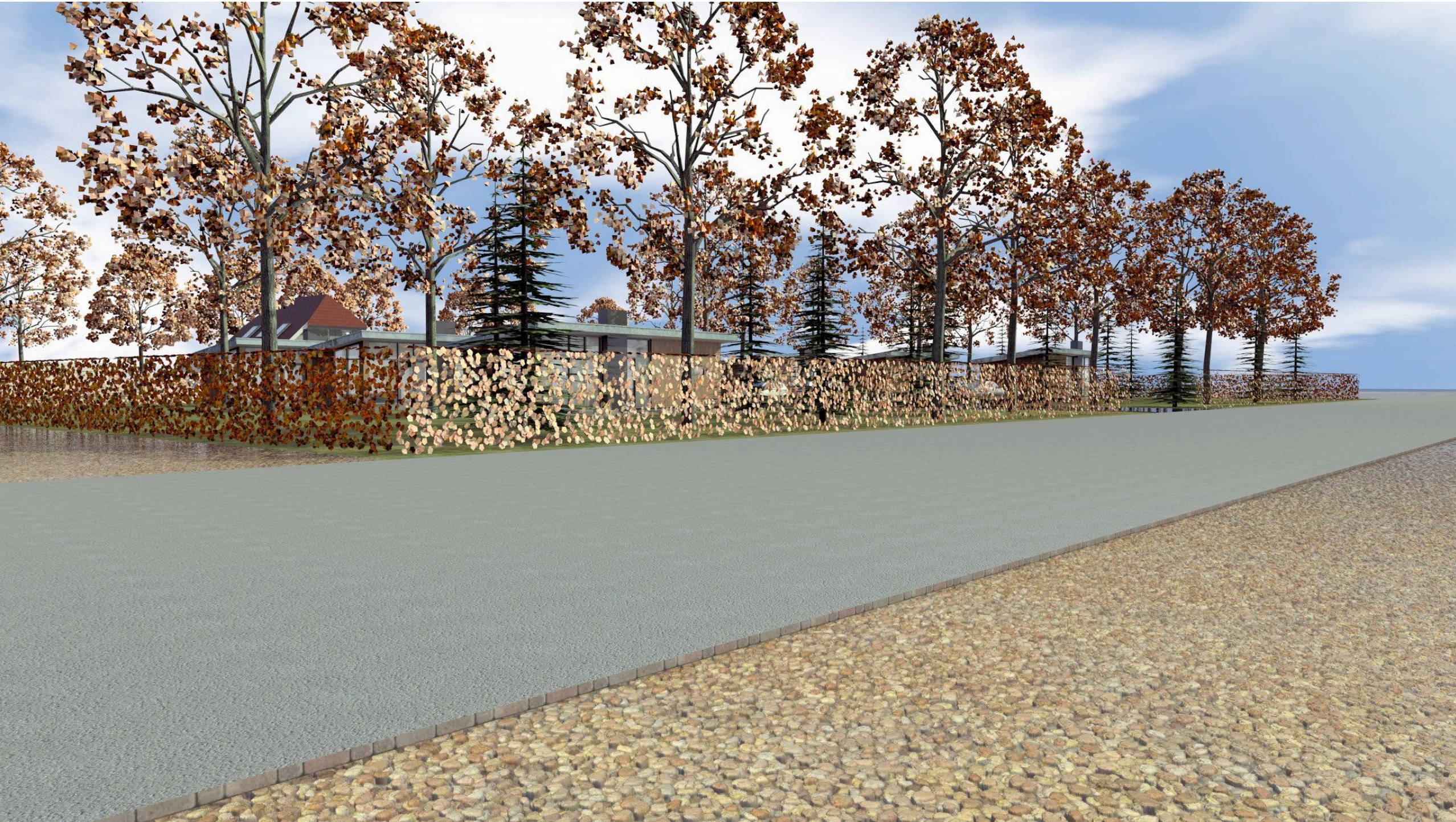
VIS overzicht noordwest

S05



VIS overzicht zuidoost

S05



VIS aanzicht vanaf Op den Berg

S05



VIS aanzicht vanaf de Maas

S05

project: **21028**  
6 chalets  
Op den Berg 4 Maashees

opdrachtgever:  
S.1.2e  
S.1.2e  
M: S.1.2e  
E: S.1.2e

fase: Schetsontwerp  
onderdeel: visualisaties  
bladnr.: S05  
datum: 29-11-2023



ir. Rob van Leuven  
architect BNA

S.1.2e  
S.1.2e Vlieden  
M: S.1.2e  
E: S.1.2e @archifoor.coop

lid van: 

# Procedure bp vervolg

- Er is een nota van zienswijzen opgesteld naar aanleiding van zienswijzen met een gemeentelijk standpunt op de zienswijzen
- Deze wordt eerst voorgelegd aan het college samen met het aangepaste bestemmingsplan om aan te bieden aan de raad voor vaststelling
- Behandeling in de raad ten behoeve van vaststelling (17 okt 2024)
- Na vaststelling publicatie en ter inzage legging i.h.k.v. de beroepstermijn (6 weken)
- Mogelijkheid tot het indienen van een evt. beroep bij de Raad van State door alleen belanghebbenden
- Behandeling bij de Raad van State

Commentaar eigenaar 5.1.2e op verslag:

## Omgevingsdialoog bestemmingsplan 'Op den Berg 4 Maashees

Een omgevingsdialoog houden een week voor de behandeling gemeenteraad is eigenlijk zinloos. Alle procedures zijn dan al doorlopen en het is een zuiver cosmetische geste als er geen aanpassingen meer verwerkt worden. Aanvrager heeft al zijn doel bereikt en waarom zou hij nog medewerking geven.

We zijn de discussie aangegaan over het ontstaan en de gevolgen van de omissie maar vinden het besprokene onderbelicht in het verslag. Hierbij de punten zoals door ons besproken en als zodanig commentaar op de minutes. .

### §1) Publicatie omissie en de gevolgen.

Het blijft ons als burens van de geplande wijziging onduidelijk hoe de zgn. omissie in de toelichting bij "Ontwerp Veegplan Buitengebied 2020" tot stand is gekomen. Hieronder de betreffende paragrafen uit de aanpassingen van de verbeelding pagina 2 van de toelichting.

- **Op den Berg 4** 5.1.2e  
In het voorgaande plan lag hier de bestemming Wonen op. De nieuwe eigenaar was van plan deze burgerwoning dienst te laten gaan doen als bedrijfswoning bij de op het perceel te bouwen chalets en in te richten kampeerplaatsen. Hij heeft nu besloten niet ter plekke te gaan wonen en wil de woning als burgerwoning verhuren. De bestemming Recreatie op de woning wordt daarom weer gewijzigd in de bestemming Wonen.
- **Op den Berg Maashees (percelen sectie G, nummers 483 en 1051)**  
Deze twee percelen dienen onbebouwd te blijven vanwege de ligging recht tegenover de woning 5.1.2e en hadden daarom in het bestemmingsplan Op den Berg de bestemming Groen. In het bestemmingsplan Buitengebied is deze bestemming niet overgenomen waardoor op deze percelen nu wel stacaravans/chalets geplaatst zouden kunnen worden. Dit is ongewenst en daarom wordt de bestemming Recreatie op deze percelen gewijzigd in de bestemming Groen. Aangezien de bestemming Groen in het bestemmingsplan niet voorkwam, wordt in de regels een nieuw artikel ingevoegd.

Wij zijn in 2020 als burens niet geïnformeerd over de wijziging in het eerder gepubliceerde en gecommuniceerde bestemmingsplan buitengebied en de aanpassingen hiervan in het Veegplan. Ook hier is geen omgevingsdialoog gehouden. Wij wisten niet beter dan dat het plan "Hofstaete Den Berg" zou worden opgenomen in het Veegplan.

De bewering dat er niets veranderd met deze omissie is onjuist omdat voorheen, de 6 chalets ook op het terrein waren voorzien waar nu het woonhuis is. En er komt dus een woonhuis i.p.v. een bedrijfsgebouw dat zeker van invloed is.

### §2) De geplande chalets wijken in maatvoering af van de andere 79 chalets in het buurtschap

De toegestane bouwvolumes op perceel Op den Berg 4 zijn groter en vooral hoger dan de reeds gebouwde chalets in de afgelopen jaren. De chalets zijn in een bosgebied gepland waar het logisch is dat er juist geen grote en zeker geen hoge bouwmassa's tussen de bomen gerealiseerd worden. De verschillen tussen de 79 chalets t.o.v. de 6 nieuw geplande chalets zijn zichtbaar in onderstaande tabel. Ter vergelijking: het woonhuis 5.1.2e heeft een nokhoogte van 6,7 meter.

| Nr. | Adres         | Bebouwing                                                    | m <sup>2</sup> /m <sup>3</sup> /%                           | Goothoogte                      | Hoogte                        |
|-----|---------------|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|---------------------------------|-------------------------------|
| 25  | Op den Berg   | stacaravan/chalet<br>bijbehorend bouwwerk                    | 40% perceelopp.<br>20 m <sup>2</sup>                        | 3 meter<br>2,7 meter            | 3,5 meter<br>3,2 meter        |
| 26  | Op den Berg 4 | stacaravan/chalet<br>bijbehorend bouwwerk<br>centraal gebouw | 65 m <sup>2</sup><br>20 m <sup>2</sup><br>40 m <sup>2</sup> | 3 meter<br>3 meter<br>3,5 meter | 4 meter<br>6 meter<br>6 meter |

De verkaveling van het voorterrein van de oude camping op de getoonde verbeelding bij de aanvraag geeft een verkeerd beeld van de mogelijkheden. Zie ook paragraaf 3 en 4.

### §3) Afstand bebouwing tot de perceelsgrens van chalets is kleiner dan bij woonhuizen.

We hebben uitgebreid gesproken over de afstand tussen de chalets en tussen perceelsgrens en toegestane bebouwing op de voormalige camping. De keuze voor deze afstand tussen woning en perceelsgrens geeft in het Veegplan meerder mogelijkheden. In het verslag wordt 3 meter aangehaald maar voor landhuizen geldt een eis van 5 meter. Onze woning is gebouwd op een perceel van ruim 2.200 m<sup>2</sup> en is op grote afstand van de perceelsgrens gebouwd, namelijk 8 meter. Het is logisch dat voor de bouwgrens op het naastliggende dezelfde 5 meter wordt gehanteerd als bij landhuizen. En je kunt de regels ook als zodanig lezen. Het gaat erom hoe je ze interpreteert.

De ontwikkelaar zegt toe te willen meewerken aan een brede onbebouwde zone maar als dit niet wordt vastgelegd in het bestemmingsplan heeft dit juridisch geen enkele waarde. Dat blijkt wel uit de behandeling van onze zienswijzen.

### §4) De ontwikkeling en/of exploitatie van het terrein is onduidelijk en leidt tot veel vragen.

De eigenaar geeft aan dat hij er iets moois van wil maken en het als een eenheid wil ontwikkelen maar hij kan op dit moment niet aangeven hoe hij het plan wil realiseren. Hij wil niet in het woonhuis gaan wonen. Hij geeft aan dat hij de chalets en het woonhuis niet wil verhuren omdat dat financieel niet aantrekkelijk is. Dus gaat hij voor verkoop. Dit heeft tot gevolg dat er een heel ander publiek zal komen dan in 2009 de bedoeling was met een camping met chalets.

Het wordt dus verkopen. Of de percelen voor of na de realisatie van de chalets plaatsvindt hangt af van de voortgang en de markt. De gemeente geeft aan dat het voor het bevoegd gezag geen verschil maakt hoe het terrein wordt verkaveld en of het een eenheid wordt of dat ieder zijn eigen plan trekt.

Wij vinden het zorgelijk dat het bevoegd gezag opnieuw ruimte geeft om chalets te realiseren die tot een onsamenvattend geheel zullen/kunnen leiden. Met het aanvaarden van het bestemmingsplan worden er 6 bouwpercelen voor chalets en een extra locatie voor een

woonhuis gerealiseerd op de voormalige camping. De 2 percelen langs de Maas blijven voor ons discutabel (Zie §5).

De omgeving toont aan dat niemand rekening houdt met burenen. Iedereen creëert zijn eigen paleisje en smaken verschillen. Het blijft planologisch een gruwel waar het bevoegd gezag de handen van aftrekt.

**§5) De percelen welke langs de Maas zijn gelegen zijn geen eigendom van de aanvrager.**

De aanvrager gaf tijdens de avond aan dat de percelen langs de Maas niet zijn eigendom zijn. Dit is niet terug te lezen in de documenten bij de aanvraag. Wij vinden het vreemd dat een buitenstaander de bestemming van andermans eigendom kan wijzigen. Dit hoort gedocumenteerd te zijn voor de belanghebbenden. Nu hoor je het een week voor de behandeling in de gemeenteraad, op een zgn. inloopavond.

Op de avond bleek dat aanvrager er van uit gaat dat met deze wijziging er blijvend recht aanwezig is voor het bouwen van de 2 chalets op de percelen langs de Maas. Momenteel zijn er namelijk geen plannen om de percelen te bebouwen. Maar er zijn ca 100 percelen en vele hiervan zijn dus nog niet bebouwd maar in het bezit van personen die ook vinden dat ze rechten hebben. In totaal waren er meer dan 100 percelen.

De 79 chalets waren juist voorzien en toegezegd op andere locaties dan de nu behandelde percelen. Daarnaast hebben we gemeld dat de telling niet juist is en er meer bebouwing is o.a. door onbebouwde en juist (tijdelijk) samengevoegde percelen waarbij 2 chalets van dezelfde eigenaar zijn.

Door de aanvrager zelf de telling te laten uitvoeren is het geen objectieve telling. Dit moet door het bevoegd gezag gebeuren.

**§6) Permanente bewoning is niet toegestaan maar is wel al meer dan 20 jaar het geval.**

We hebben op de bijeenkomst uitgebreid gesproken over permanente bewoning. Dit is op meerdere locaties al jaren het geval. De klacht wordt afgedaan met de opmerking dat iedereen om handhaving kan vragen en we niet moeten zeuren. Vragen om handhaving is echter een onvriendelijke manier omdat je zelf de burenen er niet op kunt aanspreken omdat dit tot vervelende situaties leidt. Er zijn ook altijd weer creatieve oplossingen die permanente bewoning verdoezelen. En oogluikend toestaan.

Op de vraag dat de regering permanente bewoning wil toestaan in recreatiewoningen kregen we de verzekering dat de gemeente dit per geval moet bekijken en zeker in dit gevoelige gebied niet positief zal reageren. Maar met de ervaring van de afgelopen ruim 30 jaar is dit voor ons een zeer grote zorg.

**Een ding is duidelijk. Het veegplan dat voor verduidelijking had moeten zorgen heeft alleen maar meer verwarring geschapen. En dan is het niet makkelijk handhaven.**

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2, 3  |

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 3        |

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                                                                                                | Pagina's                        |
|-------------------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer                                                                             | 1, 2, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13 |
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub f | De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens | 10                              |