



Herbestemming & hergebruik



Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.- beoordeling

Georg van Saksenlaan 2a te Appingedam





Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.- beoordeling

Georg van Saksenlaan 2a te Appingedam

Projectnummer 2022-0746

23-3-2023

Versie 1.0

Merijn van Hoek

Teamleider Ruimtelijke ordening & Ecologie

m.vanhoek@lycens.nl

Ruben Laman

Adviseur Ruimtelijke ordening

r.laman@lycens.nl



Inhoud

1. Inleiding	4
1.1. Aanleiding	4
1.2. Leeswijzer.....	5
2. M.E.R.-plicht.....	6
2.1. Wet- en regelgeving.....	6
2.1.1. De directe m.e.r.-plicht: (project of plan) milieueffectrapportage	6
2.1.2. De m.e.r.-beoordelingplicht: de m.e.r.-beoordeling.....	8
2.1.3. De m.e.r.-beoordelingsplicht: de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling.....	8
2.2. Toetsing aan de m.e.r.-verplichtingen.....	9
2.2.1. Is er sprake van een plan of een besluit.....	9
2.2.2. Is er sprake van een directe m.e.r.-plicht?.....	9
2.2.3. Is er sprake van een m.e.r.-beoordelingsplicht?.....	10
2.2.4. Er is sprake van een vormvrije m.e.r.-beoordelingsplicht?.....	10
2.2.5. Activiteiten waar mogelijk sprake van is	10
2.3. Procedure en betrokken partijen	11
3. De (vormvrije) m.e.r.-beoordeling.....	12
3.1. De kenmerken van de activiteit	12
3.2. Plaats van het project.....	13
3.3. Kenmerken van het potentiële effect	14
3.3.1. Flora en fauna.....	15
3.3.3. Verkeer.....	17
3.3.4. Akoestiek.....	17
3.3.5. Luchtkwaliteit.....	17
3.3.6. Externe veiligheid.....	17
3.3.7. Bodem	18
3.3.8. Archeologie.....	18
3.3.9. Water.....	18
3.3.10. Overige effecten.....	18
4. Conclusie.....	19

1. Inleiding

1.1. Aanleiding

Initiatiefnemer is voornemens om ter plaatse van de Georg van Saksenlaan 2a te Appingedam een vernieuwd kindercentrum te realiseren. Dit nieuwe kindercentrum wordt nabij het bestaande gebouw gerealiseerd waarbij het bestaande gebouw tot aan oplevering van het nieuwe gebouw in gebruik blijft. Daarnaast zal rondom de bebouwing een buitenterrein met groenvoorzieningen worden gerealiseerd naast parkeergelegenheden.

Het plangebied is momenteel bestemd als ‘Maatschappelijk’ en ‘Groen’ waarbij een bouwvlak aanwezig is. Om de voorgenomen ontwikkeling mogelijk te maken dient de bestemming ‘Maatschappelijk’ verruimd te worden ten koste van de bestemming ‘Groen’ waarbij eveneens een aangepast bouwvlak verkregen dient te worden. De afwijking kan in voorliggend geval mogelijk worden gemaakt via een partiele herziening van het bestemmingsplan.

In deze rapportage is de toetsing aan het Besluit m.e.r. opgenomen. Uit de eerste toetsing is gebleken dat sprake is van een (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht (zie hoofdstuk 2). Het bevoegd gezag dient te besluiten of de realisatie van het zorgcomplex al dan niet leidt tot belangrijke negatieve milieueffecten die noodzaken tot het doorlopen van een m.e.r.-procedure. Onderhavige rapportage betreft de Aanmeldnotitie (vormvrije) m.e.r.-beoordeling op basis waarvan het bevoegd gezag kan besluiten.



Figuur 1: Impressie beoogde nieuwbouw

1.2. Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt in de eerste plaats ingegaan op de huidige wet- en regelgeving omtrent milieueffectrapportages. Vervolgens wordt beoogde plan, de activiteit, getoetst aan deze wetgeving. Hoofdstuk 3 bevat de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling. In hoofdstuk 4 wordt het bevoegd gezag, de gemeente Eemsdelta, geadviseerd te doen besluiten dat geen m.e.r. noodzakelijk is.

2. M.E.R.-plicht

2.1. Wet- en regelgeving

Het voorkomen van aantasting van het milieu is van groot maatschappelijk belang. De milieueffectrapportage-procedure (m.e.r.) is bedoeld om het milieubelang volwaardig en vroegtijdig in de plan- en besluitvorming in te brengen om belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te voorkomen. Een m.e.r. is altijd gekoppeld aan een plan of besluit, bijvoorbeeld een structuurvisie, bestemmingsplan of omgevingsvergunning. De wettelijke eisen ten aanzien van de m.e.r. zijn vastgelegd in de Wet Milieubeheer en in het Besluit milieueffectrapportage.

Voor plannen en besluiten die belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu (kunnen) hebben wordt de m.e.r.-toets doorlopen. Er zijn drie gradaties in de zwaarte van de m.e.r.-toets. Figuur 1.1 geeft schematisch twee drempelwaarden weer die van belang zijn waarmee wordt beoordeeld of sprake is van een directe m.e.r.-plicht, een (formeel) m.e.r.-beoordelingsplicht of van een (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht. Onderstaand zijn deze drie vormen nader toegelicht.



Figuur 2: schema m.e.r.-toets en drempelwaarden

2.1.1. De directe m.e.r.-plicht: (project of plan) milieueffectrapportage

De Europese Unie heeft in de richtlijn m.e.r. (2011/92/EU) aangegeven bij welke activiteiten er zeer waarschijnlijk sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen. Deze activiteiten zijn door de Nederlandse regering overgenomen en verwerkt in onderdeel C van het Besluit m.e.r. Indien de drempelwaarde van de (omvang van de) activiteit op de C-lijst wordt overschreden geldt de directe m.e.r.-plicht. Naast de C-lijst zijn ook plannen waarvoor een passende beoordeling opgesteld moet worden m.e.r.-plichtig en kunnen provincies in een provinciale verordening m.e.r.-plichtige activiteiten aanwijzen.

Voor deze activiteiten moet een milieueffectrapport worden opgesteld om de milieugevolgen van de activiteit op de leefomgeving in beeld te brengen zodat het bevoegd gezag in staat wordt gesteld om de milieugevolgen bij haar afwegingen te betrekken. Voor een zorgvuldige afweging bevat het rapport bovendien alternatieve oplossingen met bijbehorende milieueffecten.

Plan- of project-m.e.r.

Voor milieueffectrapportages wordt onderscheid gemaakt in een 'plan'-m.e.r. en in een 'project'-m.e.r. Kolom 3 van de bijlage (Besluit MER) bevat plannen die de gewenste activiteit mogelijk kunnen maken. Er is sprake van een plan als er na besluitvorming over het betreffende plan nóg een procedure (besluit) gevolgd moet worden om de activiteit mogelijk te maken. Het 'plan' is in dat geval kaderstellend voor nadien te nemen besluiten. Daarnaast is de plan-m.e.r. ook direct van toepassing op 'plannen' die worden opgesteld voor activiteiten die voorkomen op de D-lijst. Voor deze activiteiten is dus geen m.e.r.-beoordeling mogelijk.

Er is sprake van een besluit als er na besluitvorming geen andere procedures noodzakelijk zijn voor de toelaatbaarheid van de activiteit. Een besluit is project/activiteit specifiek en is niet kaderstellend voor nadien te nemen besluiten. De project-m.e.r. kan hierdoor heel specifiek de te ontwikkelen activiteit onderzoeken. Besluiten waarvoor een project-m.e.r. noodzakelijk is komen voor in kolom 4 van de C-lijst.

Beperkte of uitgebreide m.e.r.-procedure

Er wordt onderscheid gemaakt in de uitgebreide m.e.r.-procedure en de beperkte m.e.r.-procedure. Voor alle plannen en voor bepaalde complexe besluiten is de uitgebreide m.e.r.-procedure direct van toepassing. De beperkte procedure is van toepassing voor een groot deel van de besluiten inzake (omgevings)vergunningen. Echter indien naast het besluit inzake de (omgevings)vergunning ook sprake is van één van de onderstaande situaties, is de uitgebreide m.e.r.-procedure van toepassing.

- Er dient in het kader van de activiteit ook een passende beoordeling worden opgesteld;
- Er voor de uitvoering van de activiteit tevens een omgevingsvergunning tot het afwijken van het bestemmingsplan (art. 2.12 lid 1 onder a onder 3 Wabo) noodzakelijk is;
- Er voor het besluit inzake de (omgevingsvergunning) ook tegelijkertijd een onlosmakelijk plan wordt opgesteld.

Bij de beperkte procedure is het voortraject beknopter en zijn enkele stappen niet verplicht (zoals 'kennisgeving van het initiatief', advies over reikwijdte en detailniveau en geen verplichting in het voortraject de gelegenheid te bieden om zienswijzen in te dienen. Bovendien is het bij de beperkte procedure niet verplicht om de commissie-m.e.r. in te schakelen waardoor de daarmee gepaard gaande hoge kosten voorkomen kunnen worden.

2.1.2 De m.e.r.-beoordelingplicht: de m.e.r.-beoordeling

De wetgever heeft activiteiten aangewezen waarvan de gevolgen van de activiteit op het milieu niet bij voorbaat bekend is. Deze activiteiten zijn opgenomen op de D-lijst in de bijlage van het Besluit MER. Indien de drempelwaarde van de (omvang van de) activiteit op de D-lijst wordt overschreden, geldt de m.e.r.-beoordelingsplicht. In de m.e.r.-beoordeling wordt middels het opstellen van een aanmeldingsnotitie beoordeeld of mogelijk sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen. Er kunnen twee uitkomsten zijn:

- Belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen niet uitgesloten worden; er dient een m.e.r.-procedure doorlopen worden.
- Belangrijke nadelige milieugevolgen treden niet op; er wordt gemotiveerd aangegeven dat geen m.e.r.-procedure wordt doorlopen.

Bij een m.e.r.-beoordeling is het vaak niet noodzakelijk om een diepgaand (en kostbaar) onderzoek uit te voeren om goede uitspraken te kunnen doen of de voorgenomen activiteit leidt tot belangrijke nadelige milieugevolgen. Een m.e.r.-beoordeling geldt uitsluitend voor besluiten. Indien de activiteit waarvan de drempelwaarde op de D-lijst wordt overschreden mogelijk wordt gemaakt door middel van een plan, dan geldt altijd en direct de m.e.r.-plicht.

De m.e.r.-beoordeling dient te worden uitgevoerd aan de hand van een aantal vaste criteria. Deze criteria zijn vastgelegd in Bijlage III van de Europese richtlijn m.e.r. In hoofdstuk 3 wordt hier nader op ingegaan. Daarnaast dient een formele procedure te worden gevolgd.

2.1.3 De m.e.r.-beoordelingsplicht: de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling

De Nederlandse wetgever had (kleine) projecten die de drempelwaarden van de D-lijst van het Besluit MER niet overschrijden, als gevolg van de beperkte invloed op de omgeving, oorspronkelijk vrijgesteld van de MER-plicht. Het Besluit MER is echter door – hoofdzakelijk - 2 Europese uitspraken gewijzigd. Als gevolg van de eerste uitspraak is in 2011 ook voor ‘kleine’ activiteiten de ‘vormvrije m.e.r.-beoordeling’ geïntroduceerd. De inhoud en procedure van deze ‘vormvrije m.e.r.-beoordeling’ waren daadwerkelijk vormvrij. Als gevolg van de tweede uitspraak is het Besluit MER in 2017 nogmaals aangepast en is de procedure en inhoud van de ‘vormvrije’ versie nagenoeg gelijkgetrokken aan de m.e.r.-beoordeling. Dat betekent dat voorafgaand aan de activiteit een besluit genomen moet worden of het uitvoeren van een plan/project MER al dan niet noodzakelijk is. Dit besluit moet worden onderbouwd door middel van een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling die aantoont dat de activiteit geen belangrijke nadelige gevolgen kan hebben voor het milieu c.q. leefomgeving. De inhoud van de beoordeling dient te voldoen aan de criteria zoals opgenomen in ‘bijlage III van de Europese MER richtlijn’. In feite bestaat er nu slechts één m.e.r.-beoordeling en is het verschil tussen de ‘vormvrije’ en de ‘formele’ variant nagenoeg verdwenen.

2.2 Toetsing aan de m.e.r.-verplichtingen

2.2.1 Is er sprake van een plan of een besluit

Onderhavig plan betreft een bestemmingsplan dat de realisatie een nieuw zorgcomplex ter plaatse van de Georg van Saksenlaan te Appingedam mogelijk maakt. Het bestemmingsplan is in dit geval een besluit omdat na besluitvorming geen andere procedures (die voorkomen in kolom 4) noodzakelijk zijn voor de toelaatbaarheid van de activiteit.

2.2.2 Is er sprake van een directe m.e.r.-plicht?

De eerste vraag die beantwoord moet worden is of voor het projectactiviteiten plaats vinden waarvoor sprake is van een directe m.e.r.-plicht. Dit zijn projecten met een dusdanige impact op de omgeving waarvan duidelijk is dat nadelige gevolgen voor het milieu niet bij voorbaat uitgesloten kunnen worden. Als er sprake is van m.e.r.-plicht dient een Milieueffectrapport (MER) te worden opgesteld en gelden de bijbehorende procedurele vereisten (kennisgeving doen met zienswijzetermijn, MER ter visie leggen en toetsing door de Commissie voor de m.e.r.). Er kunnen drie oorzaken zijn, van waaruit direct een m.e.r.-plicht ontstaat.

Voorwaarde 1: C-lijst Besluit Milieueffectrapportage

De bijlage van het Besluit Milieueffectrapportage bevat twee lijsten (bijlagen C en D) waarin categorieën van activiteiten zijn opgenomen (kolom 1). Daarnaast wordt in de lijst de omvang beschreven in de vorm van de zgn. drempelwaarden (kolom 2). Kom je boven de drempelwaarde van de C-lijst, dan dient gelijk een project/plan MER doorlopen te worden. Onderhavige activiteit behoort niet tot één van de activiteiten op de C-lijst. Op basis van de bijlage is derhalve geen plan/project-m.e.r. noodzakelijk.

Voorwaarde 2: Passende Beoordeling Natuurbeschermingswet

Wettelijke plannen, waarvoor een Passende Beoordeling op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 nodig is, zijn m.e.r.-plichtig (artikel 7.2a Wet milieubeheer eerste lid). Voor het onderhavige plan is het opstellen van een Passende Beoordeling niet nodig (zie paragraaf 3.3.1. ter onderbouwing hiervan). Op basis van artikel 7.2.a lid 1 Wet milieubeheer is er derhalve geen sprake van een m.e.r.-plicht.

Voorwaarde 3: Provinciale milieuverordening

Door Provinciale Staten kunnen aanvullend op het Besluit m.e.r. activiteiten worden aangewezen die kunnen leiden tot m.e.r.-plicht. De provincie Groningen heeft een dergelijke aanvulling niet ingevuld. Het provinciaal beleid leidt niet tot m.e.r.-plicht.

2.2.3 Is er sprake van een m.e.r.-beoordelingsplicht?

Er is geen sprake van een directe m.e.r.-plicht, maar mogelijk wel van (formele) m.e.r.-beoordelingsplicht. Hiervoor is de D-lijst van het Besluit MER het toetsingskader. Het onderhavige plan behoort in ieder geval tot de categorie “D11.2 De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen”. De drempelwaarden (1°. een oppervlakte van 100 hectare of meer, 2°. een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen omvat, of 3°. een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m² of meer) worden echter niet overschreden. Het uitvoeren van een (formele) m.e.r.-beoordeling is derhalve niet noodzakelijk.

2.2.4 Er is sprake van een vormvrije m.e.r.-beoordelingsplicht?

Omdat het onderhavige plan als activiteit voorkomt op de D-lijst, als plan en als besluit voorkomt in respectievelijk kolom 3 en 4 van de D-lijst, maar de drempelwaarden zoals opgenomen in de tweede kolom niet worden overschreden is het noodzakelijk een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling uit te voeren.

2.2.5 Activiteiten waar mogelijk sprake van is

Van de onderstaande activiteiten is mogelijk sprake:

- Ontgroningen: D16.1: De ontginning dan wel wijziging of uitbreiding van de ontginning van steengroeven of dagbouwminen, met inbegrip van de winning van oppervlakedelfstoffen uit de landbodem, anders dan bedoeld onder D 16.2;
- Grondwateronttrekking: D15.2: De infiltratie van water in de bodem of onttrekking van grondwater aan de bodem alsmede de wijziging of uitbreiding van bestaande infiltraties en onttrekkingen.

De drempelwaarden van beide activiteiten worden niet overschreden. Bovendien is in dit stadium nog niet duidelijk of sprake zal zijn van de activiteiten waarbij tevens sprake is van een besluit zoals opgenomen in kolom 4. Indien een vergunning voor deze activiteiten aangevraagd moet worden, zal in het kader van deze vergunningen met de provincie (ontgroningen) en het waterschap (grondwateronttrekking) worden besloten of een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling noodzakelijk is.

2.3 Procedure en betrokken partijen

Betrokken partijen

Bij deze m.e.r.-beoordelingsprocedure zijn de volgende partijen aan te merken als initiatiefnemer en bevoegd gezag. De eigenaar van het perceel is initiatiefnemer en de gemeente Eemsdelta treedt op als bevoegd gezag.

Procedure

Het bevoegd gezag beslist binnen zes weken na ontvangst van deze aanmeldingsnotitie of er al of niet een m.e.r.-beoordeling moet worden opgesteld. Het besluit hoeft niet te worden gepubliceerd in de Staatscourant maar moet worden genomen voordat het ontwerp bestemmingsplan ter inzage wordt gelegd. Het (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsbesluit vormt een bijlage bij het uiteindelijk te nemen besluit: het ontwerp en vaststelling van het bestemmingsplan. Er staat bij een m.e.r.-beoordeling geen direct beroep en bezwaar open. Beroep en bezwaar vindt plaats in het kader van de procedure van het te nemen besluit (in dit geval het bestemmingsplan 'Berjarijke').

3. De (vormvrije) m.e.r.-beoordeling

3.1. De kenmerken van de activiteit

Bij het kenmerk van het project moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- de omvang van het project;
- de cumulatie met andere projecten;
- het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
- de productie van afvalstoffen;
- verontreiniging en hinder;
- het risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering.

Ad a. de omvang van het project

Het plangebied ligt aan de Georg van Saksenlaan en in de kern Appingedam. Het plangebied bestaat uit meerdere percelen met een totaal oppervlak van circa 5.900 m². Hierbij is circa 907 m² bebouwd. In de voorgenomen ontwikkeling zal een nieuw kindercentrum met een oppervlakte van circa 1.170 m² worden gerealiseerd.

Het plan blijft binnen het eigen kadastrale perceel en binnen de bestaande ruimtelijke structuren. De structuur van de omgeving blijft derhalve intact. De omvang van het gebied is niet zodanig groot dat dit een m.e.r. (beoordeling) rechtvaardigt.

Ad b. cumulatie met andere projecten

De realisatie van het kindercentrum betreft een op zichzelf staand project en maakt geen onderdeel uit van een grotere ontwikkelingslocatie. Omdat er sprake is van een op zichzelf staand project is er geen sprake van een stapeling (cumulatie) van milieueffecten. Van cumulatie met projecten buiten onderhavig plan is derhalve geen sprake.

Ad c. gebruik van natuurlijke hulpbronnen

Onder natuurlijke hulpbronnen worden onder andere niet vernieuwbare bronnen, zoals fossiele brandstoffen verstaan, maar ook vernieuwbare bronnen, zoals hout, rubber, drinkwater en zuurstof. Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen ten behoeve van realisatie van de gebouwde omgeving zal plaatsvinden op een conventionele manier en geeft geen aanleiding aanzienlijke gevolgen voor het milieu te veronderstellen, zodanig dat daarvoor een MER dient te worden uitgevoerd. Het zorgcomplex wordt immers gerealiseerd met steenachtige materialen, staal en hout; grondstoffen die niet bijzonder schaars zijn.

Ad d. de productie van afvalstoffen

De productie van afvalstoffen is beperkt tot de bouwafvalstoffen tijdens de realisatie van het kindercentrum en het in gebruik nemen van het gebouw m.b.t. afvalstoffen. De categorieën vormen naar aard en omvang geen aanleiding voor het doorlopen van een milieueffectrapportage.

Ad e. verontreiniging en hinder

Er is geen sprake van een vergunningplichtige (milieukundige) inrichting of een inrichting waarop het activiteitenbesluit van toepassing is. Het nieuw te bouwen gebouw vormt geen vergunningplichtige (milieukundige) inrichting of een inrichting waarop het activiteitenbesluit van toepassing is. In de plantoelichting van het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan is daarnaast geconcludeerd dat er vanuit luchtkwaliteit, bodem, geluid, bedrijven en milieuzonering en geur geen belemmeringen bestaan voor het planvoornemen. Relevante verontreiniging en hinder als gevolg van het toekomstig gebruik van het plangebied is niet aan de orde.

Ad f. het risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering

De realisatie en ingebruikname betreft geen risicovolle inrichting. In de plantoelichting van het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan is daarnaast geconcludeerd dat er geen belemmeringen zijn vanuit het plaatsgebonden en groepsrisico ten aanzien van inrichtingen, transportassen en buisleidingen.

Ad g. risico's voor menselijke gezondheid

Er is geen sprake van een vergunningplichtige (milieukundige) inrichting of een inrichting waarop het activiteitenbesluit van toepassing is. In de plantoelichting van het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan is daarnaast geconcludeerd dat er vanuit luchtkwaliteit, bodem, geluid, bedrijven en milieuzonering en geur geen belemmeringen bestaan voor het planvoornemen. Relevante risico's voor menselijke gezondheid als gevolg van het toekomstig gebruik van het plangebied is niet aan de orde.

3.2. Plaats van het project

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop het project van invloed kan zijn moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- het bestaande grondgebruik,
- relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied,
- het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden:
 - wetlands
 - kustgebieden
 - berg- en bosgebieden
 - reservaten en natuurparken

- gebieden die in de wetgeving van lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; speciale beschermingszones door de lidstaten aangewezen volgens Richtlijn 79/409/EEG (= Vogelrichtlijn) en Richtlijn 92/43/EEG (= Habitatrichtlijn)
- gebieden waar de milieukwaliteitsnormen al niet worden nagekomen
- gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid
- landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang

Ad a. het bestaande grondgebruik

De locatie waar het nieuwe kindercentrum wordt gerealiseerd is in de bestaande situatie in gebruik ten behoeve van het aldaar bestaande kindercentrum. Het betreft geen bijzondere plaats die aanleiding geeft tot het uitvoeren van een m.e.r.-beoordeling of een m.e.r.

Ad b. relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied

Het plangebied is deels verhard en met gras ingericht. In de huidige situatie is geen sprake van een rijkdom aan en kwaliteit of van het regeneratievermogen van het gebied. Aangezien er sprake is van een verplaatsing van een bestaand zorgcomplex is er per definitie geen sprake van verslechtering van de situatie. Als gevolg van de ontwikkeling kan het terrein op aantrekkelijke wijze worden ingericht. Daarnaast kan de functie als niet milieubelastend worden gedefinieerd.

Ad c. het opnamevermogen van het natuurlijke milieu

In de omgeving van het plangebied bevinden zich geen van de in de opsomming genoemde (potentieel) waardevolle gebieden. Het onderhavige plan oefent geen invloed uit op één van de opgesomde waardevolle gebieden.

3.3. Kenmerken van het potentiële effect

Bij de potentiële effecten van het project wordt voor zover relevant gekeken naar:

- de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (bijvoorbeeld geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden)
- de aard van het effect
- het grensoverschrijdend karakter van het effect
- de intensiteit en de complexiteit van het effect
- de waarschijnlijkheid van het effect
- de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect
- de cumulatie van effecten met de effecten van andere projecten
- de mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen

Het potentiële effect van de activiteit is vanwege de aard en omvang beperkt, voor wat betreft het fysieke bereik en de grootte van de getroffen bevolking. Om een beeld te schetsen van de specifieke effecten wordt in de navolgende paragrafen per deelaspect het effect weergegeven en wordt vanwege de verwaarloosbare effecten niet specifiek stilgestaan bij de bovenstaande punten.

3.3.1 Flora en fauna

Ten behoeve van de beoogde ontwikkeling is een Quicksan Flora en Fauna uitgevoerd. De voorgenomen activiteiten worden gezien als 'ruimtelijke ontwikkeling'. Voor een aantal algemeen voorkomende en talrijke nationaal beschermde faunasoorten geldt in Groningen een vrijstelling van de verbodsbepaling met betrekking tot het opzettelijk beschadigen en vernielen van rust- en voortplantingsplaatsen, als gevolg van werkzaamheden die in het kader van een ruimtelijke ontwikkeling worden uitgevoerd.

Gebiedsbescherming

Het plangebied maakt geen deel uit van het Natuur Netwerk (NNN). Het dichtstbijzijnde onderdeel van de NNN ligt op circa 1.700 meter in noordoostelijke richting van het plangebied. De aard en afstand van de ontwikkeling sluit het ontstaan van negatieve effecten uit. De Omgevingsverordening Groningen wordt niet overtreden. Nadere toetsing aan de Omgevingsverordening Groningen is niet van toepassing. Aangezien het plangebied buiten de begrenzing van het NNN ligt, is nadere toetsing aan de Omgevingsverordening niet noodzakelijk. Vervolgstappen zijnde een ontheffing/vergunning is niet nodig.

Het dichtstbijzijnde Natura 2000 gebied is de Waddenzee op circa 4,61 kilometer ten noordoosten van het plangebied. Dit gebied kent stikstofgevoelige habitats. Door Lycens B.V. is een stikstofdepositieberekening uitgevoerd. Hieruit blijkt dat voor de gebruiksfase en realisatiefase geen sprake is van stikstofdeposities op de omliggende Natura 2000-gebieden hoger dan 0,00 mol/ha/jaar. Daarom vormt het aspect stikstof in relatie tot Natura 2000 geen belemmering voor de vaststelling van het bestemmingsplan en het hierin planologisch mogelijk gemaakte.

Soortenbescherming

De inrichting en het gevoerde beheer maken het plangebied niet tot een geschikte groeiplaats voor beschermde planten, maar wel tot een geschikt functioneel leefgebied van verschillende beschermde diersoorten. Beschermde diersoorten benutten het plangebied hoofdzakelijk als foerageergebied, maar mogelijk bezetten een beschermde vleermuis en grondgebonden zoogdieren er een vaste rust- en/of voortplantingsplaats, bezetten amfibieën er een vaste (winter)rustplaats en nestelen er vogels. Amfibieën bezetten geen voortplantingsplaats in het plangebied.

Vleermuizen

Verblijfplaatsen van vleermuizen zijn jaarrond beschermd en mogen alleen met een ontheffing beschadigd of vernield worden en vleermuizen mogen alleen verstoord, verwond of gedood worden indien daarvoor een ontheffing is verkregen. Aanwezigheid van de vleermuizen (gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis en laatvlieger) kon voor het plangebied niet worden uitgesloten. De sloopwerkzaamheden hebben mogelijk effect op potentieel aanwezige verblijfplaatsen. Nader onderzoek naar vaste rust- en verblijfplaatsen van vleermuizen werd derhalve noodzakelijk geacht.

In 2023 is door Lycens B.V. nader onderzoek uitgevoerd. **PM**. Omdat het bestaande gebouw pas wordt gesloopt na oplevering van de nieuwbouw vormt het nader onderzoek geen belemmering voor de vaststelling van het bestemmingsplan. Indien tijdens het nader onderzoek verblijfplaatsen van vleermuizen worden vastgesteld zal voorafgaand aan de sloop een ontheffing van de Wet natuurbescherming moeten worden verkregen.

Vogels

Het plangebied is geschikt bevonden voor vaste rust- en verblijfplaatsen van vogels met jaarrond beschermde nesten in gebouwen. Voor de huismus zijn mogelijkheden in de bebouwing met pannendaken om vaste rust en verblijfplaatsen te herbergen. Tijdens het verkennend veldbezoek werden meerdere mussen aangetroffen binnen en in de directe omgeving van het plangebied. Om nesten van huismussen in de bebouwing in het plangebied te kunnen vaststellen, werd specifiek vervolgonderzoek vereist. In 2023 is door Lycens B.V. nader onderzoek uitgevoerd. **PM**.

Het plangebied is potentieel geschikt bevonden voor vaste rust- en verblijfplaatsen van vogels met niet jaarrond beschermde nesten. Vogels met niet jaarrond beschermde nesten (Categorie 5) zijn vogels die weliswaar vaak terugkeren naar plaats waar zij het jaar daarvoor hebben gebroed of de directe omgeving daarvan en die wel over voldoende flexibiliteit beschikken om, als de broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen. Voor algemene vogels is het plangebied en de directe omgeving een geschikte voortplantingsplaats. Nesten van algemene vogels vallen alleen tijdens het broedseizoen onder de bescherming van de wet.

Grondgebonden zoogdieren

Mogelijk komen algemeen beschermde grondgebonden zoogdieren en amfibieën voor binnen het onderzoeksgebied. Deze soorten staan op de provinciale vrijstellingslijst voor ruimtelijke ingrepen. Er hoeft dan ook geen ontheffing voor de uitvoering van voorgenomen activiteiten te worden aangevraagd. Aanbevolen wordt om buiten de kwetsbare periode (augustus-oktober) van de soorten aan het werk te gaan en één richting op te werken zodat de dieren de mogelijkheid hebben om te vluchten.

Zorgplicht

In het kader van de zorgplicht moet rekening worden gehouden met alle in het onderzoeksgebied aanwezige planten en dieren en moet er gekozen worden voor een werkmethode en/of planning in de tijd, waardoor planten en dieren zo min mogelijk schade ondervinden als gevolg van de voorgenomen activiteiten. Door het uitvoeren van de voorgenomen activiteiten wordt de functie van het onderzoeksgebied als foerageergebied niet aangetast. Dit leidt niet tot wettelijke consequenties.

Conclusie

De beoogde ontwikkeling heeft met het oog op het milieu, geen significant negatieve effecten op het aspect flora en fauna. Het plan wordt in het kader van de toepassing zijnde wetgeving uitvoerbaar geacht.

3.3.3 Verkeer

In de bestaande situatie is in het plangebied een kindercentrum gevestigd. Het bestemmingsplan maakt uitsluitend de oprichting van de nieuwbouw op een andere locatie binnen het plangebied mogelijk. Het feitelijke gebruik wijzigt derhalve niet en de verkeersgeneratie zal als gevolg van de bestemmingsplanwijziging niet of nauwelijks wijzigen.

Conclusie

De beoogde ontwikkeling heeft met het oog op het milieu, geen significant negatieve effecten op het aspect verkeer. Het plan wordt in het kader van de toepassing zijnde wetgeving uitvoerbaar geacht.

3.3.4 Akoestiek

In de bestaande situatie is in het plangebied een kindercentrum gevestigd. Het bestemmingsplan maakt uitsluitend de oprichting van de nieuwbouw op een andere locatie binnen het plangebied mogelijk. Het feitelijke gebruik wijzigt derhalve niet en er worden geen functies of activiteiten mogelijk gemaakt die in potentie zullen leiden tot geluidhinder in de omgeving. De ontwikkeling zal niet leiden tot milieuhinder – in de vorm van geluidhinder – in de omgeving.

Conclusie

De beoogde ontwikkeling heeft met het oog op het milieu, geen significant negatieve effecten op het aspect akoestiek. Het plan wordt in het kader van de toepassing zijnde wetgeving uitvoerbaar geacht.

3.3.5 Luchtkwaliteit

In de bestaande situatie is in het plangebied een kindercentrum gevestigd. Het bestemmingsplan maakt uitsluitend de oprichting van de nieuwbouw op een andere locatie binnen het plangebied mogelijk. Het feitelijke gebruik wijzigt derhalve niet en er worden geen functies of activiteiten mogelijk gemaakt die in potentie zullen leiden tot een verslechtering van de luchtkwaliteit.

Conclusie

De beoogde ontwikkeling heeft met het oog op het milieu, geen significant negatieve effecten op het aspect luchtkwaliteit. Het plan wordt in het kader van de toepassing zijnde wetgeving uitvoerbaar geacht.

3.3.6 Externe veiligheid

In het onderhavige plan worden geen risicovolle bronnen gerealiseerd. Het plangebied is tevens niet gelegen binnen de invloed gebieden van risicobronnen. Het aspect externe veiligheid vormt geen belemmering voor de ontwikkeling.

Conclusie

De beoogde ontwikkeling heeft met het oog op het milieu, geen significant negatieve effecten op het aspect externe veiligheid. Het plan wordt in het kader van de toepassing zijnde wetgeving uitvoerbaar geacht.

3.3.7 Bodem

Het bestemmingsplan maakt uitsluitend de oprichting van de nieuwbouw op een andere locatie binnen het plangebied mogelijk. Het feitelijke gebruik wijzigt derhalve niet en er worden geen functies of activiteiten mogelijk gemaakt die kunnen leiden tot verontreiniging van de bodem. In het kader van de ontwikkeling is een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd door Lycens B.V. In dit onderzoek is aangetoond dat de bodemkwaliteit ter plaatse van de nieuwbouw geen belemmering vormt voor de gezondheid.

Conclusie

De beoogde ontwikkeling heeft met het oog op het milieu, geen significant negatieve effecten op het aspect bodem. Het plan wordt in het kader van de toepassing zijnde wetgeving uitvoerbaar geacht.

3.3.8 Archeologie

Ter plaatse van het plangebied geldt geen archeologische verwachtingswaarde. Het is daarmee zeer onwaarschijnlijk dat als gevolg van hetgeen mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan archeologische waarden geschaad zullen worden. Indien tijdens graafwerkzaamheden onverhoopt op archeologische vondsten wordt gestuit dan wordt, conform de Erfgoedwet, het bevoegd gezag ingeschakeld.

Conclusie

De beoogde ontwikkeling heeft met het oog op het milieu, geen significant negatieve effecten op het aspect archeologie. Het plan wordt in het kader van de toepassing zijnde wetgeving uitvoerbaar geacht.

3.3.9 Water

Het bestemmingsplan maakt een toename in verharding mogelijk. Hemelwater moet binnen het plangebied worden verwerkt en het is onwenselijk dat hemelwater op een gemengd rioolstelsel wordt afgevoerd. Binnen het plangebied is voldoende ruimte voor de berging, danwel natuurlijke infiltratie van hemelwater in de bodem. Indien noodzakelijk zullen hiertoe waterbergende maatregelen worden genomen in de vorm van een wadi of infiltratiekragen. Dit wordt afgestemd met het waterschap en geborgd in het bestemmingsplan. Daarmee wordt uitgesloten dat de omgeving wateroverlast ondervindt als gevolg van het plan.

Conclusie

De beoogde ontwikkeling heeft met het oog op milieu, geen significant negatieve effecten op het aspect water. Het plan wordt in het kader van de toepassing zijnde wetgeving uitvoerbaar geacht.

3.3.10 Overige effecten

Gezien de aard en omvang van de ontwikkeling, zijn er geen andere effecten te verwachten.

4. Conclusie

De activiteiten die mogelijk worden gemaakt in het bestemmingsplan 'Berjarijke' zijn, gelet op de kenmerken en de plaats van de activiteiten en de kenmerken van de potentiële effecten, niet zodanig van invloed op het milieu dat een milieueffectrapportage moet worden doorlopen. Het voorstel is om de gemeenteraad van de gemeente Eemsdelta op basis van deze notitie te laten besluiten dat geen milieueffectrapportage nodig is.