



Bestemmingsplan zorgstudio's Delfzijl Noord

Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling



Rapport

Aveco de Bondt BV

Burgemeester van der Borchstraat 2, 7451 CH Holten

Postbus 64, 7450 AB Holten

T +31 548 85 33 33

www.avecodebondt.nl

Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling

project Bestemmingsplan woningbouw Delfzijl Noord
projectnummer 220046
projectleider Juul Osinga

datum 31 maart 2022
referentie 220046_AdB_RAP_0945_v2

opdrachtgever Stichting Zonnehuisgroep Noord
postadres Postbus 75
9800 AB ZUIDHORN
contactpersoon

versie 2
auteur Juul Osinga
gecontroleerd Thom Busschers



Inhoudsopgave

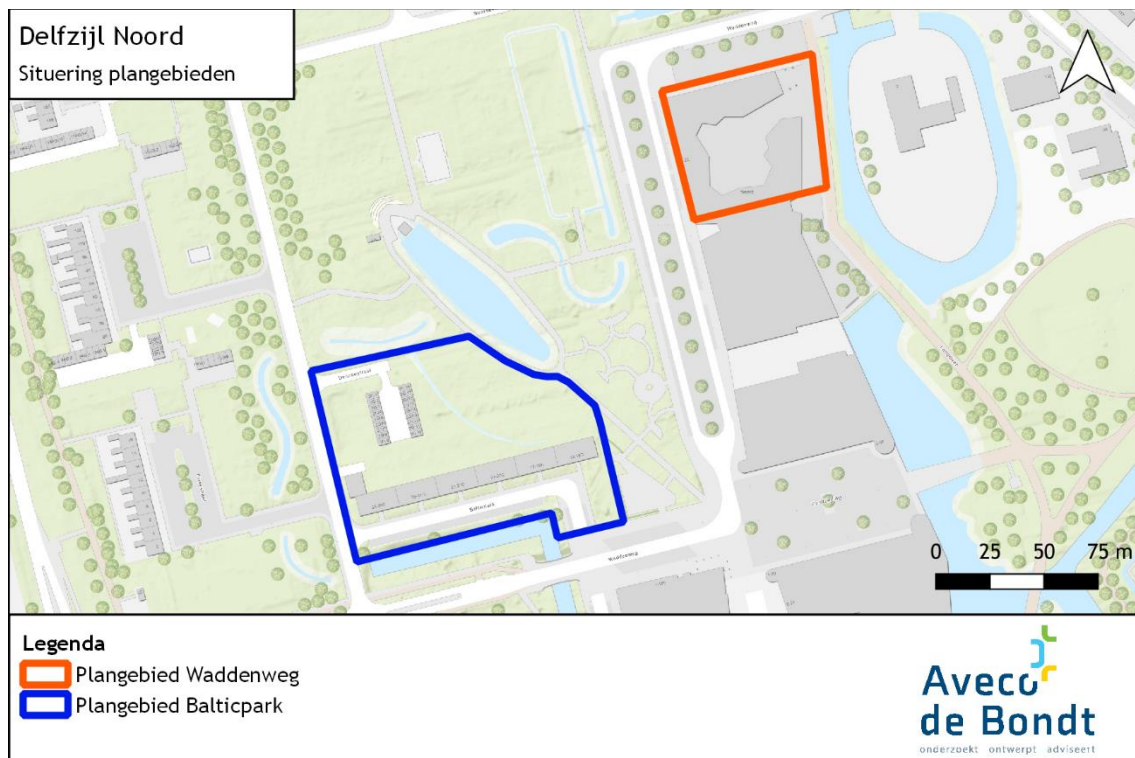
1	Inleiding	1
1.1	Aanleiding	1
1.2	Leeswijzer	1
2	Kenmerken project	2
2.1	Huidige situatie	2
2.2	Beoogde plan	3
3	Procedurele en inhoudelijke aspecten (vormvrije) m.e.r. beoordeling	4
3.1	Wet- en regelgeving	4
3.2	Toetsing aan de m.e.r.-verplichtingen	5
3.3	Procedure en betrokken partijen	6
4	De (vormvrije) m.e.r.-beoordeling	7
4.1	De plaats en kenmerken van het project	7
4.2	Kenmerken van het potentiële effect	9
4.2.1	Archeologie en cultuurhistorie	10
4.2.2	Bodem	10
4.2.3	Bedrijven en milieuzonering	10
4.2.4	Externe veiligheid	11
4.2.5	Geluid	11
4.2.6	Luchtkwaliteit	11
4.2.7	Flora en Fauna	11
4.2.8	Water	12
4.2.9	Verkeer en parkeren	12
4.3	Samenvatting milieueffecten	13
5	Beoordeling van de effecten en conclusies	14
5.1	Conclusie t.a.v. mogelijke aanzienlijke milieueffecten	14
5.2	Conclusie (vormvrije) m.e.r.-beoordeling	14



1 Inleiding

1.1 Aanleiding

In Delfzijl Noord zijn plannen in voorbereiding voor de realisatie van zorgstudio's met ondersteunende functies voor twee zorgpartijen. De zorgfuncties met ondersteunende functies worden gerealiseerd ter vervang van de Balticflat aan het Balticpark en deels ter vervang van de Brede School Noord aan de Waddenweg. Het plangebied is weergegeven in de onderstaande figuur.



Figuur 1: Plangebieden

Ten behoeve van de voorgenomen ontwikkeling zal een ruimtelijke procedure worden doorlopen voor de planologische inpassing van de ontwikkeling. Daarbij dient onderbouwd te worden dat de voorgenomen ontwikkeling voldoet aan een goede ruimtelijke ordening en aan geldende wet- en regelgeving. Onderdeel van die onderbouwing is toetsing aan het Besluit m.e.r.. In het kader daarvan dient een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling te worden uitgevoerd. Onderhavige rapportage voorziet daarin.

1.2 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 worden de kenmerken van het project omschreven. In hoofdstuk 3 wordt ingegaan op de huidige wet- en regelgeving omtrent milieueffectrapportages. Vervolgens wordt het beoogde plan getoetst aan deze wetgeving. Hoofdstuk 4 bevat de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling. In hoofdstuk 5 worden de conclusies van de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling verwoord in een advies aan het bevoegd gezag.



2 Kenmerken project

2.1 Huidige situatie

In de huidige situatie is het plangebied deels bebouwd en verder groen ingericht. In de volgende figuren zijn recente luchtfoto's van het plangebied opgenomen.



Figuur 2.1: 'Birds-eye' Luchtfoto plangebied (bron: Cyclomedia)

De omgeving van het plangebied laat zich als volgt kenmerken:

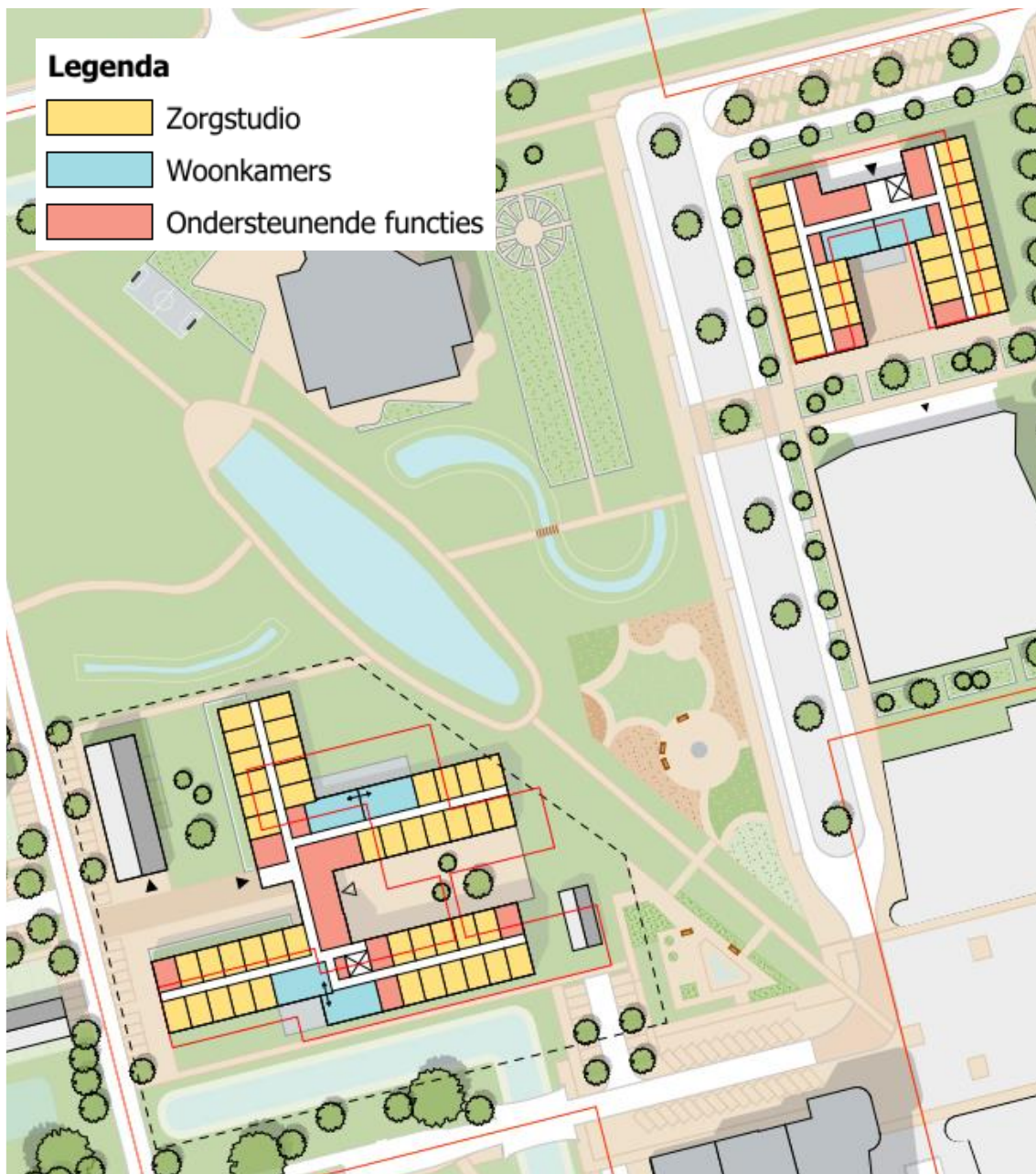
- Het plangebied is gelegen in Delfzijl Noord. Het omliggende gebied (<100 meter rondom het plangebied) kenmerkt zich door wonen en gemengde functies (detailhandel, bedrijven en maatschappelijke voorzieningen).
- Op grotere afstand vanaf het plangebied zijn vooral woonwijken aanwezig. Ten zuidoosten ligt het stadscentrum van Delfzijl. Ten noordoosten ligt de Waddenzee.



2.2 Beoogde plan

In de huidige situatie is het plangebied deels bebouwd:

- Ter plaatse van het plangebied aan de Waddenweg is bebouwing van de Brede School Noord aanwezig. Deze bebouwing wordt gedeeltelijk gesloopt zodat in de plaats daarvan nieuwbouw met 44 zorgstudio's kan worden gerealiseerd.
- Ter plaatse van de plangebieden aan het Balticpark staat de Balticflat en een aantal garageboxen. De Balticflat en de garageboxen worden gesloopt zodat in de plaats daarvan nieuwbouw met in totaal maximaal 75 zorgstudio's kan worden gerealiseerd.



Figuur 2.2: Schetsontwerp beoogde situatie



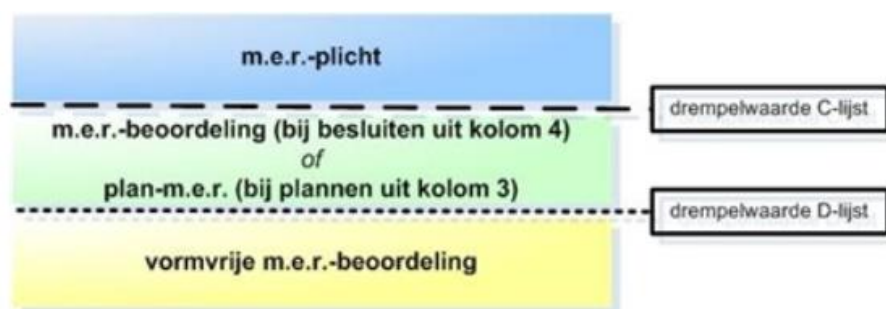
3 Procedurele en inhoudelijke aspecten (vormvrije) m.e.r. beoordeling

3.1 Wet- en regelgeving

De m.e.r.-procedure is bedoeld om het milieubelang volwaardig en vroegtijdig in plan- en besluitvorming in te brengen, om zo belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te voorkomen. Een m.e.r. is altijd gekoppeld aan een plan of besluit, bijvoorbeeld een structuurvisie, bestemmingsplan of omgevingsvergunning. De wettelijke eisen ten aanzien van de m.e.r. zijn vastgelegd in de Wet Milieubeheer en in het Besluit m.e.r.

Voor plannen en besluiten die belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu (kunnen) hebben wordt de m.e.r.-toets doorlopen. Er zijn drie gradaties in de zwaarte van de m.e.r.-toets. Figuur 3.1 geeft schematisch twee drempelwaarden weer die van belang zijn waarmee wordt beoordeeld of sprake is van:

- een directe m.e.r.-plicht of
- een (formele) m.e.r.-beoordelingsplicht of
- een (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht



Figuur 3.1: Schema m.e.r.-toets

Onderstaand zijn deze drie vormen nader toegelicht:

- m.e.r.-plicht: voor activiteiten die zijn opgenomen op de C-lijst van het Besluit m.e.r. en de drempelwaarde daarvan overschrijden geldt de directe m.e.r.-plicht. Naast de C-lijst zijn ook plannen waarvoor een passende beoordeling opgesteld moet worden m.e.r.-plichtig en kunnen provincies in een provinciale verordening m.e.r.-plichtige activiteiten aanwijzen. Voor deze activiteiten moet een milieueffectrapportage worden opgesteld om de milieugevolgen van de activiteit op de leefomgeving in beeld te brengen zodat het bevoegd gezag in staat wordt gesteld om de milieugevolgen bij haar afwegingen te betrekken. Voor een zorgvuldige afweging bevat het rapport bovendien alternatieve oplossingen met bijbehorende milieueffecten.
- m.e.r.-beoordelingsplicht of plan-m.e.r.: voor activiteiten die zijn opgenomen op de D-lijst van het Besluit m.e.r. en de drempelwaarde overschrijden geldt de (formele) m.e.r. beoordelingsplicht. Indien de activiteit waarvan de drempelwaarde op de D-lijst wordt overschreden mogelijk wordt gemaakt door middel van een plan (kolom 3), dan geldt altijd en direct de plan-m.e.r.
- vormvrije m.e.r.-beoordeling: voor activiteiten die zijn opgenomen op de D-lijst van het Besluit m.e.r. maar niet de drempelwaarde overschrijden geldt de (vormvrije) m.e.r. beoordelingsplicht. De procedure en inhoud van de 'vormvrije' versie is nagenoeg gelijk aan de (formele) m.e.r.-beoordeling. Dat betekent dat voorafgaand aan de activiteit een besluit genomen moet worden of het doorlopen van een m.e.r.-procedure (opstellen milieueffectrapportage) al dan niet noodzakelijk is. Dit besluit moet worden onderbouwd door middel van een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling die aantoont dat de activiteit geen belangrijke nadelige gevolgen kan hebben voor het milieu c.q. leefomgeving. De inhoud van de beoordeling dient te voldoen aan de criteria zoals opgenomen in 'bijlage III van de Europese MER richtlijn'. In hoofdstuk 3 wordt hier nader op ingegaan.



3.2 Toetsing aan de m.e.r.-verplichtingen

Is er sprake van een plan of een besluit?

Onderhavig plan voorziet in de wijziging van het bestemmingsplan/de beheersverordening. Het bestemmingsplan komt zowel voor in kolom 3 (plan) als kolom 4 (besluit) van het Besluit m.e.r. In deze situatie betreft het bestemmingsplan een besluit, volgens kolom 4, omdat na vaststelling van het bestemmingsplan geen m.e.r.-(beoordelings)plichtig besluit meer nodig is om de activiteiten te realiseren.

Is er sprake van een directe m.e.r.-plicht?

De eerste vraag die beantwoord moet worden is of voor het project activiteiten plaats vinden waarvoor sprake is van een directe m.e.r.-plicht. Onderhavige activiteit behoort niet tot één van de activiteiten op de C-lijst. Op basis daarvan is derhalve geen m.e.r.-procedure noodzakelijk.

Wettelijke plannen, waarvoor een Passende Beoordeling op grond van de Wet Natuurbescherming nodig is, zijn m.e.r.-plichtig (artikel 7.2a Wet milieubeheer eerste lid). Op basis van het onderzoek naar flora en fauna (soortenbescherming en gebiedsbescherming) blijkt dat het opstellen van een Passende Beoordeling op grond van de Wet Natuurbescherming niet benodigd is (zie hoofdstuk 4.2). Op basis van artikel 7.2.a lid 1 Wet milieubeheer is er derhalve geen sprake van een m.e.r.-plicht.

Door Provinciale Staten kunnen aanvullend op het Besluit m.e.r. activiteiten worden aangewezen die kunnen leiden tot m.e.r.-plicht. De provincie Groningen heeft een dergelijke aanvulling niet ingevuld. Het provinciaal beleid leidt derhalve niet tot m.e.r.-plicht.

Is er sprake van een (formele) m.e.r.-beoordelingsplicht?

Er is geen sprake van een directe m.e.r.-plicht, maar mogelijk wel van een (formele) m.e.r.-beoordelingsplicht. Hiervoor is de D-lijst van het Besluit m.e.r. het toetsingskader.

Toetsing aan D-lijst

De beoogde ontwikkeling komt voor als activiteit in kolom 1 van de D-lijst van het Besluit m.e.r. (zie Tabel 3.1).

Tabel 3.1: D-lijst, bijlage, besluit Milieueffectrapportage

	Kolom 1 Activiteiten	Kolom 2 Gevallen	Kolom 3 Plannen	Kolom 4 Besluiten
D11.2	De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen.	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op: 1°. een oppervlakte van 100 hectare of meer, 2°. een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen omvat, of 3°. een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m ² of meer.	De structuurvisie, bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening, en het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.	De vaststelling van het plan, bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van de Wet ruimtelijke ordening dan wel bij het ontbreken daarvan van het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.

De drempelwaarden in kolom 2 wordt niet overschreden:

- Het plangebied heeft een oppervlak van circa 15.000m², dit is veel minder dan de drempelwaarde van 100 hectare.
- Er worden maximaal 119 zorgstudio's gerealiseerd, dit is minder dan de drempelwaarde van 2.000 woningen.

Er is derhalve geen sprake van een (formele) m.e.r.-beoordelingsplicht, omdat de drempelwaarden niet worden overschreden. Wel is er sprake van een (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht.



Is er sprake van een (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht?

Het onderhavige plan komt als activiteit voor in kolom 1 van de D-lijst en de drempelwaarden in kolom 2 worden niet overschreden, maar het te nemen besluit (het bestemmingsplan) komt voor in zowel kolom 3 als 4. Het bestemmingsplan is, zoals eerder omschreven, te beschouwen als een 'besluit' in de zin van het Besluit m.e.r.

Op basis van het voorgaande wordt geconcludeerd dat een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling moet worden opgesteld. Uit de vormvrije m.e.r.-beoordeling zal blijken of niet alsnog een m.e.r.-procedure op grond van het Besluit m.e.r. moet worden doorlopen. De (vormvrije) m.e.r. beoordeling wordt aangevraagd door middel van een aanmeldnotitie.

3.3 Procedure en betrokken partijen

Betrokken partijen

Bij deze m.e.r.-beoordelingsprocedure zijn de volgende partijen aan te merken als initiatiefnemer en bevoegd gezag. Zonnehuisgroep Noord en Cosis zijn de initiatiefnemers van onderhavig plan. De Gemeente Eemsdelta treedt op als bevoegd gezag. De gemeente moet immers een bestemmingsplan vaststellen om dit plan mogelijk te maken.

Procedure

De initiatiefnemer deelt aan het bevoegd gezag mede dat zij voornemens is een m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteit te realiseren. Dit doet de initiatiefnemer in deze aanmeldingsnotitie waarin zij de benodigde informatie opneemt op basis waarvan het bevoegd gezag een besluit kan nemen over de noodzakelijkheid tot het doorlopen van een m.e.r.-procedure. Het bevoegd gezag beslist binnen zes weken na ontvangst van deze aanmeldingsnotitie of er al of niet een m.e.r.-procedure doorlopen moet worden. Het (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsbesluit vormt een bijlage bij het uiteindelijk te nemen besluit: de vaststelling van het bestemmingsplan. Er staat bij een m.e.r.-beoordeling geen direct beroep en bezwaar open. Beroep en bezwaar vindt plaats in het kader van de procedure van het bestemmingsplan.



4 De (vormvrije) m.e.r.-beoordeling

De (vormvrije) m.e.r.-beoordeling is een toets van het bevoegd gezag (gemeente Eemsdelta) om te bepalen of er bij de voorgenomen activiteit mogelijke belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen optreden. De beoordeling dient te worden uitgevoerd op grond van de criteria uit bijlage III van de Europese Richtlijn Milieueffectrapportage. Hierbij gelden drie thema's:

- de kenmerken van het project;
- de plaats van het project;
- de kenmerken van de potentiële effecten

4.1 De plaats en kenmerken van het project

Bij het kenmerk van het project moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- A. de omvang van het project;
- B. de cumulatie met andere projecten;
- C. het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
- D. de productie van afvalstoffen;
- E. verontreiniging en hinder;
- F. het risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering;
- G. risico's voor de menselijke gezondheid (bijvoorbeeld als gevolg van waterverontreiniging of luchtvervuiling).

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop het project van invloed kan zijn moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- H. het bestaande grondgebruik,
- I. relatieve rijkdom aan en beschikbaarheid, kwaliteit en regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen (met inbegrip van bodem, land, water en biodiversiteit) van het gebied,
- J. het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden:
 - wetlands, oeverformaties, riviermondingen
 - kustgebieden
 - berg- en bosgebieden
 - natuurreservaten en -parken
 - gebieden die in de nationale wetgeving zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; Natura 2000-gebieden die door de lidstaten zijn aangewezen krachtens Richtlijn 92/43/EEG en Richtlijn 2009/147/EG;
 - gebieden waar de milieukwaliteitsnormen al niet worden nagekomen
 - gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid
 - landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang



Ad A. de omvang van het project

Zoals omschreven in hoofdstuk 2 voorziet het project in de realisatie van nieuwbouw. De nieuwbouw biedt ruimte voor maximaal 119 zorgstudio's en ondersteunende functies. Het plangebied beslaat een oppervlak van circa 15.000 m².

Ad B. cumulatie met andere projecten

Aan de overzijde van de Finsestraat wordt ook nieuwbouw ontwikkelt, de uitvoering daarvan vindt echter niet gelijktijdig plaats. Qua aantal woningen blijven deze plannen samen ook ruim beneden de drempelwaarde van categorie D11.2. Bovendien zijn deze plannen ook deels ter vervanging van bestaande bouw. In de omgeving van het projectgebied zijn verder geen grootschalige ontwikkelingen bekend die kunnen leiden tot een stapeling (cumulatie) van milieueffecten.

Ad C. gebruik van natuurlijke hulpbronnen

De ontwikkeling van de voorziene activiteiten legt geen bijzonder beslag op natuurlijke hulpbronnen. Tijdens het bouw- en woonrijp maken zijn bouwmaterialen en grondverzet nodig. Tijdens de gebruiksfase zal elektriciteit en water nodig zijn. De nieuwbouw wordt niet op aardgas aangesloten en krijgt een hoge score van de energielabel (energieprestatie).

Ad D. de productie van afvalstoffen

De productie van afvalstoffen is beperkt tot de bouwafvalstoffen tijdens de realisatie van onderhoudig plan en toekomstige huishoudelijke afvalstoffen afkomstig van de zorgstudio's. De productie van afvalstoffen vormen naar aard en omvang geen aanleiding voor het opstellen van een milieueffectrapportage.

Ad E. verontreiniging en hinder

In de sloop en aanlegfase kan tijdelijk sprake zijn van verkeers- en geluidhinder van bouwverkeer en bouwwerkzaamheden op locatie. Deze situatie is tijdelijk en leidt niet tot mogelijk belangrijke milieugevolgen. In de gebruiksfase worden ten gevolge van de activiteiten geen belangrijke nadelige effecten verwacht. Verder leidt dit project niet tot onevenredige aantasting van beschermde natuurgebieden.

Ad F. het risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering

De realisatie en ingebruikname van zorgstudio's betreft geen risicovolle inrichtingen. In de omgeving zijn wel risicobronnen aanwezig. In paragraaf 4.2. wordt verder ingegaan op het aspect externe veiligheid. Extreme weersomstandigheden zoals extreme temperaturen en veel neerslag komen steeds vaker voor door klimaatverandering. Dit geeft aanleiding tot o.a. meer overstromingen op meer verschillende plaatsen, een hoger waterpeil van oppervlaktewateren en aanhoudende periodes van extreme droogte. In paragraaf 4.2 wordt hier verder op ingegaan als onderdeel van het aspect water.

Ad G. risico's voor menselijke gezondheid

Onderhoudig plan heeft geen relevante emissie van gevaarlijke/verontreinigende stoffen die schadelijk zijn voor de menselijke gezondheid.

Ad H. het bestaande grondgebruik

Het plangebied kent volgens het vigerend bestemmingsplan de enkelbestemmingen 'wonen', 'gemengd' of 'groen'. De omgeving wordt gekenmerkt als stedelijk gebied.

Ad I. relatieve rijkdom aan en beschikbaarheid, kwaliteit en regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen (met inbegrip van bodem, land, water en biodiversiteit) van het gebied

Het plangebied ligt binnen bestaand stedelijk gebied en is deels bebouwd en verhard. Het plangebied en de directe omgeving hebben geen bijzondere rijkdom aan natuurlijke hulpbronnen, waardoor maar beperkt sprake



is van kwaliteit en regeneratievermogen van natuurlijke hulpbronnen. In paragraaf 4.2 is nader ingegaan op de (potentieel) aanwezige natuurwaarden.

Ad J. het opnamevermogen van het natuurlijke milieu

Het plangebied is niet gelegen in een stiltegebied of een grondwaterbeschermingsgebied. Het plangebied maakt ook geen deel uit van een natuurgebied met een beschermde status. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied (Waddenzee) ligt op een afstand van circa 750 meter ten noordoosten van het plangebied. Het dichtstbijzijnde NNN gebied bevindt zich op een afstand van circa 1.250 meter ten westen van het plangebied. Het plangebied en omgeving ligt niet in een gebied waar sprake is van een overschrijding van de Europese normen voor luchtkwaliteit (zie paragraaf 4.2). In het plangebied is een lage archeologische verwachting aanwezig, hier wordt nader op ingegaan in paragraaf 4.2.

4.2 Kenmerken van het potentiële effect

Bij de potentiële aanzienlijke effecten van het project moeten in samenhang met de criteria die besproken zijn onder paragraaf 3.1 (de plaats en kenmerken van het project) in het bijzonder in overweging worden genomen:

- de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten;
- de aard van het effect;
- het grensoverschrijdend karakter van het effect;
- de intensiteit en de complexiteit van het effect;
- de waarschijnlijkheid van het effect;
- de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect;
- de cumulatie van effecten met de effecten van andere projecten;
- de mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen.

De mogelijke milieueffecten worden, indien aan de orde, aan de hand van de verschillende relevante thema's beschreven.



4.2.1 Archeologie en cultuurhistorie

Potentiële effecten ten aanzien van archeologie en cultuurhistorie zijn met name gerelateerd aan verstoring van eventueel aanwezige archeologische waarden en aantasting van cultuurhistorisch waardevolle elementen binnen het plangebied.

Om de effecten op archeologie te bepalen is de archeologische verwachtingskaart en beleidsadvieskaart van de gemeente Delfzijl geraadpleegd. De plangebieden liggen binnen het gebied 'Moderne woonwijken en industrieën'. Voor deze gebieden geldt een lage archeologische verwachting. Binnen de plangebieden bevinden zich geen cultuurhistorische waarden of monumenten.

Beoordeling effecten

De beoogde ontwikkelingen leiden niet tot een negatief effect op eventueel aanwezige archeologische waarden en cultuurhistorisch waardevolle elementen binnen het plangebied en de directe omgeving daarvan.

4.2.2 Bodem

Potentiële effecten ten aanzien van bodem zijn niet te verwachten. Er wordt geen activiteit mogelijk gemaakt die een mogelijk bodemrisico met zich meebrengt.

Voor het plangebied ter hoogte van de Balticpark is een verkennend en aanvullend bodem, asbest en verhardingsonderzoek uitgevoerd. Hieruit blijkt dat de algemene milieuhygiënische kwaliteit van de bodem ter plaatse van het gehele plangebied is vastgesteld. In de geroerde bodem zijn, door het (historische) gebruik van de locatie, plaatselijk maximaal licht verhoogde gehalten in de grond en in het grondwater aangetoond. Er is geen aanleiding tot vervolgonderzoek. De bodemkwaliteit is geschikt voor het beoogd gebruik.

Voor het plangebied ter hoogte van de Waddenweg is een historisch vooronderzoek uitgevoerd. Hieruit blijkt dat er geen aanwijzingen dat op de onderzoekslocatie en in de directe omgeving daarvan bodembedreigende activiteiten, installatie en/of calamiteiten aanwezig zijn of aanwezig zijn geweest. Op basis van de beschikbare informatie kunnen verhoogde gehalten met PAK in de grond worden verwacht. Daarnaast kunnen in het grondwater verhoogde concentraties aan zware metalen worden verwacht. De onderzoekslocatie wordt daarom als "verdacht" beschouwd op het voorkomen van bodemverontreiniging. Een grootschalige bodemverontreiniging wordt echter niet verwacht. Op basis van nog uit te voeren verkennend bodemonderzoek kan de bodemkwaliteit wordt vastgesteld en de noodzaak van saneringen worden vastgesteld. Gelet op het geldende wettelijke kader hiervoor zijn voldoende waarborgen aanwezig dat negatieve effecten voorkomen worden.

Beoordeling effecten

De beoogde ontwikkelingen leiden niet tot een negatief effect op de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem binnen het plangebied en de directe omgeving daarvan.

4.2.3 Bedrijven en milieuzonering

Potentiële effecten ten aanzien van bedrijven en milieuzonering zijn met name gerelateerd aan de realisatie van milieubelastende activiteiten.

De beoogde plannen betreffen de realisatie van zorgstudio's met ondersteunende functies. Dergelijke functies veroorzaken geen hinder naar de omgeving.

Beoordeling effecten

De beoogde ontwikkelingen leiden niet tot een negatief effect op het woon- en leefklimaat van gevoelige functies in de directe omgeving.



4.2.4 Externe veiligheid

Potentiële effecten ten aanzien van externe veiligheid zijn met name gerelateerd aan de realisatie van risicovolle inrichtingen.

Het plan maakt geen risicobronnen mogelijk en levert daarmee geen gevaar op voor de omgeving of het milieu.

Beoordeling effecten

De beoogde ontwikkelingen leiden niet tot een negatief effect op de externe veiligheid in de omgeving.

4.2.5 Geluid

Potentiële effecten ten aanzien van geluid zijn met name gerelateerd aan de toename van het aantal verkeersbewegingen dat het plan met zich mee brengt. De te realiseren zorgstudio's en ondersteunende functies trekken immers verkeer aan. Anderzijds vervalt het bestaande gebruik hetgeen een afname van verkeer tot gevolg heeft. Per saldo zal er geen of slechts beperkt sprake zijn van een toename aan verkeer, waardoor negatieve effecten op de omgeving niet te verwachten zijn.

Beoordeling effecten

De beoogde ontwikkelingen leiden niet tot negatieve effecten op de geluidssituatie in de omgeving.

4.2.6 Luchtkwaliteit

Potentiële effecten ten aanzien van luchtkwaliteit zijn met name gerelateerd aan de toename van het aantal verkeersbewegingen die het plan met zich mee brengt.

De beoogde ontwikkeling voorziet in de realisatie van maximaal 119 zorgstudio's met ondersteunende functies binnen de plangebieden. Gelet op de categorieën van gevallen die als niet in betekende mate worden beschouwd volgens het Besluit NIBM kan geconcludeerd worden dat deze plannen ook niet in betekende mate bijdrage aan de verslechtering van de luchtkwaliteit.

Beoordeling effecten

Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van luchtkwaliteit geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu.

4.2.7 Flora en Fauna

Potentiële effecten ten aanzien van flora en fauna zijn met name gerelateerd aan soortenbescherming binnen en direct rondom het plangebied en gebiedsbescherming van natuurgebieden.

Effecten ontwikkeling op soortenbescherming

De sloop van de Balticflat is in voorbereiding waarbij reeds onderzoek is uitgevoerd naar het voorkomen van beschermde soorten. Voor een eventuele ontheffing is aangesloten bij de generieke ontheffing voor de Nationaal Coördinator Groningen en de voorwaarden die daaraan gesteld zijn. Ter hoogte van de garageboxen is een Quicksan en aanvullend onderzoek uitgevoerd. Hieruit blijkt dat er geen beschermde soorten aanwezig zijn in en rondom de garageboxen. Van verstoring is dus geen sprake. Verder onderzoek is niet benodigd.

Voor de sloop van de Brede School Noord dient het voorkomen van soorten nog in beeld te worden gebracht. Gelet op het geldende wettelijke kader voor soortenbescherming zijn voldoende waarborgen aanwezig dat negatieve effecten voorkomen of gemitigeerd worden.



Effecten ontwikkeling op gebiedsbescherming

Door de voorgenomen ingrepen gaat geen Natura 2000-gebied verloren. Effecten op het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied door externe invloeden van de werkzaamheden, zoals geluid, licht, menselijke aanwezigheid en trilling, zijn gezien de afstand en de tussenliggende elementen op voorhand uitgesloten. Het plan kan in de gebruiksfase wel tot een hogere stikstofemissie leiden in vergelijking met de huidige situatie. In de huidige situatie is vanuit het plangebied sprake van emissie door stikstof als gevolg van verwarming van de panden en door verkeersbewegingen. In de toekomstige situatie worden de gebouwen gasloos gebouwd en vindt er dus geen emissie meer plaats door verwarming. Verkeersbewegingen vinden wel plaats. In verhouding tot de bestaande situatie zal het aantal verkeersbewegingen beperkt toenemen. Deze toename leidt over een afstand van meer dan 11,5 kilometer niet tot depositie van stikstof op stikstofgevoelige habitattypen. De ontwikkeling heeft dus geen negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden.

Conclusie

Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van Flora en Fauna (soortenbescherming en gebiedsbescherming) geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu.

4.2.8 Water

Potentiële effecten ten aanzien van water betreffen met name de waterkwaliteit, noodzaak tot waterberging, behandeling van regen- en afvalwater, etc.

Het plangebied is in de huidige situatie al deels bebouwd en/of verhard en een eventuele toename zal beperkt zijn. Afvalwater betreft uitsluitend afvalwater door 'huishoudelijk' gebruik. In de directe omgeving van het plangebied zijn geen primaire- of regionale waterkeringen aanwezig. Het plangebied is dan ook niet gelegen binnen de kern- of beschermingszone van een waterkering. Ook ligt het gebied niet in een drinkwaterbeschermingsgebied.

In het kader van de bestemmingsplanprocedure wordt het watertoetsproces doorlopen, wat leidt tot een advies van het waterschap. Dit advies wordt verwerkt in de plannen, waarmee negatieve effecten op het watersysteem voorkomen worden.

Conclusie

Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van water geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu.

4.2.9 Verkeer en parkeren

Potentiële milieueffecten ten aanzien van verkeer en parkeren zijn met name gerelateerd aan de toename van het aantal verkeersbewegingen die het plan met zich mee brengt en de realisatie van voldoende parkeergelegenheid binnen het plangebied. Eventuele gevolgen daarvan ten aanzien van geluid, natuur en luchtkwaliteit zijn reeds in eerdere paragrafen in beschouwing genomen. Andere of aanvullende milieueffecten als gevolg van verkeer en parkeren zijn niet te verwachten.

Conclusie

Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van verkeer en parkeren geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor de omgeving.



4.3 Samenvatting milieueffecten

In tabel 3.1 zijn de conclusies van de beoordeling van de potentiële effecten van de ontwikkeling samengevat en is aangegeven of het doorlopen van een m.e.r.-procedure noodzakelijk is.

Tabel 4.1: Samenvatting milieueffecten

(milieu)thema	Conclusie beoordeling potentiële effecten	Doorlopen m.e.r.-procedure noodzakelijk?
Archeologie en cultuurhistorie	Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van archeologie en cultuurhistorie geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu.	Nee
Bodem	Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van bodem geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu.	Nee
Bedrijven en milieuzonering	Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van bedrijven en milieuzonering geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu.	Nee
Externe veiligheid	Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van externe veiligheid geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu.	Nee
Geluid	Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van geluid geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu.	Nee
Luchtkwaliteit	Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van luchtkwaliteit geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu.	Nee
Flora en fauna	Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van flora en fauna geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu.	Nee
Water	Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van water geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu.	Nee
Verkeer en parkeren	Geconcludeerd wordt dat ten aanzien verkeer en parkeren geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu.	Nee



5 Beoordeling van de effecten en conclusies

5.1 Conclusie t.a.v. mogelijke aanzienlijke milieueffecten

Het voornemen voor de realisatie van zorgstudio's in Delfzijl leidt in beperkte mate tot effecten voor het milieu en de omgeving. Voor alle onderzochte aspecten geldt dat er geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn te verwachten.

Wanneer er geen 'belangrijke nadelige gevolgen' zijn voor het milieu is het conform de wetgeving en de vigerende praktijk niet noodzakelijk om een volledige m.e.r.-procedure te doorlopen.

5.2 Conclusie (vormvrije) m.e.r.-beoordeling

Op basis van de huidige kennis en uitgangspunten ten tijde van het uitvoeren van deze m.e.r.-beoordeling, kan voor alle aspecten worden uitgesloten dat onderhavig plan belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu oplevert.

Geadviseerd wordt om het college van B&W van de gemeente Eemsdelta op basis van deze notitie te laten besluiten dat geen milieueffectrapportage nodig is.

