

I Provincie Groningen

1. Het voorontwerp geeft geen redenen tot het maken van opmerkingen.

Reactie:

Ter kennisname aannemen.

II Waterschap Hunze en Aa's

1. De zone van de regionale waterkering langs het boezemsysteem Eemskanaal, Oosterhornkanaal en Oosterhornhaven is op de verbeelding opgenomen (artikel 24.6 – Overige zone waterkering), maar is in werkelijkheid breder. Verzocht wordt om de zone aan de daadwerkelijke omvang aan te passen.

Reactie:

In overleg met het Waterschap kan de zone worden aangepast.

2. Het Waterschap verzoekt artikel 3.5 als volgt aan te passen: *'het aanbrengen van oppervlakteverharding is alleen toegestaan indien er een garantie is dat het oppervlakte van de verhardingstoename, gemeten op niveau peil, op het bedrijventerrein binnen een jaar na realisatie van verharding wordt gecompenseerd voor waterberging'*.

Reactie:

Artikel 3.5 kan aan de wensen van het Waterschap worden aangepast.

3. Het Waterschap verzoekt paragraaf 3.5.4 van de toelichting te actualiseren en heeft daarin in haar vooroverlegreactie tekstvoorstellen voor gedaan.

Reactie:

De door het Waterschap aangedragen tekstvoorstellen kunnen worden overgenomen.

III Veiligheidsregio Groningen

1. De Veiligheidsregio Groningen (VRG) verzoekt in het bestemmingsplan sturing te geven aan de locatiekeuze van de groep die zich richt op ondersteunende en serviceverlenende bedrijven.

Reactie:

Het bestemmingsplan Oosterhorn kent relatief weinig restricties qua bedrijvigheid. De vigerende wet- en regeling reguleert vanuit milieu-planologisch oogpunt ook de locatiekeuze(s) van bedrijven. Ondersteunende en serviceverlenende bedrijven zullen op de minimaal noodzakelijke afstanden van andere bedrijven moeten blijven.

2. De VRG vraagt aandacht voor de locatiekeuze en uitvoering van het plaatsen van nieuwe/nog niet vergunde windmolens/-turbines.

Reactie:

Op dit moment zijn er geen nieuwe windturbines voorzien en toegestaan in het plan.

3. De VRG adviseert de drinkwaterleidingen, die essentieel zijn voor de brandweer, te laten vallen onder de definitie van objecten met een hoge infrastructurele waarde.

Reactie:

Blusvoorzieningen zijn essentieel en over de bereikbaarheid en bluswatervoorzieningen zijn al nadere afspraken gemaakt. Een verdere bescherming van de drinkwaterleiding lijkt dan ook niet nodig.

4. De VRG adviseert de voorwaardelijke verplichting van artikel 3.4.2 uit te werken naar toetsbare en handhaafbare eisen.

Reactie:

Over de voorwaardelijke verplichting uit artikel 3.4.2 heeft uitgebreid overleg plaats gevonden met de VRG. Geconstateerd is dat de uitwerking van de voorwaardelijke verplichting van 3.4.2 naar toetsbare en handhaafbare eisen erg lastig is en ook niet past binnen de algehele aanpak van calamiteiten. Gezamenlijk is geconstateerd dat communicatie over wat te doen bij eventuele calamiteiten vele malen belangrijker is. Het programma www.veiligheidooosterhorn.nl voorziet hierin. In dit programma werken zes partijen samen om via een gebiedsgerichte werkwijze het veiligheidsniveau op de Oosterhorn te verbeteren. Deze partijen zijn: gemeente Eemsdelta, Provincie Groningen, Veiligheidsregio Groningen, Groningen Seaports, Chemiepark Delfzijl en Samenwerkende Bedrijven Eemsdelta. Het Ministerie van I&W en de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland zijn eveneens betrokken. Middels dit programma moet het mogelijk zijn om bedrijven afdoende te informeren/adviseren over wat te doen bij calamiteiten. In overleg met de VRG is de voorwaardelijke verplichting geschrapt.

5. De VRG adviseert om binnen de bestemmingen Bos – Natuur en Groen de mogelijkheid voor kwetsbare objecten uit te sluiten.

Reactie:

De bestemmingen Bos -Natuur en Groen zijn veelal aan de oost-, zuid- en westzijde van het plangebied gesitueerd. Binnen de bestemming Bos – Natuur zijn sowieso geen gebouwen mogelijk. Daarnaast ligt er tussen deze bestemming tov de bedrijfsbestemming nog een groenbuffer. Het uitsluiten van kwetsbare objecten lijkt dan ook niet nodig. Binnen de bestemming Groen zijn kwetsbare objecten sowieso niet toegestaan.

6. De VRG adviseert om de personen in het plangebied bij een ramp niet alleen via het bestaande WAS maar ook op een andere wijze te alarmeren (radio, NL-alert, televisie, geluidswagen etc).

Reactie:

Gemeente deelt de suggestie, maar deze opties zijn niet via het bestemmingsplan te regelen. Via het programma www.veiligheidooosterhorn.nl kan dit worden opgepakt.