

Zienswijze 1:

- 1.1. In de zienswijze is opgemerkt dat voor de scheepswerf in Tabel 1 het adres Eemskanaal ZZ 26 is opgenomen. De activiteiten zijn sinds lange tijd verplaatst naar het huidige adres op perceel Eemskanaal ZZ 70-74.

Beantwoording: De zienswijze is terecht. De adressering van de werf zal worden aangepast. Naar aanleiding van de zienswijze worden het plan en het GVP aangepast.

- 1.2. In de zienswijze is opgemerkt dat de geldende geluidnorm in de huidige vergunningpositie in feite teruggebracht moet worden van 57.5 naar 57.0 dB(A) in de dagperiode terwijl deze norm in feite te beperkt is voor de activiteiten van de werf. Verzocht wordt dan ook om het geluidbudget voor de dagperiode te vergroten voor perceel Eemskanaal ZZ 70-74 en deze te actualiseren op basis van de aangevraagde bedrijfssituatie en daarbij een toekomstgerichte situatie te realiseren.

Beantwoording: In tegenstelling tot wat indiener wellicht denkt, vormt een geluidbudget in dit plan niet de maximale maar de minimaal beschikbaar te houden geluidruimte voor de kavel. De grootte van de geluidbudgetten is onder meer vastgesteld vanuit het oogpunt van een optimale ruimtelijke geluidverdeling. Deze kavel is één van de kavels waarop bij het in werking treden van het GVP een bedrijf aanwezig is met een vergunde geluidruimte groter dan het standaard kavelbudget. In de planregels en in het GVP is vastgelegd hoe bij een nieuwe vergunningaanvraag met een vergund groter geluidbudget wordt omgegaan.

De eerdere vergunning is gedateerd. Uit de nieuwe vergunning aanvraag van 24 december 2023 en het daarbij gevoegde geluidrapport (gewijzigde versie van 19 maart 2025) blijkt dat voor de activiteiten van de werf een aanmerkelijk grotere geluidruimte nodig is dan eerder aangevraagd en vergund. Het standaard kavelbudget voor de geluidkavel zal worden vergroot. Naar aanleiding van de zienswijze worden het plan en het GVP aangepast.

- 1.3. In de zienswijze is aangegeven dat voor de kades bij Eemskanaal ZZ 70-74 geen nestgeluid is opgenomen. Het is van belang dat nestgeluid mogelijk is evenals bij andere werven aan het Oude Eemskanaal. Daarom het verzoek om nestgeluid toe te bedelen.

Beantwoording: Met nestgeluid wordt in dit plan uitsluitend bedoeld op inrichtinggebonden geluid. Het liggen van schepen in afwachting van onderhoud en reparatie valt niet onder nestgeluid in de zin van het plan. De zienswijze biedt voor ons geen aanknopingspunten om hier nestbudget op te nemen. Ook in het voornoemde gewijzigd akoestisch onderzoek gevoegd bij de aanvraag van 24 december 2023 wordt géén nestgeluidruimte aangevraagd. Naar aanleiding van de zienswijze zijn het plan en het GVP niet gewijzigd.

Zienswijze 2:

- 2.1 Opgemerkt wordt dat het begrip 'nestgeluid' niet gedefinieerd is in het bestemmingsplan en onduidelijk gedefinieerd is in de beleidsregel. Hierdoor is het onzeker of nestgeluid bij de kavel of de ligplaats gerekend wordt.

Op p. 11 onder 2.2.2 wordt nog gesproken over standaard kavelbudget en standaard nestbudget. In de regels is in artikel 1.19 standaard geluidsbudget omschreven als geluidemissiewaarden voor grondkavels en voor ligplaatsen. Op de verbeelding zijn deze geluidsbudgetten met vlakken aangeduid.

Voor indiener van de zienswijze is hierdoor niet duidelijk wanneer sprake is van een geluidsbudget voor de ligplaats of kavel.

Beantwoording: In het plan zal een begripsomschrijving worden opgenomen voor nestgeluid. Daarmee wordt tegelijk het onderscheid tussen kavel- en nestgeluid eenduidig vastgelegd. Het kavel- en nestgeluid vormen samen het geluid dat wordt veroorzaakt door en verbonden aan de bedrijfsactiviteiten.

In de beleidsregel is overigens de wijze van beoordeling en toetsing reeds uitgewerkt. Volgens de beleidsregel zullen inderdaad het kavel- en nestgeluid apart worden beoordeeld en getoetst. Het nestgeluid wordt getoetst aan het nestbudget van de ligplaats in dB(A) (nestbudget is het gehanteerde begrip in het GVP; in de planregels: het geluidbudget van de ligplaats in dB(A)). Het kavelgeluid is al het overige geluid, dat wordt getoetst aan het kavelbudget in dB(A)/m² (begrip in het GVP; in de planregels: het geluidbudget van de grondkavel in dB(A)/m²). Naar aanleiding van de zienswijze worden het plan en het GVP aangepast.

- 2.2 Indiener van de zienswijze geeft aan dat de verdeling tussen kavelgeluid en nestgeluid niet flexibel is. Hierdoor is geen facilitering over en weer mogelijk.

Beantwoording: Gekozen is voor een wijze van geluidverdeling met budgetten en reserve, waarbij de budgetten zowel het kavel- als het nestgeluid betreffen. De budgetten zijn noodzakelijkerwijs locatiegebonden. Wanneer op een kavel of ligplaats méér geluidruimte nodig is, moet die – indien beschikbaar - uit de reserve komen. Op deze wijze wordt voor elke kavel en ligplaats een geluidruimte voor de toekomst geborgd. Om deze reden is er ook voor gekozen om de kavelbudgetten niet uitwisselbaar te maken met de nestbudgetten. Naar aanleiding van de zienswijze zijn het plan en het GVP niet gewijzigd.

- 2.3 Opgemerkt wordt dat een aantal ligplaatsen een geluidbudget van 0 dB(A) lijken te hebben. In de praktijk is gebruik van de ligplaatsen dan niet mogelijk.

Beantwoording: Op een aantal ligplaatsen in het plan is inderdaad het nestbudget nihil. In dat geval is, op basis van de actuele cijfers (vergunningen, gegevens havenbedrijf) plus verwachtingen van het aantal schepen dat in de representatieve bedrijfssituatie (RBS) nestgeluid veroorzaakt gelijk aan 0. Voor het kunnen produceren van nestgeluid in de RBS borgt het plan op deze locaties dus géén geluidruimte. Bij een aanvraag daarvoor zal (moeten) worden afgewogen of deze ruimte vanuit de reserve vergund kan worden. Naar aanleiding van de zienswijze zijn het plan en het GVP niet gewijzigd.

- 2.4 In de zienswijze is aangegeven dat afwijken van het standaard geluidbudget alleen mogelijk is als geen sprake is van 'onevenredige aantasting van de reserve'. Indiener van de zienswijze vindt dat het begrip 'onevenredige aantasting van de reserve' niet duidelijk is gedefinieerd omdat duidelijke objectieve criteria ontbreken.

Beantwoording: In het GVP zal nog duidelijker worden aangegeven, hoe dit wordt afgewogen. Echter elke situatie is anders en de geluidverdeling en -ruimte verschilt van plaats tot plaats en zal ook in de tijd variëren. Daarom zal dit per geval beoordeeld worden om cumulatief binnen de zonegrenswaarde te blijven en ruimte te blijven houden voor latere ontwikkelingen. De objectiviteit wordt daarbij zoveel mogelijk benaderd door verschillende belangen vertegenwoordigd te laten zijn binnen het Zonebeheerteam. Naar aanleiding van de zienswijze is het plan niet gewijzigd, wel de beleidsregels en de toelichting daarop in het GVP.

Zienswijze 3:

- 3.1 In de zienswijze wordt aangaande het onderwerp 'geluid' opgemerkt dat de geluidsbelasting in Borgsweer steeds hoger wordt door de verdere invulling van het industrieterrein. Gevraagd wordt naar de voortgang omtrent de in het verleden gemaakte afspraken (aanpassingen woningen, geluidswal).

Beantwoording:

In de beantwoording van de zienswijze bij het bestemmingsplan Oosterhorn zal nader op de vraag worden gegaan. Hiervoor kan het bestemmingsplan Oosterhorn worden geraadpleegd.