

Brickwave Gelkenes B.V.
Directeur
Dhr. S. Koopmans
Gelkenes 38a
2964 AC Groot-Ammers

Datum: 9 februari 2021
Zaaknummer:
Bijlagen:
Voor Dhr. J. Lodeweges
informatie:

Onderwerp: Aangepaste gedoogbeslissing
gedeeltelijke spoedreparatie
damwand

Beste heer Koopmans,

Na het nodige vooroverleg hebben wij op 11 december 2020 van Brickwave Gelkenes B.V. een brief ontvangen.

Hierin vraagt u ons op basis van onafhankelijk onderzoek, rapportage 20202804 etc., bepaalde gedeelten van de damwand aan de Oostkant van de kade aan de Gelkenes 44 b het toe te staan om deze zo snel mogelijk te vervangen.
Voorname gedeelten zouden volgens dit onderzoeksrapport namelijk dusdanig slecht zijn dat ieder moment gevreesd moet worden voor het ontstaan van gevaarlijke situaties voor mens en materieel. Er kan daarom niet gewacht worden totdat de verderop gesproken aangevraagde vergunning verleend is.

Wij zien momenteel mogelijkheden om dit alles tot op zekere hoogte te gedogen.

Op 2 februari 2021 hebben wij u hierop een gedoogbeslissing toegezonden.

Op 4 februari 2021 hebben wij namens u van mw. D-D. Koopmans een e-mail ontvangen. Hierin wordt wordt ons door Brickwave Gelkenes B.V. verzocht:

“Uiteraard hebben wij meteen alles in het werk gezet om de uitvoering zo snel mogelijk te laten plaatsvinden. Zoals u misschien echter in het nieuws heeft kunnen lezen is er sprake van staal schaarste in Nederland en hierdoor komt alleen al de levering van de damwandprofielen pas binnen 5 weken aan bij de aannemer. Dan moet daarna nog de reparatie starten, welke ongeveer 3 weken in beslag zal nemen. Hierdoor kunnen wij niet aan het gestelde termijn van 1 maand voldoen.

Is er een manier dat wij iets langer de tijd krijgen om de werkzaamheden te voltooien? Dan zullen wij ons uiterste best doen om de werkzaamheden zo spoedig mogelijk af te ronden”.

In reactie hierop laten wij u weten dat wij uw verzoek realistisch en redelijk vinden. Wij zenden u daarom een hierop aangepaste gedoogbeslissing met een uitvoeringstermijn van 3 maanden.

De huidige situatie

Lijkt in bestuurlijk opzicht afdoende gedoogbaar vanwege het feit:

- dat in uw bovengenoemde brief wordt aangegeven dat de uit te voeren werkzaamheden niet passen in het geldende bestemmingsplan. De wijzigingen in het bestemmingsplan zullen worden meegenomen in de reeds lopende bestemmingsplanprocedure (herziening);
- dat de van Brickwave Gelkenes B.V. ontvangen aangepaste verbeelding weer geeft wat er aangepast zal worden in het bestemmingsplan opdat de hierin opgenomen damwand zou worden toegestaan;
- dat Brickwave Gelkenes B.V. met het Waterschap op locatie zou hebben kunnen concluderen dat er voldoende compensatiemogelijkheid is op het terrein zelf en op het naastgelegen terrein;
- dat wij op 29 juli 2020 van Brickwave Gelkenes B.V een nog steeds lopende aanvraag omgevingsvergunning – uitgebreide procedure hebben ontvangen voor het vervangen van de damwanden, Gelkenes 44 a te Groot-Ammers onder zaaknummer 10691119;
- dat Brickwave Gelkenes B.V ons zeer recentelijk een op 2 december 2012 door het bureau Bartels en Vedder vervaardigd overtuigend onderzoeksrapport “Status huidige kade Gelkenes 44 B” heeft overlegd.
- dat de gebruikers het terrein bij de damwand niet meer kunnen gebruiken vanwege de veiligheid voor mens en materieel het geen de productie en werkgelegenheid hier zou stilleggen;

Bestuurlijke overwegingen

Wij overwegen daarbij dat:

- in voornoemde rapport “Status huidige kade Gelkenes 44 B”, in afdoende mate is onderbouwd welke gedeelten van de Oostkant van de betreffende damwand dusdanig zwak zijn dat directe vervanging in verband met zich voordoend acuut gevaar voor mens en materieel niet langer wachten kan;
- er momenteel op basis van voornoemde huidige situatie in planologisch opzicht voldoende perspectief aanwezig is op de uiteindelijke vergunbaarheid van de aanvraag van Brickwave Gelkenes B.V ten behoeve van vervanging van
- onze technische controleur inmiddels heeft vastgesteld dat de bij deze aanvraag al opgenomen constructiegegevens en -berekeningen blijkt dat het voldoende constructief veilig moet zijn om conform voornoemde aanvraag de kritieke damwanddelen, zoals verwoord in voornoemd onderzoeksrapport van 2 december 2020, constructief veilig te kunnen vervangen;
- de gevraagde onvergunde gedeeltelijke spoedvervangning van de wand dus wel uitsluitend conform voornoemde vergunningsaanvraag door Brickwave Gelkenes B.V uitgevoerd dient te worden.
- de gevraagde onvergunde spoedvervangning gelet op eventuele bezwaren van belanghebbende derden in de zin van de Algemene wet bestuursrecht, kunnen meebrengen dat wij door een rechtplegende bestuurlijke instantie misschien gehouden worden om alsnog een bouwstop tegen de in uitvoering zijnde vervanging in te stellen;
- de uitvoering van de gevraagde spoedvervangning met alle (financiële) gevolgen uitsluitend voor rekening en risico van Brickwave Gelkenes B.V komen;
- deze aangevraagde spoedvervangning binnen een maand na verzending van deze beslissing gerealiseerd dient te zijn;
- indien dit onverhoopt niet het geval blijkt te zijn, deze gedoogbeslissing vervalst;
- Brickwave Gelkenes B.V. door onvergund over te gaan tot noodvervangning van de gevraagde gevaarlijke gedeeltes van de damwand, aan geeft deze gehele gedoogbeslissing te aanvaarden;

Gedoogbeslissing college van Burgemeester en wethouders

-Op grond van al het voorgaande zien wij af van handhavend optreden tegen de door Brickwave Gelkenes B.V. gevraagde onvergunde spoedvervangning van de in het onderzoeksrapport verwoordde zwakke kritieke delen van de betreffende damwand aan de Oostkant ter hoogte van de Gelkenes 44 b te Groot-Ammers mits voornoemde aanvraag omgevingsvergunning onverminderd door blijft lopen en uitvoering **binnen drie maanden** na verzending van deze aangepaste beslissing heeft plaatsgevonden.

De juridische status van een gedoogbeslissing

Onlangs is de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een nieuwe koers ingeslagen met betrekking tot gedoogbeslissingen. Strekking van die uitspraak¹ is dat tegen een gedoogbeslissing alleen voor derden-belanghebbenden rechtsbescherming openstaat. Met andere woorden: alleen derden, zoals verzoekers tot handhaving, kunnen de verlening van een gedoogbeslissing bij de bestuursrechter aanvechten.

¹ Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, 24 april 2019, zaaknummer 201801734/1/A1, ECLI:NL:RVS:2019:1356.



Kern van de overwegingen is dat een gedoogbeslissing voor degene die hem ontvangt niet is gericht op rechtsgevolg. Er wordt niet opgetreden. Aan dat niet optreden kunnen weliswaar voorwaarden worden gesteld, maar die leiden op zichzelf niet tot rechtsgevolg. Dat rechtsgevolg ontstaat pas als wél opgetreden wordt. Tegen dat optreden (lees: handhaven) staan voor de overtreder te zijner tijd wel rechtsmiddelen open.

Geen bezwaar en beroep voor Brickwave Gelkenes B.V. mogelijk

Voor de volledigheid wijzen wij u erop dat tegen deze beslissing voor Brickwave Gelkenes B.V. geen mogelijkheid tot het indienen van bezwaar en beroep bij de gemeente Molenlanden open staat.

Vragen

Wij gaan er van uit Brickwave Gelkenes B.V. met deze brief voldoende te hebben geïnformeerd. Als u nog vragen heeft, dan kunt u contact opnemen met behandelend ambtenaar, dhr. J. Lodeweges. U kunt hem bereiken op telefoonnummer 06 539 23 865 of per e-mail via Jan-Mark.Lodeweges@jouwgemeente.nl.

Deze brief is automatisch gegenereerd en daarom niet ondertekend.

Met vriendelijke groet,

Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Molenlanden,

J. Lodeweges
Juridisch medewerker handhaving

