

Beste

Inspraakreactie dient u het zaaknummer te vermelden: Z206804-2018

Graag zouden we gebruik willen maken om te reageren op het plan ondanks dat de reactietermijn op het voorontwerp is verstreken.

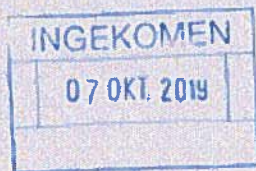
We willen de initiatiefnemer verzoeken om het plan alsnog in te dienen via de digitale watertoets. Dit om alle wateraspecten die gelden

voor het plan inzichtelijk te krijgen.

Met vriendelijke groet,



Denk aan het milieu voordat u dit bericht print



provinsje fryslân
provincie fryslân

postbus 20120
8900 hm Leeuwarden
rweebaksmarkt 52
(058) 292 59 25

www.fryslan.nl
provincie@fryslan.nl
www.twitter.com/provfryslan

provinsje fryslân

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Noardeast-Fryslân
Postbus 13
9290 AA KOLLUM

Leeuwarden, 1 oktober 2019
Verzonden, - 3 OKT. 2019

Ons kenmerk : 01698041
Afd./Opgave : Omgevingszaken
Behandeld door : [redacted]

Onderwerp : voorontwerp bestemmingsplan Horneweg 20 Blije (uitbreiding intensieve
veehouderij)

Geacht college,

Op 11 september 2019 is bovengenoemd plan ter advisering ontvangen.

Het plan geeft aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

Landschappelijke Inpassing (cat. 2: Interpretatie/motivering verordening romte)

Voor de ontwikkeling is een landschappelijk inpassingsplan opgesteld. Het valt ons op dat de lange zijde van de vierde stal niet wordt ingepast. Wij zijn echter van mening dat ook het zicht op de lange zijde verzacht kan worden door pluksgewijs beplanting aan te brengen, zodanig dat de ventilatie niet in het gedrang komt.

Voor de betekenis van de categorie-aanduiding verwijzen wij naar onze brief van 8 februari 2019, betreffende "Aanpassing Notitie Inwerkingtreding Verordening Romte Fryslân".

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Fryslân,

[Handwritten signature and redacted name]

Van:

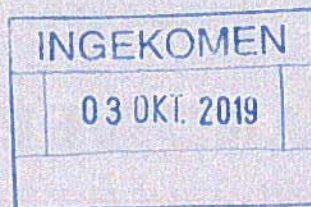
Verzonden:

Aan:

Feenstra, Irene

woensdag 22 januari 2020 11:29

Feenstra, Irene



Aan het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Noardeast-Fryslân
T.a.v mevrouw I. Feenstra
Postbus 13
9290 AA KOLLUM

Postbus 612
8901 BK LEEUWARDEN
T 088 22 99 666
F 088 22 99 661
I www.brandweefryslan.nl
E info@brandweefryslan.nl

Datum 25 september 2019
Onze referentie UIT/19011718/BRW/BR/RB
Uw referentie
Uw brief van 10 september 2019

Behandeld door [REDACTED]
Doorkiesnummer 0 [REDACTED]
E-mail [REDACTED]
Bijlagen 0

Onderwerp publicatie voorontwerp bestemmingsplan Horneweg 20 Blije

Geacht college,

Op 10 september 2019 heeft u aan ons ter advisering het voorontwerp bestemmingsplan Horneweg 20 te Blije toegezonden, met de vraag eventuele opmerkingen aan u te richten.

Het plan behelst het uitbreiden van het bedrijf met twee stallen. Na de uitbreiding is er plek voor 138.750 vleeskuikens. Het voornemen is om na de uitbreiding, een omschakeling te maken van het traditioneel houden van vleeskuikens naar een traditionele manier.

In deze brief worden onze bevindingen en ons advies weergegeven. In ons advies richten wij ons op het optimaliseren van de veiligheidssituatie; wij gaan niet in op de vraag of het groepsrisico aanvaardbaar is.

Externe veiligheid

In de nabijheid van het plangebied Koopmans lakfabrieken b.v. gelegen.

De brandweer heeft in haar advies gekeken naar een aantal aspecten voor deze risicobron:

- plaatsgebonden risico
- groepsrisico
- nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen
- bestrijdbaarheid
- zelfredzaamheid

Onderstaand zijn de conclusies opgenomen.

Risicovolle inrichtingen

Op een afstand van circa 6 kilometer is het bedrijf Koopmans lakfabrieken b.v (hierna Koopmans) gelegen. Koopmans beschikt over een opslagplaats van meer dan 2500 m² met toxische stoffen. De inrichting van niet onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) en daarom hoeft er geen verantwoording van het groepsrisico plaats te vinden. Echter heeft deze inrichting wel een effectafstand dodelijk van 625 meter en een effectafstand gewond van 6200 meter op het scenario toxisch. Het plangebied is gelegen binnen de effectafstand gewond en ten tijde van calamiteit





BRANDWEER

Fryslân

kunnen aanwezig in het plangebied effecten ervaren als prikkende ogen en geïrriteerde luchtwegen.

Repressief advies

Brandweer Fryslân heeft de mogelijkheid een repressief advies te geven in het kader van bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen. In een dergelijk advies komen aspecten aan bod die van belang zijn voor de basisbrandweezorg. Hierbij valt te denken aan onder meer bereikbaarheid, de beschikbaarheid van bluswater en de opkomsttijden.

Opkomsttijd

Voor dit plangebied geldt een opkomsttijd van circa 13 minuten. Hiermee wordt voldaan aan de gestelde normtijd van 15 minuten voor een risicogebied 3 op basis van Dekkingsplan 2.0 van Brandweer Fryslân.

Bluswatervoorzieningen

Bij een beginnende brand is de brandweer allereerst aangewezen op de aanwezige tankinhoud. Wanneer een brand een grotere omvang krijgt, zal de brandweer gebruik moeten maken van de primaire-, secundaire- en/of tertiaire bluswatervoorziening. Primaire bluswatervoorzieningen in de vorm van een brandkraan zijn op dit moment niet aanwezig. Echter is er wel een voor de brandweer onbruikbare Vitens spoelkraan gelegen ter hoogte van het plangebied. Brandweer Fryslân adviseert om deze kraan geschikt te laten maken voor het gebruik door de brandweer.

Wanneer een brand van dermate grootte wordt dat uitbreiding naar naastgelegen stallen voorkomen dient te worden, zal de brandweer gebruik moeten maken van de secundaire- en/of tertiaire bluswatervoorziening. Secundaire- of tertiaire bluswatervoorziening in de vorm van open water zou gebruikt kunnen uit de sloot gelegen tussen de stallen en de woning wanneer deze gedurende de eerste vier uren, 1.500 liter per minuut kan leveren. Deze sloot voldoet aan de tertiaire bluswatervoorziening als deze voor onbepaalde duur, 2.000 liter water per minuut kan leveren. Brandweer Fryslân adviseert de initiatiefnemer om de sloot gelegen tussen de woning en de stallen dermate te onderhouden dat deze voldoet aan de voorwaarden als hierboven genoemd. Tevens wordt geadviseerd om de sloot circa één meter diep te houden en de walkant vrij te houden van riet en andere soortelijke begroeiing.

Bereikbaarheid

Voor de brandweer is het wenselijk om via twee onafhankelijke routes een plangebied te bereiken. In dit geval wordt hier aan voldaan en voorziet Brandweer Fryslân dan ook geen knelpunten in het kader van bereikbaarheid.

Advies

In overeenstemming met bovengenoemde opmerkingen adviseert Brandweer Fryslân om:

- de Vitens brandkraan gelegen voor het plangebied geschikt te maken voor het gebruik door de brandweer;
- de sloot dermate te onderhouden dat deze voldoet aan bovenstaande voorwaarde, één meter diepte te garanderen en de walkant vrij te houden van riet en soortelijke begroeiing;
- Brandweer Fryslân op de hoogte te stellen van de mate waarin ons advies is overgenomen.



BRANDWEER

Fryslân



Mocht u naar aanleiding van bovenstaande nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met [redacted] medewerker risicobeheersing van Brandweer Fryslân, te bereiken via [redacted]

Graag willen wij van u vernemen hoe ons advies binnen uw organisatie wordt verwerkt. Deze informatie willen wij gebruiken bij de verdere ontwikkeling van onze adviestaak.

Wij gaan ervan uit hiermee te hebben voldaan aan uw adviesaanvraag.

Hoogachtend,
Namens het dagelijks bestuur van Veiligheidsregio Fryslân,
voor deze

clusterhoofd risicobeheersing afdeling Noordwest



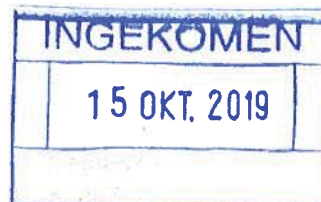
1871

1872

1873

gemeente Noardeast-Fryslân
t.a.v. het college van burgemeester en wethouders

Postbus 13
9290 AA KOLLUM.



26-09-2019

zaaknummer : Z206804-2018.

Reactie op voorontwerp bestemmingsplan Horneweg 20, Blije.

Geachte burgemeester en wethouders,

Hierbij wil ik graag reageren op het voorontwerp bestemmingsplan.

Geen akkerbouwbedrijf meer.

Op blz. 4 van de toelichting staat: *De aanvrager heeft een gemengd bedrijf met vleeskuikens en akkerbouw.* Dat klopt niet. De Boer is gestopt met het akkerbouwbedrijf en heeft het land verkocht. Ik denk al meer dan een jaar geleden. De toelichting is op 21 augustus 2019 gedateerd. Er wordt dus bewust een verkeerde voorstelling van zaken gegeven.

Aangezien hij zich nu toelegt op de pluimveehouderij is het logisch om het perceel met de woning en bedrijfsgebouwen van het voormalige akkerbouwbedrijf bij de afweging te betrekken en ook bij het ontwerp-bestemmingsplan te betrekken. Alleen al omdat de woning nu de bestemming grondgebonden agrarisch bedrijf heeft en dat klopt dus niet meer. (De woning wordt nu feitelijk gebruikt als bedrijfswoning van een intensieve veehouderij.) Maar het stoppen van de akkerbouw tak zou ook reden moeten zijn om te kijken naar het bouwvlak van het voormalige grondgebonden bedrijf. Dat is groot genoeg om de twee nieuwe stallen te plaatsen en dat zou landschappelijk en wat bebouwingsbeeld betreft duidelijk de voorkeur moeten hebben.

Dus mijn zienswijze is om het bouwvlak van de niet-grondgebonden veehouderij niet te vergroten in oostelijke richting. Dit omdat er onevenredig afbreuk wordt gedaan aan het landschap en het bebouwingsbeeld. Onevenredig omdat de akkerbouw tak gestopt is en de bedrijfsgebouwen van zijn voormalige akkerbouwbedrijf niet meer voor zijn grondgebonden bedrijf worden gebruikt. Deze zouden dus gesloopt kunnen worden en vervangen door de stallen. Dat zal het plan wel duurder maken maar de sloopmaterialen kunnen nog wel wat geld opbrengen. Om wat afstand tussen de nieuwe stallen en de woning te krijgen zou het bouwvlak van het grondgebonden bedrijf iets vergroot kunnen worden in zuidelijke richting (ca 15 meter). Er is dan ook wel ruimte voor een bedrijfsgebouw waar bv. de beperkte hoeveelheid werktuigen of materialen benodigd voor de pluimveehouderij kunnen worden ondergebracht. Mogelijk is er nu enige opslag of stalling voor derden in de bedrijfsgebouwen. Maar dat gaat dan om zo'n beperkte economische activiteit dat het volgens mij geen doorslaggevende reden is om de grote uitbreiding van het bouwvlak in oostelijke richting toe te staan.

Minder emissie?

Volgens de toelichting neemt de ammoniakemissie af en nemen geur en fijnstof maar een beetje toe. Dit lijkt onwaarschijnlijk, de afname van ammoniak wordt volgens de toelichting bereikt door het toepassen van emissiereducerende technieken in de bestaande als in de nieuwe pluimveestallen. Dit terwijl één van de bestaande stallen nog gloednieuw is en er al veel emissiereducerende techniek is

toegepast mogelijk ook in de al bestaande stal. Het bedrijf wordt uitgebreid van 84.000 naar 138.750 vleeskuikens. Nu lopen de dieren niet buiten, dan zal bij de bestaande en nieuwe stallen een uitloop worden gebouwd. Dan is het toch heel onwaarschijnlijk dat de stikstofemissie lager wordt? Daarbij moet ook rekening worden gehouden met extra emissie vanwege meer transport.

Mijn zienswijze is dat er geen uitbreiding van het bouwvlak in oostelijke richting moet komen, maar dat als er wel uitbreiding komt de uitbreiding voor de stallen op de plek van het voormalige akkerbouwbedrijf zou moeten komen. Verder twijfel ik aan de conclusie over de emissies en zou dit onafhankelijk in opdracht van de overheid onderzocht moeten worden of dit wel klopt en in overeenstemming is met de regels voor stikstof, geur e.d..

Hoogachtend,

Een bezorgde inwoner uit de omgeving

PS Ik hoop dat u deze reactie in behandeling wilt nemen. Ik heb er goede redenen voor mijn naam niet te vermelden. Dit heeft te maken met mijn werkring.