

Agendanummer: 5

Vergadering: 21 oktober 1997

Aan de Gemeenteraad

Winsum, 29 september 1997

Onderwerp: Voorstel tot het vaststellen van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Ezinge, aanpassing ex artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening

Inleiding

Wij bieden u ter vaststelling aan het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Ezinge. De planontwikkeling is gevolg van uitspraken van de Kroon die goedkeuring heeft onthouden aan planonderdelen. Deze planonderdelen zijn nu gerepareerd. De aanpassing betreft tevens grenscorrecties als gevolg van de gemeentelijke herindeling.

Procedure

De ontwerp plannen zijn op grond van het bepaalde in artikel 23 lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening gedurende vier weken voor een ieder ter inzage gelegd; 30 mei - 27 juni 1997. Gedurende deze periode is 1 zienswijze ontvangen die ontvankelijk is. De indiener van zienswijze is in de gelegenheid gesteld aan de leden van de commissie Ruimte zijn zienswijze toe te lichten op 25 augustus jongstleden. Wij verwijzen u naar het verslag van deze zitting.

Ons advies voor de ingediende zienswijze treft u onderstaand aan.

Beoordeling zienswijze

De Milieufederatie Groningen (M.F.G.).

De M.F.G. stemt in met de aanpassingen van onderdelen waaraan goedkeuring is onthouden, maar stelt daarnaast - bij herhaling na het overleg ex artikel 10 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening - wijzigingen voor ter verbetering van de onderlinge uniformiteit van de plannen met inbegrip van reeds vigerende voorschriften.

Beoordeling/overweging.

Vooralsnog zien wij geen aanleiding op ons eerder ingenomen commentaar terug te komen. Reden is dat wij streven naar het zo snel mogelijk van kracht worden van deze plannen om een betere bescherming te realiseren. Het starten van discussies over vigerende voorschriften of onderlinge uniformiteit is om die reden nu niet aan de orde. Wij lopen hierdoor niet weg voor een discussie, maar achten het moment niet gepast, omdat formeel slechts die onderdelen moeten worden aangepast waaraan goedkeuring is onthouden.

Bijlagen: 1

Met de Milieufederatie gaan wij graag in discussie over de ingebrachte zienswijze bij de vorming van een nieuw integraal plan voor het buitengebied waarmee wordt gestart in 1998. De Milieufederatie heeft inmiddels laten weten hiermee in te stemmen.

Voorstel.

Wij achten de zienswijze ongegrond.

Antwoord vragen commissie

In de commissie Ruimte van 22 september 1997 zijn twee vragen gesteld die hierbij worden beantwoord.

Ten eerste is gevraagd om verruiming van het 4 hectare criterium naar 6 hectare als genoemd in het voorschrift over de aanlegvergunning in relatie tot ontwikkelingen in Middag-Humsterland. Wij achten een verruiming nu ongewenst, omdat het resultaat van de ontwikkelingen in Middag-Humsterland nog niet bekend is. Bovendien is het doorvoeren van genoemde verruiming in dit stadium van de procedure uit oogpunt van zorgvuldigheid ongewenst.

Ten tweede is nadere informatie gevraagd over de toepassing van de 10% regeling voor het omzetten van grasland in bouwland tot 4 hectare. Wij hebben hiertoe de toelichting gelezen en stellen vast dat 10% van de bij het bedrijf binnen het plangebied in gebruik zijnde agrarische grond kan worden omgezet, voorzover dit binnen het plangebied niet leidt tot $\pm$ 4 hectare aaneengesloten bouwland. Nu ook het 4 hectare criterium voorshands niet wordt aangepast, behoeft ook deze regeling geen aanpassing.

Volledigheidshalve delen wij mee dat bij de integrale herziening van de bestemmingsplannen landelijk gebied deze zaken opnieuw onderwerp van discussie zullen vormen.

Advies

Gelet op vorenstaande stellen wij u voor te besluiten de ingediende zienswijze ongegrond te verklaren en voor het overige het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Ezinge, aanpassing ex artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening alsmede de grenscorrecties ongewijzigd vast te stellen.

Burgemeester en Wethouders van Winsum,

ir. A.A. Dees, burgemeester.

mw. drs. I.J. Gehrke, secretaris.

Agendnummer: 5

Vergadering: 21 oktober 1997

De Raad van de gemeente Winsum;

gezien het voorstel van Burgemeester en Wethouders;

gelet op het bepaalde in de Wet op de Ruimtelijke Ordening;

gelet op de overwegingen genoemd in het voorstel van 29 september 1997 voor de ingediende zienswijze;

b e s l u i t :

A. de ingediende zienswijze van De Milieufederatie Groningen (M.F.G.);
ongegrond te verklaren;

B. het plan ongewijzigd vast te stellen.

Aldus vastgesteld door de Raad van de gemeente Winsum in zijn openbare vergadering van 21 oktober 1997.

De Raad voornoemd,

voorzitter,

secretaris,



gemeente Winsum

Gedeputeerde Staten
der provincie Groningen
Postbus 610
9700 AP Groningen

Hoofdstraat W 70
Postbus 10
9950 AA Winsum

Telefoon (0595) 44 77 77
Telefax (0595) 44 22 30

Bank nr. 28.50.09.605
Giro nr. 801308

Datum 14 november 1997
Uw brief van
Ons kenmerk NS/ 2750
Aankiesnummer 0595-447795
Onderwerp bestemmingsplannen buitengebied Ezinge, aanpassing ex artikel 30 Wet op de Ruimtelijke Ordening

Geacht college,

Wij bieden u ter goedkeuring aan het bestemmingsplan buitengebied Ezinge, aanpassing ex artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, dat door de raad is vastgesteld op 21 oktober 1998 ingevolge artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

U treft bijgesloten aan:

- vier plannen, waarvan twee met gekeurde en geplastificeerde kaart;
- het daarbij behorende raadsbesluit;
- de publicaties ex artikel 23 en 26 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Wij zien uw berichten met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

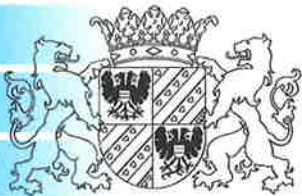
Burgemeester en Wethouders van Winsum,
namens dezen,

N.C. Spaansen, afdeling Ruimte.

Bijlage: 7

VERZONDEN 18 NOV. 1997

J.P.B. Nieu



Bezoekadres:
St. Jansstraat 4
Alg. tel. 050-3164911

Postbus 630
9700 AP Groningen
Fax 050-3164632/3164639
Correspondentie uitsluitend richten aan het postadres

Aan:
Het College van
Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Winsum

Nr.: 98/01821.c
Behandeld door : H. Range
Telefoonnummer: (050) 316 4817

Groningen, 5 februari 1998

Onderwerp : bestemmingsplan Buitengebied Ezinge,
aanpassing ex artikel 30 W.R.O.

Geacht College,

corresp. nr.	0321
class. nr.	1-31-212
ingek. d.d.	06 FEB. 1998
bijl.	afd RUCO

Bij brief van 14 november 1997, kenmerk NS/2750 heeft u ons ter goedkeuring voorgelegd het op 21 oktober 1997 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Ezinge, aanpassing ex artikel 30 W.R.O.

Wij hebben het plan om advies voorgelegd aan de Kleine Commissie. Bij brief van 29 januari 1998, nr. 97/16919, heeft deze ons geadviseerd deels goedkeuring aan het plan te onthouden. Een afschrift van dit advies treft u als bijlage aan.

Voordat wij een beslissing nemen stellen wij u in de gelegenheid om uw mening over het advies naar voren te brengen, wat u - naar keuze - schriftelijk of mondeling kunt doen.

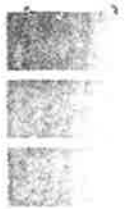
Indien u de voorkeur geeft aan een schriftelijke reactie verzoeken wij u deze binnen 2 weken na de verzenddatum van deze brief te geven. Indien wij na afloop van deze termijn geen reactie hebben ontvangen, nemen wij aan dat u daarvoor geen aanleiding ziet.

Wenst u telefonisch te reageren of te worden gehoord, dan verzoeken wij u binnen een week contact op te nemen met onze in het briefhoofd vermelde medewerkster.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten
der provincie Groningen,
namens hen:

H. Range
(medewerkster van het
Bureau Ruimtelijke Plannen)



Secretariaat:
Dienst Ruimte en Milieu
Bezoekadres: St. Jansstraat 4
Alg. tel.nr. 050 - 3164911

Postbus 630
9700 AP Groningen
Fax 050-3164632/3164639
Correspondentie uitsluitend richten aan
het postadres

Aan:
Het College van
Gedeputeerde Staten

Nr. 97/16919, RRB

Groningen, 29 januari 1997

Behandeld door: H. Range
Telefoonnr. : 3164817

Antwoord op: corr. Nr. 97/16919

Onderwerp: Bestemmingsplan Buitengebied Ezinge,
aanpassing ex artikel 30 W.R.O.

Geacht College,

Door uw College is op 19 november 1997 ter goedkeuring ontvangen het bestemmingsplan "Buitengebied Ezinge, aanpassing ex artikel 30 W.R.O.", zoals dat door de raad van de gemeente Winsum in zijn op 21 oktober 1997 gehouden openbare vergadering is vastgesteld.

Het plan betreft een herziening van onderdelen van de plankaart en planvoorschriften van het bestemmingsplan "Buitengebied Ezinge".

Met de herziening wordt beoogd te voldoen aan de verplichting krachtens artikel 30, eerste lid van de Wet op de Ruimtelijke Ordening een nieuw plan vast te stellen naar aanleiding en met in achtneming van uw besluit van 19 december 1989 (betreffende de goedkeuring van dit plan) en het Koninklijk Besluit van 30 oktober 1991.

Daarnaast zijn in het plan een aantal grenscorrecties -als gevolg van de gemeentelijke herindeling - ingepast.

Uit de stukken blijkt dat het plan in vastgestelde vorm met ingang van 17 november 1997 gedurende vier weken voor een ieder in het gemeentehuis te Winsum ter inzage heeft gelegen. Gedurende deze termijn konden bij uw College schriftelijk bedenkingen tegen het plan worden ingebracht.

Van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt.

Ten aanzien van de door uw College omtrent de goedkeuring van het plan te nemen beslissing adviseren wij u als volgt.

HET PLAN

Over het ontwerp van het plan is met ons overleg gevoerd als bedoeld in artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985.

Ons ter zake aan het gemeentebestuur uitgebrachte advies van 10 juni 1996, nr. 96/02688, is als bijlage in de plantoelichting opgenomen.

Op de van onze kant omtrent het plan gemaakte opmerkingen is in de toelichting uitvoerig ingegaan.

Aan een belangrijk punt van kritiek is onzes inziens niet in voldoende mate tegemoet gekomen. Deze zullen wij hierna aan de orde stellen.

Mestopslag

In artikel 2, lid 2, onder 1, sub 2, en artikel 3, lid 2, onder 1, sub 2 van de planvoorschriften is bepaald, dat de hoogte van erfafscheidingen, en overige andere bouwwerken buiten de bebouwingsvlakken niet meer mag bedragen dan 1,50 meter/2 meter, resp. 2 meter, met dien verstande dat mestsilo's en overige niet-gebouwde mestopslagen (foliemestbassins en mestzakken) niet zijn toegestaan.

Voor het (tijdelijk) opslaan van de van een agrarisch bedrijf afkomstige mest bestaan verschillende voorzieningen.

Ondermeer bestaat de mogelijkheid om mest op te slaan in een open kuil in de grond, waarvan de bodem en wanden worden bekleed met kunststoffolie en waarbij de uitgegraven grond als dijk wordt gebruikt.

Het aanbrengen van een dergelijk mestbassin kan niet worden getypeerd als het oprichten of plaatsen van een bouwwerk, zodat hiervoor geen bouwvergunning is vereist.

De hiervoor weergegeven bepaling heeft betrekking op het oprichten van andere bouwwerken en staat er derhalve niet aan in de weg dat foliemestbassins buiten het agrarisch bouwperceel worden gerealiseerd.

Wij zijn echter van oordeel dat voorzieningen als deze door hun hoogte, vorm en functie grote invloed hebben op het landschapsbeeld en daarom in beginsel binnen het bouwperceel dienen te worden opgericht.

Het ontmoet echter geen bezwaar indien het plan een regeling bevat op grond waarvan - onder bepaalde voorwaarden - met overschrijding van de grens van het bouwperceel tot het aanbrengen van een foliemestbassin kan worden overgegaan.

Een verbods- met vrijstellingsregeling vormt een goed instrument om de daarbij betrokken belangen in concreto zorgvuldig af te wegen.

Krachtens artikel 21, lid 1, van de voorschriften is het verboden gronden en bouwwerken te gebruiken op een wijze of tot een doel strijdig met de gegeven bestemmingen.

Deze gebruiksbepaling bevat geen verbod tot het realiseren van foliemestbassins buiten het bebouwingsvlak.

Op grond van het voorgaande stellen wij u voor goedkeuring te onthouden aan artikel 2, lid 2, onder 1, sub 2 en artikel 3, lid 2, onder 1, sub 2, van de voorschriften, voorzover het betreft de passage "met dien verstande..... niet zijn toegestaan".

Toepassing artikel 28, lid 4 van de WRO

In artikel 28, lid 4 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening is bepaald, dat indien aan een bestemmingsplan geheel of ten dele goedkeuring wordt onthouden, bij het betreffende besluit voorschriften als bedoeld in artikel 14 (aanlegvergunningvereiste) kunnen worden gegeven voorzover zulks noodzakelijk is om te voorkomen dat een terrein minder geschikt wordt voor de verwezenlijking van een daaraan bij het plan te geven bestemming.

Wij geven u in overweging om met toepassing van voornoemd wetsartikel bij uw besluit een aanlegvergunningvereiste in het leven te roepen zoals is aangegeven onder punt 3 van ons samengevat advies.

Samenvatting

Op grond van het vorengaande geven wij u in overweging:

1. aan het plan goedkeuring te onthouden voorzover het betreft artikel 2, lid 2, onder 1, sub 2 en artikel 3, lid 2, onder 1, sub 2 van de planvoorschriften, voorzover het betreft de passage "met dien verstande niet zijn toegestaan";
2. het bestemmingsplan "buitengebied Ezinge, aanpassing ex artikel 30 W.R.O." voor het overige goed te keuren;
3. met toepassing van artikel 28, lid 4 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening het volgende te bepalen:
 - A. het is verboden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, uit te voeren:
 - het aanbrengen van foliemesbassins en mestzakken, voorzover geen bouwwerken zijnde, buiten agrarische bouwpercelen.
 - B. de onder A genoemde werken en werkzaamheden zijn slechts toelaatbaar, indien het bestaande bouwperceel te weinig ruimte biedt en/of dat milieuhygienische omstandigheden danwel logistieke factoren een onoverkomelijke belemmering opleveren om de mestopslag binnen het bouwperceel te doen plaatsvinden en voorts indien geen afbreuk wordt gedaan aan landschappelijke en/of cultuurhistorische waarden.

Namens de Kleine Commissie:

, voorzitter.

, secretaris.

Insp. RO-noord: 212/98



GEDEPUTEERDE STATEN DER PROVINCIE GRONINGEN

Verzonden: **3 MAART 1998**

corresp. nr.	0606
class. nr.	-1731-212
ingek. d.d.	04 MAART 1998
bijl.	aid RURE

Bij brief van 14 november 1997 hebben Burgemeester en Wethouders van de gemeente Winsum ons verzocht om goedkeuring te verlenen aan het bestemmingsplan "Buitengebied Ezinge, aanpassing ex artikel 30 W.r.o".

Dit bestemmingsplan is door de gemeenteraad bij besluit van 21 oktober 1997 vastgesteld.

Het plan betreft een herziening van onderdelen van de plankaart en planvoorschriften van het bestemmingsplan "Buitengebied Ezinge".

Met de herziening wordt beoogd te voldoen aan de verplichting krachtens artikel 30, eerste lid van de Wet op de Ruimtelijke Ordening een nieuw plan vast te stellen naar aanleiding en met inachtneming van ons besluit van 19 december 1989 (betreffende de goedkeuring van dit plan) en het Koninklijk Besluit van 30 oktober 1991.

Daarnaast zijn in het plan een aantal grenscorrecties- als gevolg van de gemeentelijke herindeling- ingepast.

Het vastgestelde bestemmingsplan heeft met ingang van 17 november 1997 gedurende vier weken voor een ieder in het gemeentehuis te Winsum ter inzage gelegen.

Van de gelegenheid om tijdens deze termijn bedenkingen tegen het plan bij ons in te dienen is geen gebruik gemaakt.

Bij brief van 29 januari 1998, nr. 97/16.919 heeft de Kleine Commissie van de Provinciale Planologische Commissie van Groningen ons advies uitgebracht over de door ons te nemen beslissing.

Overwegingen

Over het ontwerp van het plan is met de Kleine Commissie overleg gevoerd als bedoeld in artikel 10 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening 1985.

Op een, hierna aangegeven, onderdeel schiet het plan onzes inziens tekort.

Mestopslag

In artikel 2, lid 2, onder 1, sub 2, en artikel 3, lid 2, onder 1, sub 2 van de planvoorschriften is bepaald, dat de hoogte van erfafscheidingen en overige andere bouwwerken buiten de bebouwingsvlakken niet meer mag bedragen dan 1.50 meter/2 meter, resp. 2 meter, met dien verstande dat mestsilo's en overige niet-gebouwde mestopslagen (foliemestbassins en mestzakken) niet zijn toegestaan.

Voor het (tijdelijk) opslaan van de van een agrarisch bedrijf afkomstige mest bestaan verschillende voorzieningen.

Ondermeer bestaat de mogelijkheid om mest op te slaan in een open kuil in de grond, waarvan de bodem en wanden worden bekleed met kunststoffolie en waarbij de uitgegraven grond als dijk wordt gebruikt.

Het aanbrengen van een dergelijk mestbassin kan niet worden getypeerd als het oprichten of plaatsen van een bouwwerk, zodat hiervoor geen bouwvergunning is vereist.

De hiervoor weergegeven bepaling heeft betrekking op het oprichten van andere bouwwerken en staat er derhalve niet aan in de weg dat foliemestbassins buiten het agrarische bouwperceel worden gerealiseerd.

Wij zijn echter van oordeel dat voorzieningen als deze door hun hoogte, vorm en functie grote invloed hebben op het landschapsbeeld en daarom in beginsel binnen het bouwperceel dienen te worden opgericht.

Het ontmoet echter geen bezwaren indien het plan een regeling bevat op grond waarvan - onder bepaalde voorwaarden - met overschrijding van de grens van het bouwperceel tot het aanbrengen van een foliemestbassin kan worden overgegaan.

Een verbods- met vrijstellingsregeling vormt een goed instrument om de daarbij betrokken belangen in concreto zorgvuldig af te wegen.

Krachtens artikel 21, lid 1, van de voorschriften is het verboden gronden en bouwwerken te gebruiken op een wijze of tot een doel strijdig met de gegeven bestemmingen.

Deze gebruiksbepaling bevat geen verbod tot het realiseren van foliemestbassins buiten het bebouwingsvlak.

Gelet op het voorgaande zijn wij van oordeel dat artikel 2, lid 2, onder 1, sub 2 en artikel 3, lid 2, onder 1, sub 2, van de voorschriften, voorzover het betreft de passage "met dien verstande..... niet zijn toegestaan", niet voor goedkeuring in aanmerking kunnen komen.

Toepassing artikel 28, lid 4 van de Wro

In artikel 28, lid 4 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening is bepaald, dat indien aan een bestemmingsplan geheel of ten dele goedkeuring wordt onthouden, bij het betreffende besluit voorschriften als bedoeld in artikel 14 (aanlegvergunningvereiste) kunnen worden gegeven voorzover zulks noodzakelijk is om te voorkomen dat een terrein minder geschikt wordt voor de verwezenlijking van een daaraan bij het plan te geven bestemming.

Gelet op het voorgaande zijn wij van mening dat het aanbrengen van foliemestbassins en mestzakken, voorzover geen bouwwerken zijnde, buiten agrarische bouwpercelen aan een aanlegvergunningvereiste dienen te worden gekoppeld.

Beslissing

Gelet op het bepaalde in de Wet op de ruimtelijke ordening besluiten wij:

- I. Aan het bestemmingsplan "Buitengebied Ezinge, aanpassing ex artikel 30 W.r.o." goedkeuring te onthouden voorzover het betreft artikel 2, lid 2, onder 1, sub 2 en artikel 3, lid 2, onder 1, sub 2 van de planvoorschriften, voorzover het betreft de passage "met dien verstande.....niet zijn toegestaan";
- II. het bestemmingsplan "Buitengebied Ezinge, aanpassing ex artikel 30 W.r.o." voor het overige goed te keuren;
- III. Met toepassing van artikel 28, lid 4 van de Wet op de ruimtelijke ordening het volgende te bepalen:
 - A. het is verboden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van Burgemeester en Wethouders de volgende werken, geen bouwwerken zijnde uit te voeren:
 - het aanbrengen van foliemestbassins en mestzakken, voorzover geen bouwwerken zijnde, buiten agrarische bouwpercelen.

- B. De onder A genoemde werken en werkzaamheden zijn slechts toelaatbaar, indien het bestaande bouwperceel te weinig ruimte biedt en/of dat milieuhygiënische omstandigheden dan wel logistieke factoren een onoverkomelijke belemmering opleveren om de mestopslag binnen het bouwperceel te doen plaatsvinden en voorts indien geen afbreuk wordt gedaan aan landschappelijke en/of cultuurhistorische waarden.

Groningen, 3 maart 1998.

Gedeputeerde Staten voornoemd:



, voorzitter.



, griffier.

gemeente **WINSUM**

bestemmingsplan **BUITENGEBIED EZINGE**
aanpassing ex artikel 30 W.R.O.

36 11 01
21 10 97

INHOUDSOPGAVE

TOELICHTING

1. Inleiding
2. Planbeschrijving
3. Procedure

VOORSCHRIFTEN

- paragraaf I Inleidende bepalingen
- paragraaf II Bestemmingsbepalingen
- paragraaf III Algemene bepalingen

KAARTEN

- plankaart, schaal 1 : 10.000 (blad 1)
- detailkaart, schaal 1 : 1.000/2.000/2.500
(blad 2)

gemeente **WINSUM**

bestemmingsplan **BUITENGEBIED EZINGE**
aanpassing ex artikel 30 W.R.O.

36 11 01
21 10 97

TOELICHTING

1. INLEIDING

Op 11 april 1989 is door de raad van de voormalige gemeente Ezinge het bestemmingsplan Buitengebied vastgesteld. In haar vergadering van 19 december 1989 heeft het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen zich uitgesproken over dit bestemmingsplan en de bezwaarschriften die daartegen zijn ingediend. De overwegingen van het college van Gedeputeerde Staten en de door haar genomen beslissing zijn als bijlage bij dit plan opgenomen. Aan enkele onderdelen van de voorschriften hebben Gedeputeerde Staten goedkeuring onthouden.

Tegen de beslissing van Gedeputeerde Staten is door enkele instanties beroep ingesteld bij de Kroon. Bij uitspraak van 30 oktober 1991 heeft de Kroon ten aanzien van de ingestelde beroepen een beslissing genomen. Het Koninklijk Besluit is eveneens als bijlage bij dit plan opgenomen. In dit Koninklijk Besluit wordt het standpunt van Gedeputeerde Staten ten aanzien van de in het geding zijnde punten onderschreven.

Ingevolge artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening moet de gemeenteraad van Winsum, rekening houdend met de beslissingen van Gedeputeerde Staten en de Kroon, een nieuw aangepast bestemmingsplan vaststellen (aanpassing ex artikel 30 Wet op de Ruimtelijke Ordening). Met nadruk wordt gesteld dat alleen die onderdelen van de voorschriften (en op de plankaart) opnieuw moeten worden vastgesteld, waarop de onthouding van goedkeuring van het college van Gedeputeerde Staten respektievelijke de Kroon betrekking heeft. De overige onderdelen van het bestemmingsplan zijn goedgekeurd en hebben derhalve rechtskracht verkregen. Uit een oogpunt van overzichtelijkheid zijn de oorspronkelijke planvoorschriften voor het buitengebied van Ezinge wel in hun geheel in dit aanpassingsplan opgenomen.

De gewijzigde planvoorschriften die in het kader van deze planaanpassing door de raad worden vastgesteld zijn omkaderd. Een vergelijkbaar systeem is gehanteerd bij de opzet van de plankaart. Slechts die gedeelten die uitdrukkelijk op de plankaart zijn aangegeven worden herzien. De reeds goedgekeurde onderdelen blijven zichtbaar, maar worden niet (opnieuw) vastgesteld. In de navolgende onderdelen zal, indien dat voor een goed begrip van de plansystematiek wenselijk is, de gehanteerde methode nader worden toegelicht.

2. PLANBESCHRIJVING

De wijzigingen die in het bestemmingsplan voor het Buitengebied zijn aangebracht, worden toege-
licht aan de hand van de overwegingen die het
college van Gedeputeerde Staten respectievelijk
de Kroon in hun beslissingen hanteren (zie bij-
lage). Dit betekent dat per onderwerp eerst het
standpunt van het college van Gedeputeerde
Staten en/of de Kroon wordt samengevat, waarna
wordt aangegeven tot welke aanpassing van het
bestemmingsplan dit standpunt heeft geleid.

wijzigingsbevoegdheid voor de vestiging van nieuwe agrarische bedrijven

standpunt G.S.

G.S. merken op dat op de streekplankaart het
zuidoostelijke deel van het plangebied is aange-
geven als "landelijk gebied III" met als neven-
aanduiding "natuurwaarden B"; het betreft hier
gronden in de Meedenertilster polder en de Fran-
sumerpolder (tussen Beswerd en de Meedenerweg).
De natuurwaarden in gebieden met de aanduiding
"natuurwaarden B" zijn kwetsbaar voor maatreg-
elen die van invloed zijn op de rust en de open-
heid, op de waterhuishouding, op de aard, dicht-
heid en vorm van perceelscheidingen en op de
aard en intensiteit van bodemgebruik. Dit bete-
kent dat in deze gebieden bij voorkeur geen
agrarische bebouwing op nieuwe locaties dient
plaats te vinden. Vestiging van een agrarisch
bedrijf op een nieuwe lokatie binnen dit waar-
devolle gedeelte in het buitengebied van de
voormalige gemeente Ezinge kan ernstige nadelige
gevolgen hebben op de natuurlijke waarden van
dit gebied en van het aangrenzende gebied in de
gemeente Zuidhorn. In verband daarmee zijn G.S.
van mening dat binnen dit gebied vestiging van
agrarische bedrijven dient te worden uitgeslo-
ten.

planaanpassing

De gemeente kan instemmen met het standpunt en
de motivering van G.S. in dezen. De verwachting
is dat nieuwvestiging van agrarische bedrijven
binnen de planperiode hooguit op incidentele ba-
sis zal plaatsvinden. Mede in verband hiermee is
het gewenst om te waarborgen dat in ieder geval
de meest kwetsbare delen van het buitengebied
-in landschappelijk, cultuurhistorisch en/of na-
tuurlijk opzicht- van nieuwvestiging van agra-
rische bedrijven gevrijwaard blijven. Dit vooral
ook gelet op de ingrijpende ruimtelijke en
strukturele effecten die aan de nieuwvestiging
van een agrarisch bedrijf verbonden zijn. Het
vrijwaren van kwetsbare gebieden is ook in het

belang van het nieuw te vestigen agrarische bedrijf, opdat dit bedrijf na de vestiging niet alsnog met ingrijpende beperkende voorwaarden ten aanzien van de agrarische bedrijfsvoering wordt gekonfronteerd.

Het van nieuwvestiging te vrijwaren gebied is op de plankaart aangeduid als "weidevogelgebied", waaraan ook een aanlegvergunningvereiste in verband met de waterhuishouding wordt gekoppeld (zie het betreffende onderdeel). Deze nieuwe aanduiding is op de kaart behorende bij dit aanpassingsplan uitdrukkelijk aangegeven, hetgeen betekent dat dit als zodanig aangeduide gebied in het kader van deze planaanpassing wordt vastgesteld. De reeds goedgekeurde onderdelen van de plankaart blijven zichtbaar, maar worden niet (opnieuw) vastgesteld. Tevens is artikel 3 lid 7 aangepast.

glastuinbouw

standpunt G.S. G.S. zijn niet van de noodzaak overtuigd dat in het gehele gebied met de bestemming "agrarisch gebied met natuurlijke waarde" binnen het bebouwingsvlak geen grotere oppervlakte dan 200 m² aan kassen kan worden toegestaan. G.S. vinden het wenselijk dat in het plan alsnog een aan objectieve criteria gebonden vrijstellingsregeling wordt opgenomen voor een grotere oppervlakte aan kassen.

planaanpassing De gemeente kan instemmen met het standpunt van G.S. in dezen. Een vrijstellingsregeling met daaraan gekoppeld duidelijke toetsingscriteria biedt voldoende waarborgen voor een zorgvuldige afweging met het oog op de bescherming van landschappelijk-visuele waarden en natuurlijke waarden. In het kader van deze afweging blijft het ruimtelijke beleid van toepassing met betrekking tot de bescherming van landschappelijk-visuele en natuurlijke waarden zoals beschreven in hoofdstuk 3, 4.2, 6.1.2, 6.1.3 en 6.2.2 van de plantoelichting behorende bij het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Ezinge. Uitgangspunt binnen de bestemming "agrarisch gebied met natuurlijke waarden" is vooral het behoud van de rust en de landschappelijke openheid, zowel om landschappelijk-visuele redenen als om de betekenis van het gebied als broed-, fourageer- en rustgebied voor weide- en watervogels. De ontwikkeling van grootschalige kassenopstanden kan leiden tot grote, gekoncentreerde bebouwde oppervlaktes in bouwvormen die duidelijk afwijken van de bestaande, grondgebonden agrarische bedrijfsbebouwing. Dergelijke grootschalige, afwijkende bouwvormen zijn moeilijk inpasbaar in

kwetsbare, open landschapstypes. Daarnaast dient rekening te worden gehouden met de gevolgen voor de vogelstand (weidevogelgebied). Daarvoor is naast goede weidegronden vooral behoud van de rust van belang. Daarom is de vestiging van funkties die relatief veel (zwaar) verkeer aantrekken als gevolg van aan- en afvoer en een aanzienlijke geluidproduktie veroorzaken, niet gewenst. Voor het overige dient de toepassing van de milieuwetgeving (Wet milieubeheer, Wet verontreiniging oppervlaktewateren) voor een verantwoorde milieuhygiënische inpassing van glastuinbouwbedrijven zorg te dragen. In verband daarmee kunnen aanvullende eisen gesteld worden ten aanzien van de situering van kassen en/of andere bedrijfsonderdelen.

Het toetsingskriterium met betrekking tot landschappelijk-visuele waarden is ook van toepassing bij de afweging inzake een grotere bebouwde oppervlakte ten behoeve van intensieve veehouderij binnen de bestemming "agrarisch gebied met natuurlijke waarde". Daarom is de bepaling in artikel 3 lid 3 sub c aangevuld.

Voor zowel de intensieve veehouderij als de glastuinbouw geldt dat de vestiging van agrarische bedrijven in nieuw aan te wijzen bebouwingsvlakken op de kaart binnen de bestemming "agrarisch gebied met natuurlijke waarde" alleen mogelijk is, indien het overwegend grondgebonden bedrijvigheid betreft. Zelfstandige vestiging van volledige veredelingsbedrijven en niet-grondgebonden tuinbouwbedrijven dient niet in dit deelgebied plaats te vinden (hoofdstuk 6.1.3 van de toelichting van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Ezinge).

afwijkende dakhellingen

standpunt G.S.

G.S. zijn van mening dat het al dan niet toestaan van romneyloodsen zowel in het gebied met de bestemming "agrarisch gebied" als met de bestemming "agrarisch gebied met natuurlijke waarde" per geval dient te worden beoordeeld. Vanwege de ruimtelijke gevolgen en belangentegensstellingen die daarmee verband houden kan een afweging op bovengemeentelijk niveau niet gemist worden. Artikel 2 lid 6A dient daarom te worden aangevuld met het vereiste van een verklaring van geen bezwaar van G.S. Voor de gronden met de bestemming "agrarisch gebied met natuurlijke waarde" dient alsnog een vrijstellingsbepaling te worden opgenomen, eveneens aangevuld met het vereiste van een verklaring van geen bezwaar van G.S.

planaanpassing Met het standpunt en de motivering van GS in dezen kan de gemeente instemmen. De voorschriften zijn dienovereenkomstig aangepast. Getoetst moet worden aan landschappelijke waarden.

mestsilo's

standpunt G.S. Ten aanzien van de maximaal toegestane hoogte van 4 meter voor mestsilo's op veldkavels merken G.S. op, dat hun niet de noodzaak is gebleven om in het gehele plangebied in alle gevallen standaardmestsilo's met een hoogte van 6 meter inclusief afdekking te weren. Door het opnemen van een bevoegdheid tot het stellen van nadere eisen kunnen desgewenst met het oog op een goede ruimtelijke ordening beperkingen aan deze hoogte worden gesteld.

Daarnaast vinden G.S. dat voor het oprichten van mestsilo's buiten het bebouwingsvlak op de gronden met de bestemming "agrarisch gebied met natuurlijke waarde" een wijzigingsbevoegdheid dient te worden opgenomen. Een vrijstellingsbevoegdheid achten G.S. in dit geval een te licht instrument, gelet op de landschappelijke en natuurlijke waarden van deze gronden. Verder vinden G.S. het noodzakelijkheidskriterium essentieel voor het kunnen toepassen van flexibiliteitsbepalingen ten behoeve van de bouw van mestsilo's op veldkavels. Ten onrechte ontbreekt een dergelijk kriterium in artikel 2 lid 4 sub k en in artikel 3 lid 3 sub j.

planaanpassing Met het standpunt en de motivering van G.S. in dezen kan de gemeente instemmen. Concentratie van mestsilo's bij de overige bedrijfsbebouwing is -naast het gemeentelijke beleid- ook het uitgangspunt van de ministeriële cirkulaire "aanbevelingen voor een planologische regeling van mestopslagen" en van het Streekplan Groningen 1994. In de regeling is bovendien een voorziening opgenomen voor foliemestbassins en mestzakken (de zogenaamde niet-gebouwde mestopslagen). Daarnaast zullen er mogelijkheden moeten zijn om meer vrijstaand (op de veldkavel) een mestopslagvoorziening voor een bedrijf te realiseren, indien aansluiting bij de aanwezige bebouwing niet mogelijk is. Redenen hiervoor kunnen zijn: ruimtegebrek op het bouwblok, bedrijfseconomische motieven en milieuhygiënische voorwaarden. Dit laatste kan het geval zijn indien op grond van het Besluit Mestbassins Hinderwet de afstandseisen ten opzichte van woonhuizen van derden moeten worden aangehouden. Bij bedrijfseconomische motieven wordt gedacht aan een bedrijf waarvan de daarbij behorende kultuurgronden op aanzienlijke afstand van het

bedrijfscentrum zijn gelegen, zodat het noodzakelijk is de mestopslagplaats zo centraal mogelijk ten opzichte van de kavels te situeren. Uitgangspunt in dit verband is dan steeds dat de noodzaak tot het creëren van mestopslagmogelijkheden buiten het bebouwingsvlak respektievelijk de bouwstrook moet worden aangetoond.

Op basis van bovengenoemde redenen kan vrijstelling worden verleend voor plaatsing van een mestlo of niet-gebouwde mestopslagen buiten de bebouwingsvlakken respektievelijk de bouwstrook. Binnen de bestemming "agrarisch gebied met natuurlijke waarde" dient dit op basis van planwijziging te geschieden, gelet op de landschappelijke en natuurlijke waarden van deze gronden (tot een oppervlakte van maximaal 750 m²). Buiten de bebouwingsvlakken respektievelijk de bouwstrook mag de hoogte van mestlo's (inkluisief afdekking) in ieder geval niet meer bedragen dan 6 meter. Indien de bescherming van landschappelijk-visuele waarden daartoe aanleiding geeft, kan door burgemeester en wethouders in het kader van de vrijstelling respektievelijk planwijziging een lagere hoogte dan 6 meter (bijvoorbeeld 4 meter) als maximum worden aangehouden; dit is mogelijk indien bijvoorbeeld de te verwachten grootschaligheid van de mestlo ernstige afbreuk doet aan de landschappelijke openheid van het gebied, doordat niet kan worden aangesloten bij bestaande, puntsgewijze verdichtingen (bebouwing, beplanting) in het landschap. Deze mogelijkheid om nadere voorwaarden te stellen ten aanzien van de afmetingen van de mestlo is opgenomen in de betreffende flexibiliteitsbepalingen. Het opnemen van een nadere eisen bevoegdheid -zoals G.S. voorstellen- wordt daarom niet noodzakelijk geacht.

De betreffende afwegingscriteria garanderen een zorgvuldige afweging, waarbij op landschappelijke en natuurlijke waarden en (stank)hinderaspecten gelet wordt. Daarbij blijft het beleid met betrekking tot het behoud van landschappelijke, cultuurhistorische en natuurlijke waarden, zoals beschreven in de plantoelichting behorende bij het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Ezinge, van toepassing (hoofdstuk 3, 4.2, 6.1 en 6.2). Dit betekent o.a. dat in gebieden met de aanduidingen "waardevol open", "cultuurhistorisch waardevol" en "zone beschermd dorpsgezicht Oostum" geen mestlo's of niet-gebouwde mestopslagen kunnen worden toegestaan buiten de bebouwingsvlakken respektievelijk de bouwstrook.

bestemming "agrarisch gebied met natuurlijke waarde", houtteelt

standpunt G.S.

Toetsend aan de provinciale nota "Bos in zicht" kunnen G.S. niet instemmen met de regeling voor het bebossen van gronden (houtteelt). Op de kaart behorende bij deze nota is het gebied ten westen van de lijn Feerwerd-Aduard, met uitzondering van een zone rond de kern Ezinge, aangeduid met "tijdelijk produktiebos en beplanting uitgesloten" (zie G.S.-besluit in de bijlage). Deze gronden vormen voor een deel een onderdeel van de Grote Landschappelijke Eenheid Middag-Humsterland die is opgenomen in het Structuurschema Natuur- en Landschapsbehoud. Houtteelt zal in het gebied met de bestemming "agrarisch gebied met natuurlijke waarde" afbreuk doen aan de openheid van het landschap, de reliëfrijke delen van de bodem en de kwetsbare weidevogelgebieden. G.S. achten het dan ook noodzakelijk dat houtteelt binnen deze bestemming wordt uitgesloten.

planaanpassing

Met het standpunt en de motivering van G.S. ten aanzien van houtteelt kan de gemeente instemmen. Daarbij neemt de gemeente in aanmerking dat inmiddels duidelijk wordt dat, wil houtproduktie een reëel alternatief vormen ter aanvulling en vervanging van de traditionele landbouw, het daarbij zal gaan om het beplanten van een fors deel van het grondareaal, omdat alleen in dat geval een rendabele exploitatie van produktiebos mogelijk lijkt. Dergelijke grootschalige beplantingen zijn niet te verenigen met het gewenste behoud en de ontwikkeling van de natuurlijke en landschappelijke waarden binnen de bestemming "agrarisch gebied met natuurlijke waarde". Als zodanig sluit een verbod tot de aanleg van agrarisch produktiebos (houtteelt) binnen deze bestemming aan bij het gemeentelijke ruimtelijke beleid voor dit gebied, zoals verwoord in de plantoelichting behorende bij het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Ezinge.

Het aanlegvergunningstelsel voor overige beplantingen blijft binnen deze bestemming gehandhaafd, omdat niet op voorhand kan worden gesteld dat het aanleggen van dergelijke beplantingen in alle gevallen strijdig is met de gewenste bescherming van natuurlijke en landschappelijke waarden. Op grond van het aanlegvergunningstelsel kan een zorgvuldige afweging plaatsvinden. Uitgangspunt daarbij is dat bij de aanleg van beplantingen zoveel mogelijk wordt aangesloten bij de bestaande landschappelijke karakteristiek

van puntsgewijze verdichtingen (bebouwing, beplanting), zodat in open ruimten de openheid behouden kan blijven; dit is vooral voor de weidevogelstand van belang.

Daarnaast is het maximale oppervlaktekriterium van 5.000 m² gehandhaafd, aangezien houtteelt in het kader van de agrarische bedrijfsvoering toch al wordt uitgesloten. Grotere beplantingselementen zijn ongewenst.

aanlegvergunningvereiste voor ingrepen in de waterhuishouding

standpunt G.S.

Voor het weidevogelgebied in en rond de Fransumerpolder -dat in het Streekplan Groningen 1985 is aangeduid met "landelijk gebied III met natuurwaarden B"- is volgens G.S. voor de beheersing of uitbreiding van de ekologische waarden van de gronden zowel de (verandering in de) afwatering en de watertoevoer als de ontwatering van belang. Ingrepen in de waterhuishouding kunnen zeer nadelige effecten hebben op de ekologische waarden van het gebied. G.S. menen dan ook dat dergelijke ingrepen niet zonder meer dienen te worden toegestaan, maar dat per geval een nadere afweging dient te worden gemaakt. Omdat dit gebied samen met het aangrenzende gebied in de gemeente Zuidhorn één waterstaatkundige eenheid vormt, is een dergelijk vereiste bovendien doelmatig. Het is wel noodzakelijk dat ook in het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Zuidhorn eenzelfde regeling wordt opgenomen.

De Kroon onderschrijft de mening van G.S. in dezen. De betrokken gronden met de aanduiding "natuurwaarden B" betreffen kwetsbare weidevogelgebieden, die in ornithologisch opzicht zeer waardevol zijn. Vaststaat dat bepaalde ingrepen in de waterhuishouding zeer nadelige gevolgen kunnen hebben voor de landschappelijke en natuurwetenschappelijke, waaronder in het bijzonder de ornithologische, waarden van deze gebieden. Welliswaar vormen de Meedenertilster polder en de Fransumerpolder geen volledige waterstaatkundige eenheid, doch deze omstandigheid laat onverlet, dat het gebied rondom Fransum grote betekenis heeft als weidevogelgebied.

In verband met de ongunstige invloed die bepaalde ingrepen in de waterhuishouding op de weidevogelstand ter plaatse kunnen hebben, kan een aanlegvergunning voor dergelijke werkzaamheden noodzakelijk worden geacht.

planaanpassing

Met het standpunt en de motivering van G.S. respectievelijk de Kroon in dezen kan de gemeente instemmen; door de aanwezige rust en de aanwe-

zigheid van goed vochthoudende en plaatselijk natte graslanden is het betreffende gebied waardevol voor broedvogels (weidevogels en eenden). Daarbij is aangesloten bij het voor de gemeente Zuidhorn aangepaste bestemmingsplan Aduard Buitengebied 1992 omtrent het te hanteren aanlegvergunningvereiste met betrekking tot ingrepen in de waterhuishouding in het betrokken weidevogelgebied. Gelet op de bovengenoemde waarden in het gebied heeft dit geresulteerd in een aanlegvergunningvereiste voor het bemalen of draineren van de grond, alsmede het winnen, toe- en afvoeren, afdammen of stuwen van water, voorzover deze werken of werkzaamheden een wijziging van de grondwaterstand tot gevolg hebben. Hierdoor zijn alleen werken en werkzaamheden die leiden tot structurele wijzigingen in de (plaatselijke) waterhuishouding aanlegvergunningplichtig. Het niveau van de grondwaterstand wordt in dit verband van wezenlijk belang geacht voor de mogelijkheden tot behoud en ontwikkeling van de natuurlijke waarden van deze graslanden, vooral in verband met de weidevogelstand (behoud van voldoende vochthoudende milieus).

Bovengenoemd aanlegvergunningstelsel is gekoppeld aan een nieuwe aanduiding "weidevogelgebied" op de plankaart, die ook al is opgenomen naar aanleiding van het onderdeel wijzigingsbevoegdheid voor de vestiging van nieuwe agrarische bedrijven in dit aanpassingsplan. Voorzover deze nieuwe aanduiding samenvalt met de aanduiding "kultuurhistorisch waardevol" zijn beide aan deze specifieke aanduidingen gekoppelde aanlegvergunningstelsels van toepassing.

In het kader van de afweging op grond van het aanlegvergunningstelsel tussen landbouwkundige belangen enerzijds en de gewenste bescherming van natuurlijke en landschappelijke waarden anderzijds, zal de gemeente o.a. gebruikmaken van de informatie in hoofdstuk 4.2.2 en 4.2.3 van de toelichting van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Ezinge en in de brochure "Advies agrarische bouwaanvragen en aanlegvergunningen" (1992) van de directeur Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie in Groningen. Dit betekent dat het koppelen van een nieuw aanlegvergunningvereiste aan een verplichte advisering door deze instantie niet meer nodig is. Dit geldt ook voor het nieuwe aanlegvergunningvereiste voor het scheuren en frezen van grasland (zie volgend onderdeel).

aanlegvergunningvereiste voor scheuren en frezen van grasland

standpunt G.S./
de Kroon

G.S. zijn eveneens van mening dat het scheuren en frezen van grasland ten behoeve van het omzetten van grasland in bouwland schade kan toebrengen aan de kwaliteiten van het weidevogelgebied in en rond de Fransumerpolder. Daarbij wordt opgemerkt dat de hoogteligging van de gronden op zich een onvoldoende waarborg vormt voor een regulerende werking. Daarnaast zijn G.S. van mening dat ook voor het andere waardevolle weidevogelgebied zuidelijk van de weg Ezinge-Feerwerd een dergelijk aanlegvergunningvereiste niet kan worden gemist.

De Kroon onderschrijft dit standpunt van G.S. in dezen. Uit het Structuurschema Natuur- en Landschapsbehoud blijkt, dat vrijwel het gehele buitengebied van de gemeente Ezinge deel uitmaakt van de grote landschappelijke eenheid "Reitdiep-Humsterland". Volgens de bewoordingen van dit Structuurschema behoren gronden als die met de bestemming "agrarisch gebied met natuurlijke waarde" in veel gevallen tot de belangrijkste weidevogelgebieden van ons land. In verband hiermee dient de in het plangebied aanwezige vochtige graslandvegetatie zoveel mogelijk te worden behouden. In verband hiermee is de Kroon van oordeel, dat voor de gronden met de bestemming "agrarisch gebied met natuurlijke waarde" een aanlegvergunning voor het scheuren en frezen van grasland in het kader van de omzetting ervan in bouwland zinvol is. Dit geldt ook voor de gronden met deze bestemming ten noorden van de lijn Ezinge-Feerwerd, die de stroomdalen van het Reitdiep en het voormalige Peizerdiepje omvatten.

planaanpassing

Met het standpunt en de motivering van G.S. respectievelijk de Kroon in dezen kan de gemeente instemmen. Daarbij wordt overwogen dat binnen de bestemming "agrarisch gebied met natuurlijke waarden" het omzetten van grasland in bouwland -gelet op de hoogteligging van de gronden- niet erg waarschijnlijk is. Het scheuren en frezen van grasland in het kader van graslandverbetering is niet aanlegvergunningplichtig gesteld. Het genoemde aanlegvergunningvereiste heeft betrekking op het hele gebied met de bestemming "agrarisch gebied met natuurlijke waarde". Een nadere differentiatie wordt niet zinvol geacht, omdat gebieden ten zuiden van Ezinge en Feerwerd goede tot zeer goede actuele en/of potentiële waarde als weidevogelgebied blijken te bezitten.

In hoofdstuk 4.2.2 en 4.2.3 van de plantoelichting behorende bij het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Ezinge worden de natuurlijke waarden in het gebied ten zuiden van de lijn Ezinge, Feerwerd en Garnwerd nader beschreven. Door de aanwezige rust en de aanwezigheid van goed vochthoudende en plaatselijk natte graslanden is het een goed gebied, met name voor broedvogels (weidevogels en eenden).

In de toelichting van het vigerende bestemmingsplan zijn reeds criteria gesteld voor de afwijking van de aanlegvergunningplichtige werken, met uitzondering van het frezen en scheuren van grasland. Hiervoor zijn beoordelingscriteria opgesteld ten behoeve van het voorbereidingsbesluit dat voor de onderhavige gronden is genomen. Deze criteria worden onderstaand weergegeven en zullen derhalve blijvend worden toegepast als het voorliggende bestemmingsplan de voorbereidende bescherming van het voorbereidingsbesluit overneemt en rechtskracht verkrijgt. Bij het beoordelen van een aanlegvergunning voor het scheuren of frezen van grasland dient een afwijking gemaakt te worden tussen het belang van de landbouw versus het belang van natuur en landschap.

belang van de landbouw

Voor een doelmatige concurrerende landbouw zijn goede produktie-omstandigheden (verkaveling, ontsluiting, af- en ontwatering) van de gronden van groot belang. Naast produktie-omstandigheden speelt ook de bebouwing een rol. Het is om die reden gewenst dat grasland in bouwland kan worden omgezet. Argumenten hiervoor zijn bijvoorbeeld risikospreiding, "self supporting" (voorzien in voer voor vee) en de mestregelgeving.

belang van natuur en landschap

De gebieden hebben een belangrijke functie voor weidevogels (broedvogels). Behoud van de aanwezige graslanden is daarbij essentieel. In de toelichting op het vigerende bestemmingsplan uit 1989 wordt in dat kader reeds verwezen naar het rapport "Vegetatie en Avifauna van Fransum en Omgeving", waaruit blijkt dat het gebied, in vergelijking met overige kleigraslanden in Groningen, rijk is aan weidevogels en "kritische eendensoorten".

Daarnaast is de openheid van het landschappelijke karakteristiek van belang voor de vogels. Uit de toelichting van het vigerende bestemmingsplan uit 1989 blijkt dat criteria voor de waardebeoordeling van het gebied zijn ontleend aan de weidevogels en de kritische eendensoorten. Naast de

aktuele waarden zijn eveneens de potentiële waarden bepaald. Daarvoor is onder andere als criterium aangewend de openheid.

Tot slot is het van belang dat landschappelijke, cultuurhistorische en/of archeologische waarden worden behouden.

afweging

Bovenvermelde belangen wegende is het verantwoord in beginsel in beperkte mate de omzetting van grasland in bouwland toe te staan, gelet op de huidige gebruikssituatie en de gebruikssituatie in het verleden.

Aan de belangen van de landbouw wordt in voldoende mate tegemoetgekomen als het totaal van de bouwlanden wordt beperkt tot in totaal maximaal 10% van de bij het bedrijf binnen het plangebied in gebruik zijnde agrarische gronden. Bij een maximum percentage van 10% wordt ook aan de belangen van het gebied als weidevogelgebied geen onevenredige schade toegebracht (uit onderzoek is gebleken dat ook op akkerbouwgronden in beperkte mate weidevogels broeden).

Met betrekking tot het belang van de openheid van het gebied wordt als aanvullend toetsingscriterium gehanteerd het behoud van de kenmerkende openheid van het gebied. Hierbij wordt aangesloten op hetgeen in de toelichting op het plan uit 1989 is gezegd over houtteelt: "In het gebied met natuurlijke en/of landschappelijke waarden is een bovengrens van 0,5 hectare gehanteerd. Houtproductie op grotere schaal is hier gezien de kenmerken van het gebied niet wenselijk". Om de openheid te behouden zou een aaneengesloten oppervlak van meer dan ± 4 hectare niet moeten worden toegestaan.

Behoud van cultuurhistorische en/of archeologische waarden is gewenst, omdat zij het landschap mede bepalen. Deze waarden zijn ook aangegeven op de plankaart.

Een en ander houdt in dat zeer zorgvuldig zal worden gekeken naar de grote, onderlinge situering en situering ten opzichte van bestaande verdichtingen in het gebied, mede gelet op de kans dat de akkerbouwgronden gebruikt zullen worden voor de verbouw van maisgewassen.

resumerend

De beoordelingscriteria zullen zijn:

- maximaal 10% van de bij het bedrijf binnen het plangebied in gebruik zijnde agrarische gronden;
- landschappelijke en natuurlijke waarden in relatie tot de openheid;

- maximaal ± 4 hectare bouwland aaneengesloten;
- behoud van cultuurhistorische en/of archeologische waarden.

windmolens

planaanpassing

In het kader van deze planaanpassing zijn verder de toetsingscriteria in artikel 14 lid 3 aangevuld. Hierdoor stemt de regeling ten aanzien van het oprichten van windmolens overeen met de regeling in de overige bestemmingsplannen buitengebied voor de gemeente Winsum. Daarnaast is het criterium geluidsbelasting in lid 2 van artikel 14 komen te vervallen. Dit naar aanleiding van het besluit van G.S. ten aanzien van de goedkeuring van het bestemmingsplan Buitengebied Adorp. De visueel-landschappelijke en natuurlijke waarden die bij de toepassing van lid 2 en lid 3 van artikel 14 afgewogen worden, zijn beschreven in hoofdstuk 3, 4.2, 4.6 en 6.1 van de plantoelichting behorende bij het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Ezinge. De hinderaspecten (gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken) welke bij deze afweging eveneens van belang zijn, worden hieronder nader toegelicht. Dit ter verduidelijking en aanvulling van het ruimtelijk beleid zoals beschreven in de toelichting van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Ezinge.

windvang

De windvang van een te plaatsen molen moet zo goed mogelijk verzekerd zijn. dit impliceert dat de rotor boven nabijgelegen objecten uit moet kunnen steken. Bij voorkeur zal de molen in open ruimtes worden geplaatst.

Windmolens kunnen elkaars windvang belemmeren. De onderlinge afstand van de molens dient daarom minimaal 6 keer de wiekdiameter te bedragen.

geluidhinder

De geluidhinder welke de gebruiker van de molen ondervindt wordt buiten beschouwing gelaten, teneinde de toepassing van windmolens niet onnodig te belemmeren. Hindergevoelige objecten in de omgeving dienen echter gevrijwaarde te worden van overmatige geluidhinder, waarbij het geluidniveau aan de gevel niet meer dan 50 dB(A) mag bedragen (indikatie-afstand 50 meter; het gaat hier om de etmaalwaarde van het equivalente geluidniveau, hetgeen betekent dat het geluidniveau in de nachtperiode maximaal 40 dB(A) mag zijn). Bij plaatsing op een kleinere afstand van woningen en andere hinder-gevoelige objecten

dient aangegeven te worden in welke mate geluidhinder kan optreden en welke maatregelen getroffen kunnen worden teneinde het geluidniveau aan de gevel terug te brengen tot 50 dB(A) of minder.

veiligheid

Veiligheidsoverwegingen kunnen, evenals technische aspecten, invloed hebben op de situering van de molen ten opzichte van bewoning e.d. Op voorhand zijn in dit verband echter geen uniforme afstandskriteria aan te geven, omdat de aan te houden afstand afhankelijk is van de plaatselijke situatie en het ontwerp van de windmolen. Als indicatie wordt in nieuwe situaties een individueel veiligheidsrisiko van 10^{-8} in ieder geval als aanvaardbaar aangemerkt, overeenkomstig de risikonormen die het Ministerie van VROM hanteert, zoals opgenomen in de nota "Omgaan met risico's" (1989). Verder dient rekening te worden gehouden met niet te bebouwen zones langs wegen en leidingen.

Bovengenoemde hinderaspecten kunnen aanleiding zijn om bij het verlenen van bouw- en milieuvergunningen specifieke eisen te stellen ten aanzien van de konstruktie en de plaatsing van de windmolen.

standpunt GS

bestemmingsomschrijvingen

Gedeputeerde Staten hebben goedkeuring onthouden aan gedeelten van de bestemmingsomschrijving van artikel 2 (lid 1, aanhef en onder a en b) en artikel 3 (lid 1 onder c). De reden hiervan is gelegen in de aanlegvoorschriften van deze bestemmingen (agrarisch gebied, respektievelijk agrarisch gebied met natuurlijke waarde). In artikel 2 lid 6 (derde gedachtenstreep) is aangegeven dat de betreffende werken en werkzaamheden slechts toelaatbaar zijn, indien door die werken of werkzaamheden, danwel door de daarvan te verwachten gevolgen, geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de landschappelijke en cultuurhistorische betekenis van het gebied. In de bestemmingsomschrijving in lid 1 van artikel 2 zijn echter alleen de waarden van gronden tot uiting gebracht, voorzover en indien deze van een aanduiding zijn voorzien. Bovenbedoelde aanlegvergunningsvereiste is echter van toepassing op alle gronden met de bestemming agrarisch gebied. Door het ontbreken van een omschrijving van de waarden in lid 1 van artikel 2 kunnen de betreffende waarden niet als toetsingskriterium voor het verlenen van een aanlegvergunning dienen.

Hetzelfde geldt voor het aanlegvergunningsvoorschrift in artikel 3 lid 5 (eerste gedachten-

streep). Hierin is aangegeven dat de betreffende werken en werkzaamheden slechts toelaatbaar zijn, indien door die werken of werkzaamheden, danwel door de daarvan te verwachten gevolgen, geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de landschappelijke en natuurlijke betekenis van het gebied. In de bestemmingsomschrijving van artikel 3 lid 1 is echter alleen de natuurlijke waarden van het gebied tot uitdrukking gebracht.

planaanpassing

Aan het bovenstaande wordt tegemoet gekomen door de twee bestemmingsomschrijvingen aan te vullen. De oorspronkelijke bestemmingsomschrijving van artikel 2 lid 1 onder a en b wordt opnieuw vastgesteld en wordt uitgebreid met een nieuw sublid (c). Hierin is aangegeven dat de gronden met de bestemming agrarisch gebied mede zijn bestemd voor het behoud en/of het herstel van de landschappelijke en cultuurhistorische waarden. In de bestemmingsomschrijving van artikel 3 lid 1 wordt het bepaalde onder c eveneens opnieuw vastgesteld. Deze bepaling is aangevuld, zodat is voorgescreven dat in het gehele gebied met deze bestemming (agrarisch gebied met natuurlijke waarde) behalve de natuurlijke waarden ook de landschappelijke waarden behouden en/of hersteld moeten worden.

overige aspecten

Tot slot zijn -alhoewel formeel geen onderdeel uitmakend van de goedkeuringsbesluiten- op de plankaart (blad 1) enkele grenskorrektes aangebracht als gevolg van de gemeentelijke herindeling per 1 januari 1990. Hierbij zijn ten zuidwesten van Ezinge twee agrarische kuiskaveluitbreidingen overgegaan naar de nieuwe gemeente Zuidhorn en zijn nabij Wierumerschouw enkele gronden overgegaan naar de nieuwe gemeente Winsum.

3. PROCEDURE

inspraak	Op grond van artikel 6A van de Wet op de Ruimtelijke Ordening is de ontwerp-planaanpassing ter inzage gelegd, waarbij meningen hierover kenbaar konden worden gemaakt. Ter afronding is een eindverslag opgesteld, dat als bijlage is toegevoegd aan dit plan.
overleg	Met betrekking tot de planaanpassing is niet opnieuw uitvoerig overleg gevoerd met alle instanties die destijds bij de vorming van het vigerende plan Buitengebied Ezinga betrokken zijn geweest. Wel is de planaanpassing ter voldoening aan het bepaalde in artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening toegezonden aan: 1. de Commissie bestemmingsplannen van de provincie Groningen, dienst Ruimtelijke Ordening; 2. de Gewestelijke Raad voor Groningen van het Landbouwschap; 3. de Milieufederatie Groningen. De reacties zijn als bijlage toegevoegd en in de bijlage van dit plan van kommentaar voorzien. Ten gevolge van de inspraak en het overleg is het voorontwerp van deze herziening op een aantal punten aangepast. aanpassingen
niet-gebouwde mestopslagen	In het plan wordt een regeling opgenomen voor de niet-gebouwde mestopslagen (foliemestbassins en mestzakken), waarbij is aangesloten op de regeling voor mestsilos.
mestsilo's	De oppervlakteregeling voor mestsilos wordt geuniformeerd, waarbij de systematiek van het bestemmingsplan buitengebied Ezinga wordt overgenomen.
categorie A-inrichting	de begripsomschrijving is, in verband met de inwerkingtreding van de Wet milieubeheer, aangepast.
Kampeewet	De Kampeewet is vervangen door de Wet op de Openlucht recreatie. De regeling in het bestemmingsplan is hiermee in overeenstemming gebracht.

- beplanting De regeling voor houtteelt is uitgebreid met een regeling voor fruitteelt en het kweken van bomen.
- weidevogelgebied Ter voorkoming van misverstanden is in het afwegingskader in de toelichting van dit plan aangegeven dat de zogenaamde 10%-regeling voor het omzetten van grasland in akkerland betrekking heeft op gronden die binnen het plangebied zijn gelegen.
- antennes De maximale hoogte van antennes, waarvoor burgemeester en wethouders vrijstelling kunnen verlenen, is verhoogd van 30 naar 40 meter.

gemeente **WINSUM**

bestemmingsplan **BUITENGEBIED EZINGE**
aanpassing ex artikel 30 W.R.O.

36 11 01
21 10 97

BIJLAGEN



GEDEPUTEERDE STATEN DER PROVINCIE GRONINGEN
verzonden:

21 DEC. 1989

Besloten bij dit besluit omtrent de goedkeuring van het bestemmingsplan "Buitengebied" van de gemeente Ezinge.

Bij brief van 14 juni 1989 hebben burgemeester en wethouders van de gemeente Ezinge aan ons ter goedkeuring toegezonden het door de raad van die gemeente bij besluit van 11 april 1989, nr. 13, vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied".

Tegen dit bestemmingsplan, dat met ingang van 22 mei 1989 voor een ieder op het gemeentehuis te Bedum ter inzage heeft gelegen, zijn bij ons (tijdig) bezwaarschriften ingediend door:

- de Gewestelijke Raad voor Groningen van het Landbouwschap;
- het Instituut voor Natuurbeschermingseducatie afdeling Groningen;
- de Stichting Milieufederatie Groningen;
- de heer

Bij brief van 14 december 1989, nr. 602 heeft de Commissie bestemmingsplannen van de provinciale planologische commissie van Groningen ons omtrent de goedkeuring van het onderwerpelijke bestemmingsplan en de daartegen bij ons ingediende bezwaarschriften geadviseerd.

In een op 7 december 1989, krachtens artikel 27, lid 3, van de Wet op de ruimtelijke ordening, in het gemeentehuis te Ezinge gehouden openbare hoorzitting zijn reclamanten in de gelegenheid gesteld om hun onderscheiden bezwaren nader mondeling toe te lichten.

GRONDEN VAN DE BESLISSING:

Overzicht van de ingediende bezwaren

In zijn bezwaarschrift van 20 juni 1989, nr. 13c1241, voert de Gewestelijke Raad voor Groningen van het Landbouwschap het volgende aan:

"De Gewestelijke Raad voor Groningen van het Landbouwschap heeft kennis genomen van het besluit van de Gemeenteraad van Ezinge d.d. 11 april 1989 (ter inzage gelegd op 22 mei jl.) tot vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied. De Gewestelijke Raad heeft destijds in overleg met de georganiseerde landbouw in het betrokken gebied een aantal bezwaren tegen dit plan naar voren gebracht. De reactie van de Gemeenteraad is aanleiding deze bezwaren thans bij Uw College nogmaals naar voren te brengen.

1. In het plangebied is inmiddels vele jaren geleden een enquête uitgevoerd naar de wensen van de landbouwers ter zake de locatie van het bouwperceel. Zowel in de inspraakronde als tijdens het nader overleg in eigen kring bestond veel bezwaar tegen de op de kaart aangegeven bouwpercelen. Een nadere bestudering van de kaart laat zien dat een aantal percelen een nogal beperkte oppervlakte heeft. Voorts is een aantal bedrijven overgegaan in andere handen en heeft de

huidige gebruiker veelal andere ideeën over bedrijfsuitbreiding dan de voorganger. Teneinde problemen over de begrenzing van de bouwblokken te voorkomen, heeft de Gewestelijke Raad voor een versoepeling van de regelgeving op dit punt gepleit. Evenals in veel plannen in andere gemeenten wordt ook voor dit gebied de voorkeur gegeven aan een regeling, waarbij binnen een denkbeeldige rechthoek van 1 ha de gebouwen moeten worden opgericht. Voorts is de Gewestelijke Raad van mening, dat de wijzigingsbevoegdheid voor de vestiging van nieuwe bedrijven voor het gehele plangebied van toepassing zou moeten zijn, terwijl de glastuinbouw meer mogelijkheden geboden zou moeten worden.

2. De Gewestelijke Raad is van mening, dat houtteelt in het onderhavige plan onvoldoende ruimte heeft gekregen. Deze naar de mening van de Gewestelijke Raad normale agrarische activiteit is slechts bij recht tot een oppervlakte van 100 m² toegestaan. Iedere vorm van bedrijfsmatige houtteelt wordt aan een aanlegvergunning gebonden of zelfs geheel uitgesloten (open gebieden en nabij Oostum). De Gewestelijke Raad wil er voor pleiten houtteelt bij recht toe te staan.
3. Met Uw College heeft uitvoerig overleg plaatsgevonden over een planologische regeling voor de mestilo's. De Gewestelijke Raad heeft er bij de gemeente op aangedrongen deze algemeen in onze provincie gehanteerde regeling te volgen, doch dit voorstel is door de Gemeenteraad niet overgenomen. De Gewestelijke Raad acht het omwille van de onderlinge verhoudingen en de rechtsgelijkheid van de landbouwbedrijven noodzakelijk, dat de regelgeving voor dergelijke normale bedrijfsonderdelen zoveel mogelijk gelijk is. In dit verband wordt er dan ook voor gepleit de provinciale regeling te volgen.
4. De Gewestelijke Raad blijft ondanks de stellingname van de Gemeenteraad bezwaar hebben tegen de mate waarin structuurlijnen en watergangen op de kaart zijn aangegeven en als zodanig zijn aangeduid c.q. bestemd. De combinatie van de aangegeven wateringen en de structuurlijnen levert in een groot aantal gevallen onmogelijke - zeker in de toekomst gezien - perceelsvormen op.
5. Het is niet acceptabel, dat in het gehele plangebied met de bestemming "agrarisch gebied met natuurlijke waarde" intensieve veehouderij slechts tot een oppervlakte van 1.500 m² is toegestaan. Er is geen noodzaak aanwezig om intensieve veehouderij op de bestaande bedrijven en zelfs binnen de bestaande gebouwen aan banden te leggen. Ook in de gebiedsomschrijvingen, de begripsomschrijvingen en de bestemmingsomschrijvingen wordt geen steun gevonden voor de onderhavige als zeer beperkend ervaren regeling.
6. Het pleidooi voor verwerking van het K.B. Stedum voor wat betreft de afwijken-de dakhellingen heeft slechts geresulteerd in een gedeeltelijke aanpassing van de voorschriften. De Gewestelijke Raad is van mening, dat voor het gehele plangebied de vrijstellingsregeling voor de afwijkende dakhellingen zou moeten gelden.
7. De Gemeenteraad gaat naar dezerzijdse mening voorbij aan de essentie van de opmerking over artikel 11 "Dijklichaam". Het agrarisch gebruik van het dijklichaam dient erkend in de bestemmingsregeling meegenomen te worden. De opmerking over de landbouwkundige aanpassingen door middel van aanlegvergunningen slaat niet op de opmerking van de Gewestelijke Raad.

Op grond van vorenstaande bezwaren wil de Gewestelijke Raad Uw College verzoeken het plan op deze punten niet goed te keuren".

Het Instituut voor Natuurbeschermingseducatie afdeling Groningen brengt in haar bezwaarschrift van 19 juni 1989 het volgende naar voren:

"Het Instituut voor Natuurbeschermingseducatie heeft in haar brief van 12 december 1988 op een aantal punten bezwaar gemaakt bij de gemeenteraad van Ezinge tegen het toen ter visie liggende bestemmingsplan buitengebied. Onze bezwaren zijn door de gemeenteraad van Ezinge ongegrond verklaard. Op de volgende punten handhaven wij echter onze bezwaren.

Al onze bezwaren hebben betrekking op de bestemming agrarisch gebied met natuurlijke waarden.

1. Waterhuishouding

In het plan is voor de bestemming agrarisch gebied met natuurlijke waarden ten onrechte geen regeling opgenomen betreffende ingrepen in de waterhuishouding. Wij zijn van mening dat zo'n regeling wel in het plan moet worden opgenomen. Het streekplan merkt dit gebied en het bijbehorend gebied in de gemeente Aduard aan als landelijk gebied met de natuurwaarde B. Ezinge heeft geen overeenstemming kunnen bereiken met de gemeente Aduard omtrent een adequate regeling. De provincie heeft juist in dit soort - gemeentegrens overschrijvende - gevallen bij uitstek de mogelijkheid voor een regeling te zorgen die recht doet aan de natuurlijke waarden.

2. Scheuren van grasland

Door de veel betere waterbeheersing dan vroeger gaat van de hoogteligging nauwelijke nog regulerende werking uit op het scheuren van grasland. Om hier regulerend op te kunnen treden moet - om de natuurlijke waarden doelmatig te kunnen beschermen - het blijvend omzetten van grasland in bouwland aan een aanlegvergunning worden gekoppeld in gebieden met de bestemming agrarisch gebied met natuurlijke waarden.

3. Diepploegen en mengwoelen

Diepploegen en mengwoelen hebben een egaliserende werking. Om ongewenste egalisatie te voorkomen is daarom voor deze werkzaamheden in de gebieden met de bestemming agrarisch gebied met natuurlijke waarden een aanlegvergunning nodig. Het plan voorziet hierin niet.

4. Structuurlijnen

De gemeente Ezinge heeft de watergangen die een natuurlijke oorsprong koppelen aan een hoge landschappelijke waarde als structuurlijn aangemerkt. Dat waarderen we, maar hiermee wordt alleen de loop van de watergang beschermd. Wij menen dat in het plan een regeling moet worden opgenomen - zoals ook in de gemeente Adorp en Winsum is gedaan - waarbij niet alleen loop maar ook het dwarsprofiel wordt beschermd. De combinatie van loop en dwarsprofiel is een zichtbaar gevolg van de natuurlijke oorsprong van deze zeer oude watergangen. Het geeft ze een grote landschappelijke en educatieve waarde. Een tweede bezwaar met betrekking tot de structuurlijnen is dat het binnen het huidige plan mogelijk is een als structuurlijn aangemerkte waterloop te dempen (immers vergunning daartoe kan worden verleend).

Wij blijven van mening dat - nu alleen de meest waardevolle watergangen zijn aangemerkt als structuurlijn en dus al een afweging van belangen heeft plaats gevonden - dempen en wijzigen van dwarsprofiel moet worden uitgesloten. Evenals de gemeenten Adorp en Winsum hebben gedaan zou in het plan kunnen worden opgenomen: Onder strijdig gebruik wordt in ieder geval verstaan het verwijderen, verleggen of wijzigen van het profiel van de op de kaart aangegeven structuurlijnen.

Wij verzoeken U op grond van het voorgaande goedkeuring aan het plan te onthouden".

In haar bezwaarschrift van 19 juni 1989, kenmerk 89-119, voert de Stichting Milieufederatie Groningen het volgende aan:

"Hierbij maakt de Stichting Milieufederatie Groningen, kantoorhoudend aan de Emmasingel 15, 9726 AJ Groningen bezwaar tegen onderdelen van het bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Ezinge.

De Milieufederatie Groningen heeft bezwaren bij de gemeenteraad van Ezinge ingediend tegen het bestemmingsplan buitengebied. Onze bezwaren zijn door de gemeenteraad ongegrond verklaard. Ten aanzien van onze bezwaren met betrekking tot de waterhuishouding, het scheuren van grasland en de bescherming van structuurlijnen overtuigt de argumentatie van de gemeente ons niet. Op die punten handhaven wij onze bezwaren en lichten we ze hieronder toe.

De gemeenteraad is van mening dat er nu geen regeling in het plan opgenomen kan worden voor de waterhuishouding, aangezien de gemeente Aduard dat voor de aangrenzende gronden weigert. Wel wil men te zijner tijd via planwijziging dit aspect regelen als het gehele gebied aangewezen wordt voor een specifieke bescherming.

De Milieufederatie heeft begrip voor deze redenering, voor zover die betrekking heeft op de stellingname van de gemeente Aduard. Nu de situatie zo ligt is het aan de provincie om planologische zorg te dragen voor een afdoende regeling in de bestemmingsplannen van zowel Aduard als Ezinge, ter veiligstelling van de natuurlijke waarden in dit gebied. Een analoge aanpak is voor soortgelijke gevallen gevolgd voor de plannen van Adorp en Winsum.

Het gaat om veiligstelling van de natuurwaarden in een in het Streekplan 1985 met landelijk gebied 3 met natuurwaarde B aangeduid gebied. Het gebied is onderdeel van het GLE gebied Middag-Humsterland. Het beleid is hier gericht op handhaving van schaal, reliëf en patroon van het landschap en het handhaven van de rust, de openheid, de waterhuishouding en de bodemopbouw. Op grond van dit Streekplanbeleid en de actuele en potentiële waarden, kan een regeling voor ingrepen in de waterhuishouding (een aanlegvergunningstelsel) niet worden gemist.

Ons inziens dient het bestemmingsplan van Ezinge dan ook een wijzigingsbevoegdheid voor een regeling van de waterhuishouding te bevatten. Die procedure achten wij geschikter dan een langdurige planherziening.

Voor behoud van de weidevogels in het gebied is het gebruik als grasland essentieel. Daartoe kan een aanlegvergunning voor het scheuren van grasland (voor zover bedoeld om grasland om te zetten in bouwland) niet worden gemist. Ook hier verwijzen wij naar de regeling die in de plannen van Adorp en Winsum is getroffen, gebieden die qua waarden vergelijkbaar zijn met Ezinge.

Overigens wijzen wij u er op, dat uit recente inventarisatie-onderzoeken blijkt, dat de natuurwaarde B aanduiding niet overeenkomt met de omvang en ligging van de actuele weidevogelgebieden. Het Streekplan dient daarom aangepast te worden. Voor het onderhavige bestemmingsplan betekent dit dat de door ons hierboven voorgestelde maatregelen dienen te gelden voor het hele gebied dat in het bestemmingsplan is bestemd als agrarisch gebied met natuurlijke waarde.

Ten aanzien van structuurlijnen met daaraan gekoppeld reliëf blijven wij van mening, dat hier op voorhand een stringenter beleid door de gemeente gevoerd dient te worden dan zij voorstaat. Behoud van structuurlijnen is essentieel voor instandhouding van het karakter van de onregelmatige blokverkaveling, voor de

natuurwaarden en voor de landschappelijke en cultuurhistorische waarden van het gebied. Deze lijnen dienen daarom als "te handhaven structuurlijn" worden aangeduid. Het profiel dient beschermd te worden door werkzaamheden die daar gevolgen voor hebben als strijdig gebruik aan te merken. De aanlegvergunning die het aanpakken van structuurlijnen mogelijk maakt dient geschrapt te worden. De regeling voor structuurlijnen zoals die in de plannen van Adorp en Winsum is gevolgd voldoet aan onze wensen en dient ook in Ezinge te worden toegepast.

Wij verzoeken u op grond van het voorgaande goedkeuring te onthouden aan artikel 3 van de voorschriften, voorzover daar in een aanlegvergunning ontbreekt voor ingrepen in de waterhuishouding en het scheuren van grasland. Wat betreft de waterhuishouding vragen wij u te bevorderen dat daarvoor een wijzigingsbevoegdheid in het plan wordt opgenomen. Tevens verzoeken wij u goedkeuring te onthouden aan de aanlegvergunning die het aanbrengen van wijzigingen aan structuurlijnen mogelijk maakt. Tenslotte vragen we u te bevorderen dat er in het bestemmingsplan een regeling voor bescherming van loop en profiel van structuurlijnen in het plan wordt opgenomen, overeenkomstig de betreffende regeling in de plannen van Adorp en Winsum."

De heer . brengt in zijn bezwaarschrift van 19 juni 1989 het volgende naar voren:

"Naar aanleiding van het ter inzage liggen van het bestemmingsplan Buitengebied Ezinge heb ik bezwaren tegen dit plan en wel om het gebied rond Oostum. Ondergetekende zijn boerderij en of stallen zijn ingetekend in het beschermde gebied.

Op grond van bedrijfsontwikkeling nu en in de toekomst is dit voor mij onaanvaardbaar.

Het streven is van een 2 mans bedrijf in de veehouderij er een gemengd bedrijf van te maken naar 3 en zo mogelijk nog meer mensen in de richting van tuinbouw of kassen.

Wij verzoeken u om de grens van het beschermd gebied zodanig te verleggen dat onze boerderij en bedrijfsgebouwen er buiten vallen".

Overwegingen ten aanzien van de bezwaren

Begrenzing bouwpercelen:

Volgens de Gewestelijke Raad van het Landbouwschap bestond zowel in de inspraakronde als tijdens het nader overleg in eigen kring veel bezwaar tegen de op de kaart aangegeven bouwpercelen. Een nadere bestudering van de kaart laat zien dat een aantal percelen een nogal beperkte oppervlakte heeft. Voorts is een aantal bedrijven overgegaan in andere handen en heeft de huidige gebruiker veelal andere ideeën over bedrijfsuitbreiding dan de voorganger. Teneinde problemen over de begrenzing van de bouwblokken te voorkomen, pleit de Gewestelijke Raad voor een regeling, waarbij binnen een denkbeeldige rechthoek van 1 ha de gebouwen moeten worden opgericht. Er bestaan meerdere systemen voor het aangeven van bouwpercelen. Het gemeentebestuur van Ezinge heeft gekozen voor het systeem waarbij de gebouwen uitsluitend binnen de op de plankaart aangegeven bebouwingsvlakken en bouwstrook mogen worden opgericht. Uit de gemeentelijke reactie op het bezwaarschrift van de Gewestelijke Raad tegen het ontwerp-plan en uit de toelichting blijkt dat het gemeentelijk beleid erop gericht is bestaande agrarische bedrijven voldoende ruimte te bieden voor bedrijfsuitbreiding. Anderzijds is een zekere concentratie van bebouwing gewenst met het oog op het behoud van open ruimtes, specifieke bebouwingspatronen en rustgebieden. In verband hiermee zijn op de

plankaart bebouwingsvlakken van ca. 1 ha toegekend waarbinnen nieuwe stalruimte en andere bouwwerken zoals (mest)silo's kunnen worden gebouwd. Bij de situering van deze vlakken is rekening gehouden met niet te bebouwen zones. Bij het Aduarddiep is verder een bouwstrook aangegeven waarin zich nieuwe agrarische bedrijven kunnen vestigen. Gelet op de grootte van de bebouwingsvlakken laten deze voldoende mogelijkheden tot uitbreiding van de bedrijfsgebouwen. Artikel 2, lid 4 sub a en artikel 3 lid 3 sub a van de voorschriften geven burgemeester en wethouders de bevoegdheid vrijstelling te verlenen van het bepaalde in lid 2 sub a ten behoeve van de gedeeltelijke plaatsing van een agrarisch bedrijfsgebouw buiten een bebouwingsvlak, met dien verstande dat de bebouwde oppervlakte buiten het bebouwingsvlak niet meer dan 400 m² mag bedragen. Tevens is een vrijstellingsmogelijkheid opgenomen ten behoeve van de bouw van agrarische bouwwerken van ongeschikte aard buiten het bebouwingsvlak. De in het plan opgenomen bebouwingsregeling is ons inziens doelmatig. Overigens noemt de Gewestelijke Raad geen concrete gevallen, waarin de opgenomen bebouwingsregeling te kort zou schieten. Wij vinden dit bezwaar dan ook ongegrond.

Wijzigingsbevoegdheid voor de vestiging van nieuwe agrarische bedrijven.

De Gewestelijke Raad van het Landbouwschap is van mening dat de wijzigingsbevoegdheid voor de vestiging van nieuwe bedrijven voor het gehele plangebied van toepassing zou moeten zijn.

Volgens artikel 2, lid 8 van de voorschriften zijn burgemeester en wethouders bevoegd ten aanzien van de gronden met de bestemming "agrarisch gebied" het plan zodanig te wijzigen dat, ten behoeve van de vestiging van nieuwe agrarische bedrijven nieuwe bebouwingsvlakken op de kaart worden aangewezen. Deze wijzigingsbevoegdheid kan niet worden toegepast voor gronden die op de kaart zijn aangeduid als "waardevol open", "kultuurhistorisch waardevol" of gelegen binnen de "zone beschermd dorpsgezicht Oostum". Volgens artikel 3, lid 7 van de planvoorschriften zijn burgemeester en wethouders verder ten aanzien van de gronden met de bestemming "agrarisch gebied met natuurlijke waarde" bevoegd het plan zodanig te wijzigen dat, ten behoeve van de vestiging van nieuwe grondgebonden agrarische bedrijven nieuwe bebouwingsvlakken op de kaart worden aangewezen. Ingevolge het bepaalde onder a van lid 7 kan de wijzigingsbevoegdheid niet worden toegepast voor gronden die op de kaart zijn aangeduid als "kultuurhistorisch waardevol".

Op de streekplankaart hebben gebieden grenzend aan het Reitdiep de aanduiding Landelijk gebied met natuurwaarde A. De natuurlijke waarde van deze gebieden is kwetsbaar voor maatregelen die een negatieve invloed hebben op de rust en openheid. Het provinciaal ruimtelijk beleid is erop gericht rust en openheid te behouden. Dit houdt in dat in deze gebieden bij voorkeur geen agrarische bebouwing op nieuwe locaties plaatsvindt. Het gemeentebestuur heeft overeenkomstig het provinciaal beleid een aantal gronden met de bestemming "agrarisch gebied" de aanduiding "waardevol open" gegeven. Deze gronden, de Uiterdijkslanden geheten, liggen tussen de dijk en het Reitdiep en fungeren als rustgebied. Bebouwing en beplanting ontbreken.

De vestiging van nieuwe agrarische bedrijven kan ingrijpende gevolgen hebben (ontsluiting, verkaveling, hinder, ruimtelijk c.q. landschappelijke aspecten), waardoor het karakter van deze gebieden wordt aangetast. Met de gemeenteraad zijn wij van mening dat een absoluut verbod voor de vestiging van nieuwe agrarische bedrijven hier op zijn plaats is.

De aanduiding "kultuurhistorisch waardevol" binnen de bestemmingen "agrarisches gebied" en "agrarisches gebied met natuurlijke waarde" is gegeven aan diverse wierden en verhoogde woonplaatsen welke kultuurhistorisch en landschappelijk waardevolle elementen vormen. Voor Oostum is een voorstel tot aanwijzing als beschermd dorpsgezicht ingevolge artikel 20 van de Monumenten Wet gedaan. Daaruit blijkt dat de nog aanwezige historische kenmerken en het opmerkelijk harmonische beeld dat Oostum vormt, als gaaf voorbeeld inzake ruimtelijke wisselwerking tussen nederzetting en landschap de aanwijzing als beschermd dorpsgezicht rechtvaardigt. Het provinciaal beleid gaat ervan uit dat wierden in stand worden gehouden en dat de daarmee samenhangende structuur zoveel mogelijk wordt bewaard. Gelet op de gevolgen die vestiging van nieuwe agrarische bedrijven voor de cultuurhistorische en landschappelijke waarden van de wierden, verhoogde woonplaatsen en de nederzetting Oostum kan hebben menen wij dat terecht is bepaald dat toepassing van de wijzigingsbevoegdheid is uitgesloten voor de gronden die op de kaart zijn aangeduid als "kultuurhistorisch waardevol" en "zone beschermd dorpsgezicht Oostum". Wij menen dan ook dat dit bezwaar van de Gewestelijke Raad ongegrond is. Daarnaast merken wij nog het volgende op. Op de streekplankaart is het zuid-oostelijk deel van het plangebied aangegeven als "landelijk gebied III" met als nevenaanduiding "natuurwaarden B". De natuurwaarden in deze gebieden zijn kwetsbaar voor maatregelen die van invloed zijn op de rust en openheid, op de waterhuishouding, op de aard, dichtheid en vorm van perceelsscheidingen en op de aard en intensiteit van bodemgebruik. Dit betekent dat in deze gebieden bij voorkeur geen agrarische bebouwing op nieuwe lokaties dient plaats te vinden. Vestiging van een agrarisch bedrijf op een nieuwe lokatie binnen het waardevolle gedeelte in de gemeente Ezinga kan ernstige nadelige gevolgen hebben op de natuurlijke waarden van dit gebied en van het aangrenzende gebied in de gemeente Aduard. In verband daarmee zijn wij van mening dat binnen dit gebied vestiging van agrarische bedrijven dient te worden uitgesloten, en dat goedkeuring dient te worden onthouden aan lid 7 onder a van artikel 3.

Glastuinbouw

De Gewestelijke Raad is van mening dat de glastuinbouw meer mogelijkheden geboden zou moeten worden.

De gemeente verwacht in het buitengebied van Ezinga geen grote ontwikkeling van de tuinbouw onder glas. Er wordt vanuit gegaan dat ieder agrarisch bedrijf een nevenactiviteit in de tuinbouw mag bedrijven tot maximaal 200 m² met kassen bebouwde oppervlakte. Voor de bouwstrook langs het Aduarderdiep geldt geen maximum. Een grotere oppervlakte wordt ten zuiden van de dorpen niet wenselijk geacht om visuele en natuurlijke redenen (aantrekken verkeer leidt tot extra rustverstoring), evenmin als binnen het beschermd dorpsgezicht Oostum. Dit geldt ook voor het agrarisch gebied met natuurlijke waarde dat deel uitmaakt van de Oeverwal. In het overig deel van de Oeverwal (agrarisches gebied) zijn burgemeester en wethouders bevoegd vrijstelling te verlenen ten behoeve van een grotere oppervlakte aan kassen tot een maximum van 90% van het bebouwingsvlak (artikel 2) lid 4d. Het landschap in het buitengebied van Ezinga kenmerkt zich door een grote openheid. Voor tuinbouw onder kassen wordt terughoudendheid betracht in de open gebieden (hoofdstuk 1.2.10 van het streekplan). Gelet op het landschappelijke waardevolle karakter van grote delen van het plangebied en op de nadelige effecten die glastuinbouw hierop kan hebben vinden wij de in het plan opgenomen regeling voor de gronden met de bestemming "agrarisches gebied" ruim voldoende. Wij zijn echter niet van de noodzaak overtuigd geraakt dat in het gehele gebied met de bestemming "agrarisches gebied met natuurlijke waarde" binnen het bebouwingsvlak geen grotere oppervlakte dan 200 m² aan kassen kan worden toegestaan. Wij vinden het wenselijk dat in het plan alsnog een aan objectieve criteria gebonden vrijstellingsregeling wordt opgenomen voor een grotere oppervlakte. Wij vinden dit bezwaar van het

Landbouwschap gedeeltelijk gegrond en menen dat in verband daarmee artikel 3, lid 2 sub c niet voor goedkeuring in aanmerking kan komen.

Afwijkende dakhellingen artikel 2, lid 2.

Het pleidooi voor verwerking van het KB Stedum voor wat betreft de afwijkende dakhellingen heeft slechts geresulteerd in een gedeeltelijke aanpassing van de voorschriften. De Gewestelijke Raad is van mening, dat voor het gehele plangebied de vrijstellingsregeling voor de afwijkende dakhellingen zou moeten gelden.

Naar aanleiding van het bezwaarschrift van de Gewestelijke Raad tegen het ontwerp-plan heeft de raad bij de vaststelling de wijziging aangebracht dat burgemeester en wethouders bevoegd zijn om ten behoeve van een gebogen dakvorm vrijstelling te verlenen van het vereiste dat de dakhelling van bedrijfsgebouwen, te bouwen in plandelen met de bestemming "agrarisch gebied" ten minste 22 graden dient te bedragen (artikel 2, lid 6a).

Het buitengebied van Ezinge behoort tot het zogenaamde wierdenlandschap, waarbij de veelal monumentale boerderijen zich als puntvormige verdichtingen in het open landschap manifesteren, welke door het kronkelig wegenbeloop vanuit velerlei gezichtspunten zichtbaar zijn. Gebouwen met een gebogen dakvorm contrasteren sterk met de aanwezige traditionele kapvormen. Door situeringseisen of eisen omtrent beplanting kan deze bebouwing in de regel onvoldoende worden ingepast. Ingevolge het Streekplan voor de provincie Groningen dient bij de situering, de oppervlakte en waar mogelijk en noodzakelijk bij de stedenbouwkundige verschijningsvorm van bouwwerken in het landelijk gebied rekening te worden met enerzijds de landbouwkundige belangen en de stedenbouwkundige bebouwings- en landschapsstructuur en anderzijds de historische, landschappelijke of natuurwetenschappelijke waarden. In de toelichting op het streekplan worden als zodanige bouwwerken in bijzonder genoemd bouwwerken, die gezien hun indringende visuele verschijningsvorm extra aandacht behoeven, zoals nissenhutten (romneyloodsen).

Wij zijn van mening dat het al dan niet toestaan van romneyloodsen zowel in het gebied met de bestemming "agrarisch gebied" als met de bestemming "agrarisch gebied met natuurlijke waarde" per geval dient te worden beoordeeld. Vanwege de ruimtelijke gevolgen en belangentegenstellingen die daarmee verband houden kan een afweging op bovengemeentelijk niveau niet gemist worden. Naar ons oordeel dient voor de gronden met de bestemming "agrarisch gebied" artikel 2, lid 6a te worden aangevuld met het vereiste van een verklaring van geen bezwaar van ons college. Voor de gronden met de bestemming "agrarisch gebied met natuurlijke waarde" dient in de planvoorschriften alsnog een vrijstellingsbepaling te worden opgenomen, eveneens aangevuld met het vereiste van een verklaring van geen bezwaar van ons college.

De artikelen 2, lid 6a en 3, lid 2 sub g 1e gedachtestreepje, kunnen dan ook niet geheel in stand blijven. Wij achten dit bezwaar van de Gewestelijke Raad dan ook gegrond.

Planologische regeling voor mestsilo's

De Gewestelijke Raad heeft er bij de gemeente op aangedrongen de algemeen in de provincie Groningen gehanteerde regeling ten aanzien van mestsilo's te volgen, doch dit voorstel is niet door de gemeenteraad overgenomen. Omwille van de onderlinge verhoudingen en de rechtsgelijkheid van de landbouwbedrijven acht de Raad het noodzakelijk, dat de regelgeving voor dergelijke normale bedrijfsonderdelen zoveel mogelijk gelijk is. Daarom pleit hij ervoor dat bij recht zonder beperking van de oppervlakte en met een hoogte van tenminste 6 meter kan worden gebouwd. Buiten de bouwpercelen zou via een vrijstelling de bouw van silo's tot 750 m² en met een hoogte van maximaal 6 meter mogelijk moeten zijn.

De provinciale planologische regeling ten aanzien van de opslag van mest gaat er van uit dat mestsilo's, evenals andere agrarische bebouwing, zoveel mogelijk op het bedrijfscentrum worden geconcentreerd ter voorkoming van een verdere verstening en versnippering van het buitengebied. Er kunnen echter ruimtelijke, milieuhygiënische en bedrijfseconomische overwegingen zijn om van dit uitgangspunt af te wijken. Dit laat onverlet dat bij de ruimte (flexibiliteit in de vorm van vrijstellings- of wijzigingsbepalingen) die het bestemmingsplan daartoe kan bieden, steeds de noodzaak tot het creëren van mestopslagmogelijkheden buiten het bedrijfscentrum c.q. bouwperceel moet worden aangetoond. Mestsilo's blijken in de praktijk een (standaard)hoogte te hebben die afhankelijk van de diameter varieert van 2,5 tot 6 meter. Het kan in bepaalde situaties uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening gewenst zijn, dat beperkingen worden opgelegd op het punt van de situering en de hoogte van mestsilo's, zowel binnen als buiten het bouwperceel. Zodanige beperkingen kunnen met name gerechtvaardigd zijn bij het oprichten van mestsilo's op erven van zeer karakteristieke boerderijen of in gebieden, die in visueel landschappelijke opzicht bijzonder kwetsbaar zijn.

Het oprichten van mestsilo's is volgens deze regeling in gebieden met een agrarische bestemming buiten het bebouwingsvlak (veldkavels) na vrijstelling van de planvoorschriften mogelijk tot een oppervlakte van 750 m². In agrarische gebieden met natuur- en/of landschappelijke waarden is zulks in principe mogelijk na een planwijziging ex artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Zowel voor de bestemming "agrarisch gebied" als voor de bestemming "agrarisch gebied met natuurlijke waarde" is bepaald dat binnen de bebouwingsvlakken de hoogte van mestsilo's niet meer mag bedragen dan 6 m terwijl de oppervlakte ten hoogste 750 m² mag bedragen. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen tot een oppervlakte van 3000 m². Voorts kunnen zij vrijstelling verlenen ten behoeve van het oprichten van mestsilo's buiten het bebouwingsvlak met dien verstande dat:

- geen vrijstelling kan worden verleend in gebieden die op de kaart zijn aangeduid als "waardevol open" of "kultuurhistorisch waardevol" of gelegen binnen de "zone beschermd dorpsgezicht Oostum"
- de hoogte van mestsilo's niet meer dan 4 meter mag bedragen
- de oppervlakte niet meer dan 750 m² mag bedragen

De in het plan opgenomen regeling met betrekking tot de opslag van mest binnen het agrarisch bouwblok biedt naar onze mening voldoende ruimte voor het oprichten van de in de praktijk gebruikelijke mestsilo's. Daarnaast wordt voor het oprichten van extra grote mestsilo's, bijvoorbeeld ten behoeve van collectieve mestopslag, de mogelijkheid geboden via vrijstelling tot een maximum van 3000 m² te gaan. Gelet op de landschappelijke waarden van het plangebied die ons uit de stukken gebleken is, menen wij dat hiermee aan de normale bedrijfsvoering geen onnodige beperkingen worden opgelegd. Verder zijn wij van oordeel dat terecht geen vrijstellingsbevoegdheid is opgenomen voor het oprichten van mestsilo's buiten het bebouwingsvlak voor de gronden langs het Reitdiep met de aanduiding "waardevol open", voor de gebieden met de aanduiding "kultuurhistorisch waardevol" en de "zone beschermd dorpsgezicht Oostum" gelet op de waarden van deze gebieden. Ten aanzien van de maximaal toegestane hoogte van 4 meter voor mestsilo's op veldkavels, merken wij op dat ons niet de noodzaak is gebleken om in het gehele plangebied in alle gevallen standaardmest-silo's met een hoogte van 6 m inclusief afdekking te weren. Door het opnemen van een bevoegdheid tot het stellen van nadere eisen, als bedoeld in artikel 15 WRO, kunnen desgewenst met het oog op een goede ruimtelijke ordening beperkingen aan deze hoogte worden gesteld. In zoverre achten wij dit bezwaar van de Gewestelijke Raad gegrond.

Wel vinden wij dat voor het oprichten van mestlo's buiten het bebouwingsvlak op de gronden met de bestemming "agrarisch gebied met natuurlijke waarde" een wijzigingsbevoegdheid als bedoeld in artikel 11 WRO in het plan dient te worden opgenomen. Een vrijstellingsbevoegdheid achten wij in dit geval een te licht instrument, gelet op de landschappelijke en natuurlijke waarden van deze gronden. Zoals hiervoor reeds aangegeven, vinden wij het noodzakelijkheids criterium essentieel voor het kunnen toepassen van flexibiliteitsbepalingen ten behoeve van de bouw van mestlo's op zogenoemde veldkavels. Ten onrechte ontbreekt een dergelijk criterium in artikel 2, lid 4 sub k en in artikel 3 lid 3 sub j. In verband met het vorenstaande kan artikel 2 lid 4 sub k en artikel 3 lid 3 sub j dan ook niet voor goedkeuring in aanmerking komen.

Aanlegvergunningsstelsel voor Houtteelt

Het Landbouwschap is van mening dat houtteelt in het plan onvoldoende ruimte heeft gekregen. Deze normale agrarische activiteit is slechts bij recht tot een oppervlakte van 100 m² toegestaan. Iedere vorm van bedrijfsmatige houtteelt wordt aan een aanlegvergunning gebonden of zelfs geheel uitgesloten (open gebieden en nabij Oostum). Het Landbouwschap pleit ervoor houtteelt bij recht toe te staan.

Met reclamant zijn wij van opvatting, dat houtteelt in de vorm van snelgroeiend produktiebos als een agrarische activiteit moet worden beschouwd, waarvoor in het bestemmingsplan in beginsel ruimte moet worden geboden. Andere dan agrarische belangen kunnen echter aanleiding geven om de aanleg van tijdelijk produktiebos hetzij uit te sluiten hetzij niet zonder meer toe te staan, maar afhankelijk te stellen van een voorafgaande belangenafweging. Daarvoor zou aanleiding kunnen zijn in het geval door de uitoefening van deze vorm van agrarisch grondgebruik ernstig afbreuk wordt gedaan aan landschappelijke, natuurlijke, of cultuurhistorische waarden.

Bestemming "agrarisch gebied"

Voor de gronden met de bestemming "agrarisch gebied" is voor het gehele gebied, voorzover niet aangeduid als "waardevol open" en niet gelegen binnen de "zone beschermd dorpsgezicht Oostum" een aanlegvergunning vereist, voor het bebossen, houtteelt in het kader van de agrarische bedrijfsvoering hieronder begrepen, van gronden welke ten tijde van de rechtskrachtverkrijging van het plan niet als bosgronden konden worden aangemerkt, met dien verstande dat deze bepaling niet van toepassing is voor boselementen met een kleinere plaatselijke oppervlakte dan 100 m² (artikel 2, lid 5, onder c).

Zoals al eerder vermeld vallen onder de gronden met de aanduiding "waardevol open" de Uiterdijkslanden die fungeren als rustgebied voor vogels. Bebouwing en beplanting ontbreken hier. Het provinciaal beleid is ten aanzien van dit gebied, dat deel uitmaakt van het zogenaamde dijkenlandschap, gericht op het behoud van de grootschalige openheid en de rust. In de op het streekplan gebaseerde provinciale beleidsnota "Mogelijkheden voor tijdelijk produktiebos en voor beplanting in de provincie Groningen (Bos in zicht)" is aangegeven dat tijdelijk produktiebos hier niet aanvaardbaar is. Voor de op de plankaart aangegeven gebieden met de aanduiding "waardevol open" heeft de gemeenteraad ons inziens houtteelt dan ook terecht uitgesloten. De rest van het gebied met de bestemming "agrarisch gebied" maakt deel uit van het wierdenlandschap, waarvan de hoofdstructuur wordt bepaald door kronkelende natuurlijke waterlopen en de daarlangs gelegen wierden. Het landschap is grootschalig open met veel puntsgewijze verdichtingen. Tevens liggen in dit gebied de nederzettingen Ezinge, Garnwerd en Oostum waarvoor aanwijzingen tot beschermd dorpsgezicht in procedure zijn. De nota "Bos in zicht" duidt dit gebied aan als nader af te wegen. Dat wil zeggen dat houtteelt in beginsel mogelijk is, maar lokatie en omvang vragen om een nadere afweging in verband met

landschappelijke of ecologische karakteristieken. Dit kan resulteren in een aanlegvergunningenstelsel. Tevens is het mogelijk dat een aantal gebiedsdelen binnen deze categorie wordt uitgesloten van bosaanleg. In een grootschalig open gebied als het onderhavige is de ruimtelijke invloed van bos veel groter dan in meer besloten gebieden. Houtteelt kan een verstorende werking hebben op het aanzien van de waardevolle dorpsgezichten en op de landschappelijke, kulturhistorische en archeologische waarden van de wierden en verhoogde woonplaatsen. Met het oog op deze waarden menen wij dat houtteelt terecht aan een aanlegvergunning is gebonden. Gelet op de waardevolle karakteristiek van Oostum delen wij verder het standpunt van de raad dat houtteelt binnen de gronden met de aanduiding "zone beschermd dorpsgezicht Oostum" niet aanvaardbaar is.

Bestemming "agrarische gebied met natuurlijke waarde"

Binnen de bestemming "agrarisch gebied met natuurlijke waarde" geldt voor het gehele gebied een aanlegvergunningsvereiste voor het bebossen, houtteelt in het kader van de agrarische bedrijfsvoering hieronder begrepen, van gronden welke ten tijde van de rechtskrachtverkrijging van het plan niet als bosgronden konden worden aangemerkt tot een maximale plaatselijke oppervlakte van 5000 m², met dien verstande dat deze bepaling niet van toepassing is voor boselementen met een kleinere plaatselijke oppervlakte dan 100 m² (artikel 2, lid 4 onder a 4e gedachtenstreepje).

Volgens de plantoelichting is een bovengrens van 0,5 ha gehanteerd, omdat houtproductie op grotere schaal gezien de kenmerken van het gebied niet wenselijk is. Wel kan hiermee rond een mestsilo buiten het bebouwingsvlak beplanting worden aangebracht, evenals beplanting ter aksentuering van een bocht in de weg. Bij het verlenen van een aanlegvergunning kunnen nadere afspraken gemaakt worden: het is uitdrukkelijk niet de bedoeling om elk reststukje te beplanten. Gezien het karakter van dit gebied zal zoveel mogelijk worden aangesloten op bestaande bebouwing.

Toetsend aan de nota "Bos in zicht" menen wij dat met deze regeling niet kan worden ingestemd. Op de kaart behorende bij deze nota is het gebied ten westen van de lijn Feerwerd-Aduard, met uitzondering van een zone rond de kern Ezinge, aangeduid met "tijdelijk produktiebos en beplanting uitgesloten". Op de streekplankaart hebben deze gronden de aanduidingen "landelijk gebied I", "landelijk gebied II", "landelijk gebied III". In het landelijk gebied III liggen twee belangrijke weidevogelgebieden. Het ene bevindt zich ten zuiden van de lijn Ezinge-Feerwerd in en rond de laagtes van het voormalige Peizerdiep. Het andere bevindt zich rond de Fransumerpolder en heeft op de streekplankaart de nevenaanduiding natuurwaarden B.

Het "landelijk gebied III" en het weidevogelgebied in en rond de Fransumer polder maken deel uit van de Grote Landschappelijke Eenheid Middag-Humsterland die is opgenomen in het Structuurschema Natuur- en Landschapsbehoud. Ook het gedeelte ten noorden van de lijn Ezinge-Feerwerd dat op de streekplankaart de aanduiding "landelijk gebied II" heeft, met voor een deel als nevenaanduiding "natuurwaarden A" is op de kaart behorende bij de nota "Bos in zicht" aangeduid als "tijdelijk produktiebos en beplanting uitgesloten".

Houtteelt zal in het gebied met de bestemming "agrarisch gebied met natuurlijke waarde" afbreuk doen aan de openheid van het landschap, de reliëfrijke delen van de bodem en de kwetsbare weidevogelgebieden. Wij achten het dan ook noodzakelijk dat houtteelt hier wordt uitgesloten. Overigens lijkt ons een beperking bij voorbaat tot een plaatselijke oppervlakte van maximaal 5000 m² niet doelmatig. De aanleg van produktiebos wordt daardoor in feite een illusie, zoals ook al min of meer uit de plantoelichting valt af te leiden. Wij menen dan ook dat het plan op dit onderdeel herziening behoeft. Ons inziens dient daarom goedkeuring te worden

onthouden aan artikel 3, lid 4 onder a, 4e gedachtestreepje. Wij achten het bezwaarschrift van het Landbouwschap gelet op het vorenstaande dan ook ongegrond.

Intensieve veehouderij

De Gewestelijke Raad van het Landbouwschap vindt het niet acceptabel, dat in het gehele plangebied met de bestemming "agrarisch gebied met natuurlijke waarde" intensieve veehouderij slechts tot een oppervlakte van 1500 m² is toegestaan. Er is geen noodzaak aanwezig om intensieve veehouderij op de bestaande bedrijven en zelfs binnen de bestaande gebouwen aan banden te leggen. Ook in de gebiedsomschrijvingen, de begripsomschrijvingen en de bestemmingsomschrijvingen wordt geen steun gevonden voor de onderhavige als zeer beperkend ervaren regeling.

Binnen de bestemming "agrarisch gebied met natuurlijke waarde" zijn grondgebonden agrarische bedrijven toegestaan. De oppervlakte van gebouwen ten behoeve van intensieve veehouderij mag per bebouwingsvlak niet meer bedragen dan 1500 m², met dien verstande dat binnen de op de kaart aangeduide hinderzones deze oppervlakte per bebouwingsvlak niet meer mag bedragen dan 200 m² (artikel 3, lid 2, onder b). Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van dit voorschrift ten behoeve van een grotere oppervlakte van gebouwen ten behoeve van een tak van intensieve veehouderij. Daarbij mag geen onevenredige afbreuk worden gedaan aan de natuurlijke waarden en er mag, indien gronden zijn gelegen binnen de in lid 2 sub b bedoelde zones, geen onevenredige afbreuk worden gedaan aan het woonmilieu ter plaatse. Verder mag de oppervlakte van de gebouwen binnen de in lid 2 sub b bedoelde zones niet meer dan 1500 m² bedragen (artikel 3, lid 3 onder c).

Omvangrijke intensieve veehouderijbedrijven kunnen hier met name door stankoverlast leiden tot aantasting van het natuurlijk milieu. Daarnaast kenmerken dergelijke bedrijven zich door industrieel aandoende bebouwing. Gezien de meergenoemde hoge landschappelijke en natuurlijke waarden van dit deel van het plangebied menen wij dat bebouwing ten behoeve van intensieve veehouderij terecht in eerste aanleg is beperkt tot een oppervlakte van 1500 m². Daarnaast biedt de in het plan opgenomen vrijstellingsbevoegdheid nog de mogelijkheid de oppervlakte te vergroten ten behoeve van een volwaardige tak van intensieve veehouderij. Wij menen dat met deze regeling voldoende rekening is gehouden met het agrarisch belang. Dit bezwaar van het Landbouwschap achten wij dan ook ongegrond.

Dijklichaam

Volgens de Gewestelijke Raad van het Landbouwschap is de gemeenteraad voorbijgegaan aan de essentie van zijn opmerking over artikel 11 "Dijklichaam". Het agrarisch gebruik van het dijklichaam dient erkend en in de bestemmingsregeling meegenomen te worden.

De op de kaart voor dijklichamen aangewezen gronden zijn bestemd voor dijklichamen met de daarbij behorende andere bouwwerken en andere werken, alsmede voor het behoud van de landschappelijke en cultuurhistorische waarden van de betreffende dijklichamen (artikel 11, lid 1). Onder strijdig gebruik van de gronden wordt in ieder geval verstaan het ontgronden, egaliseren en ophogen van gronden, voor zover niet betrekking hebbende op normaal onderhoud.

Uit het bovenstaande vloeit niet voort dat het gebruik van de betreffende gronden ten behoeve van agrarische doeleinden in strijd is met de bestemmingsregeling.

Ons inziens is het dan ook niet nodig het agrarisch gebruik uitdrukkelijke in de regeling mee te nemen. Wij menen dan ook dat dit bezwaar ongegrond is.

Structuurlijnen en watergangen

De Gewestelijke Raad heeft bezwaar tegen de mate waarin structuurlijnen en watergangen op de kaart zijn aangegeven en als zodanig zijn aangeduid c.q. bestemd. De combinatie van de aangegeven wateringen en de structuurlijnen levert in een groot aantal gevallen onmogelijke - zeker in de toekomst geziene - perceelsvormen op.

De Milieufederatie Groningen en het Instituut voor Natuurbeschermingseducatie menen daarentegen dat de regeling met betrekking tot de op de kaart aangeduide structuurlijnen niet stringent genoeg is en onvoldoende bescherming biedt. Behoud van structuurlijnen is essentieel voor instandhouding van het karakter van de onregelmatige blokverkaveling, voor de natuurwaarden en voor de landschappelijke en cultuurhistorische waarden van het gebied. Deze lijnen dienen daarom als "te handhaven structuurlijn" te worden aangeduid. Dempen en wijzigen van het dwarsprofiel moet worden uitgesloten. Evenals de gemeente Adorp en Winsum hebben gedaan zou in het plan kunnen worden opgenomen: onder strijdig gebruik wordt in ieder geval verstaan het verwijderen, verleggen of wijzigen van het profiel van de op de kaart aangegeven structuurlijnen.

Ten aanzien van het buitengebied van de gemeente Ezinge, dat deel uitmaakt van de regio Reitdiep-Middag-Humsterland, wordt door het provinciaal bestuur gestreefd naar plaatselijke verbetering van de landbouwkundige situatie door verbetering van de waterhuishouding en de ontsluiting en door een beperkte perceelsvergroting met handhaving van de natuurlijke waterlopen. Het beleid is er daarbij op gericht het karakter van het wierdenlandschap te behouden. In de gebieden met de aanduiding "landelijk gebied II" is het beleid tevens gericht op het handhaven van het reliëf dat samenhangt met het oude beloop van het Peizerdiep (Feerwerdertocht). In de delen met de aanduiding "landelijk gebied III" is het beleid tevens gericht op het behoud van de schaal en het patroon van het landschap (mozaiekverkaveling) alsook op het handhaven van natuurlijke waterlopen en het daarmee samenhangend reliëf. In het natuurwaarde B-gebied wordt eveneens gestreefd naar het handhaven van waterhuishouding, bodemopbouw, reliëf en verkavelingspatroon.

Op de Oeverwal, een kwelderwal langs de voormalige Hunzeboezem waarop de dorpen Ezinge en Feerwerd liggen, komt plaatselijk reliëf voor door oude geulen en terpen. Er is in dit gebied sprake van een blokverkaveling die plaatselijk onregelmatig is (oude waterlopen).

Het gebied ten zuiden van de lijn Ezinge, Feerwerd, Garnwerd is reliëfrijk door verhoogde woonplaatsen, geulen en tichelwerken, er is een onregelmatige blokverkaveling met plaatselijk een radiale structuur. In dit gebied komen veel oude waterlopen voor. De gemeenteraad heeft ter bescherming van de diverse waarden gekozen voor een systeem waar bij onder meer enkele landschappelijke en/of natuurlijke waardevolle watergangen als zodanig zijn bestemd, zoals de Oude Tocht en delen van het voormalige Peizerdiep. Daarnaast hebben een aantal gronden op de kaart de aanduiding "structuurlijn" gekregen. Deze gronden zijn tevens bestemd voor het behoud en/of herstel van de betreffende structuurlijn. Uit de begripsomschrijving blijkt dat een structuurlijn een lijnvormig element is met landschappelijke en cultuurhistorische waarden (kavelsloot, watergang, huisgracht of pad).

In de planvoorschriften is een aanlegvergunningvereiste opgenomen voor het verwijderen, verleggen of wijzigen van het profiel van de betreffende structuurlijn. De werken zijn slechts toelaatbaar indien door deze werken of werkzaamheden dan wel door de daarvan hetzij direkt, hetzij indirekt te verwachten gevolgen geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de landschappelijke en cultuurhistorische

betekenis van het gebied. Alvorens een aanlegvergunning te verlenen wordt de directeur Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie in de provincie Groningen in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen (artikel 2, leden 5.b, 6 en 7). Binnen de bestemming "agrarisch gebied met natuurlijke waarde" geldt bovendien dat de werken geen onevenredige afbreuk mogen doen aan de natuurlijke betekenis van de betreffende structuurlijnen (artikel 3, leden 4.c, 5 en 6). Erkend wordt dat de landbouw met name in het gebied ten zuiden van de lijn Ezinge Feerwerd beperkingen kan ondervinden als gevolg van het onregelmatige kleinschalige verkavelingspatroon. Gelet op de waarden van het zeldzame verkavelingspatroon en van de oude waterlopen in combinatie met het daarbij behorende reliëf, menen wij dat de gemeenteraad gekozen heeft voor een regeling die enerzijds voldoende recht doet aan de agrarische en anderzijds aan de landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische belangen. Een verbod voor het verwijderen, verleggen of wijzigen van een profiel van een structuurlijn, achten wij niet noodzakelijk. De in de planvoorschriften vastgelegde procedure, waarbij ook het advies van de directeur Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie dient te worden ingewonnen, biedt ons inziens een voldoende waarborg voor een evenwichtige belangenafweging. Wij delen de bezwaren van enerzijds de Gewestelijke Raad van het Landbouwschap en anderzijds de Milieufederatie Groningen en het Instituut voor Natuurbeschermingseducatie dan ook niet.

Waterhuishouding, aanlegvergunningvereiste voor scheuren grasland

De Milieufederatie Groningen en het Instituut voor Natuurbeschermingseducatie zijn van mening dat in het plan voor de bestemming "agrarisch gebied met natuurlijke waarde" ten onrechte geen regeling is opgenomen betreffende ingrepen in de waterhuishouding. Het gaat om veiligstelling van de natuurwaarden in een in het Streekplan 1985 met landelijk gebied III met natuurwaarden B aangeduid gebied, dat onderdeel is van het GLE gebied Middag- Humsterland en zich ook uitstrekt over het grondgebied van de gemeente Aduard. Op grond van het Streekplanbeleid en de actuele en potentiële waarden, kan een regeling voor ingrepen in de waterhuishouding (een aanlegvergunningstelsel) niet worden gemist. De Milieufederatie is bovendien van mening dat ook voor het overige deel van dit plangebied een dergelijke regeling noodzakelijk is. De gemeenteraad van Ezinge is niet aan dit bezwaar tegemoetgekomen omdat het natuurwaarden B-gebied als eenheid moet worden gezien en het weinig zin heeft alleen het gebied binnen de gemeente Ezinge als zodanig aan te wijzen. Langdurige onderhandelingen met de gemeente Aduard, hebben niet tot resultaat geleid. Indien het gebied echter in z'n totaliteit aangewezen wordt voor een specifieke bescherming, dan zal het gemeentebestuur van Ezinge door middel van een planherziening daaraan meewerken. Zowel de Milieufederatie Groningen als het Instituut voor Natuurbeschermingseducatie pleiten er verder voor om voor de gronden met de bestemming "agrarisch gebied met natuurlijke waarde" een aanlegvergunningvereiste op te nemen voor het scheuren van grasland, voorzover bedoeld om grasland om te zetten in bouwland. De gemeenteraad acht dit niet nodig voor het natuurwaarden-B gebied omdat de waterhuishouding heel stringent geregeld wordt door het waterschap. Verder wijst hij erop dat de gebieden zuidelijk van de weg Ezinge-Feerwerd, het stroomgebied van de Feerwerdertocht, uit landbouwkundig oogpunt niet in aanmerking komen voor het gebruik als bouwland. In het kader van het vooroverleg als bedoeld in artikel 10 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening heeft de Commissie Bestemmingsplannen van de Provinciale Planologische Commissie het gemeentebestuur erop gewezen dat het zuidoostelijk gedeelte van het buitengebied, tezamen met een groter gedeelte binnen de gemeente Aduard, op de streekplankaart de aanduiding "natuurwaarden B" heeft in verband met de waarde als weidevogelgebied. Dit betekent dat naast de handhaving van openheid en rust, aanlegvergunningvereisten zouden dienen te gelden voor de omzetting van grasland in bouwland en wijziging van de waterhuishouding. Met name deze laatste beperking acht zij van belang, omdat dit gebied met

het aanliggende gebied in Aduard één waterstaatkundige eenheid vormt. Inmiddels heeft ook de gemeenteraad van Aduard een bestemmingsplan Buitengebied vastgesteld, dat momenteel ter goedkeuring bij ons college ligt. Het is ons gebleken dat de raad voor het aangrenzende gebied van de Fransumerpolder evenmin een aanlegvergunningstelsel voor ingrepen in de waterhuishouding en voor het scheuren van grasland heeft opgenomen in de planvoorschriften.

Voor het natuurwaarden B-gebied is voor de beheersing of uitbreiding van de ecologische waarden van de gronden zowel de (verandering in de) afwatering en de watertoevoer als de ontwatering van belang. Ingrepen in de waterhuishouding kunnen zeer nadelige effecten hebben op de ecologische waarden van het gebied. Wij menen dan ook dat dergelijke ingrepen niet zonder meer dienen te worden toegestaan, maar dat per geval een nadere afweging dient te worden gemaakt. Omdat dit gebied samen met het aangrenzende gebied in de gemeente Aduard één waterstaatkundige eenheid vormt, is een dergelijk vereiste bovendien doelmatig. Het is wel noodzakelijk dat ook in het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Aduard een zelfde regeling wordt opgenomen. Eveneens menen wij dat het scheuren en fraisen van grasland ten behoeve van het omzetten van grasland in bouwland schade kan toebrengen aan de kwaliteiten van dit weidevogelgebied. Met het Instituut voor Natuurbeschermingseducatie zijn wij van mening dat de hoogteligging van de gronden op zich een onvoldoende waarborg vormt voor een regulerende werking. Daarnaast menen wij dat ook voor het andere waardevolle weidevogelgebied zuidelijk van de weg Ezinge-Feerwerd een aanlegvergunningvereiste voor het scheuren en fraisen van grasland ten behoeve van de omzetting in bouwland niet gemist kan worden.

Wij zijn daarom van oordeel dat goedkeuring moet worden onthouden aan lid 4 onder a van artikel 3 van de planvoorschriften. Voor wat betreft het weidevogelgebied in en rond de Fransumerpolder achten wij het gewenst dat het gemeentebestuur van Ezinge bij de herziening van het plan ex artikel 30 van de Wet op de ruimtelijke ordening in overleg met het gemeentebestuur van Aduard een aanlegvergunningstelsel opstelt voor wijziging van de waterhuishouding.

Diepploegen en mengwoelen

Het Instituut voor Natuurbeschermingseducatie voert tenslotte als bezwaar aan dat voor het diepploegen en mengwoelen in de gebieden met de bestemming agrarisch gebied met natuurlijke waarde een aanlegvergunning niet gemist kan worden. Voor deze activiteiten is echter in lid 4, 2e gedachtestreepje onder a. van artikel 3 al een aanlegvergunning vereist, zodat dit bezwaar ongegrond is.

Zone beschermd dorpsgezicht Oostum

De heer Langereis heeft er bezwaar tegen dat zijn boerderij en opstallen binnen de zone beschermd dorpsgezicht Oostum vallen. Op grond van zijn huidige en toekomstige bedrijfsontwikkeling acht hij dit onaanvaardbaar. Zijn streven is erop gericht van een 2 mansbedrijf in de veehouderij een gemengd bedrijf te maken met 3 en zo mogelijk meer werknemers. Hij denkt daarbij aan tuinbouw of kassen. De heer Langereis pleit ervoor zijn boerderij en het bedrijfsgebouwen buiten het gebied met de aanduiding "zone beschermd dorpsgezicht Oostum" te brengen. Door het Ministerie van WVC is een voorstel gedaan tot aanwijzing van de wierdenederzetting Oostum tot beschermd dorpsgezicht. Op de plankaart heeft de nederzetting de aanduiding "zone beschermd dorpsgezicht Oostum" gekregen en in artikel 2 van de planvoorschriften is een regeling opgenomen die gericht is op het behoud en/of herstel van het karakter van het beschermd dorpsgezicht op binnen de zone gelegen gronden. De begrenzing van de zone valt samen met het aanwijzigingsvoorstel. Oostum bestaat uit een kerk, drie woonhuizen en drie boerderijen. Volgens het aanwijzingsvoorstel markeren de drie boerderijen, waaronder die van de heer

Langereis, de vroegere wierderand. Doordat de boerderijen zijn gesitueerd op royaal met bomen beplante en geheel of gedeeltelijk omgrachte erven wordt hun aanwezigheid extra geaccentueerd. Het is deze ruimtelijke constellatie die niet alleen het niet-afgegraven wierdedeel, maar ook het aangrenzende open gebied met omliggende boerderijen van belang maakt voor het totale gezicht. Hieruit blijkt dat de boerderij van de heer Langereis mede bepalend is voor het waardevolle dorpsgezicht.

Wij menen dan ook dat zijn boerderij en bedrijfsgebouwen terecht deel uit maken van de "zone beschermd dorpsgezicht Oostum".

In artikel 2 van de planvoorschriften zijn voor de gronden met de aanduiding "zone beschermd dorpsgezicht Oostum" ter bescherming van de ruimtelijke karakteristiek enig beperkende bepalingen opgenomen die onder meer betrekking hebben op de oppervlakte van gebouwen ten behoeve van intensieve veehouderij, de hoogte van andere silo's en andere bouwwerken, het oprichten van sleuvsilo's en mestsilos buiten het bebouwingsvlak, het aanbrengen van boom- en struikbeplanting met een grotere oppervlakte dan 100 m² en het geheel of gedeeltelijk slopen van hoofdgebouwen. Gezien het waardevolle karakter van Oostum menen wij dat deze voorschriften terecht zijn opgenomen. De heer Langereis wordt daardoor in zijn huidige bedrijfsvoering niet onevenredig beperkt. Bovendien valt slechts een deel van zijn bouwperceel onder de "zone beschermd dorpsgezicht Oostum".

Wat betreft de door de heer Langereis voorgestane toekomstige bedrijfsvoering merken wij op dat de op de kaart voor agrarische gebied aangewezen gronden binnen de "zone beschermd dorpsgezicht Oostum" bestemd zijn voor kultuurgrond (artikel 2, lid 1 onder a). Uit de begripsomschrijving blijkt dat onder kultuurgrond grasland, akkerbouw- of tuinbouwgronden wordt verstaan. De heer Langereis heeft dus zonder meer de mogelijkheid om tuinbouw uit te oefenen op zijn grond. In artikel 2, lid 2 onder c, is bepaald dat de oppervlakte van kassen per bebouwingsvlak niet meer mag bedragen dan 200 m². Burgemeester en wethouders kunnen van deze bepaling vrijstelling verlenen ten behoeve van een grotere oppervlakte van kassen tot een maximum oppervlakte van 90 % van het bebouwingsvlak, met dien verstande dat deze bepaling niet van toepassing is voor gronden binnen de aanduiding "zone beschermd dorpsgezicht Oostum". Voor zover het aan de heer Langereis toegekende bebouwingsvlak binnen deze zone ligt mag er dus maximaal 200 m² aan kassen worden opgericht. Gelet op het waardevolle dorpsgezicht van Oostum en de mogelijke nadelige visuele effecten van kassenbouw hierop, menen wij dat de raad hier terecht geen grotere oppervlakte heeft toe willen staan.

Wij menen dan ook dat het bezwaarschrift van de heer Langereis ongegrond is.

Overigens vragen wij ons af of het aanlegvergunningvereiste in artikel 2, lid 5 onder d voor het geheel of gedeeltelijk slopen van hoofdgebouwen, anders dan ter uitvoering van een bouwplan waarvoor bouwvergunning is verleend, nog noodzakelijk zal zijn als de aanwijzing tot beschermd dorpsgezicht van kracht is geworden. Op dat moment gaat immers artikel 37, lid 1, van de Monumentenwet gelden. Daarin is bepaald dat het in beschermde stads- en dorpsgezichten verboden is een bouwwerk geheel of gedeeltelijk te slopen zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders (sloopvergunning). Wellicht zou het gemeentebestuur dan in overweging kunnen nemen om het plan op dit onderdeel te herzien.

3. Overige opmerkingen ten aanzien van het plan.

Toetsingscriteria aanlegvergunningstelsel artikel 2 en 3.

In artikel 2, lid 5.c is bepaald dat een aanlegvergunning is vereist voor het gehele gebied, voorzover niet aangeduid als "waardevol open" en niet gelegen

binnen de "zone beschermd dorpsgezicht Oostum" voor het bebossen, houtteelt in het kader van de agrarische bedrijfsvoering hieronder begrepen, van gronden welke ten tijde van de rechtskrachtverkrijging van het plan niet als bosgronden konden worden aangemerkt, met dien verstande dat deze bepaling niet van toepassing is voor boselementen met een kleinere plaatselijke oppervlakte dan 100 m². Volgens lid 6, 3e gedachtestreepje, zijn de in lid 5 genoemde werken en deze werkzaamheden slechts toelaatbaar, indien daardoor geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de landschappelijke en cultuurhistorische betekenis van het gebied. Wij achten het juist dat deze voorschriften door middel van het aanlegvergunningsvereiste beogen de landschappelijke en cultuurhistorische betekenis van het gebied te beschermen. Gezien het bepaalde in de artikelen 10 en 14 van de Wet op de ruimtelijke ordening, waarin sprake is van een uitsluitend en rechtstreeks verband tussen de bestemmingen en de daarbij behorende voorschriften, is ten onrechte echter in de bestemmingsomschrijving in het eerste lid, ten aanzien van het in artikel 2, lid 5c bedoelde gebied geen sprake van enige landschappelijke en/of cultuurhistorische betekenis. Deze kunnen dan ook niet dienen als toetsingscriterium voor het verlenen van een aanlegvergunning.

In artikel 3, lid 5 1e gedachtestreepje is bepaald dat de werken en werkzaamheden waarvoor in lid 4. a een aanlegvergunning vereist is gesteld, slechts toelaatbaar zijn, indien door die werken of werkzaamheden dan wel door de daarvan hetzij direct, hetzij indirect te verwachten gevolgen geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de landschappelijke en natuurlijke betekenis van het gebied. In de bestemmingsomschrijving in lid 1 van artikel 3 zijn ten onrechte echter alleen de natuurlijke waarden van het gebied tot uiting gebracht en niet ook de landschappelijke waarden, zodat deze waarden niet kunnen dienen als toetsingscriterium voor het verlenen van een aanlegvergunning. Wij adviseren uw college daarom goedkeuring te onthouden aan lid 1 van artikel 2 en het bepaalde in lid 1.c van artikel 3, opdat de bestemmingsomschrijvingen zodanig worden herzien dat de landschappelijke waarden van het plangebied hierin tot uiting komen.

BESLISSING:

Gelet op het bepaalde in de Wet op de ruimtelijke ordening hebben wij besloten:

1. de bezwaarschriften van de Gewestelijke Raad voor Groningen van het Landbouwschap, de Milieufederatie Groningen en het Instituut voor Natuurbeschermingseducatie gedeeltelijk gegrond te verklaren.
2. het bezwaarschrift van de heer Langereis ongegrond te verklaren.
3. goedkeuring te onthouden aan:
 - artikel 2, lid 1 aanhef en onder a. en b. van de planvoorschriften
 - artikel 2, lid 4, onder k
 - artikel 2, lid 6a
 - artikel 3, lid 1.c
 - artikel 3, lid 2, sub c
 - artikel 3, lid 2, sub g, 1e gedachtestreepje
 - artikel 3, lid 3, sub j
 - artikel 3, lid 4, onder a
 - artikel 3, lid 7, onder a
4. het bestemmingsplan "Buitengebied" overigens goed te keuren.

Dit besluit is onherroepelijk met ingang van de dagtekening dezes, voor zover aan het plan geen goedkeuring is onthouden en met uitzondering van

- alle bouwpercelen op de gronden met de bestemmingen "agrarisch gebied" en "agrarisch gebied met natuurlijke waarde" zoals met een rode omlijning op de plankaart is aangegeven
- de aanduiding "struktuurlijn" op de plankaart
- de aanduiding "zone beschermd dorpsgezicht Oostum" op de plankaart
- de bestemming water voor zover het niet betreft het Reitdiep, het Oldehoofse kanaal, het Aduarderdiep en de kolk in de noordwesthoek van het plangebied, een en ander zoals met een blauwe belijning is aangegeven
- artikel 2, lid 2 onder a van de planvoorschriften
- artikel 2, lid 2 onder a.1
- artikel 2, lid 2 onder b, voor wat betreft de zinsnede "per bebouwingsvlak binnen de "zone beschermd dorpsgezicht Oostum" niet meer bedragen dan 1500 m²"
- artikel 2, lid 2 onder c
- artikel 2, lid 2 onder 1.1, 2e gedachtestreepje
- artikel 2, lid 2 onder 1.4
- artikel 2, lid 2 onder 1.5, voor wat betreft de zinsnede "of binnen de zone beschermd dorpsgezicht Oostum."
- artikel 2, lid 2, onder 1.6, voor wat betreft de zinsnede "of binnen de zone beschermd dorpsgezicht Oostum"
- artikel 2, lid 2, onder 1.7
- artikel 2, lid 3, voor wat betreft de zinsnede "en/of zone beschermd dorpsgezicht Oostum"
- artikel 2, lid 4, onder i, voor wat betreft de zinsnede "of gronden gelegen binnen de zone beschermd dorpsgezicht Oostum"
- artikel 2, onder lid 4, onder j
- artikel 2, lid 4 onder k, 1e gedachtestreepje voor wat betreft de zinsnede "of gelegen Oostum"
- artikel 2, lid 4a
- artikel 2, lid 5, onder b
- artikel 2, lid 5, onder c
- artikel 2, lid 5, onder d
- artikel 2, lid 8, onder a
- artikel 2, lid 11
- artikel 3, lid 2, onder a
- artikel 3, lid 2, onder b voor wat betreft de zinsnede "per bebouwingsvlak niet meer bedragen dan 1500 m²"
- artikel 3, onder 1, 2e gedachtestreepje
- artikel 3, lid 2, onder 1.4
- artikel 3, lid 3, sub c
- artikel 3, lid 3, sub i
- artikel 3, lid 4, onder b
- artikel 3, lid 4, onder c
- artikel 3, lid 7, onder a
- artikel 11
- artikel 14, onder 1. voor wat betreft de zinsnede "dan wel ... Oostum"
- artikel 14, lid 3, onder c voor wat betreft de zinsnede "dan wel ... beschermd dorpsgezicht"

Gedeputeerde staten voornoemd:

get. H.J.L. Vonhoff , voorzitter.

get. L.P.A. van Kats , griffier.

WIJ **B**EATRIX, BIJ DE GRATIE GODS,
KONINGIN DER NEDERLANDEN,
PRINSES VAN ORANJE-NASSAU,
ENZ. ENZ. ENZ.

No. 91.009768

Beschikken bij dit besluit op de beroepen ingesteld door

1. de raad der gemeente Winsum, en
2. de Gewestelijke Raad voor Groningen van het Landbouwschap te Groningen,

tegen

het besluit van gedeputeerde staten van Groningen van 19 december 1989, nr. 12.059, afdeling WP3, waarbij is beslist over de goedkeuring van het bestemmingsplan "Buitengebied" der voormalige gemeente Ezinge, thans gemeente Winsum.

De Raad van State, Afdeling voor de geschillen van bestuur, gehoord, advies van 25 juli 1991, no. G01.90.0057.

Op de voordracht van Onze Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer van 21 oktober 1991, no. MJZ21091055, Centrale Directie Juridische Zaken, Afdeling Bestuurszaken.

Overzicht van het geschil

De raad der gemeente Ezinge heeft in zijn openbare vergadering van 11 april 1989, op voorstel van burgemeester en wethouders van 31 maart 1989, vastgesteld het bestemmingsplan "Buitengebied".
Het besluit van de raad der gemeente Ezinge van 11 april 1989 en het voorstel van burgemeester en wethouders van 31 maart 1989 zijn aan dit besluit gehecht.

Gedeputeerde staten van Groningen hebben bij hun vorengenoemde besluit van 19 december 1989 beslist over de goedkeuring van het bestemmingsplan.
Het besluit van gedeputeerde staten van Groningen van 19 december 1989 is aan dit besluit gehecht.

Tegen dit besluit hebben de raad der gemeente Winsum en
wethouders

; beroep ingesteld bij de Kroon.

De beroepschriften en de van belang zijnde bijlagen zijn aan dit besluit gehecht.

Overwegingen ten aanzien van het geschil

Bij hun bestreden besluit hebben gedeputeerde staten van Groningen het bestemmingsplan "Buitengebied" van de voormalige gemeente Ezinge, thans gemeente Winsum, gedeeltelijk goedgekeurd.

De raad der gemeente Winsum,

is zwaar tegen de
onthouding van goedkeuring aan artikel 3, vierde lid, onder a, van de planvoorschriften.

Ingevolge artikel 3, vierde lid, onder a, is het voor het gehele gebied met de bestemming "Agrarisch gebied met natuurlijke waarde" verboden, zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders (aanlegvergunning) de navolgende werken,

geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden, voor zover niet betrekking hebbende op normaal onderhoud - waaronder in elk geval wordt verstaan het uitvoeren van grondbewerkingen tot een diepte van maximaal 0,30 m

- en normale agrarische exploitatiewerkzaamheden, uit te voeren:
- het graven en dempen van sloten en andere watergangen, indien dit leidt tot percelen met een grotere oppervlakte dan 4 ha;
- het diepploegen en mengwoelen van gronden;
- het ontgronden, egaliseren en ophogen van gronden, voor zover voor deze werken en werkzaamheden geen vergunning ingevolge de provinciale ontgrondingsverordening is vereist;
- het bebossen, houtteelt in het kader van de agrarische bedrijfsvoering hieronder begrepen, van gronden welke ten tijde van de rechtskrachtverkrijging van het plan niet als bosgronden konden worden aangemerkt tot een maximale plaatselijke oppervlakte van 5000 m², met dien verstande dat deze bepaling niet van toepassing is voor boselementen met een kleinere plaatselijke oppervlakte dan 100 m².

Gedeputeerde staten zijn van mening, dat ook ingrepen in de waterhuishouding en het omzetten van grasland in bouwland aan een aanlegvergunning dienen te worden gebonden.

Huns inziens kunnen ingrepen in watertoevoer en afwatering zeer nadelige effecten hebben op de ecologische waarden van dat deel van het plangebied dat in het streekplan is aangeduid als "landelijk gebied III met natuurwaarden B".

Aangezien de gronden met deze aanduiding zich voortzetten op het gebied van de voormalige gemeente Aduard, thans gemeente Zuidhorn, dient volgens gedeputeerde staten bij de herziening van het plan in overleg met het bestuur van de laatstgenoemde gemeente een aanlegvergunningvereiste voor ingrepen in de waterhuishouding voor het gehele gebied met de aanduiding "landelijk gebied III met natuurwaarden B" opgesteld te worden.

Gedeputeerde staten hebben voorts overwogen, dat voor het plandeel met de bestemming "Agrarisch gebied met natuurlijke waarde" voor zover gelegen ten zuiden van de weg Ezinge-Feerwerd het scheuren en frezen van grasland ten behoeve van de omzetting ervan in bouwland aan een aanlegvergunning gebonden moet worden.

Volgens hen zal deze omzetting schade kunnen toebrengen aan de kwaliteiten van de aldaar aanwezige weidevogelgebieden.

Appellanten hebben in beroep aangevoerd, dat het door gedeputeerde staten noodzakelijk geachte aanlegvergunningenstelsel onnodig ver gaat en volstrekt ondoelmatig is.

Zij wijzen erop, dat voor het in de gemeente Aduard gelegen gedeelte van het gebied dat in het streekplan de aanduiding "landelijk gebied III met natuurwaarden B" heeft een overeenkomstige regeling is ontworpen.

De raad der gemeente Winsum heeft naar voren gebracht, dat alleen het in de huidige gemeente Zuidhorn gelegen gedeelte van het gebied met de aanduiding "landelijk gebied III met natuurwaarden B" aangewezen is als relatienotagebied.

Aangezien het in de gemeente Winsum gelegen gedeelte van dit gebied niet als zodanig is aangewezen, acht de raad het opnemen van het door gedeputeerde staten gewenste aanlegvergunningvereiste voor ingrepen in de waterhuishouding niet verantwoord.

De Gewestelijke Raad voor Groningen van het Landbouwschap en 6 anderen hebben in dit verband aangevoerd, dat het meerbedoelde gebied deel uitmaakt van twee polders die geen waterstaatkundige eenheid vormen en dat daarom geen reden aanwezig is voor het opnemen van een aanlegvergunning voor ingrepen in de waterhuishouding.

Laatstgenoemde appellanten kunnen zich evenmin verenigen met de eis van gedeputeerde staten om in de voorschriften een aanlegvergunning op te nemen voor het omzetten van grasland in bouwland.

Volgens hen kiezen verschillende vogelsoorten steeds vaker bouwgrond als nestelplaats, zodat vorenbedoelde omzetting geen negatieve invloed zal hebben op de vogelstand.

Op een groot deel van het plangebied, onder meer op alle gronden ten zuiden van de lijn Ezinge-Feerwerd en ten westen van het Aduarderdiep, is in het voorliggende plan de bestemming "Agrarisch gebied met natuurlijke waarde" gelegd.

Een in het zuiden van het plangebied gelegen gedeelte van deze gronden is, evenals het aansluitende gebied rondom de wierde Fransum in de gemeente Zuidhorn, in het streekplan Provincie Groningen aangeduid als "landelijk gebied III met natuurwaarden B".

Deze aanduiding heeft betrekking op kwetsbare weidevogelgebieden, die in ornithologisch opzicht zeer waardevol zijn.

Blijkens de bewoordingen van het streekplan is het provinciale beleid inzake deze gebieden gericht op handhaving van waterhuishouding, bodemopbouw, reliëf en verkavelingspatroon.

Vaststaat, dat bepaalde ingrepen in de waterhuishouding zeer nadelige gevolgen kunnen hebben voor de landschappelijke en natuurwetenschappelijke, waaronder in het bijzonder de ornithologische, waarden van deze gebieden.

Voor het grootste deel van het gebied met de streekplanaanduiding "landelijk gebied III met natuurwaarde B", voor zover gelegen in de gemeente Zuidhorn, is op 1 januari 1990 het "Beheersplan voor het beheersgebied Fransum" van kracht geworden.

Daarentegen is op het in de gemeente Winsum gelegen gedeelte van dit gebied het instrumentarium van de Relatienota niet van toepassing.

In deze omstandigheid kan op zichzelf evenwel geen aanleiding worden gevonden de landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden van het in Winsum gelegen deel van het gebied rondom Fransum niet op een zo adequaat mogelijke wijze te beschermen.

Het gebied met de streekplanaanduiding "landelijk gebied III met natuurwaarden B" strekt zich uit over de Medenertilsterpolder en de Fransumerpolder.

Weliswaar vormen deze polders, naar uit de stukken en tijdens het verhandelde in de openbare vergadering van de Afdeling voor de geschillen van bestuur van de Raad van State is gebleken, geen volledige waterstaatkundige eenheid, doch deze omstandigheid laat onverlet, dat

het gebied rondom Fransum grote betekenis heeft als weidevogelgebied. In verband met de ongunstige invloed die bepaalde ingrepen in de waterhuishouding op de weidevogelstand ter plaatse kunnen hebben, kan een aanlegvergunning voor dergelijke werkzaamheden noodzakelijk worden geacht.

Uit het Structuurschema Natuur- en Landschapsbehoud blijkt, dat vrijwel het gehele buitengebied van de gemeente Ezinge deel uitmaakt van de grote landschappelijke eenheid "Reitdiepdal-Humsterland".

Volgens de bewoordingen van dit structuurschema behoren gronden als die met de bestemming "Agrarisch gebied met natuurlijke waarde" in veel gevallen tot de belangrijkste weidevogelgebieden van ons land. In verband hiermede dient de in het plangebied aanwezige vochtige graslandvegetatie zoveel mogelijk te worden behouden. Omzetting van grasland in bouwland zal tot gevolg hebben, dat een groot gedeelte van de vogelstand in het buitengebied van Ezinge verdwijnt.

Weliswaar broeden enkele vogelsoorten, zoals kieviten en scholeksters, incidenteel op bouwpercelen, maar verschillende andere ter plaatse voorkomende soorten zijn voor wat het broeden betreft gebonden aan vochtige weidegebieden.

In verband hiermede zijn Wij van oordeel, dat voor de gronden met de bestemming "Agrarisch gebied met natuurlijke waarde" een aanlegvergunning voor het scheuren en frezen van grasland in het kader van de omzetting ervan in bouwland zinvol kan worden geacht. Niet is gebleken dat het opnemen van de door gedeputeerde staten noodzakelijk geachte aanlegvergunningvereisten op onaanvaardbare wijze afbreuk zal doen aan de belangen van de ter plaatse gevestigde agrariërs, die zich overigens in hoofdzaak bezig houden met de uitoefening van veeteelt.

Hierbij dient mede in aanmerking te worden genomen, dat blijkens artikel 3, vierde lid, aanhef, van de voorschriften het vereiste van een aanlegvergunning geen betrekking heeft op normaal onderhoud en normale agrarische exploitatiewerkzaamheden.

Gelet op het vorenstaande komen de door gedeputeerde staten gewenste aanlegvergunningvereisten Ons uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar voor.

Overigens dient het aanlegvergunningvereiste voor het scheuren en frezen van grasland in verband met de waarden van de gronden met de bestemming "Agrarisch gebied met natuurlijke waarde" ook betrekking te hebben op de ten noorden van de lijn Ezinge-Feerwerd gelegen gronden met die bestemming, die de stroomdalen van het Reitdiep en het voormalige Peizerdiepje omvatten.

Uit het voorgaande volgt, dat gedeputeerde staten aan artikel 3, vierde lid, onder a, van de planvoorschriften terecht goedkeuring hebben onthouden.

Mitsdien zijn het beroep van de raad der gemeente Winsum en dit onderdeel van het beroep van de Gewestelijke Raad voor Groningen van het Landbouwschap, mede namens 6 anderen, ongegrond.

De bezwaren van de Gewestelijke Raad voor Groningen van het Landbouwschap hebben voorts betrekking op de in het plan neergelegde regeling ten aanzien van de uitoefening van intensieve veeteelt op gronden met de bestemming "Agrarisch gebied met natuurlijke waarde". Appellant kan zich er niet mee verenigen, dat op deze gronden, welke buiten de op de plankaart aangegeven hinderzones zijn gelegen de uitoefening van een tak van intensieve veehouderij slechts is toegestaan tot een maximale oppervlakte van 1500 m² per bebouwingsvlak.

Hij verzet zich tegen de opvattingen van gedeputeerde staten, dat intensieve veehouderij door stankoverlast tot aantasting van het natuurlijk milieu zou leiden en dat intensieve veeteelt gekenmerkt wordt door industrieel aandoende bebouwing.

Appellant stelt zich op het standpunt, dat voor de vestiging van intensieve veehouderijen reeds een toetsing in het kader van de milieuwetgeving plaats vindt.

Met betrekking tot deze bezwaren wordt allereerst opgemerkt, dat de Wet op de Ruimtelijke Ordening en de milieuwetgeving elk hun eigen toepassingsgebied hebben.

De Wet op de Ruimtelijke Ordening geeft de gemeenteraad de bevoegdheid om, indien noodzakelijk, met het oog op de zorg voor een uit planologisch oogpunt verantwoord gebruik van grond en opstallen regelen te stellen.

Deze wet beoogt een algemeen kader te bieden waarbinnen zich de coördinatie voltrekt van alle bij het gebruik van de bodem betrokken belangen ten behoeve van een doelmatige indeling van de bodem, terwijl daarnaast alleszins plaats blijft voor afzonderlijke regelingen als vervat in de diverse milieuwetten, die een bepaald belang in het bijzonder beogen te behartigen.

Anders dan appellant zijn Wij dan ook van oordeel dat het gemeentebestuur de bevoegdheid heeft ter zake van de vestiging van intensieve veehouderijen regelen te stellen als bedoeld in artikel 10 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en dat zulks ook doelmatig kan zijn.

Ingevolge artikel 3, eerste lid, aanhef en onder b, van de voorschriften zijn de op de kaart voor "Agrarisch gebied met natuurlijke waarde" aangewezen gronden bestemd voor grondgebonden agrarische bedrijven - behoudens het bepaalde in lid 2, onder b - met daarbij behorende bedrijfsgebouwen, bedrijfswoningen en bijgebouwen, andere bouwwerken en andere werken.

In het tweede lid, aanhef en onder b, van dit artikel is, voor zover te dezen van belang, bepaald, dat voor het bouwen op de in het eerste lid omschreven gronden de bepaling geldt, dat de oppervlakte van gebouwen ten behoeve van intensieve veehouderij per bebouwingsvlak niet meer mag bedragen dan 1500 m².

Burgemeester en wethouders zijn echter ingevolge artikel 3, derde lid, onder c, sub 1, bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in het tweede lid, onder b, ten behoeve van een grotere oppervlakte van gebouwen ten behoeve van een tak van intensieve veehouderij mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de natuurlijke waarden.

Uit de stukken blijkt, dat de bestemming "Agrarisch gebied met natuurlijke waarde" gelegd is op het relatief laaggelegen knikkleigebied ten zuiden van de lijn Ezinge-Feerwerd en op enkele gronden ten noorden van deze lijn.

Dit bijzonder reliëfrijke gebied wordt gekenmerkt door de aanwezigheid van oude rivierlopen en een nog oorspronkelijk verkavelingspatroon.

Voorts heeft dit gedeelte van het plangebied, waartoe ook de gronden met de streekplanaanduiding "Landelijk gebied III met natuurwaarde B" behoren, een belangrijke functie als broed-, rust- en fourageergebied voor verschillende soorten vogels.

Blijkens de stukken en het verhandelde in de evengenoemde openbare vergadering is het provinciaal beleid met betrekking tot dit gebied

gericht op het behoud van de schaal en het patroon van het landschap en op de handhaving van de natuurlijke waterlopen en het daarmee samenhangende reliëf.

Gelet op het vorenoverwogene komt het Ons uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening juist voor, dat in het voorliggende plan beperkingen worden gesteld aan de mogelijkheden tot vestiging van intensieve veehouderijen.

Wat er ook zij van de opvatting van gedeputeerde staten dat stankoverlast van intensieve veehouderijen het natuurlijk milieu kan aantasten, aangenomen kan worden, dat de aanwezigheid van intensieve veehouderijen afbreuk kan doen aan de landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden van de desbetreffende gronden. Derhalve kan in elk geval voor het buiten de hinderzones toestaan van een neventak intensieve veehouderij met een bebouwde oppervlak die meer bedraagt dan in artikel 3, tweede lid, onder b, van de voorschriften is aangegeven, een nadere afweging van belangen niet worden gemist.

Met betrekking tot het karakter van de bebouwing van intensieve veehouderijen wordt overwogen, dat voor de vestiging van niet-grondgebonden agrarische bedrijven naast de milieuhygiënische effecten met name landschappelijke en infrastructurele consequenties van belang zijn.

Zo kan bij intensieve veeteelt de omvang van de bebouwing per bebouwingsvlak zonder enige relatie tot de beschikbare hoeveelheid cultuurgrond toenemen, hetgeen mede afbreuk kan doen aan de landschappelijke waarden van de omgeving.

Ook in verband met de ruimtelijke gevolgen die de bouw van een te grote oppervlakte aan bedrijfsgebouwen kan hebben voor de waarden van het zeer open plangebied, is terecht tot beperking van de uitbreidingsmogelijkheden voor intensieve veehouderijen overgegaan. Wij zijn overigens van oordeel, dat in artikel 3, tweede lid, onder b, en derde lid, onder c, sub 1, reeds zeer ruime mogelijkheden worden geboden aan de intensieve veehouderij.

Uit het voorgaande volgt, dat dit onderdeel van het beroep van de Gewestelijke Raad voor Groningen van het Landbouwschap eveneens ongegrond is.

Beslissing

Gezien de Wet op de Raad van State en de Wet op de Ruimtelijke Ordening hebben Wij goedgevonden en verstaan:
de beroepen ongegrond te verklaren.

Onze Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer is belast met de uitvoering van dit besluit.

's-Gravenhage, 30 oktober 1991

w.g. BEATRIX

DE MINISTER VAN VOLKSHUISVESTING,
RUIMTELIJKE ORDENING EN MILIEUBEHEER,

w.g. J.G.M. Alders

Overeenkomstig het oorspronkelijke,
De Chef Kabinetszaken,





Secretariaat:
Dienst Ruimte en Milieu
Bezoekadres: St. Jansstraat 4
Alg. tel.nr. 050 - 3164911

Postbus 630
9700 AP Groningen
Fax 050-3164632/3164639
Correspondentie uitsluitend richten aan
het postadres

corresp. nr.	L 4 4 3
class. nr.	1-731.212
ingex. d.d.	12 JUNI 1996
bijl.	aid. RVRO

Aan Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Winsum,
Postbus 10
9950 AA WINSUM

nr 96/02688 RBB

Groningen, 10 juni 1996.

Behandeld door: A.Groenewolt/P. de Plaa
Telefoonnr: 3164207
Antwoord op: NS/0389

Onderwerp: aanpassingen ex artikel 30 W.R.O.
b.p. buitengebied Adorp, Ezinge, Winsum.

Geacht college,

De bovengenoemde aanpassingsplannen hebben wij beoordeeld in het kader van het overleg ex artikel 10 B.R.O..

Ten aanzien van deze aanpassingen hebben wij de volgende opmerkingen.

Enerzijds zijn wij ingenomen met de zorgvuldigheid waarmee de aanpassingen zijn uitgevoerd, zowel inhoudelijk als wat uitvoering op kaart en in planvoorschriften betreft: er is goed inzichtelijk gemaakt waar de reparaties zijn verricht.

Anderzijds willen wij niet onopgemerkt laten dat deze artikel 30-aanpassing wel erg laat is gekomen. De herziening had binnen een jaar na de uitspraak van de Kroon moeten plaatsvinden. We zijn nu 5 jaar verder. De ontwikkelingen hebben in de tussentijd niet stilgestaan, zodat een integrale planherziening wellicht meer op zijn plaats was geweest.

Wij willen U echter nu niet afhouden van het voltooien van de ingezette aanpassingsprocedure. Het resultaat van deze procedure zal echter geen plannen opleveren waarmee U zonder meer weer 10 jaar of langer verder kunt. Van groot belang achten wij het dat spoedig een begin gemaakt wordt met een integrale actualisering van de plannen op de daarvoor in aanmerking komende aspecten.

Wij achten het verstandig om in deze fase de plannen nog op enkele punten aan te vullen. Dat zijn:

- 1 Voor het plaatsen van niet-gebouwde mestopslagen (foliemestbassins en mestzakken) is een regeling gewenst. Wij zijn van oordeel dat voorzieningen als deze in principe op het bebouwingsvlak zou moeten plaatsvinden. Er kunnen echter omstandigheden en randvoorwaarden zijn waarbij in afwijking daarvan plaatsing buiten het bebouwingsvlak mogelijk zou kunnen worden gemaakt. Hiervoor zijn verbods- resp. vrijstellingsbepalingen nodig. Het huidige bestemmingsplan

- voorziet hier niet in.
- 2 Ook t.a.v. de functiewijziging van vrijgekomen agrarische bedrijfsgebouwen zou een regeling moeten worden opgenomen, bijvoorbeeld middels een wijzigingsbevoegdheid ex artikel 11 W.R.O.. In het streekplan 1994, bovenaan pagina 51 zijn randvoorwaarden hiervoor aangegeven. Afgezien daarvan zou de gemeente zelf een visie kunnen ontwikkelen op dit onderwerp.

Daarnaast hebben wij nog de volgende twee detailopmerkingen.

T.a.v. artikel 1:

De definitie van een categorie A-inrichting (artikel 1 onder 40) zou - ten gevolge van de inwerkingtreding van de Wet Milieubeheer - nu moeten luiden:

"een inrichting zoals bedoeld in het Inrichtingen en Vergunningenbesluit van de Wet milieubeheer, houdende aanwijzing van categorieën van inrichtingen als bedoeld in artikel 41 van de Wet geluidhinder die in belangrijke mate geluidhinder kunnen veroorzaken".

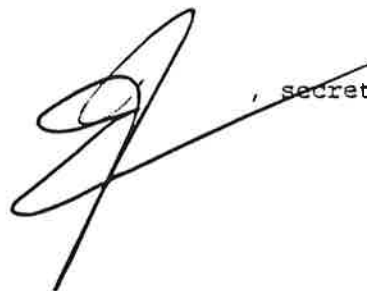
T.a.v. de kampeerwet:

In artikel 15 (Adorp), 16 (Winsum), 17 (Ezinga) wordt gesproken over de Kampeerwet. Deze is inmiddels vervangen door de Wet op de Openlucht recreatie. Hoewel dit geen onderwerp van de herziening is, geven wij U in overweging om het plan hier tevens op aan te passen.

Wij hopen U hiermee van dienst te zijn geweest.

Namens de commissie bestemmingsplannen:

 voorzitter

 , secretaris

corresp. nr.	
class. nr.	1731 212
ingen. d.d.	05 APR. 1996
bijl.	afd.

**Grondvererving en Juridische
zaken, bureau Planologie**

Hoofdgebouw III
Moreelsepark 1
Postbus 2025
3500 HA Utrecht

Aan de Afdeling Ruimte
van de gemeente Winsum
t.a.v. de heer N.C.Spaansen
Postbus 10
9950 AA Winsum

Uw kenmerk -

Ons kenmerk GJZ/U96.0470

Onderwerp Intrekken zienswijze

Telefoon 030 - 235 76 94

Telefax 030 - 231 65 60

Behandeld door B.Paping-Geertman

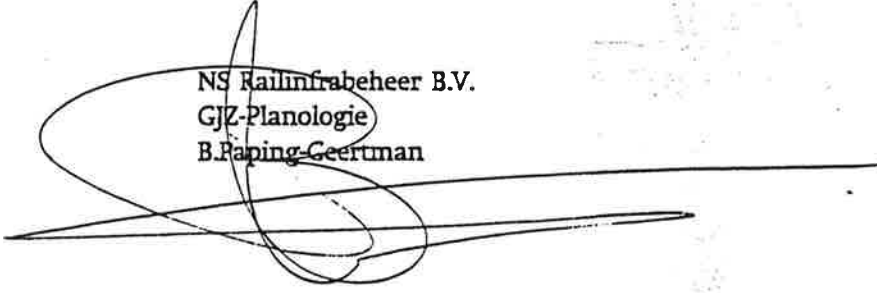
Utrecht, 3 april 1996

Geachte heer Spaansen,

Hierbij berichten wij U dat wij onze zienswijze dd. 15 maart j.l. tegen het bestemmingsplan Buitengebied intrekken. Onze excuses voor de late reactie.

Wel verzoeken wij U t.a.v. de proefboringen naar en exploitatie van delfstoffen in de nabijheid van de spoorbaan contact op te nemen met Bureau Beheerszaken Railinfrabeheer Noord te Assen (Contactpersoon: de heer B.Neef tel. 0592-335770)

NS Railinfrabeheer B.V.
GJZ-Planologie
B.Paping-Geertman



**Grondverwerving en Juridische
zaken**

Hoofdgebouw III
Moreelsepark 1
Postbus 2025
3500 HA Utrecht

Aan de Raad van de gemeente Winsum
Postbus 10
9950 AA Winsum

correspondentie
13 maart 1996
bijl.

Uw kenmerk
Ons kenmerk GJZ/U96
Onderwerp Bestemmingsplannen buitengebied

Telefoon 030 - 2353207
Telefax 030 - 235 64 19
Behandeld door J. Zinger

i.a.a. 1996
College

Utrecht, 15 maart 1996

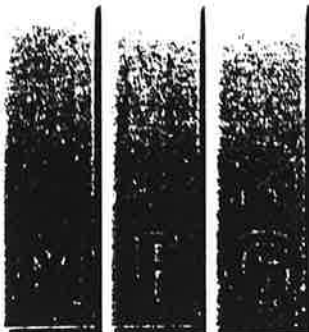
Geachte Raad,

Hierbij delen wij u mee dat wij onze zienswijze kenbaar willen maken over het concept-bestemmingsplan buitengebied Adorp en Winsum. Nadere motivering volgt zo spoedig mogelijk.

Hoogachtend,

6/a 

NS Railinfrabeheer B.V.
B. Paping-Geertman



MILIEUFEDERATIE GRONINGEN

Postbus 1020, 9701 BA Groningen Tel. 050 3130800 / 3186146 Fax 050 3136821 Giro 2999383

Aan het College van B & W
van de gemeente Winsum
Postbus 10
9950 AA Winsum

Ons kenmerk: 96-58
betreft: herziening buitengebied

Groningen, 13-3-1996

correspond. nr.	10802
class.	-1-731.212
inget.	22 MAART 1996
bijl.	atd. RVRO

Geacht College,

Bijgaand zenden wij u de op- en aanmerkingen van de Milieufederatie Groningen bij de ontwerp-herzieningen van de bestemmingsplannen buitengebied Ezinge, Adorp en Winsum. De Milieufederatie waardeert het zeer dat u haar heeft willen betrekken bij de voorbereiding van de planherzieningen.

In zijn algemeenheid willen wij opmerken dat de aanpassingen op grond van art. 30 WRO wel erg lang op zich hebben laten wachten. Aangezien bestemmingsplannen eens in de tien jaar dienen te worden herzien, en voor alle drie de plannen geldt dat al een groot deel van die periode is verstreken, hebben wij de plannen breed bestudeerd en ons in ons kommentaar niet altijd beperkt tot de aangegeven wijzigingspunten.

Sommige van de door ons aangevoerde punten gelden voor meerdere plannen. Voor de duidelijkheid hebben wij die per plan, soms letterlijk, herhaald.

Tot slot willen wij opmerken dat de planherzieningen een goede mogelijkheid bieden om de drie verschillende plannen goed op elkaar af te stemmen of zelfs de drie plannen samen te voegen tot één plan. Het zou ons inziens heel jammer zijn wanneer niet alsnog de kans zou worden aangegrepen om een zo eenduidig mogelijk beleid ten aanzien van het gehele buitengebied van de gemeente Winsum in de planherziening vast te leggen.

Vanwege de tijdsdruk hebben wij niet alle op- en aanmerkingen even volledig kunnen uitwerken. Vanzelfsprekend zijn wij bereid desgewenst een nadere toelichting te geven.

Wij wensen u veel succes met de verdere ontwikkeling van de bestemmingsplannen.

Met vriendelijke groet,

namens het bestuur van de Milieufederatie Groningen,


in L.Y. Gelderblom
medewerker RO

Op- en aanmerkingen van de Stichting Milieufederatie Groningen betreffende de herziening van het bestemmingsplan buitengebied Ezinge van de gemeente Winsum; maart 1996

Glastuinbouw

- Binnen de bestemming 'agrarisch gebied', met uitzondering van de gronden gelegen binnen de 'zone beschermd dorpsgezicht Oostum', kan middels een vrijstelling tot maximaal 90 % van een bouwvlak worden volgebouwd met kassen. Dit maximum van 90 % vinden wij zeer hoog. Dit geldt zeker voor de bouwvlakken gelegen op of grenzend aan gronden aangeduid als 'waardevol open' of 'kultuurhistorisch waardevol', maar ook voor de bouwvlakken in het overige 'agrarisch gebied'.
- De vrijstellingsmogelijkheid tot 90 % kasoppervlakte per bouwvlak geldt ook voor het 'agrarisch gebied met natuurlijke waarde', uitgezonderd de gronden aangeduid als 'kultuurhistorisch waardevol'. Ons inziens moeten ook de gronden aangeduid als 'weidevogelgebied' worden uitgesloten van deze vrijstellingsmogelijkheid. Daarnaast vinden wij voor het overige gebied, vanwege de kwetsbare landschappelijke waarden, het maximum van 90 % zonder meer te hoog; 9000 m² kasvloeroppervlakte past op geen enkele wijze in het landschap aldaar.

Mestsilo's

- Niet alleen mestsilo's maar ook sleufsilo's en mestfoliebassins horen thuis binnen het bouwvlak. Het is daarom wenselijk en ook gebruikelijk om de regeling t.a.v. het bouwen van mestsilo's buiten het bouwvlak ook van toepassing te laten zijn op sleufsilo's en mestfoliebassins.
- Vanwege hun invloed op het landschap lijkt het ons juist om binnen de bestemming 'agrarisch gebied' het oprichten buiten het bouwvlak van mestsilo's groter dan 750 m² (tot maximaal 3000 m²) aan een wijzigingsbevoegdheid te verbinden.
- De wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van het oprichten van mest- (en wat ons betreft ook sleuf) silo's buiten het bebouwingsvlak geldt binnen de gronden bestemd als 'agrarisch gebied met natuurlijke waarde' niet voor de kultuurhistorisch waardevolle gebieden. De gronden aangeduid als 'weidevogelgebied' zouden ook van deze wijzigingsbevoegdheid moeten worden uitgesloten.

Houtteelt

Met een verbod van houtteelt binnen de bestemming 'agrarisch gebied met natuurlijke waarde' kunnen wij van harte instemmen. Zo ook met de aanlegvergunningsvereiste voor houtteelt binnen de bestemming 'agrarisch gebied'. Aanvullend lijkt het ons juist om, vanwege een vergelijkbare invloed op het landschapsbeeld, dezelfde regelingen ook voor fruitteelt en het kweken van bomen van toepassing te laten zijn.

Weidevogelgebied

- Ook met de introductie van de nieuwe aanduiding 'weidevogelgebied' kunnen wij van harte instemmen. Echter, kijkend naar de meest waardevolle weidevogelgebieden binnen het plangebied, zouden wij deze aanduiding ook willen geven aan de laaggelegen gronden langs de oude meanders van het Peizerdiep (dus een noord-zuid lopende strook tussen Beswerd en de Reitdiepdijk).
- Voor de gronden aangeduid als 'weidevogelgebied' dient het ontgronden, egaliseren en ophogen van gronden tot strijdig gebruik te worden aangemerkt en dienen aanlegvergunningsvereisten te worden toegevoegd voor het verharden van wegen en het aanbrengen van andere verhardingen en voor het aanleggen van leidingen van verschillende aard (zie ook de regeling t.a.v. de gronden met aanduiding 'hoge natuurlijke waarden' in de plannen Adorp en Winsum). Overigens is het ons niet duidelijk waarom niet ook in dit plan de aanduiding 'hoge natuurlijke waarden' wordt gebruikt.
- Om daadwerkelijk behoud van de waarden binnen de weidevogelgebieden zo goed mogelijk te kunnen realiseren, moet het gebruik als bouwland worden uitgesloten.

Agrarisch gebied met natuurlijke waarden

Evenals in de plannen Adorp en Winsum dient in het gehele agrarische gebied met natuurlijke waarden het verharden van wegen en het aanbrengen van andere verhardingen en het aanleggen van leidingen van verschillende aard aan een aanlegvergunning verbonden te zijn.

Kultuurhistorisch waardevol

- Niet alle wierden zijn op de plankaart terug te vinden. Daarnaast is op de plankaart een wierde aangegeven die inmiddels reeds is gebruikt voor het dempen van een landschappelijk waardevolle sloot.
- Evenals in de plannen Adorp en Winsum dient het scheuren en frezen van grasland aan een aanlegvergunning verbonden te zijn.
- Aan het verlenen van een aanlegvergunning voor het aanbrengen van beplanting met een grotere oppervlakte dan 100 m² dient een oppervlakte-maximum te worden gesteld van 5000 m² (vergelijk plan Winsum).

Onregelmatige blokverkaveling

Binnen de bestemming 'agrarisch gebied met natuurlijke waarde', uitgezonderd de gronden aangeduid met 'kultuurhistorisch waardevol', is het graven en dempen van sloten en andere watergangen bij recht toegestaan mits dit niet leidt tot percelen met een grotere oppervlakte dan 4 ha. Wanneer dit wel leidt tot percelen groter dan 4 ha is een aanlegvergunning vereist. De in het 'agrarisch gebied met natuurlijke waarde' aanwezige sloten en watergangen zorgen tezamen voor een grillig verkavelingspatroon dat voor een belangrijk deel het bijzondere karakter van het landschap ter plaatse bepaalt. De afgelopen jaren is gebleken dat het verkavelingspatroon zeer sterk onder druk staat en dat stukje bij beetje het slotenstelsel wordt gedempt. De in het plan opgenomen 4-ha norm heeft kennelijk niet een voldoende beschermende werking. Wij willen er daarom sterk voor pleiten om in bedoeld landschappelijk waardevol gebied het dempen van alle sloten en watergangen aan een aanlegvergunning te verbinden. Alleen dan kan een zorgvuldige belangenafweging worden gewaarborgd. Bovendien is een dergelijke regeling beter te handhaven.

Ter ondersteuning van ons verzoek is een kopie bijgevoegd van het advies van het Bureau Adviseur t.b.v. Raad van State inzake de problematiek omtrent onregelmatige blokverkaveling binnen het bestemmingsplan buitengebied Oldehove.

Struktuurlijnen

De in het gebied gelegen struktuurlijnen zijn de 'dragere' van het onregelmatige verkavelingspatroon. Ten behoeve van het behoud van dit verkavelingspatroon mag een aanlegvergunning voor het wijzigen van het profiel in geen enkele situatie worden afgegeven. De struktuurlijnen moeten daarom als te handhaven elementen in het bestemmingsplan worden opgenomen.

Intensieve veehouderij

- Vanwege het bijzondere karakter van het landschap in het gehele plangebied dienen de mogelijkheden voor het vestigen van of het omschakelen naar niet-grondgebonden intensieve veehouderij ook voor de gronden bestemd als 'agrarisch gebied' te worden beperkt. Een maximum stalvloeroppervlakte van 1500 m² met vrijstellingsmogelijkheid is ons inziens voor deze gebieden gewenst.
- In de gebieden aangeduid als 'waardevol open' of 'kultuurhistorisch waardevol' dient de intensieve veehouderij beperkt te worden tot een neventak (500 m² stalvloeroppervlakte).
- Ook in het agrarisch gebied met natuurlijke waarden dient intensieve veehouderij te worden beperkt tot een neventak (stalvloeroppervlakte 500 m², zie ook plan Adorp).

Wet op de Openluchtrecreatie

In Artikel 17 wordt de verhouding tussen het bestemmingsplan en de Kampeerwet aangegeven. De inhoud van dit artikel is echter verouderd nu sinds 1 november 1995 de Wet op de Openluchtrecreatie van kracht is. Het plan moet dus ook op dit punt worden herzien.

Datum 28 FEB. 1996
Kenmerk 9600336
Uw kenmerk NS/0384
Onderwerp Herziening buiten-
gebied Ezinge

Inlichtingen R.M. v.d. Zweerde
Toestel 575556
Uw brief d.d. 14 februari
Bijlagen -

Burgemeester en wethouders van Winsum
Postbus 10
9950 AA WINSUM

Gemeente De Marne

corresp. nr	
class. nr	
ingek. d.d.	01 FEB 1996
bl.	aid

Correspondentie
Postbus 11
9965 ZG Leens
Telefoon (0595) 575500
Fax (0595) 571249

Bezoekadres
R. Ritzemastraat 2
Leens
Gemeentehuis geopend
Werkdagen 9 - 12 uur

Postrekening 941720
Bank BNG 28 50 08 501

Bij beantwoording
a.u.b. datum en
kenmerk van deze
brief vermelden

Geachte mevrouw, meneer,

Onlangs ontvingen wij van U in het kader van het artikel 10 Bro overleg de artikel 30 herziening van het bestemmingsplan "Buitengebied Ezinge".

Er bestaat voor ons ten aanzien van dit bestemmingsplan geen aanleiding om op- en/of aanmerkingen te maken.

Hoogachtend,
het college van burgemeester en wethouders van
de gemeente De Marne,

, secretaris

, burgemeester

corresp. nr.	0689
class. nr.	-1-31-212
gek. d.d.	13 MAR 1996
no.	RURO

Ezinge, 12-3-1996

Aan het college van B en W van
de gemeente Winsum,

Hierbij maken wij gebruik van
het recht om bezwaar aan te tekenen
tegen enkele aanpassingen betreffende
het bestemmingsplan buitengebied Ezinge.
Punt 1. Drainage en peilbeheer.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de
beperkingen die u oplegt met betrekking
tot het aanleggen van drainages en een
optimaal beheer van het waterpeil ten
behoeve van de landbouw.

In het kader van de zogeheten E.G. nitraat-
richtlijn en het Nationaal Milieubeleidsplan (1988)
is als nationale doelstelling geformuleerd dat
het grootste deel van Nederland in het jaar 2005
het ondiepe grondwater maximaal 50 mg
nitraat per liter mag bevatten. Bovendien zal
de afvoer via het oppervlaktewater aanzienlijk
teruggebracht moeten worden.

In dat verband hebben de Ministers van
LNV en VROM de Integrale Notitie mest en
ammoniak (1995) uitgevaardigd, waarin tot
het jaar 2010 aan de landbouw ten aanzien
van mineralenbenutting (bemesting) een

een pakket aan maatregelen met een heffingssysteem bij overschrijding van deze normen wordt opgelegd.

Willen de agrariërs in de gemeente Winsum hieraan kunnen voldoen dan zullen optimale condities ten aanzien van de bodemstructuur, waterpeil gerealiseerd moeten worden.

Immers ter voorkoming van uitspoeling of afvoer van mineralen via het oppervlaktewater dient de grond op het juiste moment van de juiste hoeveelheid mineralen (bemesting) te worden voorzien. Gebeurt dit te laat als gevolg van b.v. te droge omstandigheden, dan betekent dit dat voor een juiste bemesting een hogere dosering nodig is, dan wel dat de opbrengst van het gewas aanzienlijk minder wordt.

In verband met het beoogde heffingssysteem voor overschrijding van verliesnormen voor mineralen zou een landbouwer bij te droge gronden en derhalve niet tijdige bemesting in dubbel opzicht worden gedupeerd. Namelijk, als gevolg van lagere gewasopbrengst en te betalen heffingen.

In dit verband citeren wij een tweetal passages uit het actieprogramma d.d. 18 december 1995 ingevolge de EG richtlijn inzake de bescherming van water tegen verontreiniging door nitraten uit agrarische bronnen.

pagina 24: "Op klei- en veengronden breedte nauwelijks overschrijding van de nitraatdoelstelling voor grondwater op. Wel moet in deze gebieden de stikstofbemesting teruggedragen worden met het oog op het verminderen van de stikstofverliezen naar het oppervlaktewater."

Kortom, het verdient aanbeveling om het freatisch grondwater op het voor landbouwkundige bedrijfsvoering optimale in te (kunnen) stellen. Voor drassige gebieden kan aanleg van een drainage derhalve noodzakelijk zijn, waardoor tevens op het juiste moment de juiste mineralengift kan worden aangewend.

Pagina 25: "Bedrijven die voor de eerste grassnede en voor de startgroei van maïs fosfaatkunstmest gebruiken, zullen bij het van kracht worden van de fosfaatverliesnormen vervolgens minder dierlijke mest geven en daarmee ook minder stikstof met dierlijke mest."

Dit laatste bevestigt nogmaals dat een goede ontwatering en een juist peilbeheer gedurende het gehele jaar behalve het agrarisch ook het milieu belang dient.

De systematiek mineralen aangifte met

Conclusie: Om te komen tot duurzame landbouw met minimale mineralen verliezen is een bepaalde mate van bewegingsvrijheid binnen het eigen bedrijf noodzakelijk.

Vornoemde bezwaren gaan ons inziens niet tegen de doelstellingen in zoals omschreven in het bestemmingsplan.

Wij zijn gaarne bereidt deze bezwaren mondeling toe te lichten indien gewenst.

Hoogachtend,
J. B. B. B.

Bestuurslid WLTO
afdeling Winsum
Deelnemer Bedrijfs
Interne Milieuzorg
Stimuleringsproject
van de Provincie Groning

met heffingsysteem maakt het noodzakelijk dat agrarische gronden van een adequaat waterpeil blijven voorzien en drainage aangelegd moet kunnen worden. Immers, bemesting dient op het juiste moment en in de juiste (minimale) dosering te geschieden.

Wij verzoeken u derhalve met klem om geen beperkingen aan de aanleg van drainage op te leggen zodat een optimale instelling van het freatisch grondwaterstand voor agrarisch gebruik mogelijk blijft.

Hierbij komt nog de kwaliteitswaarborg geëist door de consument, o.a. salmonellose (vrije producten). (Salmonellose kan veroorzaakt worden door te hoge grond- en slootwaterstanden).

Er is steeds meer sprake van instroom van gebiedsvreemd water, veroorzaakt o.a. door aardgaswinning, uitbreiding woonkernen, aanleg gemalen etc., waardoor peilbeheer noodzakelijk wordt om negatieve ontwikkelingen die strijdig zijn met een duurzame landbouw uit te sluiten.

Punt 2. Omzetten van grasland naar bouwland

Vanuit de historie gezien is in dit gebied altijd sprake geweest van gemengde bedrijfsvoering (zie Historische Atlas).

Historische Atlas Groningen kaart no. 62 Ezinge, verkend in 1905). Daarmee blijkt dat er geen verband mag worden gelegd met W.O. I en W.O. II, maar dat er los van deze oorlogen altijd al sprake was van akkerbouw op de daarvoor geschikte gronden.

De vermeende angst dat alle gronden in de toekomst ingezaaid worden met maïs, is ons inziens onterecht omdat de geomorfologische opbouw van de bodemstructuur in dit gebied zeer wisselend is en op sommige plaatsen totaal ongeschikt voor akkerbouw doeleinden.

Om te komen tot een duurzame landbouw is het van essentieel belang dat de veehouder zoveel mogelijk self-supporting wordt. Door een besloten bedrijfsvoering is er sprake van een optimale benutting van de mineralen.

De consument krijgt steeds meer aversie tegen de invoer van graanvervangers ingevoerd uit 3^e wereld landen (b.v. tapioca uit Azië kan vervangen worden door tarwe).

Het percentage van 10% akkerbouwgrond van het totale bedrijfsareaal, werkt zeer beperkend in de bedrijfsvoering. Vaak is er sprake van wisselbouw om verschralling en uitputting van de grond (mineralen voorziening) te voorkomen.

Oude Boteringestraat 1a
9712 GA Groningen
Telefoon (050) 318 23 46
Telefax (050) 318 97 83
Postbank 811489
Rabobank 325127972

College van Burgemeester en
Wethouders der gemeente Winsum
Postbus 10
9950 AA WINSUM

ontvanb. st. bewijs afgeleverd
14/03/96 Cornele Balie

corresp. nr.	117115
class. nr.	-1-31.212
inged. d.	14 MAART 1996
bijl.	afd. RUKG

Datum: 14 maart 1996
Nummer: 13c/404
Behandeld door: G.D. van Mansom/MvM
Doorkiesnummer:
Onderwerp: planaanpassingen Adorp,
Ezingen en Winsum

Geacht College,

De Gewestelijke Raad voor Groningen van het Landbouwschap heeft kennis genomen van de aanpassingen van de bestemmingsplannen voor de buitengebieden van de voormalige gemeenten Adorp, Ezingen en Winsum. De plan-aanpassingen zijn besproken met de districtsraad Winsum en de NLTO-afdeling en naar aanleiding van dit overleg willen wij gaarne het navolgende onder uw aandacht brengen.

De onderhavige plannen zijn reeds in ontwerp voorbereid in de midden tachtiger jaren (de toen nog ex art. 8 WRO reactie van de Gewestelijke Raad op het plan Ezingen is gedateerd 17 juni 1986). Inmiddels is er veel veranderd, niet alleen als gevolg van de gemeentelijke herindeling, doch ook door gewijzigde inzichten in de ruimtelijke ordening en met name in de bestemmingsplanmethodiek. Bovendien en zeker niet in de laatste plaats heeft de landbouw als belangrijkste gebruiker van het buitengebied zelf de nodige veranderingen doorgemaakt. In het licht van deze veranderingen was het naar dezerzijdse mening logischer geweest een geheel nieuw plan voor de nieuwe gemeente uit te werken. Door de autonome ontwikkeling van de drie plannen in de oorspronkelijke gemeenten gelden thans voor het buitengebied van de nieuwe gemeente van elkaar afwijkende planvoorschriften voor overeenkomende gebieden. Hierdoor ontstaat voor de landbouw in hetzelfde gemeentelijke gebied een rechtsongelijkheid. Bovendien is het in de ruimtelijke ordening gebruikelijk bestemmingsplannen na ongeveer 10 jaren te herzien. De onderhavige plannen hebben nagenoeg deze ouderdom en in het voorgaande is reeds aangegeven, dat modernisering op

veel punten gewenst c.q. noodzakelijk is. Zo is in de afgelopen jaren voor de bouwblokken een aanzienlijk flexibeler systeem ontwikkeld, dat in nieuwe plannen algemeen wordt toegepast en de landbouw meer mogelijkheden biedt om de bedrijfsbebouwing zó te plaatsen, dat aan de bedrijfstechnische en bedrijfseconomische eisen kan worden voldaan. Bovendien voorkomt dit systeem de thans veelvuldig noodzakelijke en sterk vertragende art. 19-procedures.

Hetzelfde geldt ten aanzien van de benadering van de weidevogelwaarden. Reeds enige jaren ligt het accent van weidevogelbescherming op de vrijwilligheid. Het Ministerie heeft hiertoe een project opgezet, waarbij tussen landeigenaren en vrijwillige weidevogelbeschermers een samenwerking tot stand wordt gebracht met als doel bescherming van de vogels tijdens het broedseizoen. In de gemeente Winsum is de deelname aan dit vrijwillig weidevogelbeheer hoog te noemen. Het gemeentelijk beleid zou hierop in moeten spelen en de regelgeving in de bestemmingsplannen moeten aanpassen. Het zou niet zo moeten zijn, dat vrijwillig weidevogelbeheer door de gemeente wordt "beloond" met aanlegvergunningen.

In het navolgende zal bij de behandeling van de afzonderlijke plannen en planvoorschriften hierop nader terug worden gekomen.

ADORP

Intensieve veehouderij in het agrarisch gebied met landschappelijke cultuurhistorisch en natuurlijke waarde

Toelichting blz 11, voorschriften artikel 3 lid 2b

Door de mestwet en bijbehorende regelgeving, zoals die in de afgelopen periode tot stand is gekomen, is er feitelijk geen sprake meer van een niet-grondgebonden veehouderij. Uitbreiding van veehouderij is rechtstreeks gekoppeld aan de mogelijkheid om mest op het land aan te wenden. Op dit punt klopt de begripsomschrijving niet (blz. 3, 28 en 28a). Bovendien is de omschrijving "in dichte pakking" niet meer van deze tijd, omdat alom naar ruime huisvesting wordt gestreefd.

De thans bij recht voorgestelde neventak met een maximale oppervlakte van 500 m² is achterhaald, zeker wanneer het gaat om pluimveehouderij. Met name deze sector kent een aanzienlijke schaalvergroting en thans is algemeen aanvaard, dat een rendabele neventak voor bijvoorbeeld slachtkuikens reeds een oppervlakte van 1500 tot 2000 m² vereist. Voor mestvarkens als neventak gelden soortgelijke oppervlaktematen. De voorgestelde 500 m² is dan ook niet reëel en dient vervangen te worden door een maat van 2000 m².

Aanlegvergunningen: art. 3 lid 5a

Alhoewel de kwestie van het oppervlaktecriterium (4 ha) in de behandeling van de beroepen geen wijzigingen heeft ondergaan, is deze kwestie wel van belang. In de discussie met de Provincie over de streekplanuitwerking wordt gesproken over andere oppervlaktematen dan thans in het plan vastgelegd. In de afgelopen 10 jaren zijn op de landbouwbedrijven de eisen aan de perceelsomvang en vorm door onder meer de mestinjectie sterk gewijzigd en wordt een maximale maat van 4 ha als onwerkbaar ervaren. Planherziening op dit punt is voor de landbouw noodzakelijk.

Art. 3 lid 5 b

Het aanlegvergunningsvereiste voor het aanbrengen van drainage in de gebieden met een "hoge natuurlijke waarde" is voor de landbouw niet acceptabel. Drainage van percelen is een zo normaal en noodzakelijk onderdeel van de agrarische exploitatie (geworden), dat iedere beperking van deze bedrijfsactiviteit tot onevenredige beperking leidt. Het onderhavige voorschrift dient naar dezerzijdse mening zich te beperken tot activiteiten van het Waterschap.

Wijzigingsbevoegdheid

In tegenstelling tot de beide andere plannen voor het buitengebied van Winsum is de beslissing over de wijzigingsbevoegdheid toegekend aan de Gemeenteraad. De verschillende wijze, waarop de bevoegdheden voor gelijke zaken binnen één gemeente zijn geregeld, pleit ervoor tot een integrale planherziening te komen.

Mestsilo's

Terzake de regeling voor de mestsilo's zij verwezen naar de opmerkingen ten aanzien van de regeling in het plan Winsum.

EZINGE

Voor zover reeds bij de behandeling van het plan voor Adorp opmerkingen zijn gemaakt over ook de in plan-Ezinge geldende regelgeving, zullen deze opmerkingen niet worden herhaald, doch kunnen als ingelast en herhaald worden beschouwd.

Intensieve veehouderij

Verwezen wordt naar het voorgaande. De in voorschrift 3 lid b opgenomen maat van 1500 m² is derhalve aan de krappe kant.

Aanlegvergunningsvereiste

In art. 3 lid 4 onder a wordt de eerder bekritiseerde maat van 4 ha genoemd. Ook hier is aanpassing noodzakelijk. Het aanlegvergunningsvereiste voor het scheuren enz. van grasland zou zich moeten beperken tot het blijvend omzetten van grasland in bouwland. Het incidenteel aanwenden van percelen voor de teelt van voedergewassen is op de moderne veehouderijbedrijven meer regel dan uitzondering en moet als onderdeel van de normale agrarische bedrijfsuitoefening zonder aanlegvergunning mogelijk zijn. De afwegingscriteria genoemd in de toelichting op blz. 12 bieden onvoldoende ruimte voor (voortzetting van) een normale agrarische exploitatie en sluiten bovendien niet aan op het op veel bedrijven reeds bestaande gebruik.

Weidevogelgebied

Verwezen zij naar het terzake in de inleiding gestelde.

Mestsilo's

Zie opmerking onder Winsum.

WINSUM

Mestsilo's

De regeling voor de mestsilo's is evenals voor de beide andere plannen goeddeels conform de algemeen in de provincie toegepaste regelgeving. Bezwaar bestaat tegen de regeling, waarbij in bepaalde gebieden de vrijstelling c.q. de wijziging voor het bouwen buiten het bouwblok wordt uitgesloten. Een dergelijke absolute uitsluiting maakt iedere vorm van belangenafweging onmogelijk. Dit, terwijl de vrijstellingsregeling/wijzigingsbevoegdheid juist bedoeld is, om belangenafweging mogelijk te maken.

Intensieve veehouderij

Ook hier geldt dat het uitsluiten van intensieve veehouderij in het gebied aangeduid met "hoge natuurlijke waarden" niet acceptabel is. Het toelaten "bij recht" van slechts 200 m², binnen de bestaande bouwvlakken komt praktisch gezien neer op een absoluut verbod en vindt geen grondslag in de discussie in de beroepsprocedure.

Aanlegvergunningsvereiste

De opmerking over de maximale perceel omvang van 4 ha geldt ook hier (art. 3 lid a) en hetzelfde geldt ten aanzien van de weliswaar niet gewijzigde bepaling over het scheuren enz. van grasland. Eveneens kan worden verwezen naar de opmerking over het

aanlegvergunningsvereiste voor het draineren van gronden.
Deze reactie is tevens ingediend namens de NLTO in Assen.

Hoogachtend,



Gewestelijke Raad voor
Groningen van het Landbouwschap



Districtsraad Winsum



NLTO afdeling Winsum

Adviesbureau drs. L.A. van Montfoort

Ruimtelijke ordening, bouw- en milieurecht
Planschade en bestuurscompensatie



Aan burgemeester en wethouders
van Winsum
Postbus 10
9950 AA Winsum

oortesp. nr.	
class. nr.	
ingek. d.d.	04 FEBRU 1996
bijl.	1 dtd.

Lange Voorhout 58
2514 EG 's-Gravenhage
Telefoon 070 - 3459454
Telefax 070 - 3656297

Uw brief van

Uw kenmerk

Datum

28 februari 1996

Onderwerp

Bestemmingsplannen buitengebied

Geacht college,

In de Staatscourant van donderdag 15 februari j.l. viel mij de publikatie van uw gemeente op dat met ingang van 15 februari 1996 gedurende vier weken ontwerp aanpassingsplannen buitengebied ter inzage liggen. Kennelijk heeft deze de Staatscourant te laat bereikt. Als gevolg hiervan is evenwel het bepaalde in artikel 23 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening niet in acht genomen.

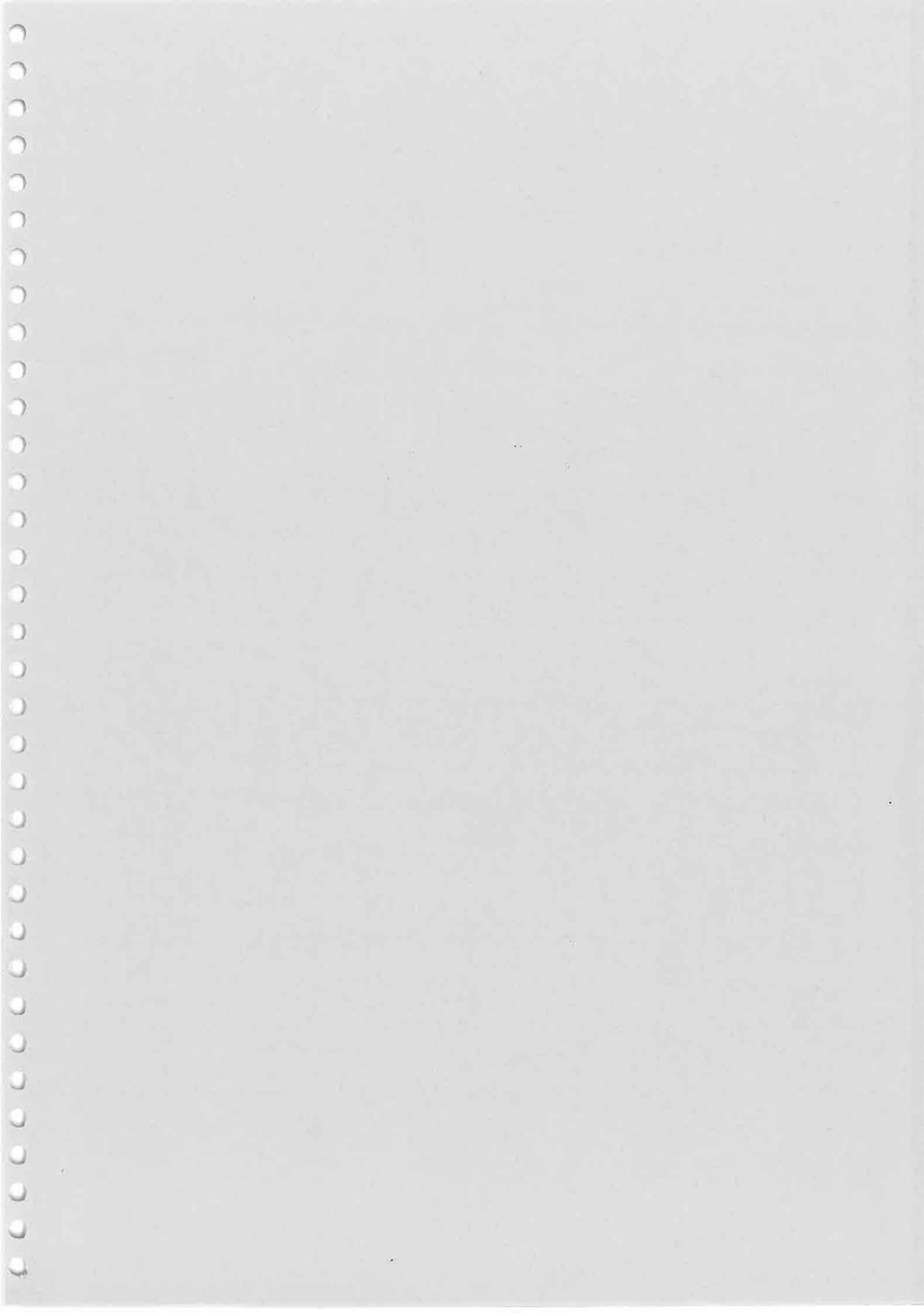
Blijkens -nog niet algemeen bekende- jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State behoren Gedeputeerde Staten aan een dergelijk gebrek ook ambtshalve het gevolg te verbinden van onthouding van goedkeuring.

Het komt mij voor dat het daarna geheel opnieuw starten van de procedure onevenredig veel tijd, moeite en kosten met zich mee zal brengen. Gaarne geef ik u daarom het gratis advies op korte termijn zelf tot correctie over te gaan door opnieuw ter visie te leggen en daarvan tijdig vooraf publikatie te doen.

Gaarne vertrouw ik u met dit signaal van dienst te zijn geweest.

Hoogachtend,

L.A. van Montfoort



_Agendanummer: 10

Vergadering: 16 december 1996

Aan de raadscommissie Ruimte c.a.

Onderwerp: Reacties op het concept ontwerp bestemmingsplan buitengebied Adorp, Ezinge en Winsum; aanpassing ex artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening

Inleiding

De Kroon heeft goedkeuring onthouden aan enkele onderdelen van de bestemmingsplannen buitengebied Adorp, Ezinge en Winsum. Betreffende onderdelen zijn aangepast in de concept ontwerp bestemmingsplannen buitengebied. Belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld hierop te reageren.

Doel is de ontvankelijke en gegronde reacties te verwerken in de ontwerp bestemmingsplannen, die de Raad moet vaststellen. Voorstel is om de commissie Ruimte c.a. dit advies voor te leggen om aanpassing van het definitief ontwerp plan te voorkomen.

Aanpassingen

Allereerst herinneren wij u aan het feit dat goedkeuring is onthouden aan de volgende zaken.

Aanpassing bestemmingsplan buitengebied Adorp

- 1 mestsilo's: uitsluitend via een planwijziging buiten het bebouwingsvlak;
- 2 aanlegvergunning waterhuishouding: aanvullende voorwaarden bij het aanlegvergunningstelsel voor werkzaamheden die een wijziging van de grondwaterstand tot gevolg hebben;
- 3 windmolens: beperken van toetsingscriteria tot visueel-landschappelijke waarden;
- 4 proefboringen: opnemen van een wijzigingsbevoegdheid met uitzondering van gronden met de aanduiding "waardevol open";
- 5 de Spoorlaan: bestemmen voor verkeersdoeleinden;
- 6 romneyloodsen: bouw ervan koppelen aan een verklaring van geen bezwaar;
- 7 aanlegvergunning voor het egaliseren, ontgronden en ophogen van gronden: laten vervallen voor de gronden met de aanduiding "hoge natuurlijke waarden".
- 8 wijzigingsbevoegdheid nieuwe bebouwingsvlakken: puntsgewijze verdichting prefereren boven een vrije situering en in

- principe toestaan als het gaat om perspectiefvolle bedrijfsactiviteiten;
- 9 intensieve veehouderij: oppervlaktemaat van 200 m² te beperkend.

Aanpassing bestemmingsplan buitengebied Ezinge

- 1 wijzigingsbevoegdheid voor de vestiging van nieuwe agrarische bedrijven: waarborgen dat dit in de meest kwetsbare delen wordt gevrijwaard;
- 2 glastuinbouw: toetstingscriterium voor landschappelijk-visuele waarden;
- 3 afwijkende dakhelling: vrijstellingsbepaling opnemen met vereiste van verklaring van geen bezwaar;
- 4 mestsilo's: niet hoger dan 6 meter en buiten het bouwvlak via een wijzigingsbevoegdheid;
- 5 bestemming "agrarisch gebied met natuurlijke waarden", houtteelt: houtteelt uitsluiten;
- 6 aanlegvergunningvereiste voor ingrepen in de waterhuishouding: zie Adorp onder 2;
- 7 aanlegvergunningvereiste voor scheuren en frezen van grasland: aanlegvergunningvereiste voor opnemen;
- 8 windmolens: in overeenstemming brengen met regels bestemmingsplan buitengebied Winsum.

Aanpassing bestemmingsplan buitengebied Winsum

- 1 Wierde Valcum: aanwijzen als "cultuurhistorisch waardevol";
- 2 mestsilo's: zie bestemmingsplan buitengebied Ezinge onder 4;
- 3 windmolens: zie bestemmingsplan buitengebied Ezinge onder 8;
- 4 proefboringen: zie bestemmingsplan buitengebied Adorp onder 4;
- 5 aanwijzing nieuwe bouwblokken: wijzigingsbevoegdheid voor opnemen;
- 6 dakhelling bedrijfsgebouwen: gebogen dakvorm koppelen aan een verklaring van geen bezwaar;
- 7 aanlegvergunningen en gebiedsgrenzen aanduiding "hoge natuurlijke waarden": uitbreiden tot alle gebiedsdelen binnen de oude bedijking langs het Reitdiep, behoudens de agrarische bouwpercelen;
- 8 aanlegvergunning in verband met het behoud van het reliëf en het kavelpatroon: aansluiten op regeling in het bestemmingsplan buitengebied Adorp.

Aanpassing alle plannen

Grenscorrecties en tevens voor Winsum wijzigingen door reeds genomen raadsbesluiten in het kader van artikel 19 procedures.

Algemeen

Op deze plek vragen wij aandacht voor de volgende zaken. Ten eerste betreft de aanpassing ex artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening enkel en alleen een "reparatie" van de onderdelen waar de Kroon goedkeuring aan heeft onthouden. Hiervoor is gekozen om discussies over reeds vigerende onderdelen te vermijden. Ten tweede stelt de wet dat deze aanpassing binnen één jaar moet plaatsvinden. Met ons kunt u vaststellen dat die termijn reeds lang is verstreken. Organisatieveranderingen als gevolg van de herindeling (herschikking en zetting van personeel) en uitvoering van "Winsum op Nieuw" (reorganisatie) zijn hier debet aan. Tot slot erkennen wij het belang om spoedig te beginnen met een nieuw integraal plan voor het buitengebied; in de begroting 1997 is hiermee rekening gehouden door op de investeringslijst 1998.

Reacties

In het vervolg wordt ingegaan op de reacties en eventuele verwerking ervan in het ontwerp plan.

Wij delen daarbij de mening van de stedenbouwkundige Heeling, Krop en Bekkering om terughoudend te zijn ten aanzien van de uniformering. Dit om te voorkomen dat goedgekeurde delen onnodig ter discussie worden gesteld.

Provincie Groningen; commissie bestemmingsplannen

De commissie bestemmingsplannen is ingenomen met de zorgvuldigheid waarmee de aanpassingen zijn uitgevoerd. Anderzijds merken zij op dat de aanpassingen er laat zijn gekomen. Het resultaat zal geen plannen opleveren waarmee zonder meer tien jaar of langer verder kan worden gegaan. Zij vinden het van belang dat spoedig een begin wordt gemaakt met een integrale actualisering van de plannen. Voor alle plannen gelden twee aanvullingen en twee detailopmerkingen.

Aanvullingen

- 1 Voor het plaatsen van niet-gebouwde mestopslagen (foliemestbassins en mestzakken) is een regeling gewenst. Zij zijn van mening dat het in principe op het bebouwingsvlak zou moeten plaatsvinden. Omstandigheden en randvoorwaarden kunnen aanleiding zijn om hiervan af te wijken via een verbods- of vrijstellingsbepaling, waarin het plan nu niet voorziet.

ad 1 Wij vinden de reactie gegrond.

Voorzieningen als deze binnen het bebouwingsvlak toestaan. Afwijking mogelijk binnen randvoorwaarden; aansluiten op beleid voor mestsilos. Wij voegen hieraan toe dat het gewenst is om tot een uniformering van de oppervlakteregeling voor mestsilos te komen (aangezien dit een onderwerp van de artikel 30-aanpassing is), waarbij de systematiek van het bestemmingsplan buitengebied Ezingen in de andere twee plannen wordt overgenomen.

- 2 Voor functiewijzigingen van agrarische bedrijfsgebouwen zou een regeling moeten worden opgenomen, bijvoorbeeld via een wijzigingsbevoegdheid ex artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. In het Streekplan 1994 staan randvoorwaarden. Afgezien daarvan zou de gemeente zelf een visie kunnen ontwikkelen op dit onderwerp.

ad 2 Wij vinden de reactie ongegrond.

Het betreft een zaak voor discussie, waarvoor de plannen een regeling kennen voor functiewijziging naar woondoeleinden en bedrijfsdoeleinden/agrarisch hulpbedrijf (wijzigingsbevoegdheid onder voorwaarden). Het uitbreiden hiervan vereist nadere onderbouwing en een visie. De Kroon heeft geen aanleiding gezien om hierover opmerkingen te maken. Alhoewel de provincie terecht opmerkt dat we vijf jaar verder zijn en ontwikkelingen in de tussentijd niet hebben stilgestaan komen wij nu niet tegemoet aan deze wens. In een eventueel nieuw te maken integraal bestemmingsplan buitengebied, mogelijke conclusie na het proces "Kijk op Winsum", wordt deze problematiek meegenomen.

Detailopmerkingen

- 3 De definitie van een categorie A-inrichting (artikel 1 onder 40) zou - ten gevolge van de inwerkingtreding van de Wet milieubeheer - nu moeten luiden: "een inrichting zoals bedoeld in het Inrichtingen en Vergunningenbesluit van de Wet milieubeheer, behoudende aanwijzing van categorieën van inrichtingen als bedoeld in artikel 41 van de Wet geluidhinder die in belangrijke mate geluidhinder kunnen veroorzaken".

ad 3 Wij vinden de reactie gegrond.

- 4 In artikel 15 (Adorp), 16 (Winsum), 17 (Ezinge) wordt gesproken over de Kampeerwet. Deze is inmiddels vervangen door de Wet op de Openluchtcreatie. Hoewel dit geen onderwerp van de herziening is, geven wij u in overweging om het plan hier tevens op aan te passen.

ad 4 Wij vinden de reactie gegrond.

Het plan wordt op dit punt aangepast.

Milieufederatie Groningen (M.F.G.)

De reacties zijn ontvankelijk (met kennisgeving later ingediend) en luiden als volgt. De M.F.G. waardeert de betrokkenheid bij de voorbereiding. Anderzijds merken zij op dat de aanpassingen er laat zijn gekomen. Zij hebben om die reden de plannen breed bestudeerd en het commentaar niet altijd beperkt tot de aangegeven wijzigingen. Tot slot merken zij op dat de drie planherzieningen een goede mogelijkheid bieden om de drie verschillende plannen op elkaar af te stemmen of samen te voegen tot één plan.

Adorp.

- 5 Mestsilo's. De regeling voor de bouw van mestlo's buiten het bebouwingsvlak dient ook van toepassing te zijn op sleuflo's en mestfoliebasins. Voor het bouwen binnen het bebouwingsvlak moet een oppervlakte-maximum worden gesteld van 750 m². Bij vrijstelling kan deze oppervlakte worden vergroot tot 3000 m² (zie ook plan Ezinge).

ad 5 Wij vinden deze reactie ongegrond.

Voor mestlo's mag de hoogte niet meer bedragen dat 6 en overige lo's 15 meter. Deze regeling geldt ook in het bestemmingsplan buitengebied Ezinge; de Kroon heeft dit goedgekeurd. Wij zien geen aanleiding om binnen het bouwlok in dit plan andere normen op te nemen.

- 6 Mestsilo's. Verwijzing in artikel 2, lid 11 sub a naar artikel 2, lid 4 sub j (enerzijds vrijstelling en anderzijds wijziging voor de bouw van een mestlo buiten het bebouwingsvlak, waarbij naar voorwaarden als genoemd bij de vrijstelling wordt verwezen) is onduidelijk.

ad 6 Wij vinden de reactie ongegrond.

De gekozen en gangbare plansystematiek brengt met zich mee dat wordt verwezen en geen artikelen worden herhaald.

- 7 Mestsilo's. Wijzigingsbevoegdheid voor het oprichten van mestlo's buiten het bebouwingsvlak binnen de gronden "agrarisch gebied met landschapelijke, cultuurhistorische waarde" dient beperkt te worden tot 750 m² (zie plan Ezinge).

ad 7 Wij vinden de reactie ongegrond.

Voorwaarden is dat geen vrijstelling (lees wijziging) kan worden verleend in gebieden die op de kaart zijn aangeduid als "cultuurhistorisch waardevol" en geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan natuurlijke en landschapelijke waarden (zie ook artikel 2, lid 4 sub j). De gronden waarop wordt geduid worden ons inziens hierdoor in voldoende mate beschermd.

- 8 Beplanting. Valt onder dit begrip ook fruitteelt en kweken van bomen?

ad 8 Wij vinden de reactie gegrond.

Voor fruitteelt en het kweken van bomen wordt een regeling opgenomen die gelijkkuidend is aan die voor houtteelt. In alle gevallen gaat het om agrarische activiteiten, waarvan een zelfde invloed op het landschapsbeeld uitgaat, hoewel het grondoppervlak waarop fruitteelt of het kweken van bomen voorkomt in het algemeen kleiner zal zijn.

- 9 Beplanting. Een maximum van 5000 m² dient te gelden voor de gebieden met aanduiding "landschappelijke cultuurhistorische en natuurlijke waarden" (zie Ezinge en Winsum).

ad 9 Wij vinden de reactie ongegrond.

De Kroon heeft de regeling goedgekeurd. Het is dus geen punt van de herziening en derhalve geen onderwerp van gesprek. De regeling wordt niet gewijzigd.

- 10 Onregelmatige blokverkaveling. Het plan kent een aanlegvergunningstelsel met 4-hectare norm voor het graven en dempen van sloten in waardevolle gebieden. Gepleit wordt voor een toepassing van het aanlegvergunning in alle gevallen.

ad 10 Wij vinden de reactie ongegrond.

De M.F.G. heeft het plan breed bestudeerd, wat leidt tot deze opmerking. In een bijlage van het Bureau Adviseur Raad van State wordt gepleit voor een selectief beleid, waarmee reeds een start is gemaakt; casco-plus-model. Over dit model heeft de commissie Ruimte zich uitgesproken in de zin dat op voorhand de 4-hectare norm gehandhaafd blijft. Toekomstige ontwikkelingen kunnen ervoor zorgen dat aanpassingen op dit punt nodig zijn (denk aan de uitspraak inzake het bestemmingsplan Oldehove). De Kroon heeft de regeling goedgekeurd. Het is dus geen punt van de herziening en derhalve geen onderwerp van gesprek. De regeling wordt niet gewijzigd.

- 11 Structuurlijnen. Structuurlijnen dienen als te handhaven elementen in het bestemmingsplan worden opgenomen.

ad 11 Wij vinden de reactie ongegrond.

In het plan worden onderscheiden structuurlijnen en structuurlijnen met nadere aanduiding "bij voorkeur te handhaven". Ofwel met betrekking tot dit punt bestaat reeds selectief beleid. Dat deze regeling de M.F.G. niet ver genoeg gaat is een andere discussie die thans niet aan de orde is, omdat alle goedgekeurde regelingen in stand blijven.

- 12 Agrarisch gebied met landschappelijke, cultuurhistorische en natuurlijke waarden. Het diepploegen en mengwoelen moet worden verbonden aan een aanlegvergunning (zie Ezinge).

ad 12 Wij vinden de reactie ongegrond.

Punt van discussie is de uniformiteit. In het plan Adorp is een aanlegvergunning voor deze werkzaamheden vereist voor gronden met aanduiding "hoge natuurlijke waarden". De Kroon heeft de regeling goedgekeurd. Het is dus geen punt van de herziening en derhalve geen onderwerp van gesprek. De regeling wordt niet gewijzigd.

- 13 Agrarisch gebied met landschappelijke, cultuurhistorische en natuurlijke waarden. Om behoud van waarden te realiseren op gronden met aanduiding "hoge natuurlijke waarden" moet gebruik als bouwland worden uitgesloten.

ad 13 Wij vinden de reactie ongegrond.

Het gebied heeft verschillende functies (akkerbouw en weidegrond) gekend en deze functies zijn gewisseld. De Kroon heeft de regeling goedgekeurd. Het is dus geen punt van de herziening en derhalve geen onderwerp van gesprek. De regeling wordt niet gewijzigd.

14 Intensieve veehouderij. Gewenst is een maximum staloppervlakte van 1500 m² met vrijstellingsmogelijkheid, met uitzondering van gronden met aanduiding "waardevol open" en "cultuurhistorisch waardevol" met beperking tot 500 m².

ad 14 Wij vinden de reactie ongegrond.

De M.F.G. heeft in haar reactie op de partiële herziening voor intensieve veehouderij bericht dat zij deze reactie laat vervallen. De Kroon heeft de regeling goedgekeurd. Het is dus geen punt van de herziening en derhalve geen onderwerp van gesprek. De regeling wordt afzonderlijk gewijzigd.

15 Proefboringen. Gronden met aanduiding "cultuurhistorisch waardevol" dienen te worden uitgesloten van de wijzigingsmogelijkheid ex artikel 2, lid 12.

ad 15 Wij vinden de reactie ongegrond.

De Kroon heeft bepaald dat proefboringen alleen uitgesloten moeten worden in gebieden die zijn aangeduid als "waardevol open". Voorts geldt dat geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan cultuurhistorische waarden. Het is dus geen punt van de herziening en derhalve geen onderwerp van gesprek. De regeling wordt niet gewijzigd.

16 Wet op de Openluchtrecreatie. In het plan wordt nog gesproken over de Kampeerwet.

ad 16 Zie 4.

Ezingen.

17 Glastuinbouw. Vrijstelling tot maximaal 90% van het bouwvlak is hoog. Weidevogelgebieden moeten worden uitgesloten van de vrijstelling.

ad 17 Wij vinden de reactie ongegrond.

Toetsingscriteria zijn opgenomen om aantasting van landschappelijke waarden te voorkomen, zowel om landschappelijk-visuele redenen als om de betekenis van het gebied als broed-, fourageer- en rustgebied voor weide- en watervogels. De Kroon heeft bepaald dat objectieve toetsingscriteria aan de vrijstelling zouden worden verbonden, maar heeft de 90%-norm goedgekeurd. Het is dus geen punt van de herziening en derhalve geen onderwerp van gesprek. De regeling wordt niet gewijzigd.

18 Mestsilo's. Zie 5.

ad 18 *Zie ad 1.*

19 Mestsilo's. Voor de bouw ervan, groter dan 750 m² tot 3000 m², buiten het bebouwingsvlak binnen de bestemming "agrarisch gebied" is een wijzigingsbevoegdheid gewenst op grond van landschappelijke waarden.

ad 19 *Wij vinden de reactie ongegrond.*

Vrijstelling kan worden verleend, rekening houdend met landschappelijke waarden, tot 750 m² of meer na vooraf gekregen verklaring van geen bezwaar. Criteria garanderen een zorgvuldige afweging.

20 Mestsilo's. De vrijstellingsbepaling moet niet gelden voor gronden aangeduid met "weidevogelgebied".

ad 20 *Wij vinden de reactie ongegrond.*

Vrijstelling dient na toetsing in individuele gevallen plaats te kunnen vinden. Op voorhand willen wij niet ten principale mestlo's toestaan of uitsluiten.

21 Houtteelt. De aanlegvergunningvereiste voor houtteelt binnen de bestemming "agrarisch gebied" dient ook van toepassing te zijn voor fruitteelt en het kweken van bomen.

ad 20 *Reactie in relatie met 8 verwerken in de aanpassing.*

22 Weidevogelgebied. Uitbreiding van het gebied is gewenst met de laaggelegen gronden langs de oude meanders van het Peizerdiep (dus een noord-zuid lopende strook tussen Beswerd en de Reitdiepdijk).

ad 21 *Wij vinden de reactie ongegrond.*

Criteria garanderen een zorgvuldige afweging. Daarenboven zijn naar ons oordeel nu de waarden van deze gronden niet dusdanig groot dat de aanduiding "weidevogelgebied" hier gerechtvaardigd is.

23 Weidevogelgebied. Ontgronden, egaliseren en ophogen van gronden tot strijdig gebruik aanmerken en aanlegvergunningvereiste toevoegen voor verharding van wegen, andere verhardingen en leidingen (zie plannen Adorp en Winsum, regeling voor de gronden met aanduiding "hoge natuurlijke waarden").

ad 23 *Wij vinden de reactie ongegrond.*

De aanduiding "weidevogelgebied" heeft een andere betekenis en achtergrond dan de aanduiding "hoge natuurlijke waarde" in de plannen voor Winsum en Adorp. De laatstgenoemde aanduiding heeft onder andere betrekking op het waarborgen van de in de betreffende gebieden voorkomende reliëf- en bodemopbouw. Dat is de reden voor het verbod op ontgronden, egaliseren en ophogen. Deze werkzaamheden hoeven in het weidevogelgebied niet op voorhand te worden uitgesloten. Hier kan worden volstaan met een nadere

toetsing in het kader van een aanlegvergunningprocedure.

24 Weidevogelgebieden. Gebruik als bouwland uitsluiten.

ad 24 Wij vinden de reactie ongegrond.

De M.F.G. komt met een zeer ingrijpende maatregel, die geen steun zal vinden bij agrariërs. Anderzijds zien wij de noodzaak van een dergelijke regeling niet. Ten eerste lenen de kleigraslanden zich niet goed voor bouwland. Ten tweede is een regeling voor het omzetten van gras- in bouwland opgenomen, die voorziet in een maximum van 10% van de bij het bedrijf in gebruik zijnde agrarische grond. Omzetten kan dus niet ongelimiteerd in het belang van de landbouw en het landschap. Ten derde blijkt uit onderzoek dat ook op akkerbouwgronden in beperkte mate weidevogels broeden.

25 Agrarisch gebied met natuurlijke waarden. In het gebied met natuurlijke waarden dient het verharderen van wegen en het aanbrengen van andere verhardingen en het aanleggen van leidingen van verschillende aard aan een aanlegvergunning verbonden te zijn (zie plan Adorp en Winsum).

ad 25 Wij vinden de reactie ongegrond.

In een eventueel nieuw integraal bestemmingsplan kan deze zaak worden meegenomen. Het is geen punt van herziening en derhalve geen onderwerp van gesprek. De regeling wordt niet gewijzigd.

26 Cultuurhistorisch waardevol. Niet alle wierden staan op de kaart. Daarnaast is een wierde aangegeven die reeds is gebruikt voor het dempen van een waardevolle sloot.

ad 26 Wij vinden de reactie ongegrond.

De bij het plan behorende kaart is vigerend, alhoewel gedateerd. Het is geen punt van de herziening en derhalve geen onderwerp van gesprek.

27 Cultuurhistorisch waardevol. Het scheuren en frezen van grasland dient verbonden te zijn aan een aanlegvergunning (zie plan Adorp en Ezinge).

ad 27 Wij vinden de reactie ongegrond.

Het aanlegvereiste geldt in alle gebieden voor het scheuren en frezen voorzover het betreft het omzetten van grasland in bouwland.

28 Cultuurhistorisch waardevol. Het aanbrengen van beplanting dient een maximum te kennen van 5000 m².

ad 28 Wij vinden de reactie ongegrond.

Het aanlegvereiste geldt in alle gebieden met maximum van 5000 m².

29 Onregelmatige blokverkaveling; zie 10.

ad 29 Zie ad 10.

30 Structuurlijnen; zie 11.

ad 30 Zie ad 11.

31 Intensieve veehouderij; zie 14.

ad 31 Zie ad 14.

32 Wet op de Openluchtrecreatie; zie 16.

ad 32 Zie ad 4.

Winsum

33 Mestsilo's; zie 5, 6 en 7.

ad 33 Zie ad 5, 6 en 7.

34 Beplanting; zie 8.

ad 34 Zie ad 8.

35 Onregelmatige blokverkaveling; zie 10.

ad 35 Zie ad 10.

36 Structuurlijnen; zie 11.

ad 36 Zie ad 11.

37 Agrarisch gebied met landschappelijke, cultuurhistorische en natuurlijke waarden; zie 12.

ad 37 Zie ad 12.

38 Cultuurhistorisch waardevol. Onduidelijk is de zinsnede in artikel 3, lid 5, sub c; is scheuren en frezen van grasland met of zonder aanlegvergunning toegestaan.

ad 38 Wij vinden de reactie ongegrond.

Ter informatie. De formulering stelt dat een in deze gebieden voor het scheuren en frezen een aanlegvergunning nodig is, ook indien dit niet tot doel heeft het grasland om te zetten in bouwland. Kortom, in alle gevallen is een aanlegvergunning vereist. De Kroon heeft de regeling goedgekeurd. Het is dus geen punt van herziening en derhalve geen onderwerp van gesprek. De regeling wordt niet gewijzigd.

39 Intensieve veehouderij; zie 14.

ad 39 Zie ad 14.

40 Proefboringen; zie 15.

ad 40 Zie ad 15.

41 Wet op de Openluchtrecreatie; zie 16.

ad 41 Zie ad 4.

Landbouwschap

Het landbouwschap merkt op dat de aanpassingen laat zijn gekomen en deze door ontwikkelingen niet tien jaar of meer mee kunnen. Met name geldt dit voor de benadering van het Weidevogelgebied; thans samenwerking op basis van vrijwilligheid.

Adorp.

42 Intensieve veehouderij. Feitelijk is er geen sprake meer van niet-grondgebonden veehouderijbedrijven. De omschrijving "in dichte pakking" is niet van deze tijd, omdat alom naar ruime huisvesting wordt gestreefd. De oppervlakenormen zijn achterhaald en vervangen te worden door 2000 m².

ad 42 Wij vinden de reactie ongegrond.

De Kroon heeft de regeling goedgekeurd. Het is dus geen punt van herziening en derhalve geen onderwerp van gesprek. De regeling wordt afzonderlijk gewijzigd.

43 Aanlegvergunning. Planherziening voor de 4-ha norm is voor de landbouw noodzakelijk. Het aanlegvergunningstelsel voor het aanbrengen van drainage in de gebieden met "natuurlijke waarden" dient te worden beperkt tot activiteiten van het Waterschap; voor landbouw is het onderdeel van de agrarische bedrijfsvoering.

ad 43 Wij vinden de reactie ongegrond.

In een bijlage van het Bureau Adviseur Raad van State wordt gepleit voor een selectief beleid, waarmee reeds een start is gemaakt; casco-plus-model. Over dit model heeft de commissie Ruimte zich uitgesproken in de zin dat op voorhand de 4-hectare norm gehandhaafd blijft. Toekomstige ontwikkelingen kunnen ervoor zorgen dat aanpassingen op dit punt nodig zijn (denk aan de uitspraak inzake het bestemmingsplan Oldehove). De Kroon heeft de regeling goedgekeurd. Het is dus geen punt van herziening en derhalve geen onderwerp van gesprek. De regeling wordt niet gewijzigd.

44 Wijzigingsbevoegdheid. Alleen in het plan Winsum is deze toegekend aan de Raad. Dit pleit voor een integrale herziening.

ad 44 Wij vinden de reactie ongegrond.

De constatering is juist, maar de Kroon heeft de regeling goedgekeurd. Het is dus geen punt van herziening en derhalve geen onderwerp van gesprek. De regeling wordt niet gewijzigd.

45 Mestsilo's. Een absolute uitsluiting in bepaalde gebieden om geen mestilo's

te bouwen buiten het bebouwingsvlak maakt iedere vorm van belangenafweging onmogelijk.

ad 45 Wij vinden de reactie ongegrond.

De "bepaalde gebieden" kennen waarden. Desalniettemin is bouw mogelijk door een planwijziging door Burgemeester en Wethouders op grond van een zorgvuldige afweging, zodat van een absoluut verbod geen sprake is. De Kroon heeft de regeling goedgekeurd. Het is dus geen punt van de herziening en derhalve geen onderwerp van gesprek. De regeling wordt niet gewijzigd.

Ezinge.

46 Mestsilo's. Zie 45.

ad 46 Zie ad 45.

47 Intensieve veehouderij. Zie 42.

ad 47 Zie ad 14.

48 Aanlegvergunningvereiste. Zie 43.

ad 48 Zie ad 10.

Betrokkene maakt bezwaar tegen een tweetal punten.

Ezinge

49 Drainage en peilbeheer. Om aan richtlijnen van het rijk voor ammoniak en mineralen te kunnen voldoen dienen optimale condities te worden gerealiseerd ten aanzien van de bodemstructuur en het waterpeil. Het verdient in dit kader aanbeveling om het freatisch grondwater (druk grondwater is gelijk aan die van de buitenlucht) op het voor de landbouwkundige optimaal peil in te kunnen stellen, waarbij ook het milieu is gediend. Tevens is steeds meer sprake van instroom van gebiedsvreemd water. Dit is reden om geen beperkingen voor drainage op te leggen.

ad 49 Wij vinden de reactie ongegrond.

De beperking geldt voor de gebieden met aanduiding "Weidevogelgebied" en daar waar deze aanduiding samenvalt met de aanduiding "cultuurhistorisch waardevol". Voor de beperking is gekozen om zeer nadelige gevolgen door ingrepen in de waterhuishouding te voorkomen, conform Kroonuitspraak. De heer Burgler heeft uit oogpunt van mineralen en dergelijke wel gelijk, maar uit oogpunt van weidevogels niet. Voor deze beesten is juist een vochtige situatie zeer gewenst. Vanwege dit "conflict" is een aanlegvergunning op zijn plaats, teneinde een zorgvuldige afweging mogelijk te maken.

50 Omzetten van grasland in bouwland. Om te komen tot duurzame landbouw is een bepaalde mate van bewegingsvrijheid binnen het eigen bedrijf noodzake-

lijk. De 10% norm is in dit kader zeer beperkend.

ad 50 Wij vinden de reactie ongegrond.

Er is een regeling voor het omzetten van gras- in bouwland opgenomen, die voorziet in een maximum van 10% van de bij het bedrijf in gebruik zijnde agrarische grond. Omzetten kan dus niet ongelimiteerd in het belang van de landbouw en het landschap. Deze norm geldt alleen in het agrarisch gebied met natuurlijke waarden. Gronden die hier buiten vallen kunnen worden omgezet. Wij zien vooralsnog geen aanleiding om van deze norm af te wijken gelet op de bewegingsvrijheid.

K.P.N. Vastgoed

51 Hoogte van mast in bestemmingsplan Winsum wijzigen van 30 meter in 40 meter; artikel 19, lid 1 onder f.

ad 51 Wij vinden de reactie gegrond.

De regeling betreft de algemene vrijstellingsbevoegdheid en wijzigingsbevoegdheid voor het oprichten van voorzieningen ten dienste van het ontvangen en zenden van radio- en televisiesignalen. Technische ontwikkelingen (denk aan het G.S.M.-netwerk) vragen om hogere ontvangst- en zendmasten, die wij reeds toestaan. De regeling wordt generiek conform aangepast.

52 verzoek om bouwblok, paddepoelsterweg 5 in Adorp, te wijzigen om het plaatsen van een stal met mestkelder mogelijk te maken.

ad 52 Wij vinden de reactie gegrond.

Wij zien in dit specifieke geval geen bezwaren om te anticiperen op een toekomstige ontwikkeling. Wij zullen het plan aanpassen ter voorkoming van een extra planologische procedure. Volledigheidshalve delen we mee, dat de aanvrager mestzakken heeft die niet aan milieunormen voldoen.

Overige reacties.

De navolgende instellingen hebben geen aanleiding gezien op de aanpassingen te reageren: de gemeente Groningen, De Marne en Bedum.

N.S. Railinfrabeheer verzoekt ons voor proefboringen naar en exploitatie van delfstoffen in de nabijheid van de spoorbaan contact op te nemen met het Bureau Railinfrabeheer Noord in Assen (de heer B. Neef telefoonnummer 0592 - 335770). Adviesbureau drs. L.A. van Montfoort plaats een opmerking over de procedure waarmee in vervolg rekening wordt gehouden.

Voorstel:

In stemmen met:

- 1 het aanpassen van enkel en alleen regels waaraan goedkeuring is onthouden. Dit om te voorkomen dat vigerende regels onnodig ter discussie worden

gesteld en ondanks bovengenoemde feiten en verwachtingen, met uitzondering van reactie 51 en 52.

- 2 een uniforme oppervlakteregeling voor mestsilos (onderwerp van de aanpassing).
- 3 het opnemen van een regeling voor fruitteelt en het kweken van bomen die gelijklopend is aan die voor houtteelt.
- 4 het opnemen, conform voorstel (zie ook reactie 50) voor het omzetten van grasland in bouwland.
- 5 het vergroten van het bouwblok Paddepoelsterweg 5 in Adorp voor de bouw van een stal met mestkelder ter voorkoming van een afzonderlijke planologische procedure.

Het college van Burgemeester en Wethouders.

- 20 Mestsilo's. De vrijstellingsbepaling moet niet gelden voor gronden aangeduid met "weidevogelgebied".
- ad 20 *Wij vinden de reactie ongegrond.*
Vrijstelling dient na toetsing in individuele gevallen plaats te kunnen vinden. Op voorhand willen wij niet ten principale misdilo's toestaan of uitsluiten.
- 21 Houtteelt. De aanlegvergunningvereiste voor houtteelt binnen de bestemming "agrarisch gebied" dient ook van toepassing te zijn voor fruitteelt en het kweken van bomen.
- ad 21 *Reactie in relatie met 8 verwerken in de aanpassing.*
- 22 Weidevogelgebied. Uitbreiding van het gebied is gewenst met de laaggelegen gronden langs de oude meanders van het Peizerdiep (dus een noord-zuid lopende strook tussen Beswerd en de Reitdiepdijk).
- ad 22 *Wij vinden de reactie ongegrond.*
Criteria garanderen een zorgvuldige afweging. Daarenboven zijn de waarden van deze gronden bij het maken van het plan niet aanduiding als "weidevogelgebied". De Kroon heeft dit goedgekeurd.
- 23 Weidevogelgebied. Ontgronden, egaliseren en ophogen van gronden tot strijdig gebruik aanmerken en aanlegvergunningvereiste toevoegen voor verharding van wegen, andere verhardingen en leidingen (zie plannen Adorp en Winsum, regeling voor de gronden met aanduiding "hoge natuurlijke waarden").
- ad 23 *Wij vinden de reactie ongegrond.*
De aanduiding "weidevogelgebied" heeft een andere betekenis en achtergrond dan de aanduiding "hoge natuurlijke waarde" in de plannen voor Winsum en Adorp. De laatstgenoemde aanduiding heeft onder andere betrekking op het waarborgen van de in de betreffende gebieden voorkomende reliëf- en bodemopbouw. Dat is de reden voor het verbod op ontgronden, egaliseren en ophogen. Deze werkzaamheden hoeven in het weidevogelgebied niet op voorhand te worden uitgesloten. Hier kan worden volstaan met een nadere toetsing in het kader van een aanlegvergunningprocedure.
- 24 Weidevogelgebieden. Gebruik als bouwland uitsluiten.
- ad 24 *Wij vinden de reactie ongegrond.*
De MFG komt met een zeer ingrijpende maatregel, die geen steun zal vinden bij agrariërs. Anderzijds zien wij de noodzaak van een dergelijke regeling niet. Ten eerste lenen de kleigraslanden zich niet goed voor bouwland. Ten tweede is een regeling voor het omzetten van gras- in bouwland opgenomen, die voorziet in een maximum van 10% van de bij het bedrijf in gebruik zijnde agrarische grond. Omzetten kan dus niet ongelimiteerd in het belang van de landbouw en het landschap. Ten derde blijkt uit onderzoek dat ook op akkerbouwgronden in beperkte mate weidevogels broeden.
- *De 10% regeling wordt aangevuld met de passage "in het plangebied gelegen gronden"; onduidelijkheid voor gronden in andere gebieden wordt daarmee voorkomen.*
- 25 Agrarisch gebied met natuurlijke waarden. In het gebied met natuurlijke waarden dient het verharding van wegen en het aanbrengen van andere verhardingen en het aanleggen van leidingen van verschillende aard aan een aanlegvergunning verbonden te zijn (zie plan Adorp en Winsum).
- ad 25 *Wij vinden de reactie ongegrond.*
In een eventueel nieuw integraal bestemmingsplan kan deze zaak worden meegenomen. Het is geen punt van de herziening en derhalve geen onderwerp van gesprek. De regeling wordt niet gewijzigd.
- 26 Cultuurhistorisch waardevol. Niet alle wierden staan op de kaart. Daarnaast is een wierde aangegeven die reeds is gebruikt voor het dempen van een waardevolle sloot.
- ad 26 *Wij vinden de reactie ongegrond.*
De bij het plan behorende kaart is vigerend, alhoewel gedateerd. Het is geen punt van de herziening en derhalve geen onderwerp van gesprek.
- 27 Cultuurhistorisch waardevol. Het scheuren en frezen van grasland dient verbonden te zijn aan een aanlegvergunning (zie plan Adorp en Ezinge).
- ad 27 *Wij vinden de reactie ongegrond.*
Het aanlegvereiste geldt in alle gebieden voor het scheuren en frezen voorzover het betreft het omzetten van grasland in bouwland.
- 28 Cultuurhistorisch waardevol. Het aanbrengen van beplanting dient een maximum te kennen van 5000 m².
- ad 28 *Wij vinden de reactie ongegrond.*
Het aanlegvereiste geldt in alle gebieden met maximum van 5000 m².

gemeente **WINSUM**

bestemmingsplan **BITENGEBIED EZINGE**
aanpassing ex artikel 30 W.R.O.

36 11 01
21 10 97

VOORSCHRIFTEN

INHOUD

ARTIKEL

paragraaf I

INLEIDENDE BEPALINGEN

begripsomschrijvingen 1

paragraaf II

BESTEMMINGSBEPALINGEN

agrarisch gebied 2

agrarisch gebied met natuurlijke waarde 3

agrarisch hulpbedrijf 4

recreatieve doeleinden, categorie Rv en Rd(v) 5

borgterrein 6

woondoeleinden 7

detailhandel 8

bedrijfsdoeleinden 9

maatschappelijke doeleinden 10

dijklichaam 11

nutsvoorzieningen 12

leidingenstrook 13

hoogspanningsleiding 13A

windmolens 14

verkeersdoeleinden 15

water 16

paragraaf III

ALGEMENE BEPALINGEN

verhouding tussen bestemmingsplan en Wet op de Open- luchtrecreatie	17
algemene bepalingen voor het bouwen	18
rechtszekerheid belanghebbenden bij toepassing artikel II van de Wet op de Ruimtelijke Ordening	19
algemene vrijstellingsbevoegdheid en wijzigings- bevoegdheid	20
algemene bepaling met betrekking tot het gebruik van gronden anders dan voor bouwen	21
overgangsbepalingen	22
voor bouwvergunning in aanmerking genomen grond en latere bouwplannen	23
strafbepaling	24
titel	25

paragraaf I

INLEIDENDE BEPALINGEN

artikel 1

begripsomschrijvingen

In deze voorschriften wordt verstaan onder:

1. de wet de Wet op de Ruimtelijke Ordening

2. het plan	het bestemmingsplan, als bedoeld in de wet, bestemmingsplan BUITENGEBIED EZINGE, aanpassing ex artikel 30 W.R.O, gemeente WINSUM
-------------	--

3. de kaart de van het plan deeluitmakende kaarten, schaal 1:10.000 (blad 01) en schaal 1:1.000/2.000 (blad 02)

4. bouwwerk elke konstruktie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, welke hetzij direkt of indirekt met de grond verbonden is, hetzij direkt of indirekt steun vindt in of op de grond

5. gebouw elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt

6. ander bouw-
werk een bouwwerk, geen gebouw zijnde

7. ander werk een werk, geen bouwwerk zijnde

8. hoofdgebouw een gebouw, dat op een bouwperceel door zijn konstruktie of afmetingen als het belangrijkste bouwwerk valt aan te merken

9. bijgebouw een gebouw behorende bij een op hetzelfde bouwperceel gelegen hoofdgebouw

10. silo een ander bouwwerk ten behoeve van de opslag van goederen

10a.mestsilo	een silo, blijkens zijn konstruktie en afmetingen geschikt en bestemd voor de opslag van dierlijke meststoffen
--------------	--

10b.sleufsilos	een silo in de vorm van een verharde (betonnen) vloer met opstaande wanden, niet zijnde een mestsilos
----------------	---

11. bouwperceel een aaneengesloten stuk grond, waarop krachtens het plan een zelfstandige bebouwing met één gebouw of bij elkaar behorende gebouwen is toegestaan
12. perceelgrens een grens van een bouwperceel
13. afstand tot de zijdelingse perceelgrens de kortste afstand van enig punt van een bouwwerk tot de zijdelingse perceelgrens
14. bebouwingsgrens een op de kaart als zodanig aangegeven lijn
15. bebouwingsvlak een door bebouwingsgrenzen omgeven vlak
- 15a bestemmingsvlak een op de kaart aangegeven vlak met eenzelfde bestemming
- 15b bestemmingsgrens een op de kaart aangegeven lijn, die de grens vormt van een bestemmingsvlak
16. bebouwde oppervlakte de som van de oppervlakten van alle gebouwen op een bouwperceel
- 16a structuurlijn een lijnvormig element met landschappelijke en cultuurhistorische waarden (kavelsloot, watergang, huisgracht of pad)
17. oppervlakte van een gebouw de buitenwerkse oppervlakte van een gebouw op een bouwperceel, voorzover aanwezig op 1 meter boven het aanliggende afgewerkte terrein
18. hoogte van een gebouw het verschil in hoogte tussen het hoogste punt van de afdekking of van zich daarboven bevindende gevelgedeelten -uitgezonderd schoorstenen- en de gemiddelde hoogte van het aanliggende afgewerkte terrein
19. hoogte van een ander bouwwerk het verschil in hoogte tussen het hoogste punt van het ander bouwwerk en de gemiddelde hoogte van het aanliggende afgewerkte terrein, met dien verstande dat bij antennes, vlaggenmasten en bliksemafleiders, welke steun vinden op een gebouw, de hoogte gemeten wordt tot het punt waarop deze steun vinden op het gebouw
20. goothoogte het verschil in hoogte tussen de bovenkant van de goot c.q. boeiboord en de gemiddelde hoogte van het aanliggende afgewerkte terrein
21. platte afdekking een horizontale afdekking of een afdekking onder een hoek van maximaal 5 graden met het horizontale vlak

22. kap een afdekking onder een hoek van meer dan 5 graden met het horizontale vlak
23. woning een kompleks van ruimten, blijkens zijn indeling geschikt en bestemd voor de huisvesting van één persoon, een gezin of een hiermee gelijk te stellen groep van personen
24. bedrijfs-/dienstwoning een woning in of bij een gebouw of op een terrein, bestemd voor (het gezin van) een persoon, wiens huisvesting daar, gelet op de bestemming van het gebouw of het terrein noodzakelijk is
25. kultuurgrond grasland, akkerbouw- of tuinbouwgronden
26. agrarisch bedrijf een bedrijf, dat is gericht op het voortbrengen van produkten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren
27. grondgebonden agrarisch bedrijf een agrarisch bedrijf waarbij de verkrijging van de produkten in hoofdzaak afhankelijk is van de gesteldheid, soort en groeikracht van de grond waarop het bedrijf wordt uitgeoefend
28. intensieve veehouderij een vorm van agrarische bedrijvigheid, die niet afhankelijk is van de gesteldheid, soort en groeikracht van de grond waarop het bedrijf wordt uitgeoefend en waarbij dieren in dichte pakking worden gehouden
29. agrarisch hulpbedrijf een niet-industrieel bedrijf waarbinnen uitsluitend of overwegend arbeid wordt verricht ter produktie of levering van goederen en diensten ten behoeve van agrarische bedrijven
30. detailhandel het bedrijfsmatig aan partikulieren te koop aanbieden, verkopen en/of afleveren van goederen
31. partikulieren natuurlijke personen, die goederen ten persoonlijke nutte kopen, daaronder niet begrepen de wederverkopers dan wel personen, die het gekochte in een door hen gedreven onderneming aanwenden
32. goederen roerende lichamelijke zaken
33. kampeermiddel een tent, een tentwagen, een kampeerauto of een caravan
34. landschappelijke waarden geomorfologische, landschappelijke esthetische en landschappelijke structurele waarden
35. natuurlijke waarden geomorfologische, bodemkundige en biologische waarden

36. **kultuur-historische waarden** de aan een bouwwerk of gebied toegekende waarde, gekenmerkt door het beeld dat is ontstaan en door het gebruik, dat de mens in de loop van de geschiedenis van dat bouwwerk of gebied heeft gemaakt
37. **archeologische waarden** de aan een gebied toegekende waarde in verband met de kennis en studie van de in dat gebied voorkomende overblijfselen uit oude tijden
38. **Hinderwet** de Hinderwet zoals deze luidt ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp van het plan
39. **Hinderbesluit** Koninklijk Besluit van 30 januari 1953, S.36 tot vaststelling van een algemene maatregel van bestuur ter uitvoering van de artikelen 2, lid 2; 5, lid 2; 8, lid 1 en 9, lid 2 der Hinderwet, zoals dit besluit sedertdien is gewijzigd en luidt op het tijdstip van het in ontwerp ter inzage leggen van het plan
40. **kategorie A-inrichting** een inrichting als bedoeld in het Inrichtingen- en Vergunningenbesluit van de Wet milieubeheer, houdende aanwijzing van categorieën van inrichtingen als bedoeld in artikel 41 van de Wet geluidhinder, die in belangrijke mate geluidhinder kunnen veroorzaken
41. **ambachtelijk bedrijf** een bedrijf dat is gericht op het geheel of overwegend door middel van handwerk vervaardigen, bewerken, herstellen of installeren van goederen
42. **karakter beschermd dorpsgezicht** de met de historische ontwikkeling samenhangende ruimtelijke structuur van de nederzetting (kultuurhistorische waarde) in samenhang met het omringende gebied (landschappelijke waarde) (zie toelichting, onderdeel 3.6)

paragraaf II

BESTEMMINGSBEPALINGEN

artikel 2

agrarisch gebied

1.
De op de kaart voor agrarisch gebied aangewezen gronden zijn bestemd voor:
 - a. kultuurgrond met daarbij behorende paden, kades, waterkeringen, sloten, andere bouwwerken en andere werken
 - b. agrarische bedrijven met daarbij behorende bedrijfsgebouwen, bedrijfswoningen en bijgebouwen, andere bouwwerken en andere werken
 - c. het behoud en/of herstel van de landschappelijke en cultuurhistorische waarden

Indien gronden op de kaart van onderstaande aanduidingen zijn voorzien, zijn deze tevens bestemd voor:

- waardevol open het behoud van de kenmerkende openheid van het gebied
- struktuurlijn het behoud en/of herstel van de betreffende struktuurlijn
- kultuurhistorisch waardevol het behoud van de cultuurhistorische en/of archeologische waarden
- zone beschermd behoud en/of herstel van het karakter van het dorpsgezicht Oostum beschermd dorpsgezicht op binnen de zone gelegen gronden

Onder deze bestemming zijn begrepen andere bouwwerken ten behoeve van de waterbeheersing, nutsvoorzieningen, de geleiding, beveiliging of regeling van het verkeer, alsmede -met uitzondering van de waardevol open gebieden- beplantingen.

2.
Voor het bouwen op de in lid 1 omschreven gronden gelden de volgende bepalingen:

- a. de gebouwen mogen uitsluitend binnen de op de kaart aangegeven bebouwingsvlakken en bouwstrook worden opgericht
- a1 op de binnen de "zone beschermd dorpsgezicht Oostum" gelegen gronden mag uitsluitend in overeenstemming met het karakter van het beschermd dorpsgezicht worden gebouwd
- b. de oppervlakte van gebouwen ten behoeve van intensieve veehouderij mag per bebouwingsvlak binnen de "zone beschermd dorpsgezicht Oostum" niet meer bedragen dan 1500 m² en binnen de op de kaart aangeduide hinderzones per bebouwingsvlak niet meer dan 200 m²

- c. de oppervlakte van kassen mag per bebouwingsvlak niet meer dan 200 m² bedragen, met dien verstande dat geen maximum wordt gesteld voor de op de kaart aangeduide bouwstrook
- d. per agrarisch bedrijf mag niet meer dan één bedrijfswoning worden opgericht
- e. de hoogte van de gebouwen mag niet meer bedragen dan:
 - kassen 7 meter
 - overige bedrijfsgebouwen, met inbegrip van in- of aangebouwde bedrijfswoningen 14 meter
 - vrijstaande bedrijfswoningen 9 meter
 - bijgebouwen bij bedrijfswoningen 5.50 meter
- f. de goothoogte van de gebouwen mag niet meer bedragen dan:
 - kassen 4 meter
 - overige bedrijfsgebouwen 4.50 meter
 - in- of aangebouwde bedrijfswoningen 5.75 meter
 - vrijstaande bedrijfswoningen 3.50 meter
 - bijgebouwen bij bedrijfswoningen 2.75 meter
- g. de gebouwen dienen met een kap te worden afgedekt, waarvan de dakhelling niet minder mag bedragen dan:
 - bedrijfsgebouwen 22 graden
 - bedrijfswoningen met bijbehorende bijgebouwen 35 graden
- h. de oppervlakte van de bedrijfswoning mag niet minder dan 50 m² en niet meer dan 150 m² bedragen
- i. de gezamenlijke oppervlakte van de eventueel bij de bedrijfswoning op te richten bijgebouwen mag niet meer dan 50 m² bedragen
- j. de afstand tussen het verlengde van de voorgevel van de bedrijfswoning en de bijgebouwen mag niet minder dan 4 meter bedragen
- k. de afstand van de gebouwen tot de zijdelingse perceelgrens mag niet minder dan 5 meter bedragen
- l. voor het oprichten van andere bouwwerken gelden de volgende bepalingen:
 - 1. binnen de bebouwingsvlakken en de bouwstrook mag de hoogte van de andere bouwwerken niet meer bedragen dan:
 - erfafscheidingen 2 meter
 - mestsilos 6 meter
 - overige silos 15 meter
 - overige andere bouwwerken 5 meter

2. buiten de bebouwingsvlakken en de bouwstrook mag de hoogte van de andere bouwwerken niet meer bedragen dan:
- erfafscheidingen 1.50 meter
 - overige andere bouwwerken 2 meter,

met dien verstande dat mestsilos en overige niet-gebouwde mestopslagen (foliemestbassins en mestzakken) niet zijn toegestaan

3. in afwijking van het bepaalde sub 1.2 mag de hoogte van andere bouwwerken ten behoeve van de waterbeheersing, nutsvoorzieningen en de geleiding, beveiliging of regeling van het verkeer niet meer dan 10 meter bedragen

4. de oppervlakte van mestsilos en overige niet-gebouwde mestopslagen mag niet meer bedragen dan 750 m²

5. in afwijking van het bepaalde sub 1.2 en 1.3 mag de hoogte van andere bouwwerken op gronden met de aanduiding "waardevol open" of binnen de "zone beschermd dorpsgezicht Oostum" niet meer dan 1 meter bedragen

6. in afwijking van het bepaalde sub 1.1 mag de hoogte van overige silos binnen vlakken gelegen binnen de "zone beschermd dorpsgezicht Oostum" niet meer dan 6 meter bedragen

3.

Voor het gebruik van de in lid 1 omschreven gronden en bouwwerken, anders dan voor bouwen, gelden de volgende bepalingen:

onder strijdig gebruik als bedoeld in artikel 21 lid 1 wordt in ieder geval verstaan het aanbrengen van boom- en struikbeplanting met een grotere plaatselijke oppervlakte dan 100 m² op gronden met de aanduiding "waardevol open" en/of "zone beschermd dorpsgezicht Oostum".

4.

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van:

- a. het bepaalde in lid 2 sub a ten behoeve van de gedeeltelijke plaatsing van een agrarisch bedrijfsgebouw buiten een bebouwingsvlak, met dien verstande dat de bebouwde oppervlakte buiten het bebouwingsvlak niet meer dan 400 m² mag bedragen
- b. het bepaalde in lid 2, sub a ten behoeve van de bouw van agrarische bouwwerken van ondergeschikte aard, zoals melk- en schuilstallen, waarvan de inhoud niet meer dan 100 m³ en de goothoogte en hoogte respectievelijk niet meer dan 2.75 meter en 4.50 meter mogen bedragen, met dien verstande dat deze bepaling niet van toepassing is voor gronden met de aanduiding "kultuurhistorisch waardevol" of binnen de "zone beschermd dorpsgezicht Oostum"

c. het bepaalde in lid 2, sub b ten behoeve van een grotere oppervlakte van gebouwen ten behoeve van een tak van intensieve veehouderij voor gronden die zijn gelegen binnen de in lid 2 sub b bedoelde zones, met dien verstande dat:

1. geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan recreatieve belangen en aan het woonmilieu ter plaatse
2. de oppervlakte van de gebouwen niet meer dan 1500 m² mag bedragen

d. het bepaalde in lid 2, sub c ten behoeve van een grotere oppervlakte van kassen tot een maximum oppervlakte van 90% van het bebouwingsvlak, met dien verstande dat:

- deze bepaling niet van toepassing is voor gronden binnen de aanduiding "zone beschermd dorpsgezicht Oostum";
- geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan landschappelijke waarden, hetgeen betekent dat in open gebieden grootschalige kassenopstanden die qua ruimtelijke verschijningsvorm duidelijk afwijken van de authentieke bebouwing in de omgeving worden tegengegaan

e. het bepaalde in lid 2 sub d ten behoeve van de bouw van een tweede agrarische bedrijfswoning, met dien verstande dat vrijstelling uitsluitend kan worden verleend indien de aard van het bedrijf (intensief toezicht en dientengevolge onmiddellijke nabijheid noodzakelijk) een tweede woning noodzakelijk maakt

f. het bepaalde in lid 2, sub g ten behoeve van de afdekking van bijgebouwen met een kleinere oppervlakte dan 25 m² met een platte afdekking of een afdekking met een kleinere dakhelling dan 35 graden

g. het bepaalde in lid 2, sub g ten behoeve van een gedeeltelijk platte afdekking van bedrijfsgebouwen tot een maximum van 50 m²

h. het bepaalde in lid 2, sub 1.1 voor wat betreft de hoogte van de overige andere bouwwerken, met dien verstande dat de hoogte niet meer dan 10 meter mag bedragen

i. het bepaalde in lid 2, sub 1.1 -na vooraf verkregen verklaring van geen bezwaar van gedeputeerde staten- voor wat betreft de hoogte van overige silo's tot een maximale hoogte van 25 meter, met dien verstande dat deze bepaling niet van toepassing is voor de op de kaart als "kultuurhistorisch waardevol" aangedeelde gronden of gronden gelegen binnen de "zone beschermd dorpsgezicht Oostum"

j. het bepaalde in lid 2, sub 1.2 ten behoeve van het oprichten van een mestsilos of andere niet-gebouwde mestopslagen buiten de op de kaart aangegeven bebouwingsvlakken en bouwstrook met dien verstande dat:

- geen vrijstelling kan worden verleend in gebieden die op de kaart zijn aangeduid als "waardevol open" of "kultuurhistorisch waardevol" of gelegen binnen de "zone beschermd dorpsgezicht Oostum";

- voor het betreffende bedrijf binnen het bebouwingsvlak respectievelijk de bouwstrook onvoldoende ruimte aanwezig dient te zijn voor het oprichten van een mestlo of andere niet-gebouwde mestopslagen, dan wel op grond van milieuhygiënische en/of bedrijfseconomische overwegingen oprichting van een dergelijke voorziening buiten het bebouwingsvlak respectievelijk de bouwstrook noodzakelijk dient te zijn;
- geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan landschappelijke waarden, hetgeen in dit geval betekent dat verstening en versnippering van onbebouwde kultuurgronden zoveel mogelijk moet worden voorkomen;
- geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken, waar toe in ieder geval de ten gevolge van bedoelde voorziening voor de omgeving te verwachten (stank)hinder in aanmerking genomen dient te worden;
- de hoogte (inklusief afdekking) en de oppervlakte van een mestlo of andere niet-gebouwde mestopslagen niet meer mogen bedragen dan 6 meter respectievelijk 750 m², met dien verstande dat burgemeester en wethouders in verband met de bovengenoemde punten in het kader van vrijstelling nadere voorwaarden kunnen stellen ten aanzien van de afmetingen;
- de oppervlakte van een mestlo -na vooraf verkregen verklaring van geen bezwaar van Gedeputeerde Staten- niet meer dan 3.000 m² mag bedragen

k. het bepaalde in lid 2, sub 1.4 ten behoeve van het oprichten van mestlo's tot een maximale oppervlakte van 3000 m², met dien verstande dat:

- deze bepaling niet van toepassing is voor gronden gelegen binnen de "zone beschermd dorpsgezicht Oostum";
- geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan landschappelijke waarden, hetgeen betekent dat geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan de karakteristieke versijningsvorm van de authentieke bebouwing in het plangebied;
- geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken, waar toe in ieder geval de ten gevolge van bedoelde mestlo voor de omgeving te verwachten (stank)hinder in aanmerking genomen dient te worden

4A.
De in lid 4 sub a, e, f, g en h genoemde vrijstellingen mogen - voorzover betrekking hebbend op gronden binnen de aanduiding "zone beschermd dorpsgezicht Oostum"- slechts worden verleend indien hierdoor geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het karakter van het beschermd dorpsgezicht.

5.
Het is verboden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders (aanlegvergunning) de navolgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden voort te zetten, zover niet betrekking hebbende op normaal onderhoud -waaronder in elk geval wordt verstaan het uitvoeren van grondbewerkingen tot een diepte van maximaal 0.30 meter- en normale agrarische exploitatiewerkzaamheden, uit te voeren:

a. gronden met de aanduiding "kultuurhistorisch waardevol":

- het graven en dempen van sloten en andere watergangen;
- het ontgronden, egaliseren en ophogen van gronden, voorzover voor deze werken en werkzaamheden geen vergunning ingevolge de provinciale ontgrondingenverordening is vereist;
- het aanbrengen of verwijderen van boom- en struikbeplanting, buiten bebouwingsvlakken, met een grotere plaatselijke oppervlakte dan 100 m² voorzover de Boswet of de krachtens die wet vastgestelde wettelijke voorschriften niet op die werken of werkzaamheden van toepassing zijn;
- het aanbrengen van ondergrondse transport-, energie- of telekommunikatieleidingen en de daarmee verband houdende konstrukties, installaties of apparatuur over een grotere lengte dan 300 meter;
- het buiten de bebouwingsvlakken aanleggen van verharde of onverharde wegen, paden of parkeergelegenheden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen met een grotere plaatselijke oppervlakte dan 100 m²;
- het diepploegen en mengwoelen van gronden;
- het uitvoeren van drainage volgens de sleufloze methode.

b. gronden met de aanduiding "struktuurlijn":

- het verwijderen, verleggen of wijzigen van het profiel van de betreffende struktuurlijn

c. het gehele gebied, voorzover niet aangeduid als "waardevol open" en niet gelegen binnen de "zone beschermd dorpsgezicht Oostum": het bebossen, houtteelt in het kader van de agrarische bedrijfsvoering, fruitteelt en het kweken van bomen hieronder begrepen, van gronden welke ten tijde van de rechtskrachtverkrijging van het plan niet als bosgronden konden worden aangemerkt, met dien verstande dat deze bepaling niet van toepassing is voor boselementen met een kleinere plaatselijke oppervlakte dan 100 m²

d. gronden binnen de aanduiding "zone beschermd dorpsgezicht Oostum":

- de sub a genoemde werken en werkzaamheden, met dien verstande dat geen aanlegvergunning is vereist voor het aanbrengen van ondergrondse leidingen en het uitvoeren van drainage;

- vervallen.

6.

De werken en werkzaamheden als omschreven in lid 5 zijn slechts toelaatbaar, indien door die werken of werkzaamheden dan wel door de daarvan hetzij direkt, hetzij indirekt te verwachten gevolgen:

- voor wat de sub a genoemde gronden betreft:
geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de cultuurhistorische en/of archeologische waarden van de betreffende gronden
- voor wat de sub b genoemde gronden betreft:
geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de landschappelijke en cultuurhistorische betekenis van de betreffende structuurlijnen
- voor wat de sub c genoemde gronden betreft:
geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de landschappelijke en cultuurhistorische betekenis van het gebied
- voor wat de sub d genoemde gronden betreft:
geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het karakter van het beschermd dorpsgezicht

7.

Alvorens een aanlegvergunning te verlenen, wordt voor wat de sub a genoemde gronden betreft: de Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek, voor wat de sub b en c genoemde gronden betreft: de directeur Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie in de provincie Groningen en voor wat de sub d genoemde gronden betreft: de Rijksdienst voor de Monumentenzorg in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen

7A.

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd om ten behoeve van een gebogen dakvorm vrijstelling te verlenen van het vereiste dat de dakhelling van bedrijfsgebouwen, te bouwen in plandelen met de bestemming "agrarisch gebied" ten minste 22 graden dient te bedragen, met dien verstande dat:

- geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan landschappelijke waarden, hetgeen betekent dat geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan de karakteristieke verschijningsvorm van de authentieke bebouwing in het plangebied;
- een verklaring van geen bezwaar van het college van Gedeputeerde Staten dient te zijn ontvangen

8.

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd het plan zodanig te wijzigen dat, ten behoeve van de vestiging van nieuwe agrarische bedrijven en/of verplaatsing van bestaande agrarische bedrijven, nieuwe bebouwingsvlakken op de kaart worden aangewezen, met inachtneming van de volgende regels:

- a. de wijzigingsbevoegdheid kan niet worden toegepast voor gronden die op de kaart zijn aangeduid als "waardevol open", "cultuurhistorisch waardevol" of gelegen binnen de "zone beschermd dorpsgezicht Oostum"
- b. de wijzigingsbevoegdheid kan uitsluitend worden toegepast indien voor het betreffende agrarisch bedrijf geen mogelijkheden aanwezig zijn om zich binnen de op de kaart aangegeven bebouwingsvlakken doelmatig te ontwikkelen

c. bij de beslissing omtrent de wijziging worden in ieder geval de navolgende aspecten in de afweging betrokken:

- mogelijke hinder voor de woonfunctie
- visueel ruimtelijke en cultuurhistorische aspecten (landschappelijke inpasbaarheid), hetgeen o.a. betekent dat aangesloten moet worden bij de landschappelijke karakteristiek van puntsgewijze verdichtingen (bebouwing, beplanting), zodanig dat verstening en versnippering van onbebouwde kultuurgronden zoveel mogelijk wordt voorkomen
- natuurlijke waarde (rust)

9.

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemming van de in lid 1 omschreven gronden te wijzigen in de bestemmingen "woon-doeleinden", met inachtneming van de volgende regels:

- a. de wijziging mag uitsluitend betrekking hebben op aan het agrarisch bedrijf onttrokken gebouwen met bijbehorende gronden
- b. de wijziging mag niet tot gevolg hebben dat onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken en binnen de "zone beschermd dorpsgezicht Oostum" aan het karakter van het beschermd dorpsgezicht

10.

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemming van de in lid 1 omschreven gronden te wijzigen in een bedrijfsbestemming, met inachtneming van de volgende regels:

- a. de wijziging mag uitsluitend betrekking hebben op aan het agrarisch bedrijf onttrokken gebouwen met bijbehorende gronden
- b. de wijziging kan uitsluitend worden toegepast ten behoeve van bedrijven met een binding aan het buitengebied, zoals een agrarisch hulpbedrijf, een dierenpension, een manege, een kampeerboerderij of ten behoeve van ambachtelijke bedrijven of opslagdoeleinden

c. industriële bedrijven -en categorie A-inrichtingen in het bijzonder- zijn niet toegestaan

d. bij de beslissing omtrent de wijziging worden in ieder geval de navolgende aspecten in de afweging betrokken:

- de effecten van de bedrijfsvestiging voor het agrarisch gebruik en de agrarische ontwikkelingsmogelijkheden van aangrenzende gronden
- mogelijke hinder voor de woonfunctie
- mogelijke effecten voor de infrastructuur (verkeersbelasting plattelandswegennet)
- visueel-ruimtelijke en cultuurhistorische aspecten (landschappelijke inpasbaarheid)
- natuurlijke waarden (rust, vervuiling)

e. de wijziging mag niet tot gevolg hebben dat onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het karakter van het beschermd dorpsgezicht, voorzover gronden zijn gelegen binnen de "zone beschermd dorpsgezicht Oostum".

11.
Ten aanzien van het materiaalgebruik bij het bouwen op gronden die gelegen zijn binnen de op de kaart aangegeven "zone beschermd dorpsgezicht Oostum", gelden de volgende regels:

- a. van buitenaf zichtbare gevels of gevelonderdelen van hoofdgebouwen mogen niet anders dan in gebakken stenen of met een pleisterlaag worden uitgevoerd
- b. de daken van de hoofdgebouwen mogen uitsluitend worden afgedekt met gebakken pannen
- c. het op het moment van de terinzagelegging van het ontwerpplan bestaande materiaalgebruik is toegestaan

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde sub a en b indien daardoor het karakter van het beschermd dorpsgezicht niet onevenredig wordt aangetast. Voordat de vrijstelling wordt verleend wordt de Rijksdienst voor de Monumentenzorg in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen.

artikel 3

agrarisch gebied met natuurlijke waarde

1.

De op de kaart voor agrarisch gebied met natuurlijke waarde aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. kultuurgrond met daarbij behorende paden, kades, waterkeringen, sloten, andere bouwwerken en andere werken
- b. grondgebonden agrarische bedrijven -behoudens het bepaalde in lid 2 sub b en lid 3 sub c- met daarbij behorende bedrijfsgebouwen, bedrijfswoningen en bijgebouwen, andere bouwwerken en andere werken

c. het behoud en/of herstel van de natuurlijke en landschappelijke waarden

Indien gronden op de kaart van onderstaande aanduidingen zijn voorzien, zijn deze tevens bestemd voor:

- struktuurlijn het behoud en/of herstel van de betreffende struktuurlijn
- kultuurhistorisch waardevol het behoud van de cultuurhistorische en/of archeologische waarden

- weidevogelgebied het behoud en/of herstel van de landschappelijke waarden en van de natuurlijke waarden als weidevogelgebied

Onder deze bestemming zijn begrepen andere bouwwerken ten behoeve van de waterbeheersing, nutsvoorzieningen, de geleiding, beveiliging of regeling van het verkeer, alsmede beplantingen.

2.

Voor het bouwen op de in lid 1 omschreven gronden gelden de volgende bepalingen:

- a. de gebouwen mogen uitsluitend binnen de op de kaart aangegeven bebouwingsvlakken en bouwstrook worden opgericht
- b. de oppervlakte van gebouwen ten behoeve van intensieve veehouderij mag per bebouwingsvlak niet meer bedragen dan 1500 m², met dien verstande dat binnen de op de kaart aangeduide hinderzones deze oppervlakte per bebouwingsvlak niet meer mag bedragen dan 200 m²

c. de oppervlakte van kassen mag per bebouwingsvlak niet meer dan 200 m² bedragen

- d. per agrarisch bedrijf mag niet meer dan één bedrijfswoning worden opgericht

- e. de hoogte van de gebouwen mag niet meer bedragen dan:
 7 meter
- kassen
 - overige bedrijfsgebouwen, met inbegrip van in- of aangebouwde bedrijfswoningen 14 meter
 - vrijstaande bedrijfswoningen 9 meter
 - bijgebouwen bij bedrijfswoningen 5.50 meter
- f. de goothoogte van de gebouwen mag niet meer bedragen dan:
 4 meter
- kassen 4.50 meter
 - overige bedrijfsgebouwen 5.75 meter
 - in- of aangebouwde bedrijfswoningen 3.50 meter
 - vrijstaande bedrijfswoningen 2.75 meter
 - bijgebouwen bij bedrijfswoningen
- g. de gebouwen dienen met een kap te worden afgedekt, waarvan de dakhelling niet minder mag bedragen dan:
- | | |
|---|-----------|
| - bedrijfsgebouwen | 22 graden |
| - bedrijfswoningen met bijbehorende bijgebouwen | 35 graden |
- h. de oppervlakte van de bedrijfswoning mag niet minder dan 50 m² en niet meer dan 150 m² bedragen
- i. de gezamenlijke oppervlakte van de eventueel bij de bedrijfswoning op te richten bijgebouwen mag niet meer dan 50 m² bedragen
- j. de afstand tussen het verlengde van de voorgevel van de bedrijfswoning en de bijgebouwen mag niet minder dan 4 meter bedragen
- k. de afstand van de gebouwen tot de zijdelingse perceelgrens mag niet minder dan 5 meter bedragen
- l. voor het oprichten van andere bouwwerken gelden de volgende bepalingen:
1. binnen de bebouwingsvlakken mag de hoogte van de andere bouwwerken niet meer bedragen dan:
 - erfafscheidingen 2 meter
 - mestsilos 6 meter
 - overige silos 15 meter
 - overige andere bouwwerken 5 meter
 2. buiten de bebouwingsvlakken mag de hoogte van de andere bouwwerken niet meer bedragen dan:

- erfafscheidingen	2 meter
- overige andere bouwwerken	2 meter,

 met dien verstande dat mestsilos en overige niet-gebouwde mestopslagen (foliemestbassins en mestzakken niet zijn toegestaan)
 3. in afwijking van het bepaalde sub 1.2 mag de hoogte van andere bouwwerken ten behoeve van de waterbeheersing, nutsvoorzieningen en de geleiding, beveiliging of regeling van het verkeer niet meer dan 10 meter bedragen

4. de oppervlakte van mestsilos en overige niet-gebouwde mestopslagen mag niet meer bedragen dan 750 m²

3.

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van:

- a. het bepaalde in lid 2 sub a ten behoeve van de gedeeltelijke plaatsing van een agrarisch bedrijfsgebouw buiten een bebouwingsvlak, met dien verstande dat de bebouwde oppervlakte buiten het bebouwingsvlak niet meer dan 400 m² mag bedragen
- b. het bepaalde in lid 2, sub a ten behoeve van de bouw van agrarische bouwwerken van ondergeschikte aard, zoals melk- en schuilstallen, waarvan de inhoud niet meer dan 100 m³ en de goothoogte en hoogte respectievelijk niet meer dan 2.75 meter en 4.50 meter mogen bedragen, met dien verstande dat deze bepaling niet van toepassing is voor gronden met de aanduiding "kultuurhistorisch waardevol"
- c. het bepaalde in lid 2, sub b ten behoeve van een grotere oppervlakte van gebouwen ten behoeve van een tak van intensieve veehouderij

- 1. geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan de natuurlijke waarden en, indien gronden zijn gelegen binnen de in lid 2 sub b bedoelde zones, geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan het woonmilieu ter plaatse

- 2. geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan de landschappelijke waarden, hetgeen betekent dat in open gebieden grootschalige bebouwing die qua ruimtelijke verschijningsvorm duidelijk afwijkt van de authentieke bebouwing in de omgeving wordt tegengegaan

- 3. de oppervlakte van de gebouwen binnen de in lid 2 sub b bedoelde zones niet meer dan 1500 m² mag bedragen

- c1. het bepaalde in lid 2 sub c ten behoeve van een grotere oppervlakte van kassen tot een maximum van 90% van het bebouwingsvlak, met dien verstande dat:

- deze bepaling niet van toepassing is voor gronden met de aanduiding "kultuurhistorisch waardevol"
- geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan de landschappelijke waarden, hetgeen betekent dat in open gebieden grootschalige kassenopstanden die qua ruimtelijke verschijningsvorm duidelijk afwijken van de authentieke bebouwing in de omgeving worden tegengegaan

- geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan de natuurlijke waarden (rust), hetgeen o.a. betekent dat functies die relatief veel (zwaar) verkeer aantrekken en een aanzienlijke geluidproductie veroorzaken worden tegengegaan

- d. het bepaalde in lid 2 sub d ten behoeve van de bouw van een tweede agrarische bedrijfswoning, met dien verstande dat vrijstelling uitsluitend kan worden verleend indien de aard van het bedrijf (intensief toezicht en dientengevolge onmiddellijke nabijheid noodzakelijk) een tweede woning noodzakelijk maakt
- e. het bepaalde in lid 2, sub g ten behoeve van de afdekking van bijgebouwen met een kleinere oppervlakte dan 25 m² met een platte afdekking of een afdekking met een kleinere dakhelling dan 35 graden
- f. het bepaalde in lid 2, sub g ten behoeve van een gedeeltelijk platte afdekking van bedrijfsgebouwen tot een maximum van 50 m²
- g. het bepaalde in lid 2, sub 1.1 voor wat betreft de hoogte van de overige andere bouwwerken, met dien verstande dat de hoogte niet meer dan 10 meter mag bedragen
- h. het bepaalde in lid 2, sub 1.1 -na vooraf verkregen verklaring van geen bezwaar van gedeputeerde staten- voor wat betreft de hoogte van overige silo's tot een maximale hoogte van 25 meter, met dien verstande dat deze bepaling niet van toepassing is voor de op de kaart als "kultuurhistorisch waardevol" aangedeelde gronden
- i. het bepaalde in lid 2, sub 1.4 ten behoeve van het oprichten van mestsilos tot een maximale oppervlakte van 3000 m², met dien verstande dat:

- geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan landschappelijke waarden, hetgeen betekent dat geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan de karakteristieke verschijningsvorm van de authentieke bebouwing in het plangebied
- geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken, waartoe in ieder geval de ten gevolge van bedoelde mestsilo voor de omgeving te verwachten (stank)hinder in aanmerking genomen dient te worden

j. vervallen

3A.

Voor het gebruik van de in lid 1 omschreven gronden en bouwwerken, anders dan voor bouwen, geldt de volgende bepaling:

- onder strijdig gebruik als bedoeld in artikel 21 lid 1 wordt in ieder geval verstaan houtteelt in het kader van de agrarische bedrijfsvoering

4.

Het is verboden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders (aanlegvergunning) de navolgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden voorzover niet betrekking hebbende op normaal onderhoud -waaronder in elk geval wordt verstaan het uitvoeren van grondbewerkingen tot een diepte van maximaal 0.30 meter- en normale agrarische exploitatiewerkzaamheden, uit te voeren:

a. het gehele gebied:

- het graven en dempen van sloten en andere watergangen, indien dit leidt tot percelen met een grotere oppervlakte dan 4 ha;
- het diepploegen en mengwoelen van gronden;
- het ontgronden, egaliseren en ophogen van gronden, voorzover deze werken en werkzaamheden geen vergunning ingevolge de provinciale ontgrondingenverordening is vereist;
- het bebossen, houtteelt in het kader van de agrarische bedrijfsvoering, fruitteelt en het kweken van bomen hieronder begrepen, van gronden welke ten tijde van de rechtskrachtverkrijging van het plan niet als bosgronden konden worden aangemerkt tot een maximale plaatselijke oppervlakte van 5000 m², met dien verstande dat deze bepaling niet van toepassing is voor boselementen met een kleinere plaatselijke oppervlakte dan 100 m²;
- het scheuren en frezen van grasland, voorzover dit het omzetten van grasland in bouwland ten doel heeft.

b. gronden met de aanduiding "kultuurhistorisch waardevol":

- het graven en dempen van sloten en andere watergangen
- het ontgronden, egaliseren en ophogen van gronden, voorzover voor deze werken en werkzaamheden geen vergunning ingevolge de provinciale ontgrondingenverordening is vereist
- het aanbrengen of verwijderen van boom- en struikbeplanting, buiten bebouwingsvlakken, met een grotere plaatselijke oppervlakte dan 100 m² voorzover de Boswet of de krachtens die wet vastgestelde wettelijke voorschriften niet op die werken of werkzaamheden van toepassing zijn
- het aanbrengen van ondergrondse transport-, energie- of telekommunikatieleidingen en de daarmee verband houdende konstrukties, installaties of apparatuur over een grotere lengte dan 300 meter
- het buiten de bebouwingsvlakken aanleggen van verharde of onverharde wegen, paden of parkeergelegenheden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen met een grotere plaatselijke oppervlakte dan 100 m²

- het diepploegen en mengwoelen van gronden
 - het uitvoeren van drainage volgens de sleufloze methode
- c. gronden met de aanduiding "struktuurlijn":
- het verwijderen, verleggen of wijzigen van het profiel van de betreffende struktuurlijn

d. gronden met de aanduiding "weidevogelgebied":

- de in sub a genoemde werken en werkzaamheden
- het bemalen of draineren van de grond, alsmede het winnen, toe- en afvoeren, afdammen of stuwen van water, voorzover deze werken of werkzaamheden een wijziging van de grondwaterstand tot gevolg hebben

5.

De werken en werkzaamheden als omschreven in lid 4 zijn slechts toelaatbaar, indien door die werken of werkzaamheden dan wel door de daarvan hetzij direkt, hetzij indirekt te verwachten gevolgen:

- voor wat de sub a genoemde gronden betreft:
geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de landschappelijke en natuurlijke betekenis van het gebied
- voor wat de sub b genoemde gronden betreft:
geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de cultuurhistorische en/of archeologische waarden van de betreffende gronden
- voor wat de sub c genoemde gronden betreft:
geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische betekenis van de betreffende struktuurlijnen

- voor wat de sub d genoemde gronden betreft:
geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de landschappelijke waarden en aan de natuurlijke waarden van de betreffende gronden als weidevogelgebied

6.

Alvorens een aanlegvergunning te verlenen, wordt voor wat de sub b genoemde gronden betreft: de Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek en voor wat de sub a en c genoemde gronden betreft: de directeur Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie in de provincie Groningen in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen

6A.

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd om ten behoeve van een gebogen dakvorm vrijstelling te verlenen van het vereiste dat de dakhelling van bedrijfsgebouwen, te bouwen in plandelen met de bestemming "agrarisch gebied met natuurlijke waarde" ten minste 22 graden dient te bedragen, met dien verstande dat:

- geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan landschappelijke waarden, hetgeen betekent dat geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan de karakteristieke verschijningsvorm van de authentieke bebouwing in het plangebied;
- een verklaring van geen bezwaar van het college van Gedeputeerde Staten dient te zijn ontvangen

7.

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd het plan zodanig te wijzigen dat, ten behoeve van de vestiging van nieuwe grondgebonden agrarische bedrijven en/of verplaatsing van bestaande grondgebonden agrarische bedrijven, nieuwe bebouwingsvlakken op de kaart worden aangewezen, met inachtneming van de volgende regels:

- a. de wijzigingsbevoegdheid kan niet worden toegepast voor gronden die op de kaart zijn aangeduid als "kultuurhistorisch waardevol" respektievelijk "weidevogelgebied"
- b. de wijzigingsbevoegdheid kan uitsluitend worden toegepast indien voor het betreffende agrarisch bedrijf geen mogelijkheden aanwezig zijn om zich binnen de op de kaart aangegeven bebouwingsvlakken doelmatig te ontwikkelen
- c. bij de beslissing omtrent de wijziging worden in ieder geval de navolgende aspecten in de afweging betrokken:
 - mogelijke hinder voor de woonfunctie
 - visueel ruimtelijke en cultuurhistorische aspecten (landschappelijke inpasbaarheid), hetgeen o.a. betekent dat aangesloten moet worden bij de landschappelijke karakteristiek van puntsgewijze verdichtingen (bebouwing, beplanting), zodanig dat verstening en versnippering van onbebouwde kultuurgronden zoveel mogelijk wordt voorkomen
 - natuurlijke waarde (behoud van de landschappelijke openheid en rust)

8.

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemming van de in lid 1 omschreven gronden te wijzigen in de bestemmingen "woon-doeleinden", met inachtneming van de volgende regels:

- a. de wijziging mag uitsluitend betrekking hebben op aan het agrarisch bedrijf onttrokken gebouwen met bijbehorende gronden
- b. de wijziging mag niet tot gevolg hebben dat onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken

9.

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemming van de in lid 1 omschreven gronden te wijzigen in een bestemming "agrarisch hulpbedrijf" met inachtneming van de volgende regels:

- a. de wijziging mag uitsluitend betrekking hebben op aan het agrarisch bedrijf onttrokken gebouwen met bijbehorende gronden

- b. bij de beslissing omtrent de wijziging worden in ieder geval de navolgende aspecten in de afweging betrokken:
- de effecten van de bedrijfsvestiging voor het agrarisch gebruik en de agrarische ontwikkelingsmogelijkheden van aangrenzende gronden;
 - mogelijke hinder voor de woonfunctie;
 - mogelijke effecten voor de infrastructuur (verkeersbelasting plattelandswegennet);
 - visueel-ruimtelijke en cultuurhistorische aspecten (landschappelijke inpasbaarheid);
 - natuurlijke waarden (rust, vervuiling).

10.

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd het plan te wijzigen ten behoeve van het oprichten van mestsilos of andere niet-gebouwde mestopslagen buiten de op de kaart aangewezen bebouwingsvlakken, met dien verstande dat:

- de wijzigingsbevoegdheid niet kan worden toegepast voor gebieden die op de kaart zijn aangeduid als "cultuurhistorisch waardevol";
- voor het betreffende bedrijf binnen het bebouwingsvlak onvoldoende ruimte aanwezig dient te zijn voor het oprichten van een mestsilo of andere niet-gebouwde mestopslagen, dan wel op grond van milieuhygiënische en/of bedrijfseconomische overwegingen oprichting van een dergelijke voorziening buiten het bebouwingsvlak noodzakelijk dient te zijn;
- geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan natuurlijke waarden en aan landschappelijke waarden, hetgeen in dit geval betekent dat verstening en versnippering van onbebouwde kultuurgronden zoveel mogelijk moet worden voorkomen;
- geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken, waartoe in ieder geval de ten gevolge van bedoelde voorziening voor de omgeving te verwachten (stank)hinder in aanmerking genomen dient te worden;
- de hoogte (inklusief afdekking) en de oppervlakte van een mestsilo of andere niet-gebouwde mestopslagen niet meer mogen bedragen dan 6 meter respectievelijk 750 m², met dien verstande dat burgemeester en wethouders in verband met de bovengenoemde punten in het kader van planwijziging nadere voorwaarden kunnen stellen ten aanzien van de afmetingen.

artikel 4

agrarisch hulpbedrijf

1.

De op de kaart voor agrarisch hulpbedrijf aangewezen gronden zijn bestemd voor een agrarisch hulpbedrijf met daarbij behorende bedrijfsgebouwen, bedrijfswoning en bijbehorende bijgebouwen, andere bouwwerken en andere werken.

2.

Voor het bouwen op de in lid 1 omschreven gronden gelden de volgende bepalingen:

- a. indien op de kaart (detailkaart) een bebouwingsvlak is aangewezen mogen de gebouwen uitsluitend binnen het bebouwingsvlak worden opgericht
- b. -vervallen-
- c. de hoogte van de gebouwen mag niet meer dan 14 meter bedragen
- d. de goothoogte van de gebouwen mag niet meer dan 5.75 meter bedragen
- e. in afwijking van het bepaalde sub c en d geldt voor de op de kaart (detailkaart) aangeduide molen dat de uitwendige verschijsningsvorm zoals deze bestaat ten tijde van het in ontwerp ter inzage leggen van dit plan niet gewijzigd mag worden
- f. de gebouwen mogen uitsluitend met een kap worden afgedekt waarvan de helling niet minder mag bedragen dan 22 graden
- g. per bedrijf mag niet meer dan één bedrijfswoning worden opgericht waarvan de oppervlakte niet meer dan 150 m² mag bedragen
- h. bij een bedrijfswoning mogen bijbehorende bijgebouwen worden opgericht tot een gezamenlijke oppervlakte van 50 m², de hoogte van de bijgebouwen mag bij platte afdekking niet meer dan 2.75 meter bedragen, terwijl bij afdekking met een kap de goothoogte niet meer dan 2.75 meter en de hoogte niet meer dan 5.50 meter mag bedragen
- i. de afstand van de gebouwen tot de zijdelingse perceelgrens mag niet minder dan 5 meter bedragen
- g. de hoogte van de andere bouwwerken mag niet meer dan 10 meter bedragen, met uitzondering van erfafscheidingen waarvan de hoogte niet meer mag bedragen dan 2 meter

3.

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van:

- a. het bepaalde in lid 2 sub f ten behoeve van een gedeeltelijk platte afdekking van gebouwen, waarbij de hoogte niet meer mag bedragen dan de toegestane maximale goothoogte
- b. het bepaalde in lid 2 sub i tot een minimale afstand van 2 meter

artikel 5

rekreatieve doeleinden categorie Rv en Rd(v)

1.

De op de kaart voor rekreatieve doeleinden, categorie Rv en Rd(v) aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- categorie Rv : verblijfsrekreatie met daarbij behorende gebouwen, bedrijfswoning en bijbehorende bijgebouwen, andere bouwwerken en andere werken
- categorie Rd(v): volkstuinen met daarbij behorende andere bouwwerken en andere werken

2.

Voor het bouwen op de in lid 1 omschreven gronden gelden de volgende bepalingen:

- a. de gebouwen mogen uitsluitend binnen het op de kaart aangewezen bebouwingsvlak worden opgericht, met dien verstande dat op gronden met de bestemming rekreatieve doeleinden, categorie Rd(v) geen gebouwen zijn toegestaan
- b. in afwijking van het bepaalde sub a geldt voor gronden met de bestemming rekreatieve doeleinden Rv dat buiten het op de kaart aangewezen bebouwingsvlak tevens trekkershutten mogen worden opgericht
- c. de bebouwde oppervlakte mag niet meer dan 70% van het bebouwingsvlak bedragen, met dien verstande dat de oppervlakte van de trekkershutten, voorzover gelegen buiten het bebouwingsvlak, gezamenlijk niet meer dan 200 m² mag bedragen
- d. de hoogte van de gebouwen mag niet meer dan 12 meter bedragen
- e. de goothoogte van de gebouwen mag niet meer dan 4 meter bedragen,
- f. per bedrijf mag niet meer dan één bedrijfswoning worden opgericht waarvan de oppervlakte niet meer dan 150 m² mag bedragen
- g. voorzover niet gelegen binnen het bebouwingsvlak mogen de gebouwen uitsluitend met een kap worden afgedekt, waarvan de dakhelling niet minder mag bedragen dan 35 graden
- h. bij een bedrijfswoning mogen bijbehorende bijgebouwen worden opgericht tot een gezamenlijke oppervlakte van 50 m²; de hoogte van de bijgebouwen mag bij platte afdekking niet meer dan 2.75 m bedragen, terwijl bij afdekking met een kap de goothoogte niet meer dan 2.75 meter en de hoogte niet meer dan 5.50 meter mag bedragen
- i. de afstand van de gebouwen tot de zijdelingse perceelgrens mag niet minder dan 5 meter bedragen

- j. de hoogte van de andere bouwwerken mag niet meer dan 10 meter bedragen, met uitzondering van erfafscheidingen waarvan de hoogte niet meer mag bedragen dan 2 meter

3.

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van:

- a. het bepaalde in lid 2 sub g ten behoeve van een afdekking met een kap met een kleinere helling dan 35 graden tot een minimum van 22 graden en ten behoeve van een gedeeltelijk platte afdekking van gebouwen, waarbij de hoogte niet meer mag bedragen dan de toegestane maximale goothoogte
- b. het bepaalde in lid 2 sub i tot een minimale afstand van 2 meter

artikel 6

borgterrein

1.

De op de kaart voor borgterrein aangewezen gronden zijn bestemd voor een borgterrein met daarbij behorende gebouwen, tuinen, grachten, andere bouwwerken en andere werken.

Voorts zijn deze gronden bestemd voor het behoud en/of herstel van de aanwezige landschappelijke en cultuurhistorische waarden.

2.

Voor het bouwen op de in lid 1 omschreven gronden gelden de volgende bepalingen:

- a. op deze gronden zijn uitsluitend de ten tijde van de tervisielegging van het plan aanwezige gebouwen toegestaan
- b. de uitwendige verschijningsvorm van de sub a genoemde gebouwen mag niet gewijzigd worden
- c. de hoogte van de andere bouwwerken mag niet meer dan 5 meter bedragen, met uitzondering van erfafscheidingen, waarvan de hoogte niet meer dan 2 meter mag bedragen

3.

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde lid 2 sub a, met dien verstande dat:

- a. geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan de landschappelijke en cultuurhistorische waarden van het borgterrein
- b. alvorens vrijstelling te verlenen advies ingewonnen dient te worden van de Rijksdienst voor de monumentenzorg

4.

Het is verboden op of in deze gronden, zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders (aanlegvergunning), de navolgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden, voorzover niet betrekking hebbende op normaal onderhoud, uit te voeren:

- het graven en dempen van sloten en andere watergangen
- het ontgronden, egaliseren en ophogen van gronden, voorzover deze werken en werkzaamheden geen vergunning ingevolge de provinciale ontgrondingsverordening is vereist
- het aanbrengen of verwijderen van boom- en struikbeplanting
- het aanbrengen van ondergrondse of bovengrondse transport-, energie- of telekommunikatieleidingen en de daarmee verband houdende konstrukties, installaties of apparatuur

- het aanleggen van verharde en onverharde wegen, paden of parkeergelegenheden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen met een grotere plaatselijke oppervlakte dan 50 m²

5.
Het in het vierde lid vermelde verbod is niet van toepassing voor werken en werkzaamheden waarvoor een vergunning ingevolge de Monumentenwet is vereist.

6.
De in het vierde lid vermelde werken en werkzaamheden zijn slechts toelaatbaar indien door die werken of werkzaamheden dan wel door de daarvan direkt, hetzij indirekt te verwachten gevolgen de landschappelijke en cultuurhistorische waarde van deze gronden niet onevenredig worden of kunnen worden aangetast, dan wel de mogelijkheden voor het herstel van die waarden niet onevenredig worden of kunnen worden verkleind.

7.
De in het vierde lid bedoelde vergunning wordt niet verleend, dan nadat de Rijksdienst voor de Monumentenzorg in de gelegenheid is gesteld advies uit te brengen.

artikel 7

woondoeleinden

1.

De op de kaart voor woondoeleinden aangewezen gronden zijn bestemd voor woningen met daarbij behorende bijgebouwen, andere bouwwerken, andere werken en erven.

Indien gronden op de kaart van de onderstaande aanduidingen zijn voorzien, zijn deze tevens bestemd voor:

- | | | |
|---|---------------------|---|
| - | kultuurhistorisch | het behoud van de aanwezige kultuurhis- |
| | waardevol | torische en/of archeologische waarden. |
| - | zone beschermd | behoud en/of herstel van het karakter van |
| | dorpsgezicht Oostum | het beschermd dorpsgezicht op binnen de |
| | | zone gelegen gronden |

2.

Voor het bouwen op de in lid 1 omschreven gronden gelden de volgende bepalingen:

- a. de woningen mogen uitsluitend vrijstaand worden opgericht, met dien verstande dat per bouwperceel niet meer dan één woning mag worden opgericht
- a1 op de binnen de "zone beschermd dorpsgezicht Oostum" gelegen gronden mag uitsluitend in overeenstemming met het karakter van het beschermd dorpsgezicht worden gebouwd
- b. indien op de kaart (detailkaart) een bebouwingsvlak is opgenomen, dienen de woningen binnen dit bebouwingsvlak opgericht te worden
- c. de woningen mogen uitsluitend met een kap worden afgedekt waarvan de dakhelling niet minder dan 35 graden mag bedragen
- d. de goothoogte en de hoogte van de woningen mogen niet meer bedragen dan 3.50 meter, respectievelijk 8 meter
- e. de oppervlakte van de woningen mag niet meer bedragen dan:
- | aanwezige oppervlakte | max.uitbreiding | max. oppervlakte |
|-----------------------|-------------------|--------------------|
| < 70 m ² | 30 m ² | 90 m ² |
| 70- 90 m ² | 20 m ² | 110 m ² |
| 90-110 m ² | 20 m ² | 125 m ² |
| > 110 m ² | 15 m ² | - |
- f. onder aanwezige oppervlakte als bedoeld onder sub e wordt verstaan de ten tijde van het in ontwerp terinzage leggen van dit plan bestaande oppervlakte
- g. de afstand van de woningen tot de zijdelingse perceelgrens mag niet minder dan 1 meter bedragen, tenzij op de perceelgrens wordt gebouwd in welk geval de afstand tot de naastgelegen bebouwing tenminste 2 meter dient te bedragen

- h. de hoogte van de bijgebouwen mag bij platte afdekking niet meer dan 2.75 meter bedragen, terwijl bij afdekking met een kap de goothoogte niet meer dan 2.75 meter en de hoogte niet meer dan 5.50 meter mag bedragen
- i. de oppervlakte van de bijgebouwen mag gezamenlijk niet meer dan 50 m² per woning bedragen
- j. de afstand van de bijgebouwen tot de zijdelingse perceelgrens mag niet minder dan 1 meter bedragen, behoudens bij plaatsing op deze perceelgrens
- k. de hoogte van de andere bouwwerken mag niet meer dan 5 meter bedragen, met uitzondering van erfafscheidingen, waarvan de hoogte niet meer dan 2 meter mag bedragen

3.

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd, op grond van artikel 15 van de wet, vrijstelling te verlenen van:

- a. het bepaalde in lid 2, sub i ten behoeve van de oprichting van bijgebouwen tot een gezamenlijke oppervlakte van 70 m², indien zulks voortvloeit uit de beoefening van een ruimtebehoevende hobby, met dien verstande dat de oppervlakte van de bijgebouwen niet meer mag bedragen dan de oppervlakte van de woning op het bijbehorend bouwperceel
- b. het bepaalde in lid 2, sub k tot een maximale hoogte van 10 meter, met dien verstande dat deze bepaling niet voor erfafscheidingen van toepassing is.
- c. voorzover gelegen op gronden binnen de "zone beschermd dorpsgezicht Oostum" mag de in sub a en b genoemde vrijstelling slechts worden verleend indien hierdoor geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het karakter van het beschermd dorpsgezicht

4.

Het is verboden op of in gronden met de aanduiding "kultuurhistorisch waardevol" of gronden binnen de "zone beschermd dorpsgezicht Oostum", zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders (aanlegvergunning) de navolgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden, voorzover niet betrekking hebbend op normaal onderhoud, uit te voeren:

- het graven en dempen van sloten en andere watergangen
- het aanbrengen of verwijderen van boom- en struikbeplanting
- het ontgronden, egaliseren en ophogen van gronden

5.

De in het vierde lid omschreven werken en werkzaamheden zijn slechts toelaatbaar indien door die werken of werkzaamheden, dan wel door de gevolgen daarvan, hetzij direkt, hetzij indirekt te verwachten gevolgen geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de cultuurhistorische en/of archeologische waarde van de betreffende gronden dan wel het karakter van het beschermd dorpsgezicht.

6.

Alvorens een aanlegvergunning te verlenen wordt de Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek en -voorzover gelegen binnen de "zone beschermd dorpsgezicht Oostum"- de Rijksdienst voor de Monumentenzorg in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen.

7.

Ten aanzien van het materiaalgebruik en de gevelindeling bij het bouwen op gronden die zijn gelegen binnen de op de kaart aangegeven "zone beschermd dorpsgezicht Oostum" gelden de volgende regels:

- a. van buitenaf zichtbare gevels of gevelonderdelen van hoofdgebouwen mogen niet anders dan in gebakken stenen of met een pleisterlaag worden uitgevoerd
- b. de daken van de hoofdgebouwen mogen uitsluitend worden afgedekt met gebakken pannen
- c. de naar de weg gekeerde gevels van hoofdgebouwen mogen uitsluitend vertikaal gerichte gevelopeningen bevatten
- d. het op het moment van de terinzagelegging van het ontwerpplan bestaande materiaalgebruik of de bestaande gevelindeling is toegestaan

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde sub a, b en c indien daardoor het karakter van het beschermd dorpsgezicht niet onevenredig wordt aangetast. Voordat een vrijstelling wordt verleend wordt de Rijksdienst voor de Monumentenzorg in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen.

artikel 8

detailhandel

1.

De op de kaart voor detailhandel aangewezen gronden zijn bestemd voor detailhandel met daarbij behorende bedrijfsgebouwen, bedrijfswoning met bijbehorende bijgebouwen, andere bouwwerken en andere werken.

2.

Voor het bouwen op de in lid 1 omschreven gronden gelden de volgende bepalingen:

- a. de bebouwde oppervlakte mag niet meer dan 500 m² bedragen
- b. de hoogte van de gebouwen mag niet meer dan 9 meter bedragen
- c. de goothoogte van de gebouwen mag niet meer dan 4 meter bedragen
- d. per bedrijf mag niet meer dan één bedrijfswoning worden opgericht waarvan de oppervlakte niet meer dan 150 m² mag bedragen
- e. de gebouwen mogen uitsluitend met een kap worden afgedekt waarvan de dakhelling niet minder mag bedragen dan 35 graden
- f. bij een bedrijfswoning mogen bijbehorende bijgebouwen worden opgericht tot een gezamenlijke oppervlakte van 50 m²; de hoogte van de bijgebouwen mag bij platte afdekking niet meer dan 2.75 meter bedragen, terwijl bij afdekking met een kap de goothoogte niet meer dan 2.75 meter en de hoogte niet meer dan 5.50 meter mag bedragen
- g. de afstand van de gebouwen tot de zijdelingse perceelgrens mag niet minder dan 5 meter bedragen
- h. de hoogte van de andere bouwwerken mag niet meer dan 10 meter bedragen, met uitzondering van erfafscheidingen waarvan de hoogte niet meer dan 2 meter mag bedragen

3.

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van:

- a. het bepaalde in lid 2 sub e ten behoeve van een afdekking met een kap met een kleinere helling dan 35 graden tot een minimum van 22 graden en ten behoeve van een gedeeltelijk platte afdekking van gebouwen, waarbij de hoogte niet meer mag bedragen dan de toegestane maximale goothoogte
- b. het bepaalde in lid 2 sub f tot een minimale afstand van 2 meter

artikel 9

bedrijfsdoeleinden

1.

De op de kaart voor bedrijfsdoeleinden aangewezen gronden zijn bestemd voor ambacht, handel en dienstverlening, met uitzondering van:

a. categorie A-inrichtingen

b. handelsondernemingen waar detailhandel wordt uitgeoefend, tenzij het de uitoefening van detailhandel betreft in:

- goederen, die ter plaatse zijn vervaardigd of hersteld
- goederen in een onderneming, waarin een ambachts- en/of dienstverlenend bedrijf wordt uitgeoefend, mits laatstgenoemde uitoefening een wezenlijk bestanddeel van de totale bedrijfsuitoefening in de onderneming uitmaakt en de detailhandel in die goederen, gelet op de aard daarvan, geschiedt zowel ter plaatse waar dat bedrijf wordt uitgeoefend als in rechtstreeks verband met de uitoefening van dat bedrijf

Ten behoeve van bovengenoemde doeleinden mogen op deze gronden bedrijfsgebouwen met daarbij behorende bedrijfswoningen, bijgebouwen en andere bouwwerken worden opgericht, terwijl de onbebouwde gronden als bedrijfsterrein mogen worden ingericht

2.

Voor het bouwen op de in lid 1 omschreven gronden gelden de volgende bepalingen:

- a. de bebouwde oppervlakte mag niet meer dan 50% van het bebouwingsvlak bedragen, tenzij door een bebouwingspercentage op de kaart een afwijkend maximum is aangegeven
- b. de hoogte van de gebouwen mag niet meer dan 9 meter bedragen
- c. de goothoogte van de gebouwen mag niet meer dan 4.50 meter bedragen
- d. per bedrijf mag niet meer dan één bedrijfswoning worden opgericht waarvan de oppervlakte niet meer dan 150 m² mag bedragen
- e. de gebouwen mogen uitsluitend met een kap worden afgedekt waarvan de dakhelling niet minder mag bedragen dan 35 graden
- f. bij een bedrijfswoning mogen bijbehorende bijgebouwen worden opgericht tot een gezamenlijke oppervlakte van 50 m²; de hoogte van de bijgebouwen mag bij platte afdekking niet meer dan 2.75 meter bedragen, terwijl bij afdekking met een kap de goothoogte niet meer dan 2.75 meter en de hoogte niet meer dan 5.50 meter mag bedragen

g. de afstand van de gebouwen tot de zijdelingse perceelgrens mag niet minder dan 5 meter bedragen

h. de hoogte van de andere bouwwerken mag niet meer dan 10 meter bedragen, met uitzondering van erfafscheidingen waarvan de hoogte niet meer dan 2 meter mag bedragen

3.

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van:

a. het bepaalde in lid 2 sub a ten behoeve van een grotere bebouwde oppervlakte tot een maximum bebouwingspercentage van 70%

b. het bepaalde in lid 2 sub e ten behoeve van een afdekking met een kap met een kleinere helling dan 35 graden tot een minimum van 22 graden en ten behoeve van een gedeeltelijk platte afdekking van een gebouwen, waarbij de hoogte niet meer mag bedragen dan de toegestande maximale goothoogte

c. het bepaalde in lid 2 sub g tot een minimale afstand van 2 meter

artikel 10

maatschappelijke doeleinden

1.

De op de kaart voor maatschappelijke doeleinden aangegeven gronden zijn bestemd voor religieuze voorzieningen en kulturele voorzieningen met daarbij behorende gebouwen, andere bouwwerken en andere werken.

Tevens zijn deze gronden bestemd voor het behoud en/of herstel van de aanwezige landschappelijke en cultuurhistorische waarden en het behoud en/of herstel van het karakter van het beschermd dorpsgezicht Oostum.

2.

Voor het bouwen op de in lid 1 omschreven gronden gelden de volgende bepalingen:

- a. op deze gronden zijn uitsluitend de ten tijde van de tervisielegging van het plan aanwezige gebouwen toegestaan
- b. de uitwendige verschijningsvorm van de sub a bedoelde gebouwen mag niet gewijzigd worden
- c. de hoogte van de andere bouwwerken mag niet meer dan 5 meter bedragen, met uitzondering van erfafscheidingen, waarvan de hoogte niet meer dan 2 meter mag bedragen

3.

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde lid 2 sub a, met dien verstande dat:

- a. geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan de landschappelijke en cultuurhistorische waarden van het terrein dan wel het karakter van het beschermd dorpsgezicht
- b. alvorens vrijstelling te verlenen advies ingewonnen dient te worden van de Rijksdienst voor de Monumentenzorg

4.

Het is verboden op of in deze gronden, zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders (aanlegvergunning), de navolgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden, voorzover niet betrekking hebbend op normaal onderhoud, uit te voeren:

- het graven en dempen van sloten en andere watergangen
- het ontgronden, egaliseren en ophogen van gronden
- het aanbrengen of verwijderen van boom- en struikbeplanting
- het aanleggen van verharde en onverharde wegen, paden of parkeergelegenheden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen met een grotere plaatselijke oppervlakte dan 50 m²

5.

Het in het vierde lid vermelde verbod is niet van toepassing voor werken en werkzaamheden waarvoor een vergunning ingevolge de Monumentenwet is vereist

6.

De in het vierde lid vermelde werken en werkzaamheden zijn slechts toelaatbaar indien door die werken of werkzaamheden, dan wel door de hetzij direkt, hetzij indirekt te verwachten gevolgen de landschappelijke en cultuurhistorische waarde van deze gronden dan wel het karakter van het beschermd dorpsgezicht niet onevenredig worden of kunnen worden aangetast, dan wel de mogelijkheden voor het herstel van die waarden niet onevenredig worden of kunnen worden verkleind

7.

De in het vierde lid bedoelde vergunning wordt niet verleend, dan nadat de Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek en de Rijksdienst voor de Monumentenzorg in de gelegenheid is gesteld advies uit te brengen.

artikel 11

dijklichaam

1.

De op de kaart voor dijklichaam aangewezen gronden zijn bestemd voor dijklichamen met de daarbij behorende andere bouwwerken en andere werken, alsmede voor het behoud van de landschappelijke en cultuurhistorische waarden van de betreffende dijklichamen.

2.

Voor het bouwen op de in lid 1 omschreven gronden gelden de volgende bepalingen:

a. op deze gronden mogen geen gebouwen worden opgericht

b. als andere bouwwerken mogen uitsluitend worden opgericht andere bouwwerken welke noodzakelijk zijn voor:

1. het scheepvaartverkeer

2. de waterbeheersing

3. de geleiding, beveiliging of regeling van het verkeer

4. erfafscheidingen

c. de hoogte van de sub b genoemde andere bouwwerken mag niet meer dan 5 meter bedragen, met uitzondering van erfafscheidingen, waarvan de hoogte niet meer dan 2 meter mag bedragen

3.

Voor het gebruik van de in lid 1 omschreven gronden, anders dan voor bouwen, gelden de volgende bepalingen:

onder strijdig gebruik als bedoeld in artikel 21 lid 1 wordt in ieder geval verstaan het ontgronden, egaliseren en ophogen van gronden, voorzover niet betrekking hebbende op normaal onderhoud.

artikel 12

nutsvoorzieningen

1.

De op de kaart voor nutsvoorzieningen aangewezen gronden zijn bestemd voor doeleinden van openbaar nut met daarbij behorende gebouwen, andere bouwwerken en andere werken.

2.

Voor het bouwen op de in lid 1 omschreven gronden gelden de volgende bepalingen:

- a. de hoogte van de gebouwen mag niet meer bedragen dan 5.50 meter bij afdekking met een kap en niet meer dan 3 meter bij platte afdekking
- b. de hoogte van de andere bouwwerken mag niet meer dan 10 meter bedragen, met uitzondering van erfafscheidingen, waarvan de hoogte niet meer mag bedragen dan 2 meter

artikel 13

leidingenstrook

1.

Aan weerszijden van het hart van de op de kaart aangeduide leidingen bevindt zich een strook met een breedte van het op de kaart aangegeven aantal meters, welke gronden zijn bestemd voor ondergrondse transport- en energieleidingen met daarbij behorende andere bouwwerken en andere werken, alsmede voor het agrarisch medegebruik van de betreffende gronden dan wel het gebruik krachtens de bestemmingen "verkeersdoeleinden", "water" en "dijklichaam".

2.

Voor het bouwen op de in lid 1 omschreven gronden gelden de volgende bepalingen:

- a. op deze gronden mogen geen gebouwen worden opgericht
- b. de hoogte van de andere bouwwerken mag niet meer dan 3 meter bedragen

artikel 13A

hoogspanningsleiding

1.

De op de kaart voor hoogspanningsleiding aangewezen gronden zijn bestemd voor bovengrondse hoogspanningsleiding met daarbij behorende andere bouwwerken en andere werken, alsmede voor het agrarisch medegebruik van de betreffende gronden dan wel het gebruik krachtens de bestemmingen "verkeersdoeleinden", "water" en "dijklichaam".

2.

Voor het bouwen op de in lid 1 omschreven gronden gelden de volgende bepalingen:

- a. aan weerszijden van de op de kaart aangegeven hoogspanningsleiding mogen op een strook van minimaal 6 meter breed geen gebouwen worden opgericht
- b. de hoogte van de andere bouwwerken mag niet meer bedragen dan:
 - steunmasten 40 meter
 - overige andere bouwwerken 5 meter

artikel 14

windmolens

1.

Met uitzondering van gronden met de aanduiding "kultuurhistorisch waardevol" dan wel gronden gelegen binnen de "zone beschermd dorpsgezicht Oostum" mogen op de in het plangebied begrepen gronden windmolens worden opgericht, met dien verstande dat:

- a. de windmolens in aansluiting op aanwezige bebouwing binnen de op de kaart aangewezen bebouwings- c.q. bestemmingsvlakken dienen te worden opgericht
- b. niet meer dan één windmolen per bebouwingsvlak c.q. bestemmingsvlak is toegestaan
- c. de hoogte niet meer dan 15 meter mag bedragen

2.

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd, ter verkrijging van een ruimtelijk verantwoorde plaatsing ten opzichte van de omgeving en/of ter voorkoming van onevenredige afbreuk aan de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken, nadere eisen te stellen ten aanzien van de plaats en afmetingen van windmolens

3.

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van:

- a. het bepaalde in lid 1 sub a, met dien verstande dat geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden, hetgeen in dit geval betekent dat zoveel mogelijk moet worden aangesloten bij de landschappelijke karakteristiek van puntsgewijze verdichtingen (bebouwing, beplanting), zodanig dat het bebouwen en versnipperen van onbebouwde kultuurgronden zoveel mogelijk wordt voorkomen

- b. het bepaalde in lid 1 sub c tot een maximale hoogte van 30 meter, met dien verstand dat:

- geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan landschappelijke waarden; dit betekent dat de plaats en afmetingen van de windmolens zodanig dienen te zijn dat een duidelijke relatie tussen energie-opwekker (de windmolen) en energieverbruiker is af te lezen (bij een groep woningen een grotere molen dan bij één woning)
- geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken: in dit verband dient er met name op gelet te worden dat bij hindergevoelige objecten in de omgeving van de windmolen de geluidhinder en het veiligheidsrisiko binnen aanvaardbare grenzen blijven (zie hoofdstuk 2, onderdeel windmolens, van de toelichting bij het aanpassingsplan ex artikel 30 W.R.O.)

- voor een grotere hoogte dan 25 meter een verklaring van geen bezwaar van het college van gedeputeerde staten dient te zijn ontvangen

- indien de vrijstelling strekt tot het oprichten van een windmolen ten behoeve van de bestemming "woondoeleinden", deze uitsluitend mag worden verleend indien de windmolen zal voorzien in de energiebehoefte van tenminste 3 woningen of een daarmee qua energiebehoefte vergelijkbare groep van zelfstandige gebruikers (bijvoorbeeld (agrarische) bedrijven en gemalen)

c. het bepaalde in lid 1 ten behoeve van het oprichten van een windmolen op gronden met de aanduiding "kultuurhistorisch waardevol" dan wel gronden gelegen binnen de "zone beschermd dorpsgezicht Oostum", met dien verstande dat geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan de betrokken kultuurhistorische waarden dan wel het karakter van het beschermd dorpsgezicht.

artikel 15

verkeersdoeleinden

1.

De op de kaart voor verkeersdoeleinden aangewezen gronden zijn bestemd voor wegen, voet- en fietspaden, parkeerplaatsen, bermstroken en beplantingen, sloten en oeverstroken, met daarbij behorende andere bouwwerken en andere werken.

2.

Voor het bouwen op de in lid 1 omschreven gronden gelden de volgende bepalingen:

a. op deze gronden mogen geen gebouwen worden opgericht

b. de hoogte van de andere bouwwerken mag niet meer dan 10 meter bedragen, met uitzondering van erfafscheidingen, waarvan de hoogte niet meer dan 2 meter mag bedragen

artikel 16

water

1.

De op de kaart voor water aangewezen gronden zijn bestemd voor vaarten, sloten en andere watergangen met daarbij behorende maaipaden, oeverstroken, andere bouwwerken en andere werken. Indien gronden op de kaart zijn aangeduid als "kolken" zijn ze tevens bestemd voor het behoud van de natuurlijke waarden van deze gronden

2.

Voor het bouwen op de in lid 1 omschreven gronden gelden de volgende bepalingen:

- a. op deze gronden mogen geen gebouwen worden opgericht
- b. de hoogte van de andere bouwwerken mag niet meer dan 5 meter bedragen, met uitzondering van erfafscheidingen, waarvan de hoogte niet meer dan 2 meter mag bedragen

3.

Tot een strijdig gebruik als bedoeld in artikel 21 lid 1 wordt in ieder geval verstaan:

- a. het aanbrengen van lig- en aanlegplaatsen in c.q. aan water dat grenst aan gronden met de aanduiding "waardevol open", met dien verstande dat deze bepaling niet van toepassing is voor gronden die op de kaart van de aanduiding "ligplaatsen toegestaan" zijn voorzien
- b. het gebruik van gronden als ligplaats voor woonboten, met dien verstande dat deze bepaling niet van toepassing is voor gronden die op de kaart van de aanduiding "ligplaats woonboten" zijn voorzien.

4.

Het is verboden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders (aanlegvergunning) de navolgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:

- het aanbrengen van lig- en aanlegplaatsen voor boten, voorzover niet grenzend aan gronden met de aanduiding "waardevol open"

Bij de beslissing omtrent de aanlegvergunning worden in ieder geval de navolgende aspecten in de afweging betrokken:

- mogelijke hinder voor de scheepvaart
- natuurlijke waarden
- mogelijke effecten voor aanliggende oeverstroken en dijklichamen

paragraaf III

ALGEMENE BEPALINGEN

artikel 17

verhouding tussen bestemmingsplan en Wet op de Openluchtrecreatie

Dit bestemmingsplan verzet zich niet tegen het recreatieve gebruik als bedoeld in de verordening op de kleinschalige verblijfsrecreatie, mits hiervoor ontheffing of vrijstelling op basis van deze verordening is verleend.

artikel 18

algemene bepalingen voor het bouwen

1.

Bij het oprichten van gebouwen en andere bouwwerken dienen de navolgende afstanden uit de assen van de op de kaart tot verkeersdoeleinden bestemde wegen in acht genomen te worden:

- | | |
|-----------------|----------|
| - categorie E | 20 meter |
| - overige wegen | 15 meter |

2.

Het bepaalde in het eerste lid is niet van toepassing voor:

- a. uitbreidingen van gebouwen, welke zelf ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp van het plan reeds afwijken van de aangegeven afstanden, met dien verstande dat de afwijking niet mag worden vergroot
- b. andere bouwwerken met een hoogte van maximaal 1 meter, dan wel andere bouwwerken ten behoeve van waterbeheersing, energie- of transportleidingen en de geleiding, beveiliging of regeling van het verkeer met een maximale hoogte van 5 meter

3.

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van de in het eerste lid genoemde afstanden, indien uit overleg met de wegbeheerder is gebleken dat hierdoor geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de verkeersveiligheid ter plaatse.

4.

Voorzover gronden op de kaart zijn aangeduid als "leidingenstrook" dient het toetsingsgebied in acht te worden genomen, waarbinnen het bepaalde in de cirkulaire "zonering langs hogedrukgastransportleidingen", Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (kenmerk DGMH/B, nr. 0104004, d.d. 26 november 1984) van toepassing is.

artikel 19

Rechtszekerheid belanghebbenden bij toepassing artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

1.

Het ontwerp-plan ingevolge toepassing van het bepaalde in artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening ligt met de bijbehorende stukken gedurende twee weken ter gemeentesekretarie voor een ieder ter inzage.

2.

De burgemeester maakt de terinzagelegging tevoren in één of meer dag- of nieuwsbladen, die in de gemeente worden verspreid, en voorts op de gebruikelijke wijze bekend.

3.

De bekendmaking houdt mededeling in van de bevoegdheid van belanghebbenden tot het schriftelijk indienen van bezwaren bij burgemeester en wethouders tegen het ontwerp-plan gedurende de in het eerste lid genoemde termijn.

4.

Bij de indiening ter goedkeuring aan gedeputeerde staten worden de ingediende bezwaarschriften meegezonden.

5.

Van de beslissing omtrent de goedkeuring doen burgemeester en wethouders mededeling aan hen, die een bezwaarschrift hebben ingediend.

artikel 20

algemene vrijstellingsbevoegdheid en wijzigingsbevoegdheid

1.

Indien niet op grond van een andere bepaling van deze voorschriften vrijstelling kan worden verleend, zijn burgemeester en wethouders bevoegd vrijstelling te verlenen van de desbetreffende bepalingen van het plan voor:

- a. het afwijken van de voorgeschreven maten ten aanzien van dakhellingen, goothoogtes, nokhoogtes, perceelgrensafstanden en bebouwde oppervlakten tot een maximum van 10%
- b. het oprichten van niet voor bewoning bestemde gebouwen van openbaar nut, met dien verstande dat de inhoud en de hoogte van deze gebouwen niet meer dan 50 m³, respectievelijk 2.25 meter mogen bedragen
- c. het oprichten van de sub b bedoelde gebouwen, na vooraf verkregen verklaring van geen bezwaar van gedeputeerde staten, met een grotere inhoud dan 50 m³ en een grotere hoogte dan 2.25 meter, met dien verstande dat de inhoud en de hoogte respectievelijk niet meer dan 120 m³ en 4 meter mogen bedragen
- d. het oprichten van andere bouwwerken van openbaar nut, met dien verstande dat de hoogte van deze bouwwerken niet meer dan 10 meter mag bedragen
- e. geringe afwijkingen van bestemmings- of bebouwingsgrenzen, welke in het belang zijn van een ruimtelijk of technisch beter verantwoorde plaatsing van bouwwerken of welke noodzakelijk zijn in verband met de werkelijke toestand van het terrein
- f. het oprichten van voorzieningen ten dienste van het ontvangen en zenden van radio- en televisiesignalen, voorzover deze voorzieningen van geringe horizontale afmetingen zijn en mits de hoogte niet meer bedraagt dan maximaal 15 meter voor antennes voor privégebruik en maximaal 40 meter voor antennes voor gemeenschappelijk gebruik

2.

Burgemeester en wethouders kunnen bij de verlening van de vrijstelling voorwaarden stellen ten aanzien van de afmetingen en situering van bouwwerken teneinde een ruimtelijk verantwoorde plaatsing ten opzichte van de omgeving te waarborgen.

3.

De in lid 1 genoemde vrijstellingen mogen slechts worden verleend indien hierdoor geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken en - indien en voorzover gronden zijn aangeduid als "kultuurhistorisch waardevol"- na ingewonnen advies van de Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek alsmede -voorzover gelegen binnen de "zone beschermd dorpsgezicht Oostum"- na ingewonnen advies van de Rijksdienst voor de Monumentenzorg.

4.

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd het plan te wijzigen ten behoeve van de aanleg als gevolg van traceeverschuivingen van op de kaart aangegeven watergangen, landbouwontsluitingswegen of recreatieve fiets- en wandelpaden.

artikel 21

algemene bepaling met betrekking tot het gebruik van gronden en bouwwerken anders dan voor bouwen

1.

Het is verboden gronden en bouwwerken te gebruiken op een wijze of tot een doel, strijdig met de gegeven bestemmingen

2.

Onder strijdig gebruik als bedoeld in het eerste lid wordt in elk geval verstaan het gebruik van onbebouwd blijvende gronden voor de opslag van voertuigen, schroot, afbraak- en bouwmaterialen, grond- en bodemspecie, puin- en vuilstortingen.

Deze bepaling is niet van toepassing voor de opslag van materialen welke strekken tot realisering van de aan de grond gegeven bestemming, voor de opslag ten behoeve van de normale agrarische bedrijfsvoering en het normale onderhoud van tuinen en erven, waterlopen, paden, reden en wegen.

3.

Burgemeester en wethouders verlenen vrijstelling van het bepaalde in het eerste lid, indien strikte toepassing zou leiden tot een niet door dringende redenen te rechtvaardigen beperking van het meest doelmatige gebruik.

artikel 22

overgangsbepalingen

1.

Het op het tijdstip van het van kracht worden van het plan afwijkende gebruik van gronden en bouwwerken mag worden voortgezet of worden gewijzigd in een gebruik waardoor de afwijking niet wordt vergroot.

2.

Bouwwerken, welke afwijken van het plan en ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerpplan bestaan of gebouwd kunnen worden krachtens een vóór de terinzagelegging van het ontwerpplan ingekomen aanvraag voor bouwvergunning, mogen gedeeltelijk worden vernieuwd, veranderd en/of uitgebreid, met dien verstande dat:

- a. de gedeeltelijke vernieuwing, verandering en/of uitbreiding geen wijziging van het gebruik ten doel mag hebben, tenzij dit andere gebruik ingevolge het plan is of kan worden toegestaan
- b. de uitbreiding niet groter mag zijn dan 10% van de op het tijdstip van de terinzagelegging van het ontwerpplan bestaande dan wel krachtens de verleende bouwvergunning bepaalde inhoud van het bouwwerk tot een maximum inhoud van 50 m³.

3.

Bouwwerken, als bedoeld in lid 2, mogen -behoudens onteigening overeenkomstig de wet- ingeval van kalamiteit geheel worden vernieuwd, veranderd of uitgebreid, zo nodig met overschrijding van de bebouwingsgrenzen, mits de aanvraag voor bouwvergunning geschiedt binnen twee jaar na het tenietgaan. Het gestelde onder a en b van lid 2 is van overeenkomstige toepassing.

artikel 23

voor bouwvergunning in aanmerking genomen grond en latere bouwplannen

Grond, welke eenmaal in aanmerking is genomen bij de verlening van een bouwvergunning, waaraan uitvoering is of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten aanmerking.

artikel 24

strafbepaling

Overtreding van het bepaalde in artikel

- 2 lid 5;
- 3 lid 4;
- 6 lid 4;
- 7 lid 4;
- 10 lid 4;
- 16 lid 4 en
- 21 lid 1

wordt aangemerkt als strafbaar feit in de zin van artikel 59 van de wet.

artikel 25

titel

Deze voorschriften kunnen worden aangehaald als "Voorschriften bestemmingsplan BUITENGEBIED EZINGE, aanpassing ex artikel 30 W.R.O., gemeente Winsum".

Voorzover van een kader voorzien aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Winsum van 21-10-1997, nr. 5.

, Voorzitter

, Secretaris

N.B. De niet van een kader voorziene (gedeelten van) voorschriften zijn door de raad van de voormalige gemeente Ezinge vastgesteld bij besluit van 11 april 1989, nr. 13.2 en goedgekeurd door het college van Gedeputeerde Staten bij besluit van 19 december 1989, nr. 12.059.

Goedkeuring te onthouden voorzover het betreft artikel 2, lid 2, onder 1, sub 2 en artikel 3, lid 2, onder 1, sub 2 van de planvoorschriften, voorzover betreft de passage "met dien verstande.....niet zijn toegestaan";

Het bestemmingsplan overigens
goedgekeurd door gedeputeerde
staten der provincie Groningen

d.d. 3-3-1998

onder nr.

16.919

afd. R.R.B.

Mij bekend:

griffier der staten van Groningen