

Aan het college van burgemeester en
wethouders van de gemeente Westerkwartier
T.a.v. 5.1.2e
Postbus 100
9350 AC LEEK

Datum : 26 augustus 2024
Documentnr. : 2024-110125
Dossiernummer : K70467
Behandeld door : 5.1.2e
Telefoonnr. : 5.1.2e
E-mailadres : 5.1.2e
Antwoord op : Uw verzoek tot afstemming van 11 juli 2024
Onderwerp : Afstemmingsreactie op de omgevingsplanwijziging 'Hoendiep
Westzijde 36 te Brittil'

Geachte 5.1.2e,

U heeft de provincie om een afstemmingsreactie gevraagd met betrekking tot het bovengenoemde voorontwerp-omgevingsplanwijziging.

Het kader voor de beoordeling van omgevingsplannen is de provinciale Omgevingsvisie en de in de Omgevingsverordening provincie Groningen 2024 opgenomen instructieregels. Deze regels hebben tot doel om de doorwerking van het provinciaal beleid in gemeentelijke ruimtelijke besluiten te borgen.

Het omgevingsplan voorziet in een planologische regeling voor de beëindiging van de agrarische bedrijfsvoering, de sloop van diverse agrarische bedrijfsgebouwen en de komst van een compensatiewoning middels de ruimte-voor-ruimte-regeling.

Het voorontwerp geeft de provincie aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

Archeologie

In paragraaf 4.8 (archeologie en cultuurhistorie) van de toelichting wordt het aspect archeologie en het archeologisch onderzoek uiteengezet. Op de paragraaf en bijbehorend onderzoek zijn geen op- en/of aanmerkingen. Wel wil ik u adviseren om de voorgenomen ontwikkeling te toetsen aan de nieuwe archeologische verwachtingskaart, deze is immers nog niet opgenomen in het omgevingsplan.

Ruimtelijke kwaliteit

In paragraaf 2.3 (Landschappelijke inpassing) van de toelichting wordt de landschappelijke inpassing uiteengezet. Uit de inpassing blijkt dat de woning erg ver teruggesprongen staat ten opzichte van de algemeen aangehouden rooilijn langs het Hoendiep. Een enkele woning/boerderij ligt verder teruggesprongen, maar dat betreft dan een gebouw met een zekere statuur. Woningen liggen allemaal zeker relatief dicht tegen het Hoendiep aan. Ik adviseer u om dit gegeven bij de toetsing van de landschappelijke inpassing in overweging mee te nemen.

Ecologische verantwoording

In paragraaf 4.3.2.3. (Soortenbescherming) van de toelichting wordt de ecologische verantwoording uiteengezet. Er dient nader onderzoek uitgevoerd te worden voor huismus, vleermuizen en kleine marters.

Tevens is het niet helemaal duidelijk of er ook veel bomen weggehaald gaan worden. Ik zou u wel willen adviseren om ook onderzoek uit te voeren naar eventuele nesten van beschermde vogelsoorten in nabijgelegen bomen. Aangezien het gaat om oude stallen lijkt mij een blik op eventuele uilennesten geen kwaad kunnen. Dit kon nu niet worden gedaan wegens een te dik bladerdek. Uit het nader onderzoek kan volgen dat er een vergunning aangevraagd moet worden voor de sloopwerkzaamheden in het kader van flora en fauna activiteit.

AERIUS/Stikstof

In paragraaf 4.3.2.2. (stikstof) van de toelichting wordt de stikstofberekening uiteengezet. Ter onderbouwing van de gestelde conclusie is een AERIUS-berekening uitgevoerd. Gezien de omvang van de werkzaamheden ligt het niet in de lijn der verwachting dat er een vergunningplicht geldt voor het voorgenomen initiatief. Dit wordt onderstreept door de meegeleverde berekening.

Ik wil u er wel op wijzen dat de getallen in de rapportage en de AERIUS-berekening voor de aanlegfase niet overeenkomen.

In de rapportage staat bijvoorbeeld voor de rupskraan 30 draaiuren geschat, daar waar in de AERIUS-berekening met 38 draaiuren wordt gerekend. Voor de netheid van de aanvraag zou ik adviseren om de getallen van de rapportage en de AERIUS-berekening gelijk te trekken.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

5.1.2e

Teamleider Ruimtelijke Ontwikkeling

Domein Beleid

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2