

Zienswijze 1

29 APR 2025

Afzender: Postbus 877, 7550 AW Hengelo

Dura Vermeer Bouw Hengelo BV

Gemeente Westerkwartier
College van burgemeester en wethouders
Postbus 100
9350 AC Leek

Bosmaatweg 60
7556 PJ Hengelo
KvK 06021138
Statutair gevestigd te Hengelo
www.duravermeer.nl



Behandeld door:

5.1.2e

5.1.2e @duravermeer.nl

Onderwerp : Zienswijze plan
NL.IMRO.1969.TAMArcheologie-OW01.
Datum : 24 april 2025

Beste heer/ mevrouw,

Hierbij maken wij onze zienswijze kenbaar met betrekking tot het ontwerpbesluit voor het plan met identificatienummer NL.IMRO.1969.TAMArcheologie-OW01.

Het door u gepubliceerde plan betreft een algemeen plan voor de gehele gemeente Westerkwartier met betrekking tot archeologie. Dit plan gaat echter voorbij aan reeds uitgevoerde onderzoeken waarbij reeds boringen zijn verricht om de archeologische waarde van de gronden vast te kunnen stellen.

Specifiek verzoeken wij u dan ook alle gronden die reeds onderzocht zijn in bijgevoegde rapportages, uit uw ontwerp omgevingsplan te halen / dan wel een specifieke verwijzing te maken dat de reeds uitgevoerde bureau- en booronderzoeken voor deze locatie prevaleren boven het door u gestelde in het ontwerp omgevingsplan.

Wij gaan ervan uit dat u ons van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt. Uiteraard zijn wij graag bereid onze zienswijze nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

Dura Vermeer Bouw Hengelo BV
Namens deze,

5.1.2e

Ontwikkelaar

5.1.2e @duravermeer.nl

5.1.2e

Bijlage 1 – GRONTMIJ - Archeologisch onderzoek Oostrand Zuidhorn d.d. 3 juni 2008
Bijlage 2 – MUG - Archeologisch inventariserend veldonderzoek door middel van booronderzoek d.d. 17 december 2008

Zienswijze 2

Gemeente Westerkwartier
T.a.v. het College van Burgemeesters en Wethouders
Postbus 100
9350 AC LEEK

Email: info@westerkwartier.nl

Postadres
Postbus 240
8000 AE Zwolle

Regiokantoor Noord
Bezoekadres
Lavendelheide 9
9202 PD Drachten

Datum: 29-04-2025

Referentie: 02925/gr/gk-db

Betreft: **Zienswijze Facetplan Archeologie gemeente Westerkwartier**

Geachte College,

Met het oog op de belangen van haar leden in het bestemmingsplangebied, wil de Land- en Tuinbouw Organisatie (LTO) Noord een zienswijze indienen op het Facetplan Archeologie gemeente Westerkwartier. De zienswijze is als aparte bijlage toegevoegd aan deze brief.

Wij verwachten u hiermee voldoende over onze bezwaren te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Secretaris regiobestuur LTO Noord, regio Noord

Contactpersoon: 5.1.2e, E 5.1.2e [@ltonoord.nl](mailto:5.1.2e@ltonoord.nl), M 5.1.2e

Bijlage:

- Zienswijze van LTO Noord op het door de gemeente Westerkwartier ter inzage gelegde Facetplan Archeologie gemeente Westerkwartier.



Zienswijze LTO-Noord bij het ter inzage gelegde
Facetplan Archeologie gemeente Westerkwartier

(inspraak voor 30 april 2025)

Definitief

28 april 2025

Contactpersoon: 5.1.2e ; Beleidsadviseur, 5.1.2e | www.ltonoord.nl

1. Aanleiding

De gemeente Westerkwartier heeft, op basis van de juridische regeling TAM-IMRO besloten een ontwerp-facetplan archeologie op te stellen en dit ter inzage te leggen. De termijn voor het indienen van zienswijzen eindigt op 30 april 2025. Met dit plan, op basis van een nieuw opgestelde archeologische waarden- en verwachtingskaart door adviesbureau RAAP, wijzigt de gemeente het huidige vigerende archeologische beschermingsregime voor het gehele gemeentelijke grondgebied.

In deze zienswijze leggen wij de gemeente Westerkwartier allereerst enkele algemene opmerkingen voor. Daarna hebben wij nog enkele specifieke opmerkingen ten aanzien van dit voorstel.

Hieronder lichten wij het e.e.a. toe.

2. Algemene opmerkingen

Juridische basis.

De gemeente Westerkwartier legt met dit voorstel bodemverstoorders, waaronder agrariërs, een nieuw archeologisch beschermingsregime op. De gemeente baseert zich hierbij op een uitzonderingsregel, te weten TAM-IMRO. TAM-IMRO is primair bedoeld om urgente gebiedsontwikkeling te kunnen blijven faciliteren. LTO-Noord betwijfelt (sterk) of dit facetplan archeologie in de weg staat van een urgente gebiedsontwikkeling. M.a.w.: maakt de gemeente Westerkwartier wel rechtmatig gebruik van deze regeling? En had de gemeente Westerkwartier niet gewoon dit gewenste facetplan moeten opstellen voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet? Feitelijk wordt met dit facetplan “gewoon” een bestemmingsplan oude stijl opgesteld en voorgelegd aan de gemeenteraad.

Procedure

Het is zeer gebruikelijk, ten behoeve van een transparante en breed gedragen besluitvorming, archeologiebeleid, en zeker als dat van invloed is op agrariërs, andere ondernemers, private personen en ook de gemeente zelf, eerst zonder bestemmingsplan dit beleid voor te leggen aan de Raad en daarover van gedachte te wisselen met de Raad. Hoe werkt dat uit? Welke financiële gevolgen heeft dat voor verschillende doelgroepen, zoals o.a. agrariërs? Zijn er alternatieven voor het gepresenteerde beleid? Kan de gemeente Westerkwartier uitleggen waarom de vernieuwde archeologische waarden- en verwachtingenkaart en het daarbij voorgestelde beleid niet eerst apart zijn voorgelegd aan de Raad? Ware dat niet veel beter geweest zodat ook een inhoudelijke discussie had kunnen plaatsvinden, bijvoorbeeld over de voorgestelde planregels? Planregels zijn namelijk regels die vergaande consequenties kunnen hebben voor initiatiefnemers en/of vergunningaanvragers. Ook in financiële zin.

Participatie

De gemeente Westerkwartier stelt bij haar participatie voor een bijeenkomst te organiseren waarbij amateur-archeologen en erfgoedverenigingen worden uitgenodigd. Naast een algemene aankondiging. Maar zou het participatiebeleid niet juist gericht moeten zijn op degenen die mogelijk straks - ook in financiële zin – juist geraakt worden met nieuwe plan? Waarom richt de gemeente deze participatie niet op bouwbedrijven, agrariërs, ontwikkelaars en andere toekomstige mogelijke bodemverstoorders? Dat ligt toch veel meer voor de hand dan zich alleen te richten op de erfgoedsector?

2. Specifieke opmerkingen.

1. Omissie: waar zijn de archeologische kaarten?

Dit facetplan met een verbeelding en planregels is gebaseerd op een nieuw opgestelde archeologische verwachtingskaart en een archeologische beleidskaart. Bij de ter inzage legging heeft LTO-Noord beide kaarten niet aangetroffen. Deze zijn dus ook – voor zover nu valt vast te stellen - niet ter inzage gelegd. Wel ter inzage gelegd is het (verantwoordings)rapport van adviesbureau RAAP. Individuele grondeigenaren hebben dus geen kennis kunnen nemen van de (specifiek) archeologische verwachting op hun gronden, evenals het daaraan gekoppelde beleidsadvies. Dat lijkt ons een belangrijke omissie. LTO-Noord ziet de ter inzage leggingstermijn graag verlengd waarbij deze kaarten wel ter inzage worden gelegd. Dit klemmt te meer daar het Facetplan – bijvoorbeeld als het gaat om een AMK-terrein – verwijst naar de beleidskaart. En als de beleidskaart niet ter beschikking wordt gesteld door de gemeente, is het Facetplan niet te begrijpen en te volgen voor betrokkenen. Dat kan en mag niet de bedoeling zijn. De gemeente voldoet naar ons inzicht nu dan ook niet aan haar informatieplicht.

2. Planregels

- LTO-Noord kan zich vinden in het uitgangspunt dat het aanleggen van drainage, behalve voor gronden met de Waarde-archeologie 1 – is uitgezonderd van een vergunningplicht. De gemeente Westerkwartier volgt daarmee een flink aantal andere (agrarische) gemeenten.
- In alle artikelen wordt gesproken over het verhogen of verlagen van het waterpeil; LTO-Noord ziet graag verduidelijkt dat het gaat om het grondwaterpeil en dus niet om het peil van het oppervlaktewater; derhalve graag 'waterpeil' vervangen door 'grondwaterpeil'.
- Ten aanzien van de artikelen met een Verbod en de daarop geldende Uitzonderingen (8.5.1/8.5.2 , 9.5.1/9.5.2 etc.) valt nu het volgende te lezen:

8.5.1 Verbod

k. het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe gerekend worden woelen, mengen, diepploegen, egaliseren en ontginnen.

8.5.2 Uitzonderingen

het bepaalde in lid 8.5.1 is niet van toepassing op werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden welke:

- a. Het normale onderhoud betreffen

Is het niet duidelijker als de formulering als volgt luidt:

8.5.1 Verbod

k. het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe gerekend worden diepploegen en ontginnen

8.5.2 Uitzonderingen

het bepaalde in lid 8.5.1 is niet van toepassing op werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden welke:

- b. het normale onderhoud betreffen waartoe gerekend worden woelen, mengen en egaliseren.

Woelen, mengen en egaliseren betreffen immers het normale agrarische onderhoud. Op deze manier kan er geen misverstand bestaan of ontstaan. Diepploegen en ontginnen zijn vergunningsplichtig, woelen, mengen en egaliseren zijn dat niet.

- In de artikel 8.4 b.. 9.4.b. etc. is de volgende zin opgenomen: *Dit rapport, het onderzoeksproces dat tot het rapport heeft geleid als ook de archeologische waardestelling dienen te voldoen aan de binnen de archeologische beroepsgroep algemeen gangbare kwaliteitsafspraken en -criteria.* De toevoeging, *het onderzoeksproces dat tot het rapport heeft geleid als ook de archeologische waardestelling* 'lijkt ons overbodig. Als het onderzoeksproces en de waardestelling niet voldoen aan de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA), voldoet het rapport daar ook niet aan en kan dus geschrapt worden. De gebruikelijke omschrijving, die wij prefereren luidt:Dit rapport dient te voldoen aan de binnen de archeologische beroepsgroep algemeen gangbare kwaliteitscriteria.
- In artikel1 Waarde – Archeologie 3 luiden de vrijstellingsgrenzen voor bouwen 1000 m2 en 0,50 cm diep; echter de vrijstellingsgrenzen voor 'werken, geen bouwwerken zijnde' luidt 1000 m2 en 0,40

cm diep. Deze laatste vrijstelling berust o.i. op een misverstand en dient eveneens te luiden: 1000 m² en 0,50 cm. Dus graag de goede vrijstellingsgrenzen opnemen voor de *categorie 'werken, geen bouwwerken zijnde'*. Deze categorie is immers van (veel) belang voor de agrarische sector.

- In alle planregels is er sprake van het uitgangspunt van *'een onevenredige verstoring van behoudenswaardige archeologische waarden'*. Het begrip *'onevenredig'* is niet gedefinieerd in dit bestemmingsplan en kan in de praktijk leiden tot verschillen van inzicht/meningen. Een subjectief begrip dus. Daarom vragen wij hierbij de gemeente Westerkwartier enkele voorbeelden te geven van een onevenredige verstoring (die daarom niet is toegestaan) en van een verstoring die niet leidt tot een onevenredige verstoring (en derhalve dus wel is toegestaan). Wij vragen hierom, om onze doelgroep meer duidelijkheid en richting te verschaffen wat wel en wat niet is toegestaan als het gaat om (vergunningplichtige) activiteiten.

Tenslotte nog een andere (prangende) kwestie. Zoals duidelijk blijkt uit de toelichting op dit bestemmingsplan is het beschermingsregime nogal veranderd met dit plan. Gronden die vroeger geen archeologische dubbelbestemmingen kenden, kunnen deze nu wel hebben en andersom. Kortom: er zijn nogal wat verschuivingen/veranderingen als het gaat om het beschermingsregime, en in het verlengde hiervan: consequenties voor individuele grondeigenaren zoals agrariërs..

LTO-Noord ziet daarom graag bij dit ontwerp een overzicht (c.q. kaart) opgenomen welke gronden nu geen archeologische dubbelbestemming kennen en die ze straks wel krijgen als gevolg van deze nieuwe kaart; en graag ook een opsplitsing naar agrarische gronden; pas dan wordt ook de impact voor onze leden echt duidelijk; En vice versa graag ook een overzicht (c.q. kaart) welke gronden nu wel een archeologische dubbelbestemming hebben en die straks met deze kaart zal verdwijnen. Alleen op deze manier maakt de gemeente de consequenties van dit Facetplan voor al haar inwoners duidelijk. En naar ons inzicht betreft dit ook één van de belangrijkste taken van de gemeente, namelijk openlijk en duidelijk uitleggen waar haar beleid – in dit geval dit facetplan – toe leidt.

Zienswijze 3

24 APR 2025

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e
5.1.2e
(5.1.2e
Tel:

College van burgemeester en wethouders van de gemeente Westerkwartier
Postbus 100
9350 AC Leek

Pieterzijl, 22-4-2025

Betreft: Zienswijze Ontwerp TAM-Omgevingsplan Hoofdstuk 220 Facetplan Archeologie, gemeente Westerkwartier Het identificatienummer van het plan is NL.IMRO.1969.TAMArcheologie-OW01

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van het ontwerp TAM-Omgevingsplan Hoofdstuk 220 Facetplan Archeologie, gemeente Westerkwartier, die ook van toepassing op de gronden waar ons bedrijf gevestigd is, sturen we u hierbij onze zienswijze.

We hebben een melkveehouderij gevestigd in Pieterzijl met hier omheen ongeveer 65 ha grond. Al deze gronden vallen onder dit omgevingsplan. Op deze gronden komt volgens dit ontwerp plan, Archeologie 2, 3 en 5 op onze percelen. We zaten eerder in archeologie 6 en hadden verder geen beperkingen.

De regels behorend bij deze categorieën hebben veel impact op ons bedrijf en bemoeilijken normale bedrijfsvoering van het bedrijf. Er moet vaker extra kosten worden gemaakt voor archeologisch onderzoek. Volgens de regels is het verboden om grasland te scheuren, het uitvoeren van groundbewerkingen, waartoe gerekend worden woelen, mengen, diepploegen, egaliseren en ontginnen. Veel van de genoemde bewerkingen zijn normale bedrijfsactiviteiten, die al jaren worden uitgevoerd op deze grond. Het is vreemd om nu in een keer dit te gaan beperken.

Ook bij bouwactiviteiten, uitbreiding van bv. erfverharding e.d. moeten extra kosten en extra tijd worden ingerekend als dit ontwerp plan wordt uitgevoerd. Dit is voor ons als agrarisch ondernemer onwenselijk.

Verder vinden we de verboden en uitsluiting elkaar soms tegenspreken. Denk aan verbod 'grasland scheuren' en bij de uitsluiting staat dat normaal onderhoud en bewerking t/m (bijv.) 40 cm toegestaan zijn. Grasland scheuren valt dan toch sowieso onder de uitsluitingen. Waarom staat hij apart genoemd bij de verboden?

Bij de verboden zien we een verbod op het aanplanten van diep wortelende beplanting. We vinden deze regel ook veel te ver gaan. Denk aan het aanplanten van bomen stuiken enz. Bijvoorbeeld in je tuin of een voederheg voor bijvoorbeeld biodiversiteit in je land of tuin. Dit wordt verboden in deze regels. Er moet eerst een vergunning aangevraagd worden en dan waarschijnlijk kosten gemaakt worden voor archeologie.

In een tijd dat we al te maken hebben met enorm hoge regeldruk en kosten, hebben wij het gevoel dat dit weer regels zijn die weinig opleveren en daarin tegen veel kosten. Ook wordt de ondernemer bemoeilijk in veel keuze omtrent normale bedrijfsvoering. De percelen worden al jaren lang bewerkt dus als er überhaupt archeologisch materiaal in de grond zat is dit al lang verloren zijn gegaan of niet meer in originele staat. Waarom nu op zulke grote oppervlakten deze beperkingen in voeren?

Bij vragen en/of onduidelijkheden lichten we deze zienswijze graag verder toe.

Graag ontvangen we een bevestiging van ontvangst van de zienswijze.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

Zienswijze 4



BOUWCONTOUR
ontwerp & advies

Gemeente Westerkwartier
Postbus 100
9350 AC Leek

ADRES

Industrieweg 4F
9482TT Tynaarlo

CONTACT

T: 085 - 485 77 17

E: info@bouwcontour.nl

I: www.bouwcontour.nl

Tynaarlo, maandag 14 april 2025

Betreft: **Bezwaarschrift tegen de zonering 'Archeologie - Waarde 2' binnen het bouwvlak van** 5.1.2e, 5.1.2e

Geachte heer/ mevrouw,

Namens 5.1.2e (hierna: belanghebbende) dienen wij hierbij een formeel bezwaarschrift in tegen de voorgenomen aanwijzing van een archeologische zone 'Archeologie - Waarde 2' binnen het bouwvlak van de locatie 5.1.2e 5.1.2e in het kader van het nieuwe TAM-beleid. Dit bezwaar is gebaseerd op de volgende punten:

1. Bodemverstoring door eerdere werkzaamheden

Op het perceel is reeds een mestkelder aangelegd. Tijdens de aanleg hiervan zijn geen archeologische vondsten of aanwijzingen van archeologische waarde aangetroffen. Bovendien heeft deze ingreep een significante bodemverstoring veroorzaakt, waardoor de archeologische verwachting binnen dit gebied minimaal is.

2. Beperking van ontwikkelingsmogelijkheden

De aanwijzing als 'Archeologie - Waarde 2' binnen het bouwvlak brengt onnodige beperkingen met zich mee. Dit kan leiden tot extra onderzoeksplichten en kosten voor ruimtelijke ontwikkelingen binnen het perceel.

Gezien de reeds aanwezige bodemverstoring en het ontbreken van archeologische vondsten bij eerdere werkzaamheden, verzoekt belanghebbende de zonering 'Archeologie - Waarde 2' zodanig aan te passen dat deze niet binnen het bouwvlak van 5.1.2e valt. Dit zou beter aansluiten bij de feitelijke bodemgesteldheid en de ontwikkelingsmogelijkheden van het perceel behouden.

Wij verzoeken u dit bezwaar in overweging te nemen en zien graag een bevestiging van ontvangst en informatie over de verdere procedure tegemoet. Mocht verdere toelichting gewenst zijn, dan zijn wij uiteraard bereid om dit bezwaar nader toe te lichten.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.



Met vriendelijke groet,
Bouwcontour

5.1.2e

Adviseur Ruimtelijk Ordening



Zienswijze 5

Aan: Gemeente Westerkwartier

Van:

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Betreft: Zienswijze en vragen over NL.IMRO.1969.TAMArcheologie-OW01

LS,

Met betrekking tot het plan archeologie voor de gemeente westerkwartier wil ik u vragen de volgende zaken mee te nemen in uw overwegingen. Dit omdat in mijn beleving een aantal zaken zwaarder wegen in het nu en acuut zijn met een beperkte impact op de versterking van de grond, dan de waarde van mogelijk toekomstig archeologisch werk.

1. Uitzondering hemelwateropslag

Ik wil vragen om een uitzondering voor vergunningsplicht voor regenwateropslag en benodigde leidingen te overwegen.

Schoon drinkwater is een groeiend probleem en de overheid heeft daarom doelstellingen om het gebruik van drinkwater voor toepassingen als toiletspoeling, wasmachinegebruik en het besproeien van de tuin te verminderen.

Om regenwater te gebruiken voor toiletspoeling is bovengronds opgeslagen water minder geschikt. Door de temperatuur en andere oorzaken als UV-penetratie door de wand van de opslag, kunnen biologische verontreinigingen optreden (bv biofilm, legionella en andere ziekteverwekkers). Bij toiletspoeling treedt vermisting op en kunnen deze ziekteverwekkers ingeademd worden. Om deze reden worden bovengrondse tanks afgeraden voor toiletspoeling door leveranciers, danwel is een zeer dure bio filterinstallatie aangeraden. Daarnaast zijn bovengrondse opslagen niet vorstbestendig en kunnen dus niet het hele jaar gebruikt worden.

Een ondergrondse tank is daarom een betere oplossing, ook op technisch, praktisch en esthetisch vlak. Een uitzondering voor een tank van 3.5 bij 3.5 meter laat al opslag van 20.000 liter toe wat voldoende zou moeten zijn voor praktisch alle woningen in de gemeente (bij veel woningen is 6.000 liter al voldoende)

De kosten van hemelwateropslag wegen zonder archeologisch onderzoek al niet tegen de kosten op (kraanwater is immers nog zeer goedkoop op dit moment), dus zonder uitzondering zal niemand bij willen of financieel kunnen dragen tot een verlaging van het drinkwatergebruik.

2. Uitzondering leidingen voor nieuwe utiliteitsvoorzieningen

Ik wil vragen een uitzondering tot vergunningsplicht te overwegen voor de aanleg van leidingen welke van doen hebben met nieuwe utiliteitsvoorzieningen of aanpassingen met een duurzaam karakter.

Ik geef u de volgende voorbeelden van toekomstige leidingen welke door nieuwe regelgeving zeer hoge kosten met zich mee zouden brengen. Dit omdat leidingen in verband met vorst, veiligheid en schade dieper dan 40 cm ingegraven moeten worden.

- De aanleg van glasvezel internet is aanstaande. Dit is een nieuwe leiding welke gezien de kwetsbaarheid van de kabel voldoende diep moet liggen.
- Op termijn worden meer woningen aangesloten op een aparte regenwaterafvoer zodat het riool minder zwaar belast wordt. Hiervoor zijn nieuwe waterafvoer leidingen nodig van de percelen naar de straat.
- Door netcongestie en duurzaam energiebeheer zijn in de toekomst nieuwe leidingen nodig. Bijvoorbeeld aansluiting op een buurtaccu.
- Aanleg van een warmtenet waarvoor aan- en afvoer van centraal verwarmd water aangelegd moet worden.
- Aanleg van een bodemwarmtepomp waarvoor nieuwe leidingen naar de woning gelegd moeten worden.

3. Terugkomen op reeds vergeven toestemming

Ik wil u vragen een uitzondering te maken voor de vergunningsplicht voor situaties waarin toestemming reeds vergeven is voor het doen van een werk, maar waarvoor nog geen vergunning aangevraagd is.

Als voorbeeld geef ik onze eigen situatie, wij hebben bij aankoop van ons pand een archeologisch bureau onderzoek laten doen in 2012 omdat wij zeker wilden weten dat wij op termijn een garage zouden kunnen bouwen. Voor de bouw is toestemming gegeven door de gemeente in het bestemmingsplan van ons perceel, zowel voor de oppervlakte van de garage, als de locatie en om tot 80cm te kunnen graven. Dit is voldoende voor een fundament voor een garage.

Wij hebben tot op heden niet de financiële middelen om hier reeds uitvoering aan te geven, en dit wordt ons in de toekomst met het nieuwe beleid onmogelijk gemaakt door de aanzienlijke extra kosten van een verder archeologisch bodemonderzoek.

Hiermee komt de gemeente terug op zijn beloftes en reeds gegeven toestemming. Voor alle duidelijkheid, ik vraag niet om ontheffing van de vergunning die toetst aan het bouwbesluit en de welstand, maar om, zoals afgesproken, tot 80 cm diep een fundament aan te kunnen leggen in de toekomst op de aangegeven plek.

Zienswijze 6

[illegible]

2.10 2.10

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1