

Zienswijzennota TAM-omgevingsplan Archeologie gemeente Westerkwartier

Datum: 16 december 2025

Inleiding

Het ontwerpomgevingsplan heeft van 20 maart tot en met 30 april 2025 ter inzage gelegen zoals voorgeschreven in artikel 3.8 Wro. Een ieder kon het omgevingsplan inzien op www.ruimtelijkeplannen.nl, via het Omgevingsloket of tijdens de openingstijden van het gemeentehuis bij de Publieksbalie. Binnen deze periode kon een ieder een zienswijze indienen.

Met het omgevingsplan wordt het archeologiebeleid van de gemeente Westerkwartier vernieuwd.

Naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerpomgevingsplan zijn 6 zienswijzen ingediend

Zienswijzen

Zienswijze 1

Ingekomen per post op 29 april 2025.

Zienswijze

1. In het voorliggende plan is reeds uitgevoerd onderzoek, waarbij al boringen zijn verricht, niet meegenomen. Het verzoek is om alle gronden die al onderzocht zijn uit het omgevingsplan te halen of het uitgevoerde onderzoek voor te laten gaan aan dit omgevingsplan.

Reactie gemeente

1. Bij de voorbereiding van het nieuwe archeologiebeleid is de keuze gemaakt om geen rekening te houden met al uitgevoerd onderzoek. Bij nader inzien vinden wij dat niet de juiste keuze. We hebben besloten om van alle grotere ontwikkelingen de bevindingen uit eerder archeologisch onderzoek mee te nemen in dit omgevingsplan. Waar nodig worden de gebiedsaanduidingen aangepast. In het specifieke geval waar in de zienswijze op wordt geduid, wordt voor de gehele locatie geen bescherming voor archeologische waarden opgenomen.

Conclusie

1A. De gebieden waar de bescherming voor archeologische waarden wordt verwijderd, zijn:

1. het door de MUG onderzochte gebied van de Oostergast (ten noorden van het Noorderlicht);
2. de bebouwde delen van de Oostergast ten zuiden van het Noorderlicht;
3. het plangebied van bestemmingsplan Oostergast – Noorderlicht;
4. het plangebied van het Transferium in Zuidhorn
5. de bebouwde delen van de wijk Oostindie;
6. Locatie op bedrijventerrein Mokkenburg ter hoogte van Industrieweg 1;
7. Gebied ter hoogte van de rondweg Aduard-Nieuwklap;
8. Locatie Noorderweg 27 Midwolde;
9. Woningbouwlocatie Droomwonen in Opende;
10. Locatie Wilhelminastraat 2a in Zuidhorn;

11. Locatie Westerburcht in Zuidhorn;
12. Vogelzanglocatie in Grijpskerk;
13. Locatie provincialeweg 146B in Opende;
14. Locatie de Knarrenhof in Marum;
15. Netamlocatie op Industriepark Leek;
16. Locatie Iwema in de Oostergast in Zuidhorn;
17. Locatie Van Panhuyslaan 14 en 16 in Leek;
18. Locatie van de Zonnewal bij Oostwold;
19. Locatie S. Veldstraweg 10 in Den Ham;
20. Woningbouwlocatie op de voormalige kwekerij aan de Midwolderweg in Leek;
21. Locatie Zevenhuizen Oost fase 1 t/m 3;
22. Locatie uitbreiding Grijpskerk Oost;
23. Locatie De Wit's Reed 1 in Kornhorn;
24. Locatie voormalige basisschool Delta in Zevenhuizen;
25. De bebouwde delen van Sintmaheerdt – woningbouwlocatie Spant 1 in Tolbert;
26. Locatie Integraal Kindcentrum Marum.

1B. Tijdens het onderzoek van MUG in Oostergast is een archeologische vondst gedaan. Een gebied met een straal van 25 meter om deze vondst wordt als vindplaats opgenomen en krijgt Waarde - Archeologie 1.

Zienswijze 2

Ingekomen per post op 29 april 2025 en op 30 juli 2025 besproken met indiener.

Zienswijze

1. Afgevraagd wordt of de gemeente gebruik had mogen maken van een uitzonderingsregel, te weten TAM-IMRO. Had de gemeente dit gewenste facetplan niet moeten opstellen vóór de inwerkingtreding van de Omgevingswet?
2. Had in de voorbereiding het beleid – zonder bestemmingsplan – aan de Raad voorgelegd moeten worden? De planregels kunnen vergaande consequenties hebben voor initiatiefnemers. Ook in financiële zin.
3. De gemeente heeft een bijeenkomst georganiseerd waarvoor amateurarcheologen en erfgoedverenigingen zijn uitgenodigd. Dit naast een algemene aankondiging. Hadden bouwbedrijven, agrariërs en ontwikkelaars niet ook een uitnodiging moeten ontvangen?
4. De kaarten bij het rapport van RAAP zijn niet ter inzage gelegd.
5. In het plan wordt gesproken over verlagen van waterpeil. LTO-Noord ziet graag dat dit wordt gespecificeerd als 'grondwaterpeil'.
6. Voorstel om het verbod voor het uitvoeren van grondbewerkingen ander te formuleren waarbij:

8.5.1 Verbod

k. het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe gerekend worden woelen, mengen, diepploegen, egaliseren en ontginnen.

8.5.2 Uitzonderingen

het bepaalde in lid 8.5.1 is niet van toepassing op werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden welke:

- a. Het normale onderhoud betreffen*

Te veranderen in:

8.5.1 Verbod

k. het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe gerekend worden diepploegen en ontginnen

8.5.2 Uitzonderingen

het bepaalde in lid 8.5.1 is niet van toepassing op werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden welke:

a. het normale onderhoud betreffen waartoe gerekend worden woelen, mengen en egaliseren.

7. In artikel 8.4 b, 9.4b etc. de volgende zin vervangen: "Dit rapport, het onderzoeksproces dat tot het rapport heeft geleid als ook de archeologische waardestelling dienen te voldoen aan de binnen de archeologische beroepsgroep algemeen gangbare kwaliteitsafspraken en -criteria." Vervangen door: "Dit rapport dient te voldoen aan de binnen de archeologische beroepsgroep algemeen gangbare kwaliteitscriteria."
8. Vrijstellingsdiepte voor Archeologie 3 voor werken, geen bouwwerken zijnde gelijkstellen aan de vrijstellingsdiepte voor bouwen: 50 cm.
9. Niet uitgelegd wordt wat wordt verstaan onder "onevenredige verstoring van behoudenswaardige archeologische waarden." De LTO zou graag enkele voorbeelden gegeven zien van onevenredige en verstoringen die niet onevenredig zijn.
10. De LTO ziet graag een kaart waarop is aangegeven welke gronden nu geen archeologische dubbelbestemming hebben en die straks met het TAM-omgevingsplan wel een archeologische bescherming krijgen. En daarnaast een kaart waarop is aangegeven welke gronden nu wel een archeologische dubbelbestemming hebben maar waar die straks niet meer geldt.

Reactie gemeente

1. TAM-IMRO, wat staat voor Tijdelijke Alternatieve Maatregel - Informatiemodel Ruimtelijke Ordening, is een tijdelijke regeling die gebruikt kan worden door gemeenten om ruimtelijke plannen te kunnen blijven publiceren na inwerkingtreding van de Omgevingswet. Het dient als vangnet voor gemeenten die nog niet volledig kunnen werken met het Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO). De gemeente Westerkwartier heeft ervoor gekozen om tijdens de overgangsperiode gebruik te maken van dit alternatief. Er zijn door de wetgever geen beperkingen gesteld ten aanzien van de reikwijdte van TAM-IMRO ten opzichte van STOP-TPOD (de nieuwe methode met koppeling met het DSO). TAM-IMRO kan gebruikt blijven voor plannen waarvan het ontwerp vóór 1 januari 2026 ter inzage ligt.
2. Wij hebben de keuze gemaakt om het nieuwe archeologiebeleid niet separaat zonder planologisch regime aan de raad voor te leggen maar dit te doen in de vorm van een omgevingsplan. De raad kan dan in een moment zowel een besluit nemen op het beleid en op de regels die een consequentie zijn van dat beleid.
3. Voor bouwbedrijven en ontwikkelaars zijn de regelingen in het omgevingsplan minder van belang. Zij kijken vaak af van het omgevingsplan en moeten dan sowieso archeologie daarbij betrekken. De activiteiten van agrariërs moeten natuurlijk door de regeling niet buitenproportioneel worden geschaad. Wij hebben er niet bij stilgestaan om de agrarische verenigingen uit te nodigen. Achteraf gezien had dat wel goed geweest.

4. De kaarten die bij het rapport van RAAP hoorden zijn abusievelijk niet opgenomen in de bijlage. Dit wordt hersteld in het vast te stellen plan.
5. De regel is inderdaad bedoeld om archeologische waarden te beschermen tegen aanpassing van het grondwaterniveau. De regels worden aangepast naar aanleiding van deze opmerking.
6. We kunnen ons vinden in het standpunt van de indiener dat de regels onduidelijk zijn. Om dit op te lossen, passen we de regels aan waarbij aan de regels wordt toegevoegd dat het gaat om verstoring van de bodem dieper dan de aangegeven diepte (40 of 50 centimeter diepte afhankelijk van de waarde). Onder de conclusie is aangegeven hoe de regels gaan luiden.
7. Na navraag bij het archeologisch adviesbureau RAAP blijkt dat wanneer alleen gesteld wordt dat het rapport aan de kwaliteitscriteria voldoet, dit niet garandeert dat ook het juiste onderzoeksproces wordt gevolgd of dat de waardestelling dan automatisch voldoet. Het rapport gaat over de visuele weergave van de resultaten terwijl het proces gaat over de uitvoering en de waardestelling waaraan de conclusies getrokken moeten worden uit hetgeen dat wordt geconstateerd. Het zijn dus wezenlijk andere zaken die allen moeten worden benoemd in deze regel. De regel wordt dus niet aangepast.
8. Bij Waarde - Archeologie 5 is dit inderdaad het geval. De vrijstellingsdiepte wordt aangepast naar 50 cm. Omdat de regels anders worden opgeschreven (zie paragraaf ambtelijke wijzigingen) kan deze tegenstrijdigheid niet meer voorkomen.
9. Evenredige verstoring van archeologische waarden houdt in dat de verstoring in verhouding staat tot het doel van de ingreep, terwijl onevenredige verstoring dat niet is. Een voorbeeld hiervan is de uitbreiding van een bestaand gebouw, waarbij de fundering zodanig wordt aangebracht dat een archeologisch waardevolle laag intact blijft. Bij een evenredige verstoring wordt de verstoring dus tot een minimum beperkt en zijn de gevolgen voor het archeologisch erfgoed beperkt ten opzichte van de voordelen van de ingreep.
Onevenredige verstoring daarentegen, betekent dat de verstoring te groot is ten opzichte van de voordelen en dat het archeologisch erfgoed onevenredig wordt aangetast. Dit is bijvoorbeeld de aanleg van een grote woonwijk. De keuze wordt dan veelal gemaakt om mogelijke archeologische sporen ex situ te bewaren.
10. Het maken van een dergelijke kaart is niet mogelijk omdat er op perceelsniveau een verschil kan zijn. Een eigenaar kan via het Omgevingsloket zelf eenvoudig nagaan welke archeologiewaarde op het perceel ligt en welke erop gaat komen.

Conclusie

2A. De regels worden aangepast waarbij artikels 8.6.1, 9.6.1, 10.6.1, 11.6.1 en 12.6.1 lid d. op de onderstaande wijze wordt opgenomen:

- d. het verlagen of het verhogen van het grondwaterpeil, tenzij dit een maatregel is van het bevoegd waterschap;

2B. De regels worden aangepast waarbij artikels 7.5.1, 8.5.1, 9.5.1, 10.5.1 en 11.5.1 lid i. en k. op de onderstaande wijze wordt opgenomen onder artikels 8.6.1, 9.6.1, 10.6.1, 11.6.1 en 12.6.1 lid j en k.:

x.6.1 Verbod

- j. het scheuren van grasland waarbij de bodem dieper dan 0,40 meter wordt verstoord;
- k. het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe gerekend worden woelen, mengen, diepploegen, egaliseren en ontginnen waarbij de bodem dieper dan 0,40 meter wordt verstoord.

En 8.5.2, 9.5.2, 10.5.2, 11.5.2 en 12.5.2 lid a. op de volgende wijze wordt aangepast:

x.5.2 Uitzonderingen

het bepaalde in lid x.5.1 is niet van toepassing op werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden welke:

- a. Het normale onderhoud betreffen waartoe in ieder geval worden gerekend het scheuren van grasland, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren en ontginnen waarbij de bodem tot 0,40 meter wordt verstoord;

2C. De regels worden ook aangepast zodat artikel 12.5.2 lid c. komt te luiden:

- c. Betrekking hebben op een oppervlakte die minder dan 1.000 m² bedragen of die minder dan 50 cm onder maaiveld plaatsvinden;

2D. De kaarten behorende bij het rapport van RAAP worden aan de bijlage bij de toelichting gevoegd.

Zienswijze 3

Ingekomen per post op 24 april 2025.

Zienswijze

De indiener heeft een melkveehouderij met 65 ha grond. In het huidige bestemmingsplan lag op deze gronden de dubbelbestemming WA6 en had dit geen beperkingen. In het voorliggende plan hebben de gronden WA2, 3 en 5. Het verergert de regeldruk die toch al hoog is. De kosten wegen niet op tegen wat het oplevert. Ondernemers worden bemoeilijkt in de normale bedrijfsvoering.

1. Het wordt verboden om grasland te scheuren en grondbewerkingen uit te voeren zoals woelen, mengen, diepploegen, egaliseren en ontginnen. Veel van deze bewerkingen zijn normale bedrijfsactiviteiten, die al jaren worden uitgevoerd. Het is vreemd om dit nu ineens te gaan beperken. De archeologische waarden zijn door jarenlange agrarische bewerking al verloren gegaan.
2. Het is ook onwenselijk dat bouwactiviteiten, zoals uitbreiden van erfverharding, hiermee duurder worden en extra tijd kosten.
3. De verboden en de uitsluitingen lijken elkaar soms tegen te spreken. Zo staat grasland scheuren onder de verboden maar onder de uitsluitingen op de verbod staat dat bewerkingen tot 40 cm diepte zijn toegestaan. Dan zou grasland scheuren toch altijd zijn toegestaan?
4. Verbod voor aanplanten van diepwortelende planten gaat te ver. Hiermee wordt het verboden om bomen of struiken in de tuin of land aan te planten.

Reactie gemeente

1. Deze beperkingen zijn er nu ook al. Er is echter een vrijstelling van 40 cm of 50 cm beneden maaiveld afhankelijk van de waarde. Hierdoor blijven de meeste reguliere grondbewerkingen zonder vergunning mogelijk.

2. Het is onvermijdelijk dat bescherming van archeologische waarden ook inhoudt dat voor bepaalde activiteiten onderzoek zal moeten plaatsvinden.
3. Klopt, mits het scheuren dieper reikt dan 40 cm of 50 cm beneden maaiveld afhankelijk van de waarde.
4. Uit recent onderzoek blijkt dat herplant van diepwortelende planten minimaal effect heeft op archeologische waarden. Wortels volgen namelijk de weg van de minste weerstand en dat is de grond waar eerder ook wortels aanwezig waren. De regel wordt hierop aangepast zodat herplant wel kan. Het verbod is voor de archeologische waarden 2 t/m 5 gebonden aan een bepaalde oppervlakte. Het is dus geen totaalverbod op aanplant van bomen of struiken.

Conclusie

3A. Naast de wijzigingen genoemd onder 2B worden de regels ook aangepast waarbij artikel 8.6.1, 9.6.1, 10.6.1, 11.6.1 en 12.6.1 lid i. op de volgende wijze wordt aangepast:

- i. het aanbrengen van diepwortelende beplanting met uitzondering van het vervangen van bestaande diepwortelende beplanting;

Zienswijze 4

Ingekomen per post op 15 april 2025.

Zienswijze

1. Op het perceel is een mestkelder aangelegd. Tijdens de aanleg zijn geen archeologische vondsten of aanwijzingen voor waarden aangetroffen. De archeologische verwachting binnen het gebied is minimaal.
2. De aanwijzing WA2 binnen het bouwvlak is onnodig beperkend. Wanneer de aanwijzing wordt aangepast zodat deze niet geldt binnen het bouwvlak, dan worden de ontwikkelingsmogelijkheden binnen het bouwvlak behouden.

Reactie gemeente

1. Voor het opstellen van de beleidsadvieskaart is uitgegaan van beschikbare informatie. Voor de bouw van de mestkelder was geen archeologisch onderzoek nodig en is dan ook niet uitgevoerd. Op basis van onderzoek door RAAP is in het ontwerpomgevingsplan voor het perceel grotendeels Waarde – Archeologie 2 (WA2) opgenomen. Voor bouwwerken geldt een vrijstellingsbepaling van <500 m² en < 0,4 m-mv. Voor werken geen bouwwerken zijnde geldt dezelfde vrijstellingsbepaling als bij bouwwerken. Dit betekent een beperktere vrijstelling ten opzicht van nu. Het kan zijn dat onder de fundering van de mestkelder nog archeologische waarden zijn. Deze zouden verstoord kunnen worden bij bouwwerkzaamheden die dieper reiken.
2. De WA2 hoeft niet beperkend te zijn. Als uit archeologisch onderzoek blijkt dat er geen archeologische sporen zijn, kan een plangebied worden vrijgegeven.

Conclusie

Er is geen informatie verstrekt waarbij uit archeologisch onderzoek blijkt dat het perceel archeologisch niet waardevol is, waardoor het vrij gegeven kan worden. De nieuwe waarde blijft ongewijzigd.

Zienswijze 5

Ingekomen per post op 15 mei 2025.

Zienswijze

1. Voorgesteld wordt om een uitzondering in het omgevingsplan op te nemen voor de aanleg van regenwateropslag en de benodigde leidingen. Een ondergrondse tank van 3,5 bij 3,5 meter zou uitgezonderd moeten worden van de vergunningplicht. Doel is om drinkwatergebruik te verlagen.
2. Voorgesteld wordt om een uitzondering in het omgevingsplan op te nemen voor de aanleg van leidingen en kabels.
3. Uitzondering maken voor situaties waarin de toestemming al vergeven is voor het uitvoeren van een werk, maar waarvoor nog geen vergunning is aangevraagd. In het specifieke geval betreft het een uitzondering om tot een diepte van 80 cm te kunnen graven. Deze uitzondering is opgenomen in het bestemmingsplan dat voor dit perceel is vastgesteld.

Reactie gemeente

1. De strengste regeling in dit omgevingsplan schrijft voor dat bij een ingreep vanaf 100 m² en dieper dan 40 cm beneden maaiveld een vergunning nodig is. Dan aangegeven tank heeft een oppervlakte van minder dan 13 m². Dit valt dus onder de ondergrens en is niet vergunningsplichtig.
2. We hebben dit punt besproken met de opsteller van de beleidsadvieskaart. Het blijkt mogelijk om een uitzondering te maken voor de aanleg van kabels en leidingen wanneer de kabel- of leidinggoot niet breder is dan 50 centimeter en niet dieper dan 60 centimeter.
3. Als aantoonbaar gemaakt kan worden dat archeologisch onderzoek heeft plaatsgevonden in het betreffende plangebied, hieruit blijkt dat de werkzaamheden niet leiden tot vernietiging van archeologische sporen en er uiteindelijk bij de uitvoering van de werkzaamheden niet dieper en breder wordt gegraven dan het onderzochte plangebied, hoeft niet opnieuw archeologisch onderzoek plaats te vinden.

Conclusie

5A. De regels worden aangepast waarbij aan de uitzonderingen in artikel 8.6.2, 9.6.2, 10.6.2, 11.6.2 en 12.6.2 wordt toegevoegd:

- e. Nodig zijn voor de aanleg van kabel- en leidingtracés waarbij de maximale breedte 0,50 meter bedraagt en de maximale diepte 0,60 meter onder maaiveld bedraagt;

Zienswijze 6

Ingekomen per post op 2 mei 2025

Zienswijze

De indiener laat weten het niet eens te zijn met de wijziging van de archeologiewaarde op hun perceel. WA₄ in de huidige situatie wordt heel anders in vergelijking met de nieuwe situatie.

Reactie gemeente.

Op dit moment rust op het betreffende perceel WA4 (buitengebied Grootegast 2010, herziening 2014). Voor bouwwerken geldt een vrijstellingsbepaling van <500 m². Voor werken geen bouwwerken zijnde is dit <500 m² en <0,5 m-mv.

In het voorliggende omgevingsplan geldt voor het perceel grotendeels een WA2. Voor bouwwerken geldt een vrijstellingsbepaling van <500 m² en <0,4 m-mv. Voor werken geen bouwwerken zijnde geldt dezelfde vrijstellingsbepaling als bij bouwwerken.

Conclusie

In de nieuw situatie wordt ten opzichte van de huidige situatie voor wat betreft bouwwerken alleen een dieptebepaling van <0,40 m-mv toegevoegd. De indiener van de zienswijze heeft niet duidelijk gemaakt waarom dit niet zou moeten. De nieuwe waarde blijft ongewijzigd.

Ambtshalve wijziging

Toekomstige wijzigingen aan archeologieregels mogelijk maken

De gemeente is constant in ontwikkeling. Om die ontwikkelingen mogelijk te maken, zal het omgevingsplan moeten worden gewijzigd. Bij die ontwikkelingen kan, met archeologisch onderzoek, vast komen te staan dat een locatie kan worden vrijgegeven. Een aanpassing van de regels van dit archeologieplan is nodig om het voor andere plannen mogelijk te maken om af te wijken van dit plan. Voorgesteld wordt om artikel 3 lid 1 te verplaatsen naar de nieuw op te nemen voorrangsbepaling in artikel 4. En om aan artikel 4 lid 2 toe te voegen zoals hieronder opgenomen. Voor de volledigheid is de volledige regeling van artikel 3 en 4 in de nieuwe situatie hieronder weergegeven:

Artikel 3 Toepassingsbereik

1. De regels in afdeling 22.2, met uitzondering van paragraaf 22.2.7.3, en afdeling 22.3 zijn niet van toepassing voor zover die regels in strijd zijn met regels in dit hoofdstuk.
2. De regels in dit hoofdstuk zijn van toepassing op het gehele grondgebied van de gemeente Westerkwartier, waarvan de geometrische bepaalde planobjecten zijn vervat in het GML-bestand NL.IMRO.1969.TAMArcheologie-VA01 zoals vastgelegd op <https://www.ruimtelijkeplannen.nl>.

Artikel 4 Voorrangsbepaling

1. De regels van dit hoofdstuk gelden ter vervanging van het tijdelijk deel van het omgevingsplan, zoals bedoeld in artikel 22.1 Omgevingswet, en de overige hoofdstukken van het omgevingsplan van de gemeente Westerkwartier voor zover die betrekking hebben op het onderwerp 'archeologie' en laten de overige regels uit het omgevingsplan van de gemeente Westerkwartier ongewijzigd;
2. Uitzondering op het eerste lid zijn de regels over het onderwerp 'archeologie' in een ander hoofdstuk dan hoofdstuk 22O wel van toepassing wanneer dat met een voorrangsbepaling in dat betreffende hoofdstuk is aangegeven.

Verduidelijken bouwregels

In artikel 5.1, lid 1, onder a, van de Omgevingswet is bepaald dat er niet zonder vergunning mag worden gebouwd. Deze vergunningplicht mag niet opnieuw in het omgevingsplan worden opgenomen. Dat zou namelijk een dubbele regel zijn en dat is ongewenst. Dit maakt het wel een

uitdaging om de regels ten aanzien van bouw logisch op te schrijven. Bij nader inzien is dat bij het ontwerp van dit omgevingsplan niet goed gelukt. Voorgesteld wordt om de regels qua opbouw te wijzigen waarbij de inhoud niet wijzigt. Hiervoor worden artikels 7.3, 7.4, 8.3, 8.4, 9.3, 9.4, 10.3, 10.4, 11.3 en 11.4 vervangen door de volgende regels:

x.3 Aanvullende beoordelingsregels bouwactiviteiten

Wanneer voor de uitvoering van een bouwplan werken, geen bouwwerken zijnde nodig zijn zoals bedoeld in artikel x.6.1 en met inachtnaam van de uitzonderingen in artikel x.6.2, zijn voor de omgevingsvergunning voor de bouwactiviteit ook artikel x.4 en x.5 van toepassing;

x.4 Specifieke indieningsvereisten bouwactiviteiten

Bij de aanvraag om een omgevingsvergunning worden de volgende gegevens en bescheiden verstrekt:

- a. een rapport waarin de archeologische waarde van het terrein dat blijktens de aanvraag zal worden verstoord, naar het oordeel van burgemeester en wethouders in voldoende mate is vastgesteld. Dit rapport, het onderzoeksproces dat tot het rapport heeft geleid als ook de archeologische waardestelling dienen te voldoen aan de binnen de archeologische beroepsgroep algemeen gangbare kwaliteitsafspraken en -criteria.

x.5 Specifieke beoordelingsregels bouwactiviteiten

De omgevingsvergunning voor de bouwactiviteit wordt slechts verleend indien en voor zover:

- a. is aangetoond dat het oprichten van het bouwwerk, waarvoor de omgevingsvergunning wordt gevraagd, niet zal leiden tot een verstoring van archeologische waarden, zowel in directe als in indirecte zin;
- b. het oprichten van het bouwwerk, waarvoor de omgevingsvergunning wordt gevraagd, kan leiden tot een onevenredige verstoring van behoudenswaardige archeologische waarden, zowel in directe als in indirecte zin, kan de vergunning toch worden verleend wanneer één, of een combinatie, van de volgende voorschriften worden verbonden:
 1. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor archeologische waarden in de bodem kunnen worden behouden;
 2. de verplichting tot het doen van opgravingen zoals bedoeld in artikel 1.1 van de Erfgoedwet;
 3. de verplichting de uitvoering van de bodemversturende activiteit te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg die voldoet aan de door burgemeester en wethouders bij de vergunning te stellen kwalificaties.

Wijzigingen regels ten aanzien van werken, geen bouwwerken zijnde

Logischerwijs wordt de nummering van de artikelen aangepast gezien er voor de bouwregels een artikel is bijgekomen. Daarnaast wordt de titel van artikels 7.6.1, 8.6.1, 9.6.1, 10.6.1 en 11.6.1 gewijzigd naar **“Omgevingsvergunning werken, geen bouwwerken zijnde”**. Aan deze artikelen worden de volgende leden toegevoegd:

- l. het verwijderen, trekken of afbreken van funderingspalen;

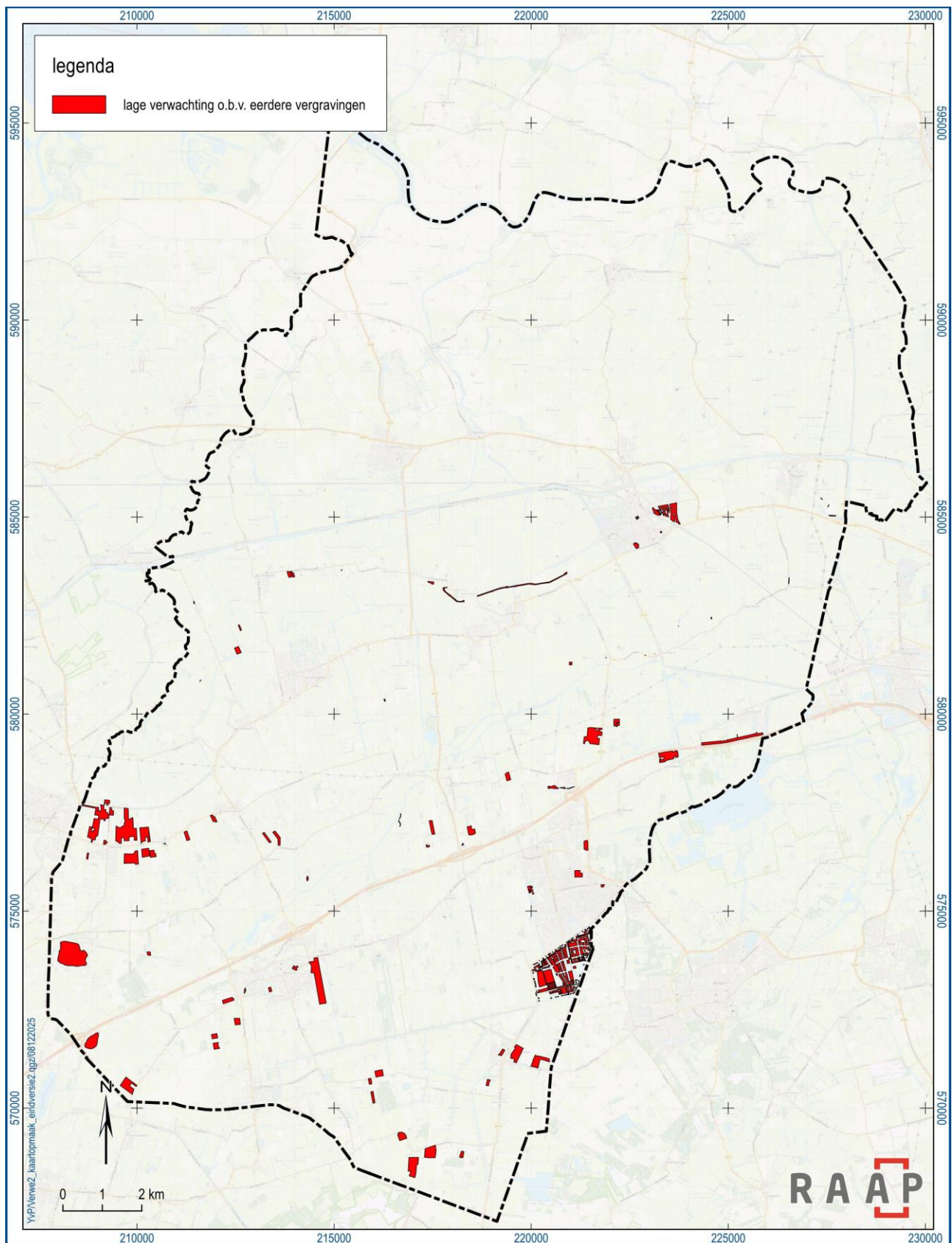
- m. het uitvoeren van heiwerkzaamheden en het op een of andere wijze indrijven van voorwerpen.

Lid d van artikels 7.6.2, 8.6.2, 9.6.2, 10.6.2 en 11.6.2 wordt aangepast zodat duidelijk is dat bij de toetsing wordt uitgegaan van de gehele oppervlakte van de activiteit en waarvoor de vergunning wordt aangevraagd. En dus niet alleen de oppervlakte van de grondroerende activiteit. Dit om te voorkomen dat bijvoorbeeld bij het heien van een bouwwerk alleen de oppervlakte van de individuele heipalen maatgevend zou zijn. Daarnaast is de uitzondering zowel bedoeld voor activiteiten die onder het bepaalde oppervlakte blijven en voor activiteiten die onder de bepaalde diepte blijven. Er hoeft dus niet te worden voldaan aan beide voorwaarden. Het lid komt te luiden:

- d. Betrekking hebben op activiteiten met een gezamenlijk oppervlakte die minder dan x m² bedragen of die minder dan x cm onder maaiveld plaatsvinden;

Onterecht vrijgegeven gebieden herstellen

In het ontwerpbestemmingsplan zijn de gebieden die op de beleidsadvieskaart zijn aangegeven als 'vergraven/ verstoord (indicatief)' aangemerkt als gebieden met lage verwachtingswaarde. Dit is zoals in het rapport is te lezen onterecht geweest (zie paragrafen 3.2.1 en 3.5.3 van het RAAP-rapport 6738 Herziening archeologische verwachtingskaart). Wel is er door RAAP een extra beoordeling gemaakt op deze gebieden om te bepalen of het toch vrijgegeven kan worden. Dit heeft nog opgeleverd dat op basis van uitgevoerd onderzoek kon worden bepaald dat de verwachtingswaarde laag is. Deze gebieden hebben dus alsnog geen waarde gekregen in het voorliggende plan. Van de overige gebieden is de waarde aan gekoppeld die overeenkomt met de beleidsadvieskaart. Een overzicht van alle gebieden die geen waarde hebben gekregen vanwege eerder archeologisch onderzoek of omdat het vergraven is, is weergegeven in onderstaande figuur. Dit zijn ook de gebieden die in de beantwoorden op de eerste zienswijze zijn opgesomd.



Figuur 1: alle vrijgegeven gebieden vanwege eerder onderzoek of vergraven locatie.