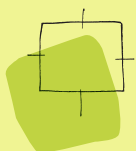
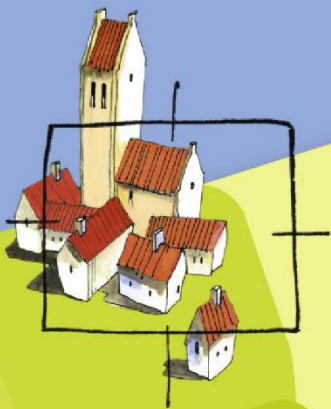


Aanmeldnotitie bestemmingsplan

'Oostergast - Noorderlicht'

DEFINITIEF



BügelHajema

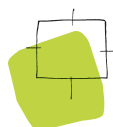
Ruimte voor de leefomgeving

**Aanmeldnotitie bestemmingsplan 'Oostergast
- Noorderlicht'**

DEFINITIEF

Inhoud
Rapport en bijlage(n)

19 april 2024



Ruimte voor de leefomgeving

BügelHajema, Adviseurs voor leefomgeving en omgevingsrecht BNSP

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
1.1	Planidee en planlocatie	3
1.2	Aanleiding aanmeldnotitie	3
1.3	Initiatiefnemer en bevoegd gezag	4
1.4	Planologische inpassing	4
1.5	Procedurele aspecten	4
1.6	Inhoudsvereisten aanmeldnotitie	5
2	Beoordeling	6
3	Conclusie	12

1 Inleiding

1.1 Planidee en planlocatie

Het initiatief bestaat uit de realisatie van een appartementencomplex van 4 verdiepingen met 22 appartementen, een sport/fitnessfaciliteit en 65 parkeerplaatsen.



Figuur 1. Ligging plangebied (bron: Google Maps)

Het plangebied zelf is gelegen aan Het Noorderlicht en nabij de rotonde die de verbinding vormt tussen de Rijksstraatweg, Hooiweg en het Noorderlicht. Ten noorden van het plangebied bevindt zich de weg Het Noorderlicht, met aan de noordzijde daarvan brede school De Noordster, waarin twee basisscholen, een kinderopvang en een sportzaal zijn ondergebracht. Aan de zuidoostzijde grenst het plangebied aan het zwembad. In het westen grenst het plangebied aan de Rijksstraatweg en daarnaast is het gemeentehuis voor de gemeente Westerkwartier gelegen.

1.2 Aanleiding aanmeldnotitie

Het initiatief is in te delen in categorie D 11.2 van de D-lijst van het Besluit m.e.r.: 'De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen.'

De drempelwaarden van de betreffende categorie worden niet overschreden of zijn niet van toepassing (100 hectare of meer; een aaneengesloten gebied en 2.000 of meer woningen; een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m² of meer). Dit betekent dat een vormvrije m.e.r.-beoordeling dient te worden uitgevoerd. Uit de vormvrije m.e.r.-beoordeling zal blijken of niet alsnog een m.e.r.-procedure op grond van het Besluit m.e.r. moet worden doorlopen. In het navolgende is de vormvrije m.e.r.-beoordeling behandeld.

Het Besluit milieueffectrapportage (hierna: Besluit m.e.r.) is in 2017 gewijzigd. Eén van de belangrijkste gevolgen van de wijziging van het Besluit m.e.r. is dat een vormvrije m.e.r.-beoordeling moet worden aangevraagd door middel van een aanmeldnotitie. Dit is geregeld in artikel 2 lid 5 Besluit m.e.r.

De voorliggende aanmeldnotitie beschrijft de gevolgen van de voorgenomen activiteit voor het milieu en geeft een conclusie over de noodzaak tot een m.e.r.-procedure. Aan de hand van deze informatie kan het bevoegd gezag een beslissing nemen of voor de voorgenomen activiteit een MER dient te worden opgesteld.

1.3 Initiatiefnemer en bevoegd gezag

Samen Bouwen is de initiatiefnemer van het project. Het bevoegd gezag is de gemeenteraad van de gemeente Westerkwartier.

1.4 Planologische inpassing

Het geldend planologisch-juridisch regime voor het plangebied is het volgende:

- Bestemmingsplan 'Oostergast - Fase 1 en plandelen 2a, 2b en 2c (26 april 2012)';
- Bestemmingsplan 'Parapluplan parkeren Westerkwartier'(vastgesteld 14 juni 2023).

Het perceel heeft op grond van het bestemmingsplan 'Oostergast - Fase 1 en plandelen 2a, 2b en 2c (26 april 2012)' de enkelbestemming Gemengd-2. Daarnaast zijn er nog twee gebiedsaanduidingen van toepassing op het plangebied te weten; gebiedsaanduiding geluidszone- weg en een gebiedsaanduiding veiligheidszone – leiding. Binnen de bestemming is het niet toegestaan om een appartementencomplex toe te voegen.

1.5 Procedurele aspecten

Voor de m.e.r.-beoordelingsprocedure gelden de volgende stappen:

1. Het bevoegd gezag moet beoordelen of voor de activiteit een milieueffectrapportage moet worden gemaakt. Hierop moet binnen zes weken nadat de initiatiefnemer alle informatie heeft verstrekt, worden beslist door het bevoegd gezag.
2. Van deze beslissing wordt binnen dezelfde termijn mededeling gedaan bij de aanvrager. De beslissing die wordt genomen, moet worden gebaseerd op de informatie die is verstrekt in de aanmeldnotitie.

3. Daarnaast houdt het bevoegd gezag bij de beslissing rekening met de relevante criteria van bijlage III bij de mer-richtlijn en andere beoordelingen van gevolgen voor het milieu. Dit moet ook terugkomen in de motivering van de beslissing (zie artikel 7.17 derde en vierde lid Wm).
4. Het beoordelingsbesluit dient als bijlage bij het uiteindelijk te nemen besluit – het bestemmingsplan – te worden opgenomen. Ingeval geen m.e.r.-procedure hoeft te worden doorlopen, dient de openbare kennisgeving naast in één of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen, ook in de Staatscourant te worden gepubliceerd.
5. Tenslotte wordt het beoordelingsbesluit door de initiatiefnemer toegevoegd aan de aanvraag om omgevingsvergunning en als separate bijlage bij het bestemmingsplan.

Een m.e.r.-beoordelingsbesluit wordt aangemerkt als een 'beslissing inzake de procedure ter voorbereiding van een besluit'. Dit betekent dat op grond van artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht tegen een m.e.r.-beoordelingsbesluit geen bezwaar- of beroep mogelijk is, tenzij deze beslissing de belanghebbende, los van het voor te bereiden besluit, rechtstreeks in zijn belang treft. Omwonenden worden daarbij volgens de jurisprudentie niet als "rechtstreeks belanghebbenden" aangemerkt.

Voor alle niet rechtstreeks belanghebbenden geldt dat bezwaren over het m.e.r.-beoordelingsbesluit pas kunnen worden ingebracht in de procedure van het uiteindelijk te nemen besluit, hier dus de aanpassing(en) van het bestemmingsplan. Binnen deze procedure kan een ieder een zienswijze indienen tegen het ontwerp bestemmingsplan en kunnen belanghebbenden beroep instellen.

1.6 Inhoudsvereisten aanmeldnotitie

Doel van een aanmeldnotitie ten behoeve van de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling is om op objectieve wijze informatie over mogelijk relevante milieugevolgen van de voorgenomen activiteit te verzamelen. Met deze informatie kan het bevoegd gezag een oordeel geven over de noodzaak van het doorlopen van een m.e.r.-procedure.

Een m.e.r.-beoordeling betekent dat er géén MER wordt opgesteld, tenzij er sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Het uitgangspunt is dus: 'nee, tenzij....'

De 'belangrijke nadelige gevolgen' moeten worden beoordeeld op basis van het toetsingskader van bijlage III van de Europese Richtlijn Milieueffectbeoordeling (85/337/EEG). Bijlage III noemt drie hoofdthema's:

1. de kenmerken van de activiteit (waaronder omvang, verontreiniging, hinder en risico van ongevallen);
2. de plaats van de activiteit (in relatie tot de kwetsbaarheid van het milieu);
3. de kenmerken van het potentiële effect (waaronder het bereik, de orde van grootte en waarschijnlijkheid van het effect).

2 Beoordeling

Conform bijlage III van de EU-richtlijn dient in het bijzonder in overweging te worden genomen:

1. de omvang van het project;
2. eventuele cumulatie met andere projecten;
3. het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
4. de productie van afvalstoffen;
5. verontreiniging en hinder;
6. risico van ongevallen.

	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
HOOFDTHEMA 1: KENMERKEN VAN HET PROJECT			
A.	De omvang van het project	D 11.2: 'De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen.' (100 hectare of meer; een aaneengesloten gebied en 2.000 of meer woningen; een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m ² of meer). Het planvoornemen omvat de realisatie van 22 appartementen. De genoemde drempelwaarden worden niet overschreden.	nee
B.	De cumulatie met andere projecten	Binnen het effectgebied zijn geen andere activiteiten bekend of te verwachten waardoor cumulatie van negatieve effecten zal optreden. In de omgeving van het plangebied zijn geen ontwikkelingen gepland die tot cumulerende effecten kunnen leiden.	nee
C.	Gebruik natuurlijke hulpbronnen	Natuurlijke hulpbronnen bestaan uit bijvoorbeeld metalen, mineralen en grond. Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen ten behoeve van realisatie van de gebouwde omgeving zal plaatsvinden op een conventionele manier en geeft geen aanleiding aanzienlijke gevolgen voor het milieu te veronderstellen, zodanig dat daarvoor een MER dient te worden uitgevoerd. De bebouwing wordt gerealiseerd met steenachtige materialen, beton, staal en hout; grondstoffen die niet bijzonder schaars zijn.	nee
D.	De productie van afvalstoffen	De bouwmaterialen voor de nieuwe woningen worden aangevoerd via de bestaande wegen. De vrijkomende materialen, na sloop van de bestaande kerk, worden gescheiden afgevoerd. Bouw- en sloopafval bestaat vooral uit puin, steen, hout, metalen, kunststoffen, papier en karton. Afvalsoorten die uitermate geschikt zijn voor hergebruik. Ruim 90% van het bouw- en sloopafval kan worden ingezet als grondstof voor nieuwe producten. Het is daarom essentieel om bouw- en sloopafval goed te scheiden en dit begint op de bouwplaats. Afval wordt op de gebruikelijke wijze ingezameld en verwerkt.	nee

	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
E.	Verontreiniging en hinder	Aanlegfase: enkel tijdens de bouw van de woningen. Gebruiksphase: Aspecten die in het kader van verontreiniging en hinder relevant zijn, zijn bodem, water, geluid, luchtkwaliteit, lichthinder, externe veiligheid en verkeer/parkeren. De effecten op de omgeving als gevolg van deze aspecten zijn beperkt. ARCHEOLOGIE / CULTUURHISTORIE Op basis van het onderzoek kan aan het plangebied een hoge archeologische waarde worden toegekend op plaatsen waar kopjes of ruggen in de dekzand- en keileemondergrond zijn aangetoond onder een kleidek. De archeologische resten kunnen worden verwacht uit de periode vanaf het Paleolithicum tot en met het Neolithicum. Tijdens het veldonderzoek zijn twee aangewezen kopjes (waaronder deelgebied C) onderzocht door middel van een karterend booronderzoek. Daarbij is gebleken dat in het plangebied boven de keileemondergrond geen dekzand is afgezet. Er is in keileem of keizandlaag geen bodemvorming waargenomen. Bovendien zijn tijdens het veldonderzoek geen archeologische indicatoren aangetroffen. Het aspect archeologie vormt geen belemmering voor het planvoornemen. Ten aanzien van het aspect cultuurhistorie kan er worden geoordeeld dat het bestemmingsplan vanuit landschap en cultuurhistorie passend is. Dit aspect vormt geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van het plan. BODEM Op basis van verkennende onderzoeken blijkt het volgende: In november 2022 is in het plangebied een verkennend bodemonderzoek, een verkennend asbestonderzoek en een verkennend waterbodemonderzoek uitgevoerd (zie bijlage 2). Aanvullend is een indicatief onderzoek uitgevoerd naar (asbest) in fundatiemateriaal. Onder verwijzing naar de genoemde bijlage, luidt de conclusie dat er vanuit milieuhygiënisch oogpunt geen bezwaar bestaat tegen het voornemen. De aangetroffen overschrijdingen vormen geen risico voor de volksgezondheid en geven geen aanleiding tot vervolgonderzoek. Bij graafwerkzaamheden dient rekening te worden gehouden met verschillen in bodemkwaliteit. Grond en het puin dient voor zover mogelijk per bodemkwaliteitsklasse gescheiden te worden ontgraven en afgevoerd of te worden hergebruikt. WATER	nee

	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
		Het planvoornemen heeft een beperkte invloed op de waterhuishouding. In het plangebied vindt er een toename van het verhard oppervlak plaats. Het extra te realiseren wateroppervlak is gelijk aan 10% van de toename van verhard oppervlak. In het plangebied zal het verhard oppervlak toenemen met ca. 1.500m². Bij een toename van het verhard oppervlak met meer dan 750 m² (in bebouwde gebieden) of 2.500m² (in landelijke gebieden) is compensatie voor versnelde afvoer nodig. In het pangbied is ruimte opgenomen voor het toevoegen van wateroppervlakten ter compensatie in de vorm van een wadi/sloot tussen het gebouw en de doorgaande weg Het Noorderlicht en eventueel tussen het gebouw en de weg Rijksstraatweg. Vooralsnog vormt het aspect water geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van het planvoornemen. GELUID Voor de wegen in de omgeving van het plangebied geldt een maximale snelheid van 30 km/uur. Deze wegen hebben op grond van de Wet geluidhinder geen zone. Wel moet een beoordeling plaatsvinden in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Gezien de verkeersintensiteiten op Het Noorderlicht en de Rijksstraatweg acht de gemeente het noodzakelijk een akoestisch onderzoek uit te voeren. Het plan ligt niet binnen de wettelijke zone van een industrieterrein of spoorweg. Daarom is op 4 mei 2023 door het Noordelijk Akoestisch Adviesburo BV een onderzoek naar de geluidsbelasting op de woningen uitgevoerd. Het akoestisch onderzoek heeft plaatsgevonden overeenkomstig het "Reken- en meetvoorschrift geluid 2012" (RMG 2012). Uit de berekeningen blijkt dat alleen ten gevolge van verkeer op Het Noorderlicht de voorkeursgrenswaarde van 48 dB inclusief aftrek wordt overschreden. De maximaal berekende geluidbelasting bedraagt 50 dB (55 dB zonder aftrek artikel 110g Wgh). Hiermee wordt voldaan aan de maximale ontheffingsgrenswaarde voor stedelijk gebied (alleen van toepassing op wegen met een geluidzone, dat is hier niet van toepassing). Ten gevolge van verkeer op de Rijksstraatweg wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde. Van cumulatie is geen sprake, op de verschillende gevels wordt de voorkeursgrenswaarde niet door meer dan één weg overschreden. Voor de berekende overschrijdingen van de voorkeursgrenswaarde hoeft geen hogere waarde te worden aangevraagd, dat hoeft alleen bij in het kader van de Wet	

	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
		geluidhinder gezoneerde wegen (30 km wegen vallen daar niet onder). Gezien de geringe overschrijding van de voorkeursgrenswaarde is de verwachting dat er geen bijzondere geluidwerende voorzieningen hoeven te worden getroffen om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te bereiken. Nader onderzoek is niet nodig. Het plan is ten aanzien van het aspect geluid uitvoerbaar. LUCHTKWALITEIT In verband met het opstellen van het bestemmingsplan is getoetst aan de luchtkwaliteitseisen zoals opgenomen in de Wet milieubeheer. Uit de berekeningen met de nibm-tool blijkt dat het plan de grens van 3% (een toename van 1,2 µg/m³ NO₂ of PM₁₀) niet overschrijdt. Het project kan derhalve worden beschouwd als een nibm-project. Nader onderzoek naar de luchtkwaliteit vanwege de toename van het verkeer is niet noodzakelijk. Er is daarmee geen sprake van belangrijke negatieve milieugevolgen. LICHTHINDER Hierbij gaat het om verstoring door kunstmatige lichtbronnen voor met name beschermde soorten. Zie bij 2C: met het planvoornemen is geen sprake van belangrijke negatieve milieugevolgen ten aanzien van lichthinder wat betreft beschermde soorten. Er is daarmee geen sprake van belangrijke negatieve milieugevolgen. PARKEREN In de overeenkomst tussen gemeente en initiatiefnemer is vastgelegd dat er 65 parkeerplaatsen komen. Uitgaande van de parkeerbehoefte van het plangebied is de parkeerbehoefte circa 65 parkeerplekken. Dit houdt in dat de volgens de overeenkomst van de gemeente en initiatiefnemer er voldoende parkeergelegenheid is opgenomen. Wat betreft de verkeersgeneratie is berekend dat het aantal ritten met ongeveer 297 verkeersbewegingen per etmaal. Gelet op de geschatte verkeer genererende werking van het plangebied hoeven voor het planvoornemen geen aanpassingen in de verkeersontsluiting te worden getroffen.	
F.	Het risico van zware ongevallen en/of rampen waaronder rampen door klimaat verandering.	Uit raadpleging van de professionele risicokaart blijkt dat in en in de directe nabijheid van het plangebied geen risicobronnen liggen waarvan de risicocontouren of het invloedsgebied tot in het plangebied reiken. Daarnaast worden met het planvoornemen geen nieuwe risicobronnen mogelijk gemaakt.	Nee

	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
		De beoogde ontwikkeling leidt dan ook niet tot nadelige effecten in het kader van externe veiligheid.	
G.	Risico's voor de menselijke gezondheid.	Het planvoornemen maakt geen ruimtelijke ontwikkeling mogelijk met effecten op de volksgezondheid (zoals hinderveroorzakende objecten/activiteiten).	nee
HOOFDTHEMA 2: PLAATS VAN HET PROJECT			
A.	Het bestaande grondgebruik	Het plangebied van dit bestemmingsplan ligt in de plaats Zuidhorn. In de huidige situatie is het plangebied onbebouwd. Het plangebied is op dit moment in gebruik als grasland. In het plangebied bevindt zich een sloot die met de vorm van de weg Het Noorderlicht meegaat. Verder is het plangebied voor een deel verhard, mede ook om toegang te krijgen tot het zwembad.	nee
B.	Relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied	Het plangebied ligt in de plaats Zuidhorn. Het plangebied is in het noorden gelegen aan Het Noorderlicht. Aan de zuidzijde grenst het plangebied aan het zwembad. In het westen grenst het plangebied aan de Rijksstraatweg. Ten oosten van het plangebied is de nieuwbouwwijk Oostergast gelegen. De omgeving van het plangebied bestaat voornamelijk uit bebouwing, maar ook grasland. Voor zover er sprake is van natuurlijke hulpbronnen in het gebied dan worden deze door de ontwikkeling niet aangetast.	nee
C.	het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de gevoelige gebieden	Natura 2000 De meest nabij gelegen Natura 2000-gebieden zijn: - Leekstermeergebied, gelegen op een afstand van circa 6 km; - Lauwersmeer gelegen op een afstand van circa 12 km; - Weidevogelleefgebieden op circa 700 meter afstand. Het plangebied is gescheiden van het Natura 2000-gebied door bebouwing, wegen en agrarisch gebied. Gezien de grote afstand tot het Natura 2000-gebied, de inrichting van het tussenliggende gebied en de aard van het plan, kan een toename van verstoring door geluid, verlichting of optische verstoring worden uitgesloten. De AERIUS-rapportage (incl. berekening) concludeert dat door de stikstofdepositie geen negatief effect optreedt in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb) beschermde Natura 2000-gebieden. Voor de overige factoren geldt dat als gevolg van het plan, al dan niet in cumulatie met ander plannen, geen significant negatieve effecten optreden op instandhoudingsdoelstellingen van in het kader van de Wnb beschermde Natura 2000-gebieden.	nee

	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
		NNN Het NNN kent geen externe werking. Door de uitvoering van de plannen gaat geen NNN verloren en worden deze gebieden niet aangetast, waardoor negatieve effecten op deze gebieden kunnen worden uitgesloten.	
HOOFDTHEMA 3: KENMERKEN VAN HET POTENTIËLE EFFECT			
A.	De aard, de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (bijvoorbeeld geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden)	De effecten als gevolg van de nieuwbouw van de appartementen blijven beperkt tot enkele tientallen meters. Zoals blijkt uit voorgaande rijen treden vanwege het planvoornemen geen significant negatieve effecten van de omgeving op diverse milieuaspecten op. Het plangebied ligt verder op voldoende afstand van gebieden met beschermde natuurwaarden (zie 2C). Het bereik van het planvoornemen reikt niet tot het Natura 2000-gebied.	nee
B.	Het grensoverschrijdende karakter van het effect	Van grensoverschrijdende milieueffecten is geen sprake.	nee
C.	De intensiteit en de complexiteit van het effect	De potentieel aanzienlijke effecten op de directe woon- en leefomgeving wijzigen niet significant als gevolg van de ontwikkeling van het plangebied. Het effect is beperkt tot het plangebied en nabije omgeving. Relevante milieuaspecten voor onderzoek zijn bodem, ecologie, externe veiligheid, geluidhinder, water, bedrijvenhinder en luchtkwaliteit. Hiertoe is al een verkennend onderzoek gedaan waaruit geen redenen blijken om aan te nemen dat sprake is van onoverkomelijke belemmeringen voor planontwikkeling op deze planlocatie.	nee
D.	Waarschijnlijkheid van het effect, de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect	De effecten duren zo lang het plangebied als zodanig in gebruik is. De effecten zijn uitsluitend omkeerbaar door het gebruik te beëindigen en de hiertoe gerealiseerde bebouwing op te ruimen. Omdat mag worden uitgegaan van een duurzaam gebouwde omgeving gaat het hierbij dan ook in zekere zin om een onomkeerbare ontwikkeling.	nee
E.	Cumulatie van effecten met de effecten met effecten van andere projecten	Als aangegeven (zie 1B) zijn in de omgeving van het plangebied geen ontwikkelingen gepland die gezamenlijk tot cumulerende effecten kunnen leiden.	nee
F.	De mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen	Er zijn als gevolg van het planvoornemen geen effecten op de omgeving te verwachten waarvoor op voorhand mitigerende maatregelen aan de orde zijn.	nee

3 Conclusie

In voorliggende notitie zijn de gevolgen van het realiseren van appartementen besproken. De studie is vormgegeven aan de hand van de relevante criteria die staan opgenomen in de Wet milieubeheer en bijlage III bij Richtlijn 2014/52/EU (waarmee Richtlijn 2011/92/EU is gewijzigd). Dit betekent dat gekeken is naar de kenmerken van de activiteit, de locatie van de activiteit en de gevolgen van de activiteit voor het milieu.

Het project is in zekere zin onomkeerbaar, maar in vergelijking met de drempelwaarde van een stedelijk ontwikkelingsproject van een relatief zeer geringe omvang. Wanneer er geen 'belangrijke nadelige gevolgen' zijn voor het milieu is het conform de wetgeving en de vigerende praktijk niet nodig om een volledige m.e.r.-procedure te doorlopen.

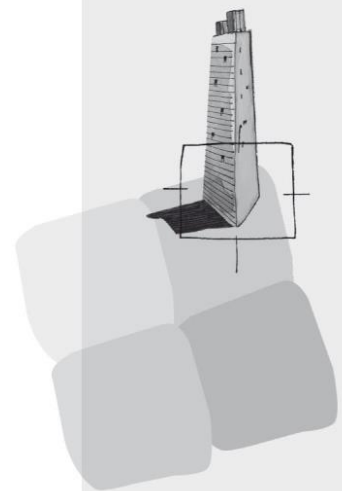
Uit de uitgevoerde analyse blijkt dat er geen relevante effecten zijn die het doorlopen van de m.e.r.-procedure zinvol maken. Om bovenstaande reden is het doorlopen van een m.e.r.-procedure niet noodzakelijk.

GERAADPLEEGDE BRONNEN

Voor de beoordeling of sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu is gebruik gemaakt van de volgende informatie:

- Concept bestemmingsplan 'Oostergast – Noorderlicht' (BügelHajema Adviseurs, augustus 2023);
- Beknopte natuurtoets (BügelHajema, februari 2023);
- Digitale watertoets bestemmingsplan (juli 2023);
- Archeologisch onderzoek (Grontmij, juni 2008);
- AERIUS-rapportage (BugelHajema Adviseurs B.V., april 2024);
- Bodemonderzoek (Terra bodemonderzoek B.V., november 2022);
- Akoestisch onderzoek (Noordelijk Akoestisch Adviesbureau, mei 2023);
- CROW publicatie 381 - Toekomstbestendig parkeren, van parkeerkencijfers naar parkeernormen (december 2018);
- Nibm-tool Infomil;
- Landelijke risicokaart (raadpleegbaar via: www.risicokaart.nl).

Colofon



BügelHajema Adviseurs bv
Bureau voor Ruimtelijke
Ordering en Milieu BNSP
Vaart NZ 48-50
9401 GN Assen

T 0592-31 62 06

E info@bugelhajema.nl

W www.bugelhajema.nl

Vestigingen te Assen,
Leeuwarden en
Amersfoort