

Quicksan
Wet natuurbescherming

**Molenstraat 30 a
te Marum**

projectnummer

210612



TITELBLAD

RAPPORT

Type onderzoek	Quickscan Wet natuurbescherming		
Locatie onderzoek	Molenstraat 30 a te Marum		
Projectnummer	210612		
Auteur	[REDACTED]		
Controle en vrijgave	[REDACTED]		
Versie rapport	Versienummer:	Datum:	Reden vervallen:
	1.0	28 mei 2021	Vigerende versie
Paraaf vrijgave	[REDACTED]		

OPDRACHTGEVER

Naam	Gemeente Westerkwartier
Contactpersoon	[REDACTED]
Adres	Postbus 100 9350 AC LEEK

UITGEVOERD DOOR

 info@ecoreest.nl www.ecoreest.nl		
Kantoor Zuidwolde Industrieweg 20 7921 JP Zuidwolde Tel: 0528 373 982	Kantoor Appingedam Opwierderweg 160 9902 RH Appingedam Tel: 0596 633 355	Kantoor Almere Transistorstraat 91-34 1322 CL Almere 036 82 00 397



Eco Reest Holding BV is gecertificeerd volgens "NEN-EN-ISO 9001:2015", voor het geven van milieukundig advies in relatie tot ruimtelijke ontwikkelingen en gebouwen met inbegrip van de uitvoering van gerelateerde onderzoeksactiviteiten op het gebied van bodemonderzoek en -sanering, ecologie, asbestinventarisaties, sloopbegeleiding, bouwkundige opnames en energieprestatie advies.



Eco Reest BV is lid van het Netwerk Groene Bureaus (NGB). Als aangesloten adviesbureau zorgen we samen met de andere leden voor een betere borging van kwaliteit in de uitvoering van ecologisch onderzoek.

Dit onderzoek en advies is tot stand gekomen onafhankelijk van de belangen van de opdrachtgever en derden.

Eco Reest BV is aangesloten bij het Netwerk Groene Bureaus en is gemachtigd gebruik te maken van de ontheffingen en correspondentie met bevoegde gezagen van het Netwerk Groene Bureaus met betrekking tot Wet natuurbescherming.

DISCLAIMER

Dit rapport is het resultaat van een quickscan Wet natuurbescherming dat is uitgevoerd ter plaatse van Molenstraat 30 aa te Marum, in opdracht van Gemeente Westerkwartier. Ten behoeve van de juiste interpretatie van dit rapport is het noodzakelijk te beschikken over de gehele rapportage, inclusief bijlagen.

Het rapport is ongeschikt voor toepassing in een juridische context indien de paginanummering van het rapport onjuist of onvolledig is, de bijlagen genoemd in de inhoudsopgave (deels) ontbreken en het projectnummer in het rapport en op de bijlage niet overeenkomt.

© 2021 Eco Reest BV.

Gebruik en overname van gegevens alleen toegestaan met volledige bronvermelding.

Wijze van citeren: Eco Reest 2021 Marum_210612_Molenstraat 30 aa_QS

We stellen dit rapport alleen ter beschikking aan derden in geval van schriftelijke toestemming van de opdrachtgever.

INHOUD

1.	INLEIDING.....	4
1.1	Aanleiding en doel.....	4
1.2	Wettelijk kader.....	4
1.3	Plangebied en voorgenomen ontwikkelingen.....	5
2.	INVENTARISATIE EN EFFECTBEOORDELING	7
2.1	Bronnenonderzoek.....	7
2.2	Veldinspectie.....	8
2.3	Toetsing	8
3.	EFFECTBEOORDELING GEBIEDSBESCHERMING	9
3.1	Natura 2000	9
3.2	Natuurnetwerk Nederland	10
4.	EFFECTBEOORDELING SOORTENBESCHERMING	11
4.1	Voorselectie soortgroepen	11
4.2	Flora	11
4.3	Broedvogels	11
4.4	Vleermuizen	12
4.5	Grondgebonden zoogdieren.....	13
4.6	Overige soorten.....	13
5.	CONCLUSIE EN ADVIES	14
5.1	Soortenbescherming	14
5.2	Gebiedsbescherming.....	14
5.3	Advies en vervolgstappen	15
5.4	Verantwoording	16
	GERAADPLEEGDE BRONNEN	17

BIJLAGEN

- 1 Overzicht vrijgestelde soorten provincie Groningen
- 2 Uittreksel NDFF
- 3 Fotoreportage inventarisatie projectgebied

1. INLEIDING

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de aanleiding en het doel van het onderzoek en het wettelijk kader. Daarnaast wordt ingegaan op de huidige situatie van het plangebied en de beoogde ontwikkeling.

1.1 Aanleiding en doel

Aanleiding tot het onderzoek is de voorgenomen sloop van de bestaande school ter plaatse van Molenstraat 30a te Marum. De toekomstige functie en inrichting van het gebied is nog niet bekend, wellicht kan het voorliggende onderzoek ook bij toekomstige ontwikkelingen gebruikt worden.

Omdat de ontwikkeling negatieve gevolgen kan hebben op beschermde natuurwaarden, is het voornemen (sloop) getoetst aan de natuurwet- en regelgeving. Het doel van de quickscan Wet natuurbescherming is inzicht verkrijgen in de mogelijke effecten op beschermde natuurwaarden als gevolg van het plan. Indien negatieve effecten niet zijn te voorkomen, wordt geadviseerd omtrent de vervolgstappen.

1.2 Wettelijk kader

Voor de bescherming van natuurwaarden is de Wet natuurbescherming (Wnb) van toepassing. De Wnb regelt de bescherming van Natura 2000-gebieden, beschermde soorten en houtopstanden. De volledige wetstekst is hier te vinden: <https://wetten.overheid.nl/BWBR0037552/2020-01-01>. Daarnaast is, in het kader van gebiedsbescherming, ook het Natuurnetwerk Nederland (NNN) relevant.

Aangezien voor voorliggend project geen bomen worden gekapt, is het aspect beschermde houtopstanden niet relevant. De quickscan gaat uitsluitend in op de onderdelen gebiedsbescherming (Natura 2000 en NNN) en soortenbescherming.

Natura 2000

Hoofdstuk 2 van de Wnb regelt de bescherming van Natura 2000-gebieden, bestaande uit Vogel- en/of Habitatrichtlijngebieden. Per Natura 2000-gebied zijn instandhoudingsdoelen geformuleerd voor bescherming van habitattypen, habitats van soorten en leefgebieden van soorten en vogels.

Vooraf is verplicht te beoordelen of plannen/projecten in of in de nabijheid van Natura 2000-gebieden significant negatieve effecten kunnen hebben. Als uit de beoordeling (voortoets) blijkt dat geen effecten optreden dan kan een plan worden vastgesteld of is een vergunning voor een project of handeling niet nodig. Zijn (significante) effecten niet uit te sluiten dan is een nadere beoordeling en/of een vergunning nodig.

Natuurnetwerk Nederland

De bescherming van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is vastgelegd in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) en uitgewerkt in provinciale verordeningen. Provincies wijzen gebieden aan die het NNN vormen. Via de provinciale verordeningen worden, in het belang van de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden-, regels gesteld omtrent de inhoud van bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen.

Voor nieuwe ontwikkelingen binnen het NNN, waarbij wordt afgeweken van het bestemmingsplan, geldt een 'nee, tenzij'-afweging. Dit houdt kortweg in dat significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN niet is toegestaan. Regels voor beoordeling van effecten op het NNN zijn vastgelegd in provinciale verordeningen.

Soortenbescherming

In hoofdstuk 3 van de Wnb is het onderdeel soortenbescherming opgenomen. De beschermingsregimes ten aanzien van beschermde soorten zijn te onderscheiden in Vogelrichtlijnsoorten (art. 3.1 – 3.4), Habitatrichtlijnsoorten (art 3.5 – 3.9) en nationaal beschermde soorten (art 3.10 – 3.11). Daarnaast is in de Wnb een zorgplichtartikel (1.11) opgenomen ter bescherming van alle in het wild levende flora en fauna.

De Wnb gaat uit van het 'nee, tenzij'-principe. Dit betekent dat activiteiten met een schadelijk effect op beschermde soorten in principe verboden zijn. Van dit verbod kan onder voorwaarden worden afgeweken met een ontheffing of een vrijstelling. De provincie Groningen is bevoegd gezag voor het uitvoeren van de Wet natuurbescherming en heeft voor de implementatie een verordening opgesteld met daarin onder andere een lijst met de vrijgestelde soorten (zie bijlage 1).

1.3 Plangebied en voorgenomen ontwikkelingen

Huidige situatie plangebied

Het plangebied is gelegen aan de Molenstraat 30 a, in het centrum van Marum (figuur 1.1) en bestaat uit een schoolgebouw met bijbehorende berging/fietsenstalling. Het schoolterrein is omgeven door een boomwal, aan de voorzijde van het gebouw zijn enkele monumentale beuken aanwezig. Aan de voorzijde is verder een (op basis van vegetatie: vrijwel jaarrond watervoerend) hemelwaterbekken aanwezig.

Figuur 1.2 tot en met 1.5 geven een impressie van het plangebied.

De omgeving bestaat uit een winkelcentrum ten zuidwesten, en woonwijken rondom de locatie.



Figuur 1.1 Ligging plangebied (rood omlijnd)



Figuur 1.2 Voorzijde locatie



Figuur 1.3 Achterzijde locatie

Voorgenomen ontwikkelingen

De opdrachtgever is voornemens om de school ter plaatse te slopen. Op termijn zal aan het terrein naar verwachting een andere invulling worden gegeven. De wijze waarop het terrein in de toekomst gebruikt gaat worden is nog onduidelijk, het valt wel te verwachten dat de bestemming wijzigt – dat er dus niet een school/educatie op de locatie terugkomt.

Hoewel nog onvoldoende duidelijk is hoe de toekomstige inrichting gaat worden, is het gehele perceel (panden, pleinen en gazonnen en omliggende boomwal) voor de veldinventarisatie beschouwd. Dat wil zeggen dat voor het gehele gebied soorten is geïnventariseerd in hoeverre sprake is van beschermde flora en fauna. De effectbeoordeling (hst. 3) heeft echter slechts betrekking op het onderdeel 'sloop van bestaande bebouwing'.

2. INVENTARISATIE EN EFFECTBEOORDELING

Het onderzoek heeft bestaan uit het raadplegen van beschikbare bestaande bronnen aangevuld met een veldinspectie van het plangebied.

2.1 Bronnenonderzoek

Voorafgaand aan het veldbezoek is gestart met een bureaustudie naar de aanwezigheid van beschermde flora en fauna ter plaatse van het plangebied en de nabije omgeving. Dit bronnenonderzoek heeft bestaan uit het opvragen van gegevens van de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF, 2020) van de afgelopen vijf jaar. Hierin is een overzicht opgevraagd van de ontheffingsplichtige soorten in de Wet natuurbescherming binnen een straal van circa 500 meter rond het plangebied. Bij het gebruik is rekening gehouden met de juridische houdbaarheid van de gegevens (3-5 jaar). Oudere waarnemingen kunnen worden gebruikt om de ecologische potenties in te schatten. De voor onderhavig onderzoek van toepassing zijnde soorten staan weergegeven in tabel 2.1. Verder is gebruik gemaakt van bestaande literatuurgegevens (verspreidingsatlassen en dergelijke).

Ten aanzien van gebiedsbescherming is aan de hand van (provinciale) kaartenviewers nagegaan of het plangebied in/nabij beschermde gebieden (Natura 2000-gebieden en/of het NNN) ligt.

Tabel 2.1. Beschermde soorten binnen 500 meter van het plangebied.

Soort	Bescherming
Flora	
Geen vermeldingen	
Vogels	
Koolmees	Bern II, categorie 5**
Pimpelmees	Bern II, categorie 5**
Vleermuizen	
Gewone dwergvleermuis	HR IV
Zoogdieren	
Egel	Wnb art. 3.10
Amfibieën	
Geen vermeldingen	
Reptielen	
Geen vermeldingen	
Vissen	
Geen vermeldingen	
Ongewervelden	
Geen vermeldingen	

Nesten van soorten die vallen onder **categorie 5 zijn eveneens jaarrond beschermd als er onvoldoende alternatieve nestlocaties overblijven in de omgeving. Hoewel deze vogelsoorten vaak terugkeren naar de plaats waar zij het voorgaande jaar hebben gebroed, beschikken ze wel over voldoende flexibiliteit om zich elders te vestigen.

2.2 Veldinspectie

De literatuurgegevens vormen de basis voor het veldbezoek dat overdag op 20 april 2021 (droog, onbewolk, windkracht 3 Bft, temperatuur 12 °C) is uitgevoerd. Het plangebied en de directe omgeving is onderzocht door een ecooloog van Eco Reest.

Het bezoek is erop gericht om te beoordelen of in het plangebied en de directe omgeving potentiële leef- en groeiplaatsen van beschermde dier- en plantensoorten aanwezig zijn.

2.3 Toetsing

Voor het onderdeel gebiedsbescherming (H3) is ten aanzien van Natura 2000 een voortoets uitgevoerd, waarin is beoordeeld of (significant) negatieve effecten op de beschermde waarden (instandhoudingsdoelen) van Natura 2000-gebieden zijn te verwachten, en of er een diepgaandere beoordeling noodzakelijk is. Voor de regels ten aanzien van het NNN is bepaald of mogelijk sprake is van negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN en of vervolgonderzoek nodig is.

Voor het onderdeel soortenbescherming (H4) is op basis van het bronnenonderzoek en het veldbezoek beoordeeld welke beschermde soorten (mogelijk) aanwezig zijn. Vervolgens is op basis van het voornemen bepaald of en zo ja, welke effecten kunnen optreden op beschermde soorten. Indien sprake is van negatieve effecten is advies gegeven over de te nemen vervolgstappen.

3. EFFECTBEOORDELING GEBIEDSBESCHERMING

3.1 Natura 2000

Ligging plangebied t.o.v. Natura 2000-gebieden

Het plangebied ligt buiten de begrenzing van Natura 2000-gebied. De dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden betreffen de Bakkeveenster duinen en het Leekstermeergebied, op respectievelijk 6 en bijna 10 kilometer afstand (zie figuur 3.1).



Figuur 3.1 Globale ligging plangebied (rode contour linksboven) ten opzichte van de dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden: Bakkeveenster Duinen (geel) en Leekstermeergebied (blauw)

Mogelijke effecten

Op basis van de effectenindicator (Broekmeyer et al. 2014, 2006) kan de categorie sloop in relatie tot de meest nabij gelegen Natura 2000-gebieden mogelijk leiden tot: verdroging, verstoring, (licht geluid, optisch), trillingen en mechanische effecten. Als aanvulling hierop kan ook sprake zijn van verzuring/vermesting als gevolg van stikstofdepositie.

Effectbeoordeling

Aangezien het plangebied buiten de begrenzing van Natura 2000-gebied ligt, beperken eventuele effecten zich tot externe werking. Voor het Leekstermeer betreffen doelsoorten porseleinhoen, kwartelkoning, rietzanger. Deze doelsoorten en daarmee samenhangende biotoop heeft geen ecologische relatie met de projectlocatie.

Vanwege de afstand tot de meest nabij gelegen Natura 2000-gebieden (>6 kilometer), de ligging binnen de bebouwde kom, de potentiële effecten en de aard en omvang van voorgenomen ontwikkeling, zijn negatieve effecten voor de activiteit 'slopen' - met uitzondering van stikstofdepositie - op voorhand uitgesloten.

Effecten stikstofdepositie

Door de voorgenomen sloop kan stikstofdepositie ontstaan. Stikstofdepositie kan tot vele kilometers ver reiken en negatieve (verzurende/vermestende) effecten hebben op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

Voor het betreffende plan wordt geadviseerd om met behulp van het rekenmiddel AERIUS Calculator (2020) berekeningen te maken om inzichtelijk te maken of sprake is van (tijdelijke) stikstofdepositie op Natura 2000-gebied(en).

Afhankelijk van de uitkomsten van de berekening(en) zijn vervolgstappen aan de orde. Voor ontwikkelingen waarbij de depositie $>0,00$ mol/ha/jaar is, zijn significant negatieve effecten niet op voorhand uitgesloten en zijn vervolgstappen noodzakelijk, zoals een nadere ecologische beoordeling, saldering en/of een vergunning.

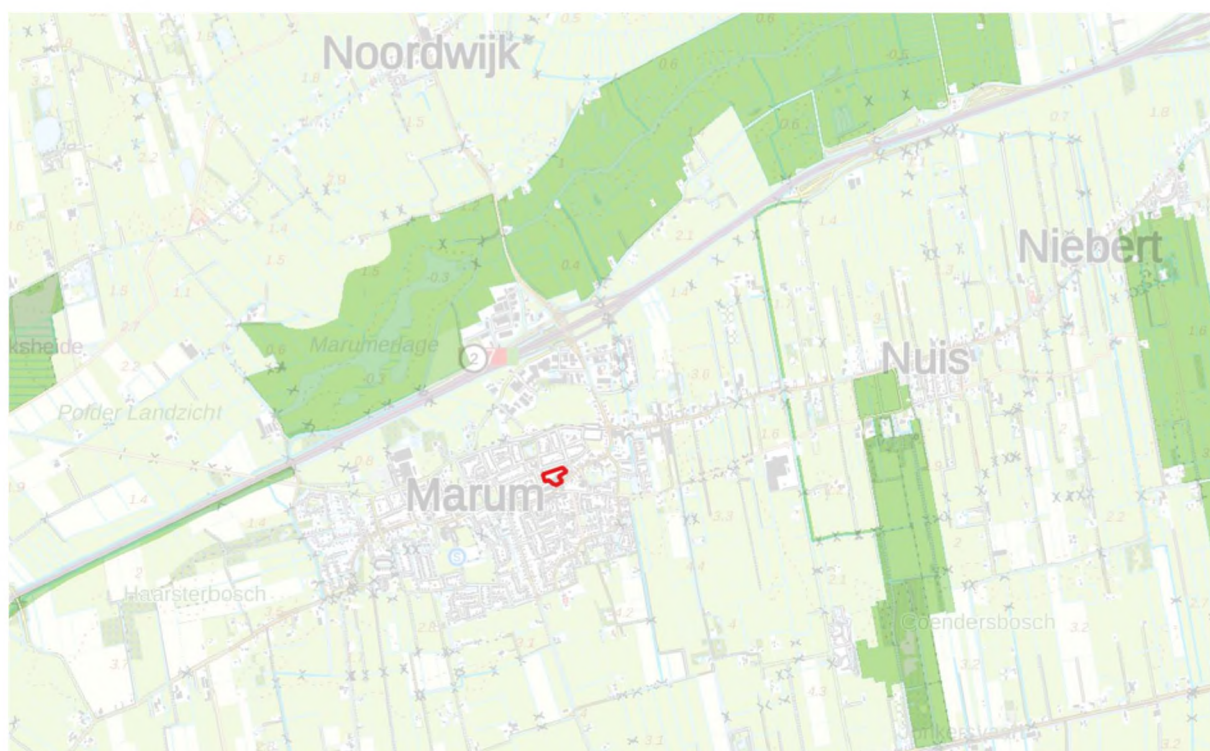
3.2 Natuurnetwerk Nederland

Ligging plangebied t.o.v. het NNN

Op de kaart in figuur 3.2 is te zien dat het plangebied niet binnen het Natuurnetwerk Nederland (NNN) ligt. Het dichtstbijzijnde NNN-gebied ligt op circa 3,5 kilometer afstand.

Effectbeoordeling

Gezien de ruime afstand ($>3,5$ kilometer) en het feit dat de locatie ingeklemd is tussen de bebouwing van Marum, waardoor van een ecologische relatie nauwelijks sprake is, is geen sprake van aantasting van wezenlijke waarden en kenmerken van het NNN. Vervolgstappen ten aanzien van het NNN zijn niet aan de orde.



Figuur 3.2 Ligging plangebied (rode asterisk) ten opzichte van het NNN (groen) (Bron: Provincie Groningen).

Het plangebied ligt niet binnen een aangewezen leef- of beschermingsgebied. Vervolgstappen zijn niet aan de orde.

4. EFFECTBEOORDELING SOORTENBESCHERMING

4.1 Voorselectie soortgroepen

Vanwege de eigenschappen van het plangebied zijn niet op alle beschermde soortgroepen effecten te verwachten. Aangezien binnen het plangebied onvoldoende watervoerend en geen ontsloten oppervlaktewater aanwezig is, is aanwezigheid van vissen en op voorhand uitgesloten. Vanwege de inrichting van het omliggende gebied (sterk versteend, met gebouwen/verhardingen ingericht) is de aanwezigheid van beschermde libellen, reptielen en amfibieën uitgesloten.

4.2 Flora

Binnen het plangebied zijn met name gangbare soorten van parken en tuinen aanwezig: es, zomereik, beuk, gewone esdoorn, heder. Op het grasveld aan de voorzijde verder algemene akkerkruiden zoals havikskruid en gewoon biggenkruid aanwezig, alsmede haakmos.

In de waterbuffer (/infiltratie) zijn o.a. gele lis en waterweegbree aanwezig.

Beschermde flora wordt op basis van de terreinkenmerken (voedselrijk, frequent maaibeheer) en de bekende verspreidingsgegevens uitgesloten. Vervolgstappen ten aanzien van flora zijn niet aan de orde.

Invasieve exoten

Binnen het plangebied zijn geen invasieve exoten waargenomen.

4.3 Broedvogels

Jaarrond beschermde nesten

Het schoolgebouw zelf is hermetisch gesloten en herbergt geen (potentiële) in pandige nestlocaties. De boomwal rondom het schoolterrein kent wel mogelijkheden voor bijvoorbeeld spreuww, kool- en pimpelmees. Voor deze en andere categorie 5 soorten (zie tabel 2.1) zijn in de omgeving van het plangebied voldoende alternatieven aanwezig. Vervolgstappen ten aanzien van soorten met jaarrond beschermde nesten zijn niet aan de orde.

Gierzwaluw

Potentiële nestplaatsen van gierzwaluw worden uitgesloten, aangezien het pand hermetisch gesloten is.

Huismus

Voor huismus ontbreken geschikte nestmogelijkheden, aangezien het pand volledig gesloten is.

Overige soorten met jaarrond beschermde nesten

Andere soorten met jaarrond beschermde nesten worden uitgesloten vanwege het ontbreken van geschikte broedgelegenheid.

Voor de in de nabijheid bekende categorie 5 soorten (zie tabel 2.1 en eigen waarnemingen in het biotoop) zijn in de omgeving van het plangebied voldoende alternatieven aanwezig. Vervolgstappen ten aanzien van soorten met jaarrond beschermde nesten zijn niet aan de orde.

Overige broedvogels

Het plangebied biedt in de boomwal rondom het plein geschikte broedgelegenheid voor broedvogels (zie ook paragraaf 2.1). Grondbroedende vogels worden gezien de terreinkenmerken (korte grasmat, intensief beheer) uitgesloten. Het plangebied maakt wel onderdeel uit van het foerageergebied van diverse vogels van stedelijk milieu.

Gezien het beperkte oppervlak en de terreinkenmerken betreft het geen essentieel foerageergebied. In de directe omgeving (tuinen/erven) is voldoende beschikbaar alternatief foerageergebied beschikbaar.

In de directe omgeving van het plangebied kunnen vogels in het aanwezige opgaand groen, groene hagen en de woningen tot broeden komen. Voor alle inheemse vogelsoorten geldt een verbod op handelingen die soorten, nesten, eieren of vaste rust-of verblijfplaatsen beschadigen.

Voor wat betreft de sloop van de school zijn mogelijk verstoringen te verwachten in de boomwal rondom de bebouwing (bijv. achter fietsenstallingen). Geadviseerd wordt de werkzaamheden buiten het broedseizoen uit te voeren, zodat geen sprake is van mogelijke overtreding van de Wet natuurbescherming ten aanzien van broedvogels. Voor het broedseizoen wordt geen standaardperiode gehanteerd, van belang is of er een broedgeval aanwezig is. Globaal loopt het broedseizoen van vogels van maart tot september. Dit is echter afhankelijk van de soort en van de klimatologische omstandigheden.

Wanneer de werkzaamheden in het broedseizoen worden opgestart moet de locatie voorafgaand aan de werkzaamheden worden vrijgegeven door een ervaren ecooloog (broedvogelcheck). Indien bij de controle in gebruik zijnde nesten van vogels, of in aanbouw zijnde nesten worden aangetroffen moet een zorgvuldige werkwijze worden bepaald of dienen de werkzaamheden worden uitgesteld tot het nest niet meer in gebruik is.

4.4 Vleermuizen

Verblijfplaatsen

De bebouwing is hermetisch gesloten en biedt geen geschikte verblijfplaats voor vleermuizen. Potentiële verblijfplaatsen van vleermuizen worden daarom uitgesloten (zie ook paragraaf 2.1). Vervolgstappen ten aanzien van verblijfplaatsen van vleermuizen zijn niet aan de orde.

Vliegroute

De boomwal rondom de locatie vormt een lijnvormig element dat als vliegroute kan worden gebruikt door vleermuizen. Gezien de aanwezigheid van alternatieven (zie illustratie hieronder) in de directe omgeving betreft het geen essentiële vliegroute. De sloopwerkzaamheden worden overdag uitgevoerd, zodat geen sprake is van (licht-)verstoring van de vliegroute, waarbij wel geldt dat de locatie 's nachts vrij moet blijven van bouwverlichting. In dat geval worden bij de sloopwerkzaamheden deze mogelijke vliegroutes niet aangetast. Vervolgstappen ten aanzien van vliegroutes van vleermuizen zijn zodoende niet aan de orde.



Foerageergebied

Het terrein rondom het te slopen gebouw kan onderdeel uitmaken van het van het foerageergebied van in de omgeving voorkomende soorten vleermuizen (zie tabel 2.1). Aangezien de werkzaamheden overdag plaatsvinden en de locatie en omgeving na sloop voldoende geschikt blijven als foerageergebied is verder onderzoek naar het voorkomen van foerageergebieden van vleermuizen niet noodzakelijk. Ook hierbij geldt als voorwaarde dat geen nachtelijke (bouw-)verlichting wordt toegepast bij de sloop.

4.5 Grondgebonden zoogdieren

Verblijfplaatsen van beschermde grondgebonden zoogdieren (zonder provinciale vrijstelling) worden op basis van de habitateisen, de terreinkenmerken en het veldbezoek uitgesloten. Negatieve effecten van de voorgenomen werkzaamheden zijn zodoende uitgesloten. Het nemen van vervolgstappen is niet aan de orde.

4.6 Overige soorten

Vanwege het ontbreken van ontsloten, voldoende watervoerend oppervlaktewater is de aanwezigheid van vissen op voorhand uitgesloten. Vanwege het feit dat de projectlocatie en de omgeving rondom het projectgebied (sterk gecultiveerd, versteend en intensief beheerde openbare ruimte) als biotoop ongeschikt is, is de aanwezigheid van beschermde amfibieën, reptielen, vlinders en libellen uitgesloten (zie ook paragraaf 4.1).

5. CONCLUSIE EN ADVIES

5.1 Soortenbescherming

Uit de quickscan Wet natuurbescherming ten aanzien van soortenbescherming wordt het volgende geconcludeerd:

- De effecten zijn beoordeeld voor de activiteit slopen van aanwezige bebouwing. Voor de omgeving moet een effectbeoordeling plaatsvinden zodra daarvoor een nieuwe inrichting bekend is.
- De aanwezige panden bieden gezien de bouwkenmerken geen geschikte broedgelegenheid voor vogels. In de directe omgeving (m.n. de boomwal achter te slopen fietsenhok) kunnen wel vogelsoorten zonder jaar rond beschermde nesten tot broeden komen. Vogels met jaar rond beschermde nesten uit de categorie 1 t/m 4, worden ter plaatse niet verwacht (voor vogels uit categorie 5 is voldoende alternatief in de omgeving beschikbaar, zodat die categorie nesten niet jaar rond beschermd is).
- Verblijfplaatsen van vleermuizen in de bebouwing zijn vanwege het ontbreken van toegang en geschikte verblijfsruimte bebouwing uitgesloten. Mogelijk vormt het plangebied onderdeel van een vliegroute en foerageergebied. Dit betreft echter geen essentieel leefgebied en de ontwikkeling (sloop pand) heeft geen negatief effect op de functionaliteit ervan.
- Groei- en verblijfplaatsen van beschermde flora, grondgebonden zoogdieren, vissen, amfibieën, reptielen en ongewervelden zijn gezien de terreinkenmerken, habitateisen en bekende verspreidingsgegevens uitgesloten.
- Ter plaatse van de grond rondom de te slopen panden zijn enkele algemeen voorkomende grondgebonden (algemene muizen, incidenteel egel) zoogdieren te verwachten. Voor deze soorten geldt een vrijstelling van de verbodsartikelen.

5.2 Gebiedsbescherming

Uit de quickscan Wet natuurbescherming ten aanzien van gebiedsbescherming wordt het volgende geconcludeerd:

Natura 2000

Het plangebied ligt buiten Natura 2000-gebied. Het dichtstbijzijnde gebied ligt op circa 6 kilometer afstand (hemelsbreed). Vanwege deze afstand, de aard/omvang van de voorgenomen ontwikkeling en de ligging binnen de bebouwde kom zijn indirecte effecten, met uitzondering van stikstofdepositie, uitgesloten. Geadviseerd wordt AERIUS-berekeningen te maken om inzichtelijk te maken of sprake is van (tijdelijke) stikstofdepositie op Natura 2000-gebied(en).

Natuurnetwerk Nederland

Het plangebied ligt buiten het Natuurnetwerk Nederland. Het voorgenomen plan heeft gezien de afstand tot deze gebieden (>3 kilometer), de ligging binnen de bebouwde kom en de aard en omvang van de plannen geen effect op deze gebieden. Vervolgstappen ten aanzien van het NNN zijn niet aan de orde.

5.3 Advies en vervolgstappen

Omgevingseffecten

De effectbeoordeling heeft zich gericht op de sloop van bestaande bebouwing. Zodra een nieuwe ontwikkeling bekend is dient het effect daarvan bepaald te worden. De inventarisatie en gegevens uit dit rapport kunnen daarbij als basis dienen.

Soortgericht nader onderzoek

Voor het slopen van de aanwezige bebouwing is geen nader onderzoek noodzakelijk: de aanwezige bebouwing biedt geen toegang tot een verblijfplaats en de wijziging maakt geen inbreuk op de functionele leefomgeving van beschermde flora of fauna.

broedvogels

In de directe omgeving van het plangebied kunnen diverse vogels tot broeden komen. Vogels met jaarrond beschermde nesten worden niet verwacht. Wel geldt voor alle inheemse vogelsoorten een verbod op handelingen die soorten, nesten, eieren of vaste rust- of verblijfplaatsen beschadigen.

Voor werkzaamheden met schadelijke effecten op broedvogels wordt veelal geen ontheffing verleend, omdat het uitvoeren van de werkzaamheden buiten het broedseizoen over het algemeen een goed alternatief vormt. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt voor het broedseizoen geen standaardperiode gehanteerd, omdat deze per soort en vaak per jaar kan verschillen. Van belang is of een broedgeval wordt verstoord, ongeacht de datum. Voor de meeste soorten kan de periode tussen maart en september worden aangehouden als broedseizoen. Dit is echter afhankelijk van de soort en van de klimatologische omstandigheden.

Indien de werkzaamheden binnen het broedseizoen plaatsvinden, wordt geadviseerd voorafgaand aan de werkzaamheden een broedvogelcheck uit te laten voeren om vast stellen of binnen de invloedsfeer van de werkzaamheden broedvogels aanwezig zijn. Indien deze afwezig zijn, kunnen werkzaamheden doorgang vinden. Indien bij de controle in gebruik zijnde nesten van vogels, of in aanbouw zijnde nesten worden aangetroffen, dient een zorgvuldige werkwijze worden bepaald of dienen de werkzaamheden worden uitgesteld tot het nest niet meer in gebruik is. Ook kan ervoor worden gekozen de werkzaamheden voor het broedseizoen op te starten en continue door te werken, zodat vogels buiten de invloedsfeer van de werkzaamheden geschikte broedgelegenheid zullen zoeken.

Zorgplicht

Wij merken op dat te allen tijde de zorgplicht blijft gelden. Deze zorgplicht houdt in dat nadelige gevolgen voor flora en fauna zoveel mogelijk moeten worden voorkomen. Deze zorg geldt voor alle individuen van in Nederland voorkomende soorten planten en dieren, ongeacht of deze soort beschermd is en ongeacht of ontheffing of vrijstelling is verleend.

5.4 Verantwoording

De conclusies en adviezen zijn van toepassing op de door de opdrachtgever aangegeven en in hoofdstuk 1.3 beschreven ontwikkelingen. Indien deze wijzigen of er ook andere werkzaamheden worden uitgevoerd, dient er een herbeoordeling plaats te vinden.

De initiatiefnemer of opdrachtgever is verantwoordelijk voor het gebruik van de rapportage. Eco Reest BV aanvaardt dan ook geen aansprakelijkheid voor de inhoud, interpretaties of conclusies indien gebruik wordt gemaakt van deelaspecten van deze rapportage, zonder verwijzing naar de volledige rapportage.

Bovendien aanvaardt Eco Reest BV geen aansprakelijkheid voor kosten en vertraging die optreden als gevolg van het voorkomen van beschermde flora en fauna.

GERAADPLEEGDE BRONNEN

Literatuur / documenten

Broekmeyer, M.E.A. et al. (2014). Update effectenindicator Natura 2000. Wageningen, Alterra, voorjaar 2014.

Broekmeyer, M.E.A. (redactie) (2006). Effectenindicator Natura 2000-gebieden; achtergronden en verantwoording ecologische randvoorwaarden en storende factoren. Wageningen, Alterra, Alterrapport 1375, oktober 2006.

BIJ12² (2017). Kennisdocument Gewone dwergvleermuis *Pipistrellus pipistrellus*. Versie 1.0, juli 2017.

BIJ12 (2017). Kennisdocument Gierzwaluw *Apus apus*. Versie 1.0, juli 2017.

BIJ12. (2017). Kennisdocument Ruige dwergvleermuis *Pipistrellus nathusii*. Versie 1.0, juli 2017.

Krijgsveld, K.L., R.R. Smits en J. van der Winden (2008). Verstoringsgevoeligheid van vogels - Update literatuurstudie naar de reacties van vogels op recreatie. 23 december 2008.

Netwerk Groene Bureaus, werkgroep 'Standaarden en protocollen' (2017). Soortinventarisatieprotocollen in het kader van de Wet natuurbescherming, versie juli 2017.

Provincie Groningen (2017). Verordening natuurbescherming provincie Groningen.

Vleermuisvakberaad Netwerk Groene Bureaus, Zoogdiervereniging (2017). Vleermuisprotocol 2017, maart 2017.

Internet

Ministerie van LNV - Natura 2000-gebieden. Geraadpleegd op 4-5-2021, van <https://www.natura2000.nl/>

Nationale Databank Flora en Fauna. Geraadpleegd op 4-5-2021, van www.NDFF.nl¹

Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (2020). Invasieve exoten – Unielijs. Geraadpleegd op 4-5-2021, van <https://www.nvwa.nl/onderwerpen/invasieve-exoten/unielijst-invasieve-exoten>

Overheid (2020). Wetstekst Wet natuurbescherming. Geraadpleegd op 4-5-2021, van <https://wetten.overheid.nl/BWBR0037552/2020-01-01>.

Ruimtelijkeplannen (2020). Het landelijke portaal voor ruimtelijke plannen. Geraadpleegd op 4-5-2021, van <https://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/roo/index>

¹ In dit rapport worden gegevens gebruikt welke (deels) afkomstig zijn uit de NDFF. Deze mag niet zonder toestemming van BIJ12 worden verstrekt aan derden of op enige andere wijze openbaar gemaakt worden.

BIJLAGE 1

OVERZICHT VRIJGESTELDE SOORTEN

PROVINCIE GRONINGEN

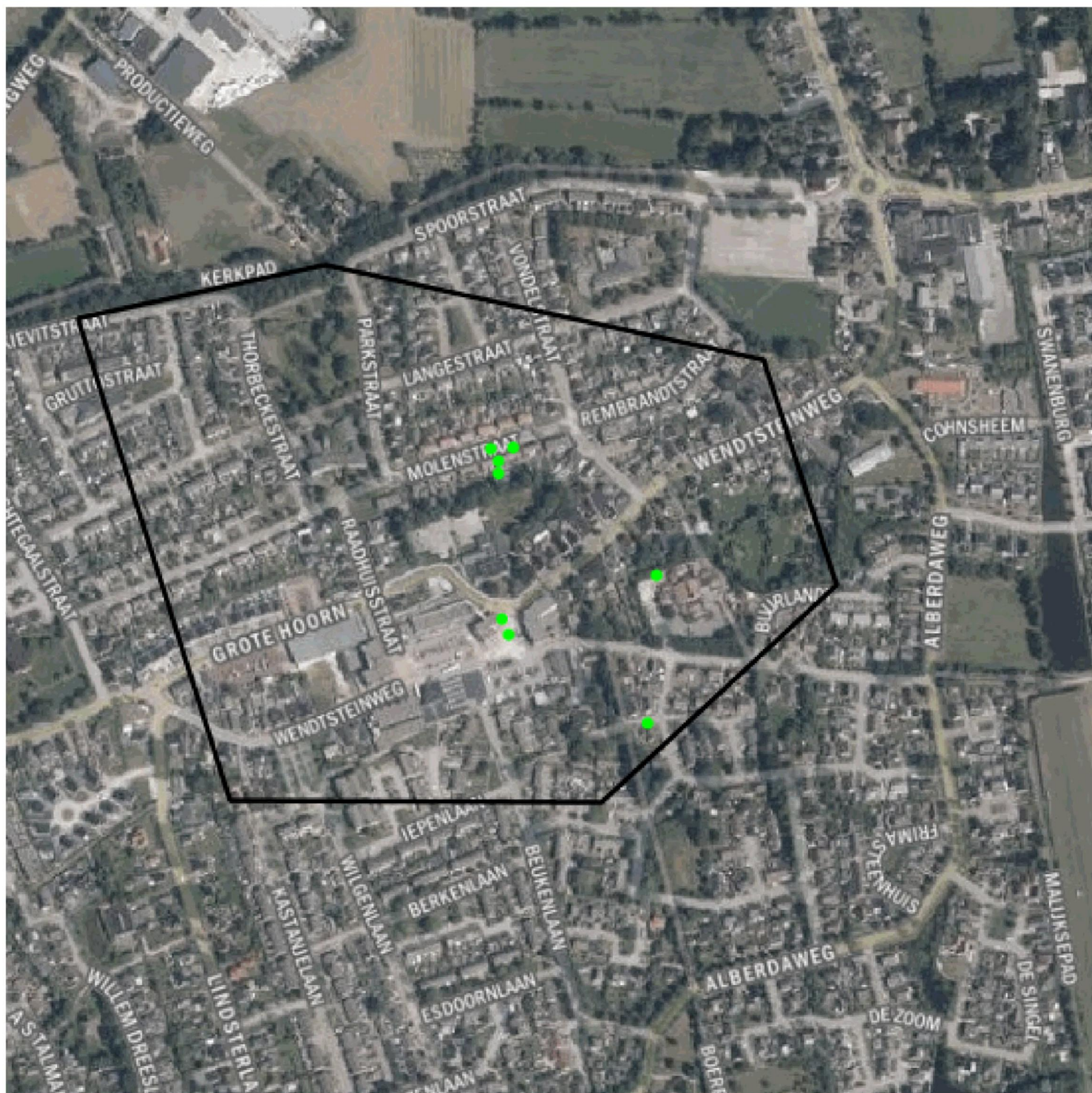
Vrijgestelde soorten (artikel 3.10 eerste lid) Provincie Groningen	
Zoogdieren	Aardmuis (<i>Microtus agrestis</i>) Bosmuis (<i>Apodemus sylvaticus</i>) Bunzing (<i>Mustela putorius</i>) Dwergmuis (<i>Micromys minutus</i>) Dwergspitsmuis (<i>Sorex minutus</i>) Egel (<i>Erinaceus europaeus</i>) Gewone bosspitsmuis (<i>Sorex araneus</i>) Haas (<i>Lepus europeus</i>) Hermelijn (<i>Mustela erminea</i>) Huisspitsmuis (<i>Crocidura russula</i>) Konijn (<i>Oryctolagus cuniculus</i>) Ondergrondse woelmuis (<i>Pitymys subterraneus</i>) Ree (<i>Capreolus capreolus</i>) Rosse woelmuis (<i>Clethrionomys glareolus</i>) Tweekleurige bosspitsmuis (<i>Sorex coronatus</i>) Veldmuis (<i>Microtus arvalis</i>) Vos (<i>Vulpes vulpes</i>) Wezel (<i>Mustela nivalis</i>) Woelrat (<i>Arvicola terrestris</i>)
Amfibieën	Bruine kikker (<i>Rana temporaria</i>) Gewone pad (<i>Bufo bufo</i>) Kleine watersalamander (<i>Triturus vulgaris</i>) Meerkikker Pelophylax ridibundus (<i>Rana ridibunda</i>) Middelste groene kikker / Bastaardkikker (<i>Pelophylax klepton esculentus</i> <i>Rana esculenta</i>)

Bron: Provincie Groningen (2017). Verordening natuurbescherming provincie Groningen - Bijlage II.

BIJLAGE 2

UITTREKSEL NDFF

Marum



8 records

- Middelpunt < 1km²
- Middelpunt 1km² - 5km²

- Middelpunt > 5km²
- Vlak

0 200

schaal 1 : 5000

De NDFF is de meest omvangrijke landelijke informatiebron van verspreidingsgegevens en bevat betrouwbare waarnemingen van planten en dieren in Nederland. Nieuwe gegevens worden met regelmaat toegevoegd. Alle gegevens in de NDFF zijn door soortexperts gevalideerd. Nader (veld-)onderzoek kan noodzakelijk zijn om aanwezigheid van een soort te bevestigen of uit te sluiten.

Marum

Zoekvraag

Soort	Soortgroep	Wet en Beleid	Periode	Bronhouder	Zoekgebied
-------	------------	---------------	---------	------------	------------

Soort	Datum	Einddatum	Aantal	Gedrag	Wet natuurbescherming			Ffwet tabel			Rode Lijst
					Vrl	Hrl	Andere	1	2	3	
Egel	7 juli 2020	7 juli 2020	1	ter plaatse			x	x			
Ekster	26 april 2017	26 april 2017	1	ter plaatse						x	
Gewone dwergvleermuis	17 augustus 2016		1	foeragerend		x					x
Houtduif	22 april 2017	22 april 2017	1	ter plaatse						x	
Koolmees	22 april 2017	22 april 2017	1	ter plaatse						x	
Pimpelmees	22 april 2017	22 april 2017	1	ter plaatse						x	
Roek	6 april 2016		15	ter plaatse						x	
Turkse Tortel	22 april 2017	22 april 2017	1	ter plaatse						x	

BIJLAGE 3

FOTOREPORTAGE INVENTARISATIE PROJECTGEBIED









