

Aanmeldnotitie

projectnummer P000797

Van: BügelHajema adviseurs
Onderwerp: Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling bestemmingsplan De Wit's Reed 1a Kornhorn
Datum: 08-08-2023

1. Inleiding

1.1 AANLEIDING

Aan de straat de Wit's Reed 1A in Kornhorn bevinden zich een bedrijf voor de fabricage van tuinge-reedschappen. Het voornemen is om de bestaande bedrijfsbebouwing uit te breiden met circa 2.200 m². De gewenste situatie past niet binnen de regels van de geldende bestemmingsplannen. Dit houdt in dat er een nieuw bestemmingsplan wordt opgesteld.

Het Besluit milieueffectrapportage (hierna: Besluit m.e.r.) is gewijzigd. De wijziging is het gevolg van de implementatie van Richtlijn 2014/52/EU die ziet op het wijzigen van Richtlijn 2011/92/EU. Dit is de richtlijn die betrekking heeft op projecten (kolom 4). De wijzigingsrichtlijn is voor het overgrote deel geïmplementeerd in de Wet milieubeheer. Het gewijzigde Besluit m.e.r. is in werking getreden op 7 juli 2017. Eén van de belangrijkste gevolgen van de wijziging van het Besluit m.e.r. is dat een vormvrije m.e.r.-beoordeling moet worden aangevraagd door middel van een aanvraag. Dit is geregeld in artikel 2 lid 5 Besluit m.e.r.

De ontwikkeling in het projectgebied valt onder onderdeel D 11.2 van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. Onderdeel D 11.2 betreft de aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen.

Een m.e.r.-procedure is noodzakelijk in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op:

1. een oppervlakte van 100 hectare of meer,
2. een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen omvat, of
3. een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m² of meer.

De drempelwaarden van de betreffende categorie worden niet overschreden. Dit betekent dat een vormvrije m.e.r.-beoordeling moet worden uitgevoerd. Deze aanvraag beschrijft de gevolgen van de voorgenomen activiteit voor het milieu en geeft een conclusie over de noodzaak tot een m.e.r.-

procedure. Aan de hand van deze informatie kan het bevoegd gezag een beslissing nemen of voor de voorgenomen activiteit een MER moet worden opgesteld.



Globale begrenzing plangebied

1.2 INITIATIEFNEMER EN BEVOEGD GEZAG

De Wit Factory is de initiatiefnemer voor het project. De gemeente Westerkwartier is het bevoegd gezag.

1.3 PLANOLOGISCHE INPASSING

Voor het plangebied gelden de bestemmingsplannen 'Buitengebied Grootegast' (vastgesteld 1 juni 2010), 'Buitengebied Grootegast 2010 - Gedeeltelijke herziening 2014' (vastgesteld 16 februari 2016) en 'Kleine dorpen' (vastgesteld 7 september 2010).

De gewenste ontwikkelingen passen niet binnen de regels van de geldende bestemmingsplannen. Door de gemeente Westerkwartier is aangegeven medewerking te kunnen verlenen aan realisatie van het plan. Dit houdt in dat er een nieuw bestemmingsplan wordt opgesteld.

1.4 PROCEDURELE ASPECTEN

Voor de m.e.r.-beoordelingsprocedure gelden de volgende stappen:

1. Het bevoegd gezag pleegt overleg met betrokken bestuursorganen en adviseurs (artikel 7.19 lid 3 Wm). Omdat het bevoegd gezag zelf initiatiefnemer is, is voor deze raadpleging geen wettelijke termijn opgenomen.
2. Het bevoegd gezag neemt bij de beslissing rekening met de relevante criteria van bijlage III bij de mer-richtlijn en andere beoordelingen van gevolgen voor het milieu. Dit moet ook terugkomen in de motivering van de beslissing (zie artikel 7.17 derde en vierde lid Wm).
3. Het bevoegd gezag deelt de beslissing, conform art. 7.17 lid 4 en art 7.19 lid 4, mee door kennisgeving in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huis-bladen. Indien geen m.e.r.-procedure moet worden doorlopen vindt kennisgeving tevens in de Staatscourant plaats. In de praktijk vindt de ter inzagelegging doorgaans plaats bij het moederbesluit (zoals vergunning of bestemmingsplan).

Een m.e.r.-beoordelingsbesluit wordt aangemerkt als een 'beslissing inzake de procedure ter voorbereiding van een besluit'. Dit betekent dat op grond van artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht tegen een m.e.r.-beoordelingsbesluit geen bezwaar- of beroep mogelijk is, tenzij deze beslissing de belanghebbende, los van het voor te bereiden besluit, rechtstreeks in zijn belang treft. Omwonenden worden daarbij volgens de jurisprudentie niet als "rechtstreeks belanghebbenden" aangemerkt. Voor alle niet rechtstreeks belanghebbenden geldt dat bezwaren over het m.e.r.-beoordelingsbesluit pas kunnen worden ingebracht bij de inspraak over het uiteindelijk te nemen besluit; hier dus de vaststelling het bestemmingsplan. Daarna voorzien de procedure ingevolge de Wet Milieubeheer (Wm) en artikel 8.1 van de Algemene Wet Bestuursrecht (Awb) nog in de mogelijkheid van beroep bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

1.5 INHOUDSVEREISTEN AANMELDNOTITIE

Doel van een aanmeldnotitie ten behoeve van de m.e.r.-beoordeling is om op objectieve wijze informatie over mogelijk relevante milieugevolgen van de voorgenomen activiteit te verzamelen. Met deze informatie kan het bevoegd gezag een oordeel geven over de noodzaak van het doorlopen van een m.e.r.-procedure. Een m.e.r.-beoordeling betekent dat er géén MER wordt opgesteld, tenzij er sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Het uitgangspunt is dus: 'Nee, tenzij....'

De 'belangrijke nadelige gevolgen' moeten worden beoordeeld op basis van het toetsingskader van bijlage III van de Europese Richtlijn Milieueffectbeoordeling (85/337/EEG). Bijlage III noemt drie hoofdthema's:

1. de kenmerken van de activiteit (waaronder omvang, verontreiniging, hinder en risico van ongevallen);
2. de plaats van de activiteit (in relatie tot de kwetsbaarheid van het milieu);

3. de kenmerken van het potentiële effect (waaronder het bereik, de orde van grootte en waarschijnlijkheid van het effect).

2. Kenmerken van het project

Conform bijlage III van de EU-richtlijn moeten de volgende aspecten in overweging worden genomen:

Criteria	Beschrijving van de mogelijke effecten	Doorlopen m.e.r.-procedure noodzakelijk?
Omvang van het project	Het plangebied heeft een oppervlakte van circa 10.000 m ² en maakt de bouw van circa 2.200 m ² aan extra bedrijfsbebouwing mogelijk.	nee
Cumulatie met andere projecten	In de omgeving van het plangebied zijn geen grootschalige ontwikkelingen bekend die kunnen leiden tot een stapeling (cumulatie) van milieueffecten.	nee
Gebruik van natuurlijke hulpbronnen	Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen ten behoeve van realisatie van de gebouwde omgeving zal plaatsvinden op een conventionele manier en geeft geen aanleiding aanzienlijke gevolgen voor het milieu te veronderstellen, zodanig dat daarvoor een MER dient te worden uitgevoerd. De bebouwing wordt immers gerealiseerd met grondstoffen, als metaal en hout, die niet bijzonder schaars zijn.	nee
Productie van afvalstoffen	Afvalstoffen komen vrij en/of ontstaan als gevolg van normaal gebruik van de bedrijfsbebouwing. Bedrijfsafval wordt op de gebruikelijke wijze ingezameld en verwerkt.	nee
Verontreiniging en hinder	Verontreiniging en hinder kunnen ontstaan als gevolg van bouwwerkzaamheden. Deze werkzaamheden zijn echter tijdelijk. De hoeveelheid bebouwing neemt toe door het plan. Doordat deze ontwikkeling plaatsvindt op een locatie aansluitend aan bestaande bebouwing, wordt er geen onevenredige hinder verwacht. Gezien de omgeving zijn er diverse milieueffecten relevant, zoals geluid. Zoals aangetoond in het bestemmingsplan vormen deze effecten geen belemmering voor het plan.	nee
Risico van ongevallen	Er zijn er geen risicovolle inrichtingen, buisleidingen of transportroutes in of nabij het plangebied die van invloed zijn op.	nee

3. Plaats van het project

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop het project van invloed kan zijn, moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

Criteria	Beschrijving van de mogelijke effecten	Doorlopen mer-procedure noodzakelijk?
Het bestaande grondgebruik	Het plangebied bestaat in de huidige situatie uit bebouwing, verharding en tuin.	nee
Relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied	Het projectgebied heeft door het huidige gebruik beperkte ecologische waarde. Gebieden met hogere natuurwaarden, zoals Natura 2000-gebieden, liggen op minimaal 10 kilometer afstand van het plangebied en worden daardoor niet negatief beïnvloed. Er bestaat namelijk geen directe ecologische relatie tussen het plangebied, de aard van het project en de soorten waarvoor het Natura 2000-gebied als beschermd natuurgebied is aangewezen.	nee
Het opnamevermogen van het natuurlijke milieu	Uit de toetsing komt wel naar voren dat als gevolg van toekomstige sloop of werkzaamheden aan de woning en omliggende schuren mogelijk verblijfplaatsen van vleermuizen en steenmarter en jaarrond beschermde nesten van gierzwaluw en huismus verloren gaan. Hiervoor vindt nog nader onderzoek plaats.	nee

4. Kenmerken van het potentiële effect

Bij de potentiële effecten van het project wordt voor zover relevant gekeken naar:

Criteria	Beschrijving van de mogelijke effecten	Doorlopen mer-procedure noodzakelijk?
Het bereik van het effect	De effecten als gevolg van de bouw van woningen zijn in hoofdzaak beperkt tot enkele tientallen meters. Werkzaamheden in de aanlegfase en activiteiten in de gebruiksfase kunnen echter depositie van stikstof op Natura 2000-gebieden als gevolg hebben. Voor het project is daarom een berekening met het programma AERIUS uitgevoerd. Uit deze berekening kwam naar voren dat door de stikstofdepositie geen negatief effect optreedt op beschermde Natura 2000-gebieden. Op basis van deze uitkomst, kan geconcludeerd worden dat uitvoering geven aan het project geen negatieve effecten heeft als gevolg van stikstofdepositie.	nee
Het grensoverschrijdende	Van grensoverschrijdende milieueffecten is geen sprake.	nee

karakter van het effect		
De waarschijnlijkheid van het effect	De effecten duren zo lang het projectgebied als zodanig in gebruik is. De effecten zijn uitsluitend omkeerbaar door het gebruik te beëindigen.	nee

5. Conclusie

Het project is in zekere zin onomkeerbaar, maar in vergelijking met de drempelwaarde van de aanleg van een stedelijk ontwikkelingsproject van een relatief zeer geringe omvang. Wanneer er geen 'belangrijke nadelige gevolgen' zijn voor het milieu is het conform de wetgeving en de geldende praktijk niet nodig om een volledige m.e.r.-procedure te doorlopen.

Uit de uitgevoerde analyse blijkt dat er geen relevante effecten zijn die het doorlopen van de m.e.r.-procedure zinvol maken. Om bovenstaande reden is het doorlopen van een m.e.r.-procedure niet noodzakelijk.

Voor de beoordeling of er sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu is gebruik gemaakt van het bestemmingsplan de Wit's Reed 1A met onderliggende onderzoeken.