

Notitie vooroverlegreacties

Bestemmingsplan Lutjegasterweg 52, Grootegast

Provincie Groningen

Reactie 15 juni 2022

1. Wonen: In de toelichting wordt verwezen naar de voorwaarden in artikel 2.13.7 van de Omgevingsverordening over nieuwbouw van woningen binnen bebouwingslinten in het buitengebied. Daarbij mist een verwijzing naar artikel 2.15.1 (Woningbouw) van de Omgevingsverordening. Verzocht wordt om de toelichting op dat punt aan te passen. Voor dit plan betekent dat dat er moet worden verwezen naar de bilaterale afspraken die gemaakt zijn tussen de gemeenten en de provincie over woningbouwaantallen in de voormalige gemeente Grootegast (en Marum).
2. Ecologie: Voor het bestemmingsplan is een ecologisch onderzoek uitgevoerd (bijlage 3 toelichting). Op 17 februari 2022 is de lijst met vrijgestelde soorten voor de provincie Groningen aangepast. De soorten haas, bunzing en hermelijn zijn niet meer vrijgesteld. Geadviseerd wordt om hier in het onderzoek rekening mee te houden.
3. Geluid: Uit de toelichting blijkt dat gelijktijdig met het bestemmingsplan een hogere waarde (van max. 53dB) dient te worden vastgesteld. Dit besluit dient voor de vaststelling van het bestemmingsplan als bijlage aan het plan te worden toegevoegd.
4. Houtsingelgebied Zuidelijk Westerkwartier: Het plangebied bevindt zich op grond van de Omgevingsverordening in het houtsingelgebied Zuidelijk Westerkwartier. Een bestemmingsplan dat betrekking heeft op dit gebied bevat op grond van artikel 2.55.1 van de Omgevingsverordening regels gericht op de bescherming van de herkenbare verkaveling en houtsingels. De planregels bevatten in elk geval een verbod op het kappen of rooien van houtsingels anders dan voor normaal onderhoud. In artikel 6 van de regels van het bestemmingsplan ontbreekt echter een verbod op het kappen of rooien van houtsingels. Verzocht wordt om in de bestemmingsplan regels het kappen of rooien van houtsingels als gebruik strijdig met de bestemming op te nemen.
5. Verzocht wordt om het plan in overeenstemming te brengen met de regels uit de Omgevingsverordening.

Beantwoording

1. Deze opmerking is verwerkt in het bestemmingsplan.
2. Deze opmerking is verwerkt in het ecologisch onderzoek en het bestemmingsplan.
3. Deze opmerking is voor kennisgeving aangenomen. De gemeente Westerkwartier gaat een hogere grenswaarde vaststellen, waarvan het besluit zal worden toegevoegd bij vaststelling van het betreffende bestemmingsplan.
4. Deze opmerking is verwerkt in het bestemmingsplan.
5. Deze opmerking is verwerkt in het bestemmingsplan.

Reactie 20 oktober 2022

De provincie Groningen wil graag dat er in de toelichting van het bestemmingsplan wordt verwezen naar de afspraken die gemaakt zijn tussen de gemeente en de provincie wat betreft de woningbouwaantallen. De toevoeging van een zin op bladzijde 23 van de toelichting, tweede alinea, van ongeveer de volgende strekking is daarbij voldoende: 'Daarnaast past deze ontwikkeling ook binnen de afspraken die gemaakt zijn tussen de provincie en gemeente met betrekking tot wonen.'

Beantwoording

Deze opmerking is verwerkt in het bestemmingsplan.

Waterschap Noorderzijlvest

Reacties 3 juni 2022

1. Paragraaf 4.4 Water geeft geen inhoudelijke beschrijving hoe met afvalwater wordt omgegaan.
2. Bijlage 2 (resultaat van de uitgevoerde digitale watertoets op 2 november 2021) ontbreekt.

Beantwoording

1. Deze opmerking is verwerkt in het bestemmingsplan.
2. Deze opmerking is verwerkt in het bestemmingsplan.

Reactie 17 oktober 2022

1. Het plan brengt geen aanvullende opgaven met zich mee.
2. Er staat nu dat het hemelwater wordt geïnfiltreerd in de bodem. Uit het bodemonderzoek blijkt dat er kleilagen in de bodem aanwezig zijn. Volledige infiltratie van het hemelwater zal waarschijnlijk niet mogelijk zijn. Het schone hemelwater mag ook worden afgevoerd naar één van de sloten langs het plangebied of de waterpartij in de noordoosthoek.
3. De twee laatste zinnen uit §4.4 Water: *Volgens de watertoets heeft het plan waarschijnlijk een beperkte invloed op de waterhuishouding. Het advies is daarom om de standaard advies procedure te volgen.* Graag vervangen door: *Uit de Digitale watertoets en afstemming met waterschap Noorderzijlvest blijkt dat het plan een beperkte invloed heeft op de waterhuishouding. Aanvullende of compenserende maatregelen zijn niet nodig.*
4. En de zin onder §4.5 Conclusie graag veranderen in: *Het aspect water vorm geen beperking in de voorgenomen ontwikkeling.*

Beantwoording

1. Deze opmerking is verwerkt in het bestemmingsplan.
2. Deze opmerking is verwerkt in het bestemmingsplan.
3. Deze opmerking is verwerkt in het bestemmingsplan.
4. Deze opmerking is verwerkt in het bestemmingsplan.

Veiligheidsregio Groningen

Reactie 14 juni 2022

1. Veiligheidsregio Groningen heeft een beoordeling gedaan op de aanwezigheid van externe risicobronnen en de bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid voor de planontwikkeling. Daarbij is de veiligheidsregio Groningen tot de volgende conclusies gekomen. 1) Op de planontwikkeling zijn geen significante externe veiligheidsrisico's van invloed. 2) In relatie tot de planontwikkeling wordt geen aanleiding gezien voor aanvullende maatregelen ten aanzien van de mogelijkheden voor de bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid in het plangebied. Op basis van deze beoordeling ziet de Veiligheidsregio Groningen geen aanleiding om verder inhoudelijk advies te geven ten behoeve van het voorliggende ruimtelijke besluit.
2. De nieuwe ontwikkeling kan in het kader van de omgevingsvergunning later nog door de Veiligheidsregio beoordeeld moeten worden op de activiteit 'Bouwen'. Deze beoordeling vindt plaats op andere veiligheidsaspecten zoals brandcompartimentering, vluchtroutes, bluswater, bereikbaarheid en overige brandpreventieve voorzieningen.

Beantwoording

1. Deze opmerking is voor kennisgeving aangenomen. Geen actie benodigd.
2. Deze opmerking is voor kennisgeving aangenomen. Deze opmerking heeft betrekking op de omgevingsvergunning. Voor het bestemmingsplan is op dit punt geen actie benodigd.