

**Aanmeldnotitie bestemmingsplan
'Netamlocatie Industriepark Leek'**

DEFINITIEF



BügelHajema

Ruimte voor de leefomgeving

**Aanmeldnotitie bestemmingsplan
'Netamlocatie Industriepark Leek'**

D E F I N I T I E F

29 april 2022
Projectnummer 50115500000



Ruimte voor de leefomgeving

BügelHajema, adviseurs voor leefomgeving en omgevingsrecht BNSP

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
1.1	Planidee en planlocatie	3
1.2	Aanleiding aanmeldnotitie	3
1.3	Initiatiefnemer en bevoegd gezag	4
1.4	Planologische inpassing	4
1.5	Procedurele aspecten	4
1.6	Inhoudsvereisten aanmeldnotitie	5
2	Beoordeling	6
3	Conclusie	15

1 Inleiding

1.1 Planidee en planlocatie

Het initiatief bestaat uit het herontwikkelen van nieuwe bedrijvigheid op het voormalige Netam-terrein in Leek. Het Netam-terrein ligt aan de weg Industriepark en maakt onderdeel uit van het bedrijventerrein Leek. Het initiatief betreft deels het ontwikkelen van wonen/werken (tot en met milieucategorie 2), met in totaal 7 bouwpercelen waarop een bedrijfswoning kan worden gebouwd; en deels het ontwikkelen van bedrijvigheid tot en met milieucategorie 3.1. Ook wordt een nieuwe weg toegevoegd.

Daarnaast worden een aantal bestaande bedrijven en bedrijfswoningen ten noorden van de voormalige Netam-locatie in het bestemmingsplan meegenomen. Hier wordt in het kader van milieuzonering de bedrijfscategorie afgewaardeerd van milieucategorie 3.2 naar milieucategorie 2.



Figuur 1. Globale begrenzing plangebied (bron: Google Maps)

1.2 Aanleiding aanmeldnotitie

Het initiatief is in te delen in categorie D 11.3 van de D-lijst van het Besluit m.e.r.: 'de aanleg, wijziging of uitbreiding van een industrieterrein.'

De drempelwaarden van de betreffende categorie worden niet overschreden of zijn niet van toepassing (een oppervlakte van 75 ha of meer). Dit betekent dat een vormvrije m.e.r.-beoordeling dient te worden uitgevoerd. Uit de vormvrije m.e.r.-beoordeling zal blijken of niet alsnog een m.e.r.-procedure op grond van het Besluit m.e.r. moet worden doorlopen.

Het Besluit milieueffectrapportage (hierna: Besluit m.e.r.) is in 2017 gewijzigd. Eén van de belangrijkste gevolgen van de wijziging van het Besluit m.e.r. is dat een vormvrije m.e.r.-beoordeling moet worden aangevraagd door middel van een aanmeldnotitie. Dit is geregeld in artikel 2 lid 5 Besluit m.e.r.

De voorliggende aanmeldnotitie beschrijft de gevolgen van de voorgenomen activiteit voor het milieu en geeft een conclusie over de noodzaak tot een m.e.r.-procedure. Aan de hand van deze informatie kan het bevoegd gezag een beslissing nemen of voor de voorgenomen activiteit een MER dient te worden opgesteld.

1.3 Initiatiefnemer en bevoegd gezag

BBAW is de initiatiefnemer van het project. Het bevoegd gezag is de gemeenteraad van de gemeente Westerkwartier.

1.4 Planologische inpassing

Het geldend planologisch-juridisch regime voor het plangebied is het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Leek en Oldebert' (vastgesteld op 16-03-2016). Binnen het geldende regime is de herontwikkeling niet toegestaan.

1.5 Procedurele aspecten

Voor de m.e.r.-beoordelingsprocedure gelden de volgende stappen:

1. Het bevoegd gezag moet beoordelen of voor de activiteit een milieueffectrapportage moet worden gemaakt. Hierop moet binnen zes weken nadat de initiatiefnemer alle informatie heeft verstrekt, worden beslist door het bevoegd gezag.
2. Van deze beslissing wordt binnen dezelfde termijn mededeling gedaan bij de aanvrager. De beslissing die wordt genomen, moet worden gebaseerd op de informatie die is verstrekt in de aanmeldnotitie.
3. Daarnaast houdt het bevoegd gezag bij de beslissing rekening met de relevante criteria van bijlage III bij de m.e.r.-richtlijn en andere beoordelingen van gevolgen voor het milieu. Dit moet ook terugkomen in de motivering van de beslissing (zie artikel 7.17 derde en vierde lid Wm).
4. Het beoordelingsbesluit dient als bijlage bij het uiteindelijk te nemen besluit – het bestemmingsplan – te worden opgenomen. Ingeval geen m.e.r.-procedure hoeft te worden doorlopen, dient de openbare kennisgeving naast in één of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen, ook in de Staatscourant te worden gepubliceerd.

5. Ten slotte wordt het beoordelingsbesluit door de initiatiefnemer toegevoegd aan de aanvraag om omgevingsvergunning en als separate bijlage bij het bestemmingsplan.

Een m.e.r.-beoordelingsbesluit wordt aangemerkt als een 'beslissing inzake de procedure ter voorbereiding van een besluit'. Dit betekent dat op grond van artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht tegen een m.e.r.-beoordelingsbesluit geen bezwaar- of beroep mogelijk is, tenzij deze beslissing de belanghebbende, los van het voor te bereiden besluit, rechtstreeks in zijn belang treft. Omwonenden worden daarbij volgens de jurisprudentie niet als "rechtstreeks belanghebbenden" aangemerkt.

Voor alle niet rechtstreeks belanghebbenden geldt dat bezwaren over het m.e.r.-beoordelingsbesluit pas kunnen worden ingebracht in de procedure van het uiteindelijk te nemen besluit, hier dus de aanpassing(en) van het bestemmingsplan. Binnen deze procedure kan een ieder een zienswijze indienen tegen het ontwerp bestemmingsplan en kunnen belanghebbenden beroep instellen.

1.6 Inhoudsvereisten aanmeldnotitie

Doel van een aanmeldnotitie ten behoeve van de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling is om op objectieve wijze informatie over mogelijk relevante milieugevolgen van de voorgenomen activiteit te verzamelen. Met deze informatie kan het bevoegd gezag een oordeel geven over de noodzaak van het doorlopen van een m.e.r.-procedure.

Een m.e.r.-beoordeling betekent dat er géén MER wordt opgesteld, tenzij er sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Het uitgangspunt is dus: 'Nee, tenzij....'

De 'belangrijke nadelige gevolgen' moeten worden beoordeeld op basis van het toetsingskader van bijlage III van de Europese Richtlijn Milieueffectbeoordeling (85/337/EEG). Bijlage III noemt drie hoofdthema's:

1. de kenmerken van de activiteit (waaronder omvang, verontreiniging, hinder en risico van ongevallen);
2. de plaats van de activiteit (in relatie tot de kwetsbaarheid van het milieu);
3. de kenmerken van het potentiële effect (waaronder het bereik, de orde van grootte en waarschijnlijkheid van het effect).

2 Beoordeling

Conform bijlage III van de EU-richtlijn dient in het bijzonder in overweging te worden genomen:

1. de omvang van het project;
2. eventuele cumulatie met andere projecten;
3. het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
4. de productie van afvalstoffen;
5. verontreiniging en hinder;
6. risico van ongevallen.

	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
HOOFDTHEMA 1: KENMERKEN VAN HET PROJECT			
A.	De omvang van het project.	D 11.3: 'De aanleg, wijziging of uitbreiding van een industrieterrein.' (drempel: een oppervlakte van 75 hectare of meer). Het planvoornemen omvat deels het ontwikkelen van wonen/werken (tot en met milieucategorie 2), met in totaal 7 bouwpercelen waarop een bedrijfswoning kan worden gebouwd; en deels het ontwikkelen van bedrijvigheid tot en met milieucategorie 3.1. Ook wordt een nieuwe weg toegevoegd. Daarnaast worden een aantal bestaande bedrijven en bedrijfswoningen ten noorden van de voormalige Netamlocatie in het bestemmingsplan meegenomen. Hier wordt in het kader van milieuzonering de bedrijfscategorie afgevaarderd van milieucategorie 3.2 naar milieucategorie 2. De genoemde drempelwaarden worden niet overschreden.	nee
B.	De cumulatie met andere projecten.	Binnen het effectgebied zijn geen andere activiteiten bekend of te verwachten waardoor cumulatie van negatieve effecten zal optreden. In de omgeving van het plangebied zijn geen ontwikkelingen gepland die tot cumulerende effecten kunnen leiden.	nee
C.	Gebruik natuurlijke hulpbronnen.	Natuurlijke hulpbronnen bestaan uit bijvoorbeeld metalen, mineralen en grond. Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen ten behoeve van realisatie van de gebouwde omgeving zal plaatsvinden op een conventionele manier en geeft geen aanleiding aanzienlijke gevolgen voor het milieu te veronderstellen, zodanig dat daarvoor een MER dient te worden uitgevoerd. De bebouwing wordt gerealiseerd met	nee

	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
		steenachtige materialen, beton, staal en hout; grondstoffen die niet bijzonder schaars zijn.	
D.	De productie van afvalstoffen.	De bouwmaterialen voor de nieuwe panden worden aangevoerd via de bestaande wegen. De vrijkomende materialen, na sloop van de bestaande schuur, worden gescheiden afgevoerd. Bouw- en sloopafval bestaat vooral uit puin, steen, hout, metalen, kunststoffen, papier en karton. Afvalsoorten die uitermate geschikt zijn voor hergebruik. Ruim 90% van het bouw- en sloopafval kan worden ingezet als grondstof voor nieuwe producten. Het is daarom essentieel om bouw- en sloopafval goed te scheiden en dit begint op de bouwplaats. Afval wordt op de gebruikelijke wijze ingezameld en verwerkt.	nee
E.	Verontreiniging en hinder	Aanlegfase: enkel tijdens de bouw van de herontwikkeling. Gebruiksphase: Aspecten die in het kader van verontreiniging en hinder relevant zijn, zijn bodem, water, geluid, luchtkwaliteit, lichthinder, externe veiligheid. De effecten op de omgeving als gevolg van deze aspecten zijn beperkt. ARCHEOLOGIE / CULTUURHISTORIE Er geldt een dubbelbestemming archeologie voor het plangebied, derhalve is archeologisch onderzoek uitgevoerd. Eventuele aanwezige archeologische resten zijn sterk verstoord en de dubbelbestemming komt daarom te vervallen, met uitzondering van het noordelijke plangebied, waar de bodem niet zal worden geroerd. Er zijn verder geen cultuurhistorische waarden aanwezig. De ontwikkelingen leiden niet tot nadelige effecten ten aanzien van archeologie/cultuurhistorie. BODEM Op basis van een uitgevoerd bodemonderzoek blijkt dat de onderzoeksresultaten geen aanleiding geven tot de uitvoering van een nader bodemonderzoek. Vanuit milieuhygiënisch oogpunt is er geen belemmering voor de voorgenomen planologische wijzigingen. De locatie is op basis van milieuhygiënische gronden geschikt voor de betreffende functies. Wel luidt het advies na de verwijdering van verhardingen een asbestonderzoek uit te laten voeren. Ook kan de grond (bij eventuele ontgravingswerkzaamheden) naar verwach-	nee

	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
		ting niet als schone grond worden hergebruikt. De gemeente onderschrijft deze conclusie en stelt eveneens dat de resultaten van het onderzoek geen aanleiding geven voor een nader onderzoek, ondanks er op sommige locatie wel verhoogde gehalten aan zink is aangetroffen. De gemeente beveelt ook aan om na sloop van de opstallen en verwijdering van de verhardingen een asbestonderzoek uit te voeren conform NEN5707 of NEN 5897, omdat de locatie wel is aangemerkt als asbestverdacht. Op voorhand wordt ervan uitgegaan dat deze aandachtspunten de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan niet in de weg staat. Het asbestonderzoek zal dan deel uitmaken van een aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen. Met de ontwikkeling worden geen nieuwe bodemverontreinigende activiteiten mogelijk gemaakt die leiden tot negatieve milieueffecten. WATER Het planvoornemen heeft een beperkte invloed op de waterhuishouding. Er is geen/slechts in beperkte mate sprake van een toename aan verharding. Het hemelwater wordt afgevoerd via een (verbeterd) gescheiden stelsel dat leidt naar oppervlaktewater waar het vervolgens wordt geloosd. Binnen het plangebied/planvoornemen is tenslotte geen sprake van activiteiten die als gevolg kunnen hebben dat vervuild hemelwater naar het oppervlakte water stroomt. De ontwikkeling leidt daarmee niet negatieve milieueffecten wat betreft het aspect water. GELUID [voornemen en cumulatie] [gebruiksfase] De herontwikkeling leidt niet tot een zodanige verkeersgeneratie dat de bijbehorende geluidsbelasting negatieve effecten geeft voor het milieu (natuur). Voor geluid geldt dat er in de bestaande situatie al een bepaalde mate van geluidsbelasting rond het plangebied aanwezig is. Dit vanwege het bedrijventerrein en de stedelijke omgeving. [aanlegfase] Tijdens de bouw van de herontwikkeling kan extra geluid worden geproduceerd, doordat de bouwwerkzaamheden in de buitenlucht plaatsvinden. Het gaat hierbij	

	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
		om tijdelijk verhoogde geluidsniveaus in tegenstelling tot geluid in de gebruiksfase. 2C onderschrijft bovenstaande: met het planvoornemen is geen sprake van belangrijke negatieve milieugevolgen. Tot slot zijn in de omgeving van het plangebied nauwelijks nieuwe ontwikkelingen voorzien. Negatieve effecten door cumulatie met de voorgenomen ontwikkeling treedt dan ook niet op. LUCHTKWALITEIT In verband met het opstellen van het bestemmingsplan is getoetst aan de luchtkwaliteitseisen zoals opgenomen in de Wet milieubeheer. Uit de berekeningen met de nibm-tool blijkt dat het plan de grens van 3% (een toename van 1,2 µg/m³ NO₂ of PM₁₀) niet overschrijdt. Het project kan derhalve worden beschouwd als een nibm-project. Nader onderzoek naar de luchtkwaliteit vanwege de toename van het verkeer is niet noodzakelijk. Er is daarmee geen sprake van belangrijke negatieve milieueffecten als het gaat om luchtkwaliteit. LICHTHINDER Hierbij gaat het om verstoring door kunstmatige lichtbronnen voor met name beschermde soorten. Met het planvoornemen worden geen kunstmatige lichtbronnen mogelijk gemaakt. Zie bij 2C: met het planvoornemen is geen sprake van belangrijke negatieve milieugevolgen ten aanzien van lichthinder wat betreft beschermde soorten. Er is daarmee geen sprake van belangrijke negatieve milieugevolgen.	
F.	Het risico van zware ongevallen en/of rampen waaronder rampen door klimaatverandering.	Uit raadpleging van de professionele risicokaart blijkt het volgende. Inrichtingen In de nabijheid van het plangebied zijn twee Bevi-inrichtingen gevestigd, namelijk het bedrijf Hunter Douglas Europe (vervaardiging aluminium producten) aan het Industriepark 19 en het tankstation aan het Industriepark 4. In het kader van het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen Leek en Oldebert' (vastgesteld op 16 maart 2016) is voor het bedrijventerrein een veiligheidsstudie uitgevoerd. In deze studie zijn de risicobronnen geïnventariseerd. Uit het	Nee

	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
		rapport komen de plaatsgebonden risicocontouren van het tankstation en het bedrijf Hunter Douglas Europe (resp. 25 en 35 meter) en de invloedsgebieden (resp. 150 en 300 meter) naar voren. Het plangebied is niet gelegen binnen de plaatsgebonden risicocontouren van de inrichtingen. Wel ligt het plangebied binnen het invloedsgebied van beide inrichtingen. In het invloedsgebied van het tankstation worden geen bedrijfs-woningen toegestaan door het nieuwe plan en verandert er voor wat betreft externe veiligheid ook weinig: ook in de huidige situatie hebben deze gronden een bedrijfsbestemming. Er is wel sprake van het toestaan van nieuwe bedrijfswoningen in het invloedsgebied van het bedrijf Hunter Douglas Europe. Dit betekent dat op grond van artikel 13 van het Bevi, het groepsrisico moet worden verantwoord voor dit bedrijf vanwege het toestaan van kwetsbare objecten. Wat betreft het LPG-tankstation moet het plan ook getoetst worden aan de 'Circulaire effectafstanden externe veiligheid LPG-tankstations voor besluiten met gevolgen voor de externe veiligheid'. Deze circulaire is in 2016 gepubliceerd en vraagt actie van gemeenten bij het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan rondom LPG-tankstations. De circulaire vraagt een effectbenadering toe te passen als een bestemmingsplan het mogelijk maakt om kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten nabij een LPG-tankstation te realiseren. In de circulaire wordt naast de risicoafstanden zoals in het Bevi zijn bepaald, een effectzone van 60 meter aangehouden voor kwetsbare objecten zoals woningen en een zone van 160 meter voor zeer kwetsbare objecten. In het voornemen zijn geen woningen voorzien binnen een afstand van 60 meter vanaf het LPG-tankstation en geen zeer kwetsbare objecten binnen een afstand van 160 meter. Er is wel bedrijvigheid mogelijk, maar dit is in de huidige situatie ook al het geval. De circulaire vormt geen belemmering of vraagt geen nadere argumentatie voor het voornemen. Leidingen In de omgeving bevinden zich twee aardgasbuisleidingen van de Gasunie (N-507-33 en N-507-40), die zijn gelegen naast het plangebied aan de Lindensteinlaan. Op basis van de leidinggegevens die in het kader van het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen Leek en Oldebert'	

	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
		zijn verstrekt, ligt de 1% letaliteitsafstand van de buisleidingen op 70 meter afstand van de leidingen, de 100% letaliteitsafstand op 50 meter. De VRG baseert de afstanden in haar advies op de druk en diameter van de leiding en komt uit op een 1% letaliteitsgrens van circa 75 meter en een 100% letaliteitsgrens van circa 42 meter. Het plangebied ligt deels binnen deze afstanden. Het gaat dan enkel om een deel van de grootste kavel waar in dit bestemmingsplan bedrijvigheid tot en met categorie 3.1 wordt toegestaan, zonder bedrijfswoning. In de huidige situatie is ook sprake van bedrijvigheid op deze gronden. Op grond van artikel 12 van het Besluit externe veiligheid buisleidingen is het opstellen van een groepsrisico verantwoording bij buisleidingen nodig bij aanleg van een buisleiding of een kwetsbaar of beperkt kwetsbaar object in het invloedsgebied van een buisleiding. Hiervan is in dit geval geen sprake. Vervoer van gevaarlijke stoffen De N372 loopt langs de noordoostzijde van het bedrijventerrein. De weg is opgenomen in het provinciaal basisnet vervoer gevaarlijke stoffen. De Omgevingsverordening geeft aan dat langs wegen die deel uit maken van het provinciale basisnet moet worden voorkomen dat in een zone van 30 m nieuwe objecten voor minder zelfredzame personen worden gerealiseerd. Bij ontwikkelingen die geheel of gedeeltelijk binnen 200 m van de weg plaatsvinden, moet het groepsrisico worden berekend c.q. verantwoord. De 30 m zone ligt niet over het plangebied. Wel ligt het plangebied voor een deel binnen de 200 meter zone. In de Omgevingsverordening is een uitzondering opgenomen voor een verantwoording waar in dit geval gebruik van kan worden gemaakt. Een verantwoording is niet nodig wanneer minder dan 10 jaar geleden een verantwoording is opgesteld en minder dan 41 woningen in het nieuwe plan mogelijk worden gemaakt (artikel 2.23.2). In het kader van het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen Leek en Oldebert' is een verantwoording opgesteld en het plan maakt minder dan 41 woningen mogelijk. Voor de buisleiding is daarom geen verantwoording van het groepsrisico nodig. Verantwoording groepsrisico Omdat het plangebied is gelegen binnen het invloedsgebied van het bedrijf Hunter Douglas, is een (beperkte)	

	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
		verantwoording van het groepsrisico opgesteld. Deze verantwoording is als Bijlage 10 bij deze toelichting gevoegd. In de verantwoording is ook het advies van de Veiligheidsregio Groningen verwerkt. Conclusie Uit het onderzoek en de verantwoording blijkt dat het aspect externe veiligheid geen belemmering vormt voor het voornemen. Het restrisico wordt beperkt en acceptabel geacht. Invloed initiatief zelf op omgeving Daarnaast worden met het planvoornemen geen nieuwe, zwaardere risicobronnen mogelijk gemaakt. De bedrijfs categorieën binnen het plangebied worden juist afgeschaald. De beoogde ontwikkeling leidt dan ook niet tot nadelige effecten in het kader van externe veiligheid.	
G.	Risico's voor de menselijke gezondheid.	Het planvoornemen maakt geen ruimtelijke ontwikkeling mogelijk met effecten op de volksgezondheid (zoals hinderveroorzakende objecten/activiteiten).	nee
HOOFDTHEMA 2: PLAATS VAN HET PROJECT			
A.	Het bestaande grondgebruik.	Het plangebied ligt op het bedrijventerrein van Leek aan de weg Industriepark. In de huidige situatie is de machinefabriek Netam gestopt en gesloopt. Het onbebouwde terreindeel is grotendeels verhard. Ten zuiden van de voormalige Netam-locatie (ten zuiden van de nieuw aan te leggen weg) wordt de bestaande bedrijvigheid opnieuw aangeduid met milieucategorie 3.1. Ten noorden van de nieuw aan te leggen weg ligt nog een smalle strook die was aangeduid als milieucategorie 3.1 maar wordt teruggedrooid naar milieucategorie 2. De aanduiding 'detailhandel volumineus' op het oostelijk deel van het plangebied wordt verwijderd. Op dit moment is er geen sprake (meer) van volumineuze detailhandel en dit wordt ook voor de toekomst niet voorzien. Ook liggen in het plangebied een aantal percelen ten noorden van het voormalige Netam-terrein. Op deze percelen zijn volgens het geldende bestemmingsplan bedrijfsactiviteiten tot en met categorie 3.2 toegestaan. Echter, in werkelijkheid vinden hier alleen bedrijfsactiviteiten plaats van categorie 2. (o.a. auto/garagebedrijf, installatiebedrijf, administratiekantoor, tatoeagezaak). De toegestane mili-	nee

	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
		euategorie op deze bouwpercelen is aangepast naar maximaal categorie 2.	
B.	Relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied.	Het plangebied is gelegen aan de noordoostzijde en in de bebouwde kom van Leek. Het plangebied bestaat uit een terrein met grotendeels verhard oppervlak aan de oostzijde en een deel grasland aan de westzijde. Aan de oost- en zuidzijde van het plangebied ligt de weg Industriepark. Ten noorden en westen van het plangebied liggen bedrijventerreinen. Langs de zuid- en westzijde zijn enkele solitaire bomen aanwezig. Aan de noordoostzijde van het plangebied staat een loods die is opgetrokken uit kunststof platen. Permanent oppervlaktewater is niet aanwezig op het terrein. Voor zover er sprake is van natuurlijke hulpbronnen in het gebied dan worden deze door de ontwikkeling niet aangetast.	nee
C.	het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de gevoelige gebieden.	Natura 2000 Het plangebied ligt op ruime afstand van het Natura 2000-gebied 'Leekstermeergebied'. Het perceel is gescheiden van het Natura 2000-gebied door bebouwing, (water)wegen en agrarisch gebied. Gezien de afstand tot het Natura 2000-gebied, de inrichting van het tussenliggende gebied en de aard van het plan, kan een toename van verstoring door geluid, verlichting of optische verstoring worden uitgesloten. Over deze afstand kan echter in potentie wel sprake zijn van een toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Daarom is een AERIUS-berekening gemaakt waaruit blijkt dat er geen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden zijn met een overschrijding van een projectbijdrage van meer dan 0,00 mol N/ha/jaar in zowel de aanleg- als de gebruiksfase. NNN Het NNN kent geen externe werking. Door de uitvoering van de plannen gaat geen NNN verloren en worden deze gebieden niet aangetast, waardoor negatieve effecten op deze gebieden kunnen worden uitgesloten. BESCHERMDE SOORTEN Voor een toetsing aan het onderdeel soortenbescherming van de Wnb is op basis van het uitgevoerde veldbezoek	nee

	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
		(d.d. 23 september 2020) en het raadplegen van bronnen, gelet op de aard van het plan, een voldoende beeld van de natuurwaarden ontstaan. Een ontheffing voor de Wnb voor beschermde soorten is niet nodig. Met betrekking tot de planning en uitvoering van de werkzaamheden dient wel rekening te worden gehouden met het broedseizoen van vogels.	
HOOFDTHEMA 3: KENMERKEN VAN HET POTENTIËLE EFFECT			
A.	De aard, de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (bijvoorbeeld geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden).	De effecten als gevolg van de herontwikkeling op het bedrijventerrein blijven beperkt tot enkele tientallen meters. Zoals blijkt uit voorgaande rijen treden vanwege het planvoornemen geen significant negatieve effecten van de omgeving op diverse milieuaspecten op. Het plangebied ligt verder op voldoende afstand van gebieden met beschermde natuurwaarden (zie 2C). Het bereik van het planvoornemen reikt niet tot het Natura 2000-gebied.	nee
B.	Het grensoverschrijdende karakter van het effect.	Van grensoverschrijdende milieueffecten is geen sprake.	nee
C.	De intensiteit en de complexiteit van het effect.	De potentieel aanzienlijke effecten op de directe woon- en leefomgeving wijzigen niet significant als gevolg van de ontwikkeling van het plangebied. Het effect is beperkt tot het plangebied en nabije omgeving. Relevante milieuaspecten voor onderzoek zijn bodem, ecologie, externe veiligheid, geluidhinder, water, bedrijvenhinder en luchtkwaliteit. Hiertoe is al een verkennend onderzoek gedaan waaruit geen redenen blijken om aan te nemen dat sprake is van onoverkomelijke belemmeringen voor planontwikkeling op deze planlocatie.	nee
D.	Waarschijnlijkheid van het effect, de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.	De effecten duren zo lang het plangebied als zodanig in gebruik is. De effecten zijn uitsluitend omkeerbaar door het gebruik te beëindigen en de hiertoe gerealiseerde bebouwing op te ruimen. Omdat mag worden uitgegaan van een duurzaam gebouwde omgeving gaat het hierbij dan ook in zekere zin om een onomkeerbare ontwikkeling.	nee
E.	Cumulatie van effecten met de effecten met effecten van andere projecten.	Als aangegeven (zie 1B) zijn in de omgeving van het plangebied geen ontwikkelingen gepland die gezamenlijk tot cumulerende effecten kunnen leiden.	nee
F.	De mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen.	Er zijn als gevolg van het planvoornemen geen effecten op de omgeving te verwachten waarvoor op voorhand mitigerende maatregelen aan de orde zijn.	nee

3 Conclusie

In voorliggende notitie zijn de gevolgen van herontwikkeling op het voormalige Netam-terrein in Leek besproken. De studie is vormgegeven aan de hand van de relevante criteria die staan opgenomen in de Wet milieubeheer en bijlage III bij Richtlijn 2014/52/EU (waarmee Richtlijn 2011/92/EU is gewijzigd). Dit betekent dat gekeken is naar de kenmerken van de activiteit, de locatie van de activiteit en de gevolgen van de activiteit voor het milieu.

Het project is in zekere zin onomkeerbaar, maar in vergelijking met de drempelwaarde van een stedelijk ontwikkelingsproject van een relatief zeer geringe omvang. Wanneer er geen 'belangrijke nadelige gevolgen' zijn voor het milieu is het conform de wetgeving en de vigerende praktijk niet nodig om een volledige m.e.r.-procedure te doorlopen.

Uit de uitgevoerde analyse blijkt dat er geen relevante effecten zijn die het doorlopen van de m.e.r.-procedure zinvol maken. Om bovenstaande reden is het doorlopen van een m.e.r.-procedure niet noodzakelijk.

GERAADPLEEGDE BRONNEN

Voor de beoordeling of sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu is gebruik gemaakt van de volgende informatie:

- Concept bestemmingsplan 'Netamlocatie Industriepark Leek' (BügelHajema Adviseurs, april 2022);
- Beknopte natuurtoets (quickscan) (BügelHajema adviseurs B.V., oktober 2020);
- AERIUS-rapportage (BügelHajema adviseurs B.V., PM 2022);
- Advies Omgevingsdienst d.d. oktober 2015;
- LPG groepsrisicoberekening uit bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Leek en Oldebert';
- Verantwoording groepsrisico externe veiligheid bestemmingsplan Netamlocatie Industriepark Leek (BügelHajema adviseurs B.V., maart 2021);
- Advies geluid Omgevingsdienst d.d. januari 2020;
- Digitale watertoets (oktober 2020);
- Archeologisch onderzoek (De Steekproef, juni 2021);
- Bodemonderzoek (Klijn, 2015);
- Nibm-tool Infomil;
- Landelijke risicokaart (raadpleegbaar via: www.risicokaart.nl).

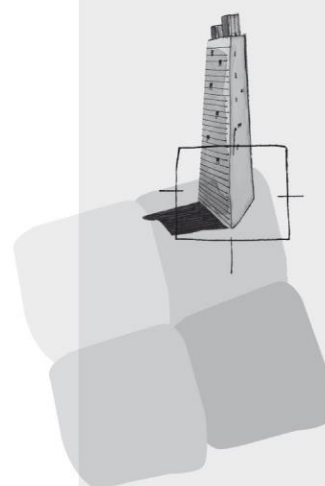
Colofon

Rapport

BügelHajema Adviseurs B.V.

Projectnummer

50115500000



BügelHajema Adviseurs bv
Bureau voor Ruimtelijke
Ordering en Milieu BNSP
Vaart nz 48-50
9401GN Assen
T 0592 316 206
F 0592 314 035
E info@bugelhajema.nl
W www.bugelhajema.nl

Vestigingen te Assen,
Leeuwarden en
Amersfoort