

Aan burgemeester en wethouders
van de gemeente Westerkwartier
T.a.v. de heer P.W. de Boer
Postbus 100
9350 AC LEEK

Datum : 3 mei 2022
Documentnr. : 2022-043903
Dossiernummer : K38680
Behandeld door : E.J. van der Kooi
Telefoonnr. : (050) 3164817
Antwoord op : Uw email van d.d. 20 april 2022
Bijlage : 1
Onderwerp : **Vooroverlegreactie voorontwerpbestemmingsplan
"Aduard - Borghlindt te Aduard"**

Geacht college,

U heeft de provincie om een vooroverlegreactie gevraagd met betrekking tot het bovengenoemde voorontwerpbestemmingsplan.¹

Het kader voor de beoordeling van bestemmingsplannen is de provinciale Omgevingsvisie en de in de Omgevingsverordening provincie Groningen 2016 opgenomen instructieregels. Deze regels hebben tot doel om de doorwerking van het provinciaal beleid in gemeentelijke ruimtelijke besluiten te borgen.

Het plan voorziet in een planologische regeling voor een perceel aan de noordzijde van het gehucht Nieuwklap. Nieuwklap is een klein gehucht waar zich een aantal woningen en enkele bedrijfsfuncties waaronder een café en een opslagterrein. In het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied Zuidhorn' hebben de gronden van het plangebied grotendeels de bestemming 'Wonen' inclusief de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden: 9' en de aanduiding 'Maximum aantal aaneen te bouwen wooneenheden: 9'. Voor het noordelijk deel van het plangebied is de bestemming 'Agrarisch' van toepassing. Binnen de bestemming 'Wonen' zijn 9 woningen toegestaan. Binnen de bestemming 'Agrarisch' zijn geen woningen toegestaan. Omdat een klein gedeelte van de toekomstige woningen binnen de bestemming 'Agrarisch' is gelegen is wijziging van het geldende bestemmingsplan vereist.

Het voorontwerp geeft de provincie aanleiding het volgende op te merken.

Geluid

Volgens de toelichting zullen hogere waarden moeten worden vastgesteld. In het definitieve bestemmingsplan zullen de benodigde waarden van de geluidwering van de gevels moeten worden aangegeven. Het is het meest juist als deze worden afgestemd op de geluidbelasting van de verschillende wegen tezamen (cumulatieve geluidbelasting). De vereiste geluidwering moet juridisch bindend worden vastgelegd in het bestemmingsplan. Daarnaast dient in het bestemmingsplan te worden vastgelegd dat de voorzieningen vervolgens in stand worden gehouden. Ik verzoek u het bestemmingsplan op dit punt aan te passen.

¹ Artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening

Wet natuurbescherming

In de rapportage voor het onderdeel ecologie wordt verwezen naar een verouderde lijst met vrijgestelde soorten geldend voor de provincie Groningen. Op 18 februari 2022 is de Actualisatie Omgevingsverordening provincie Groningen 2021 in werking getreden. Op grond daarvan zijn haas, hermelijn en bunzing binnen de provincie Groningen inmiddels niet meer vrijgesteld in bijlage 8, behorende bij artikel 3a.5 en 3a.6 van de Omgevingsverordening van een aantal specifieke genoemde verbodsbepalingen in de Wet natuurbescherming. In ieder geval zal in de quickscan de aanwezigheid van deze soorten moeten worden onderzocht en aan de hand van de uitkomsten de effecten van de plannen op deze soorten. Ik verzoek u bij het ecologisch onderzoek en de beoordeling van de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan hiermee rekening te houden en zo nodig de toelichting hierop aan te passen.

De provincie Groningen hanteert het beleid dat essentiële nesten functioneel niet weggenomen mogen worden. Als een vogel jaarlijks terugkeert naar hetzelfde nest, moet deze in staat blijven om zijn eerder verlaten nest weer te kunnen betrekken. Indien ecologisch wordt gemotiveerd dat een vogel in de directe omgeving geen andere nestgelegenheden heeft, wordt het nest beschouwd als essentieel en daarmee jaarrond beschermd. De provincie Groningen hanteert geen lijst van vogels met een jaarrond beschermd nest, maar erkent de lijsten van andere bevoegde gezagen als hulpmiddel om de essentie van een nest aan te kunnen tonen. Bij eventuele vragen kunt contact opnemen met Natuurbeschermingswet@provinciegroningen.nl of het loketVTH@provinciegroningen.nl.

Bodem

In de toelichting zijn de conclusies en aanbevelingen met betrekking tot het bodemonderzoek beschreven. Er zal onder andere een nader asbestonderzoek worden uitgevoerd. Een nader aanvullend advies van de heer Bas Brekelmans, Projectmedewerker bodemsanering, Team VTH, tel.nr. 050-3164443 s.b.j.brekelmans@provinciegroningen.nl, is als bijlage 1 bijgevoegd. Ik adviseer u hiermee bij de verdere planvorming rekening te houden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,



N. Gerritsen

Teamleider Ruimtelijke Ontwikkeling

Domein Beleid

Bijlage 1

In ons bodeminformatiesysteem Nazca is deze locatie opgenomen als A. Harkemaweg 86 Aduard met locatiecode GR005600919. Dit op basis van de voormalige aanwezigheid van een loonbedrijf (periode 1965-1970).

Om na te gaan in hoeverre de beschouwde locatie geschikt is voor het beoogde woongebruik is in opdracht van Rho Adviseurs door MUG Ingenieursbureau in 2021 een verkennend bodem (en asbest) onderzoek uitgevoerd (kenmerk rapport 21300441, d.d. 31 mei 2021). Betreffend rapport is als bijlage 6 bij het door Rho Adviseurs opgestelde nieuwe bestemmingsplan.

Bij de wijziging zijn 2 percelen betrokken: het noordelijk gelegen perceel Aduard, B, 3156 en het zuidelijk gelegen perceel Aduard, B, 2653. Het noordelijk deel van het gebied zou nog de bestemming 'Agrarisch' hebben.

Overwegingen

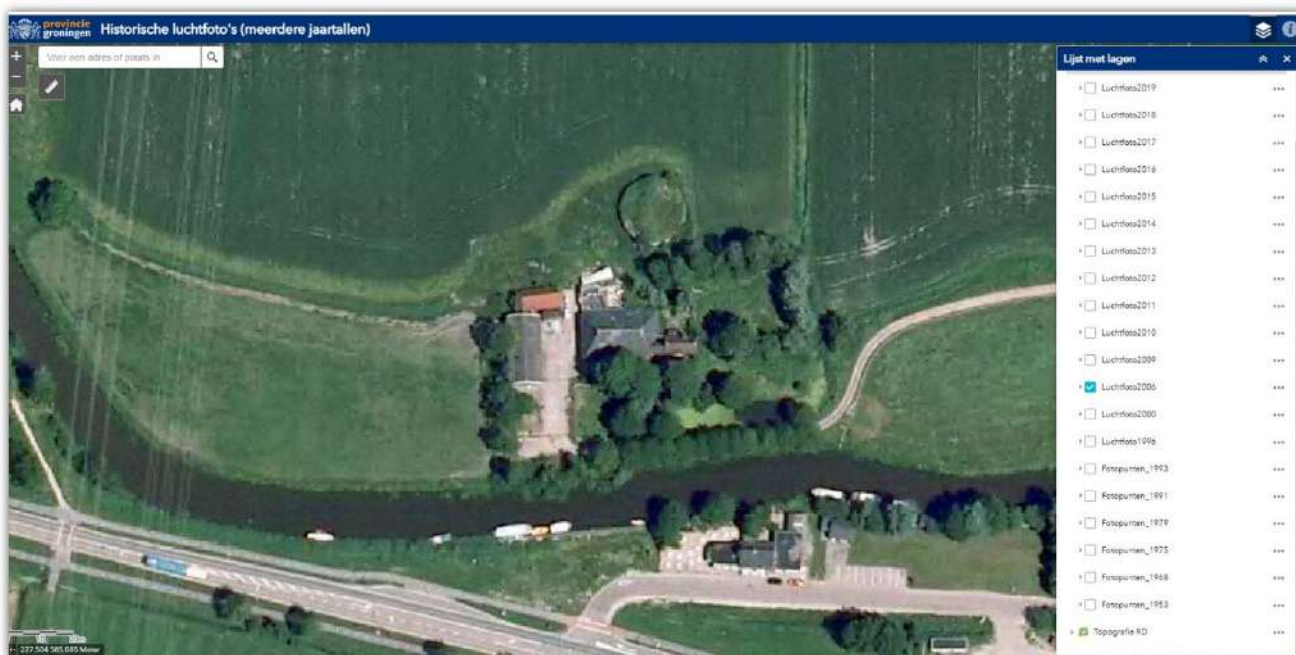
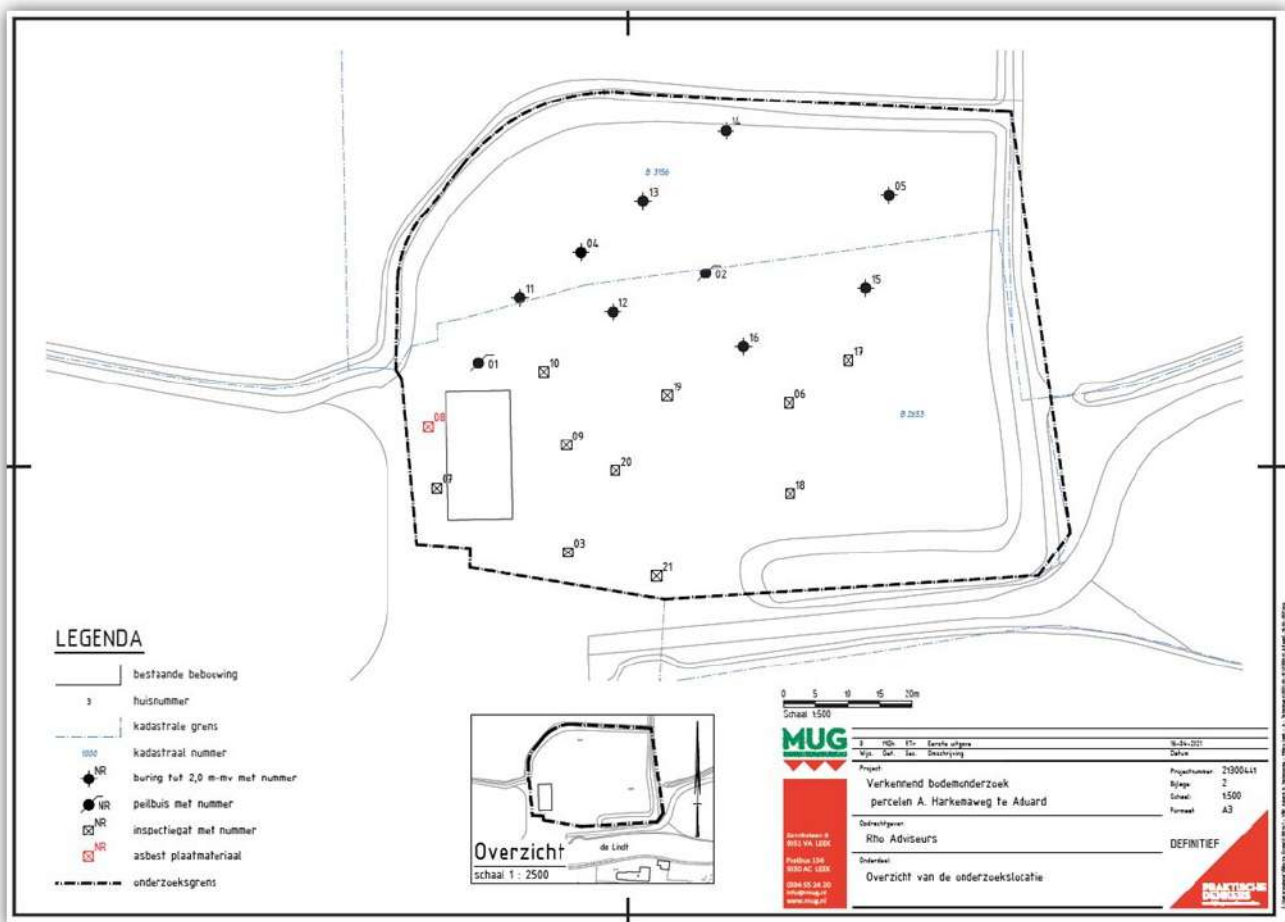
In hoofdstuk **4.5 Bodem** van het door Rho Adviseurs opgestelde nieuwe bestemmingsplan wordt aangegeven dat de woningen grotendeels worden gebouwd op gronden die nu al de bestemming 'Wonen' hebben en zou om die reden dan ook geen verdachte locatie betreffen. Een deel van de woningen wordt binnen de bestemming 'Agrarisch' gebouwd. Ter plaatse was voorheen sprake van agrarische activiteiten. Om die reden is het verkennend bodemonderzoek uitgevoerd. Overigens blijkt uit historische luchtfoto's (zie onderstaande uitsneden) dat min of meer het gehele terrein beschouwd kan worden als voormalig agrarische bedrijfslocatie

Wat opvalt is dat de geplaatste boringen/graafgaten (graafgaten zijn ten behoeve van het asbestonderzoek uitgevoerd) niet de gehele locatie bedekken (zie onderstaande situatietekening uitgevoerd verkennend onderzoek). Zowel ter plaatse van het noordwestelijke deel- als ook het oostelijke/zuidoostelijke terreindeel maar ook de aanwezige noordelijk gelegen mestsilo zijn geen boringen verricht danwel gaten gegraven. Wellicht heeft dit te maken met de aanwezige ruige begroeiing.

Verder blijkt uit het rapport niet dat op de beschouwde locatie meer bebouwing aanwezig was naast de huidige aanwezige schuur/loods. Uit onderstaande historische luchtfoto's is op te maken dat in 2006, naast de huidige aanwezige loods/schuur, meer bebouwing aanwezig was (zoals een boerderij en een schuurtje ten noorden van de huidige schuur/loods). Daarnaast lijkt sprake van een (voormalig) aanwezige erfverharding (wellicht nog deels aanwezig ten noorden van de aanwezige loods/schuur aangezien ter plaatse van boring/peilbuis 01 een halfverhardingslaag bestaande uit puin en baksteen is aangetroffen). Op de foto van 2009 is deze bebouwing niet meer aanwezig. Dit wordt verder niet benoemd in het rapport. Overigens wordt wel benoemd dat de locatie in het verleden in gebruik is geweest als loonbedrijf.

Uit de resultaten van het verkennend bodemonderzoek blijkt dat asbest is aangetroffen en dat op basis hiervan een nader asbestonderzoek dient te worden uitgevoerd. Verder blijkt uit de onderzoeksresultaten dat in de onderzochte grond maximaal licht verhoogde gehalten aan minerale olie, PAK en nikkel zijn gemeten. In het grondwater zijn licht verhoogde concentraties aan molybdeen, nikkel, koper en barium aangetroffen. Tijdens een eerder verricht verkennend bodemonderzoek op een beperkt deel van de locatie (uitgevoerd door Terra Bodemonderzoek in 2007 ten behoeve van een bouwvergunning) zijn in de grond maximaal licht verhoogde gehalten aan zink, PAK en minerale olie aangetroffen. In het grondwater zijn licht verhoogde concentraties aan arseen en nikkel gemeten. Dit is ook in het recent door MUG opgestelde rapport benoemd.

Uit de boorprofielen blijkt dat een aantal boringen zijn gestaakt op een ondergronds aanwezig massief: gat 03 (gestaakt op 0,25 meter min maaiveld), boring 12 (gestaakt op 0,5 m -mv), gat/boring 19 (gestaakt op 0,9 m -mv), gat/boring 21 (gestaakt op 1,7 m -mv). Welk materiaal zich op de gestaakte dieptes bevindt blijkt verder niet uit het rapport. De kans is aanwezig dat sprake is van stortgaten mogelijk met puin van de voormalige gesloopte bebouwing.





Advies

Er zal sowieso nog een nader asbestonderzoek worden uitgevoerd. Door het adviesbureau wordt geadviseerd om dit nader asbestonderzoek na de sloop van de aanwezige bebouwing uit te voeren. Dat lijkt me een prima werkwijze. Let wel dat zo lang dit nader onderzoek nog niet is uitgevoerd er geen grondroerende activiteiten op de locatie mogen worden uitgevoerd. Verder lijkt het me een goed idee om na te gaan op welk materiaal de bovengenoemde boringen (3, 12, 19 en 21) zijn gestaakt. Wellicht kunnen er tevens enkele boringen worden verricht ter plaatse van het noordwestelijke- en het oostelijke/zuidoostelijke terreindeel. Op basis van de boorprofielen kan worden besloten of een aanvullende analyse van de grond noodzakelijk is, ervan uitgaande dat de huidige kwaliteitsgegevens van de bodem (grond en grondwater) voldoende representatief zijn voor de bodemkwaliteit ter plaatse van de gehele locatie. Wellicht dat vooraf aan de uitvoering van milieuhygiënische veldwerkzaamheden de aanwezige begroeiing tot het maaiveld kan worden verwijderd (geklepeld en/of bovengronds worden afgezaagd) zonder hierbij de grond te roeren.