

Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen
bestemmingsplan 'Veegplan reparatiepercelen buitengebied
Westerkwartier'

Inhoudsopgave

Inleiding	3
Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen naar aanleiding van ontwerpbestemmingsplan 2022	4
1. Zienswijzen	5
2. Ambtshalve wijzigingen	10
3. Bijlagen	26
Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen naar aanleiding van ontwerpbestemmingsplan 2023-2024	28
1. Zienswijzen	29
2. Ambtshalve wijzigingen	37
3. Bijlagen	53

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan inclusief bijbehorende stukken heeft van 10 juni tot en met 21 juli 2022 ter inzage gelegen. Gedurende de periode van terinzagelegging zijn drie zienswijzen ingediend. In het voorliggende document zijn in het onderdeel 'Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen naar aanleiding van ontwerpbestemmingsplan 2022' deze zienswijzen voorzien van een reactie en is toegelicht of de zienswijze heeft geleid tot aanpassing van onderhavig bestemmingsplan. Daarnaast zijn er ook ambtshalve wijzigingen opgenomen in het voorliggende document in het onderdeel 'Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen naar aanleiding van ontwerpbestemmingsplan 2022'. In de bijlage zijn de zienswijzen bijgevoegd.

Het ontwerpbestemmingsplan inclusief bijbehorende stukken heeft van 19 december 2023 tot 30 januari 2024 opnieuw als ontwerp ter inzage gelegen. Wij hebben ervoor gekozen om het plan nogmaals als ontwerp ter inzage te leggen, omdat we hebben besloten meer percelen mee te nemen in dit bestemmingsplan. Gedurende de periode van terinzagelegging zijn twee zienswijzen ingediend. In het voorliggende document zijn in het onderdeel 'Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen naar aanleiding van ontwerpbestemmingsplan 2023-2024' deze zienswijzen voorzien van een reactie en is toegelicht of de zienswijze heeft geleid tot aanpassing van onderhavig bestemmingsplan. Daarnaast zijn er ook ambtshalve wijzigingen opgenomen in het voorliggende document in het onderdeel 'Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen naar aanleiding van ontwerpbestemmingsplan 2023-2024'. In de bijlage zijn de zienswijzen bijgevoegd.



Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen naar aanleiding van ontwerpbestemmingsplan 2022

1. Zienswijzen

Er zijn drie zienswijzen ingediend op het ontwerpbestemmingsplan. De zienswijzen zijn binnen de gestelde zienswijzentermijn binnengekomen.

1.1 Jonkersweg 9 Nuis



Inhoud zienswijze:

De zienswijze richt zich op het toevoegen van het perceel aan onderhavig veegplan.

De bestemming van het perceel komt niet meer overeen met het feitelijke gebruik. Het voormalige garagebedrijf "Autobedrijf Boonstra" was tot 20 augustus 2018 gevestigd op de locatie. Sindsdien wordt het perceel enkel nog voor wonen gebruikt.

Reactie:

Doel veegplan

Voorliggend bestemmingsplan betreft een Veegplan waarin de juridisch planologische situatie van diverse percelen in het buitengebied van de gemeente Westerkwartier wordt 'gerepareerd'. Deze aanpassingen zijn van geringe omvang en sorteren geen (significante) effecten ten opzichte van de vigerende bestemmingsplannen; ze maken geen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk op grond waarvan toetsing aan de milieuaspecten nodig is.

Concreet initiatief kenbaar gemaakt

In dit geval is sprake van een initiatief die voldoende concreet is, tijdig kenbaar is gemaakt en waarvan de ruimtelijke aanvaardbaarheid beoordeeld kan worden. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan dient rekening te worden gehouden met een dergelijk initiatief, zo blijkt uit vaste jurisprudentie. Het indienen van een verzoek in een zienswijze is een passende en gebruikelijke manier om een ruimtelijk initiatief kenbaar te maken.

Beoordeling ruimtelijke aanvaardbaarheid

Sinds augustus 2018 is de situatie op het perceel gewijzigd. Het bedrijf is beëindigd en er wordt enkel nog gewoond. In een dergelijke situatie kan middels een wijzigingsbevoegdheid de bedrijfsbestemming gewijzigd worden naar een woonbestemming. Onder voorwaarde dat de woonfunctie uitsluitend mag worden uitgeoefend in de voormalige bedrijfswoning en de landschappelijke kenmerken van het erf niet worden aangetast. Daarnaast vindt een evenredige belangenafweging plaats waarbij o.a. wordt betrokken dat de belangen van gebruikers en/of eigenaren van aanliggende gronden niet wordt geschaad.

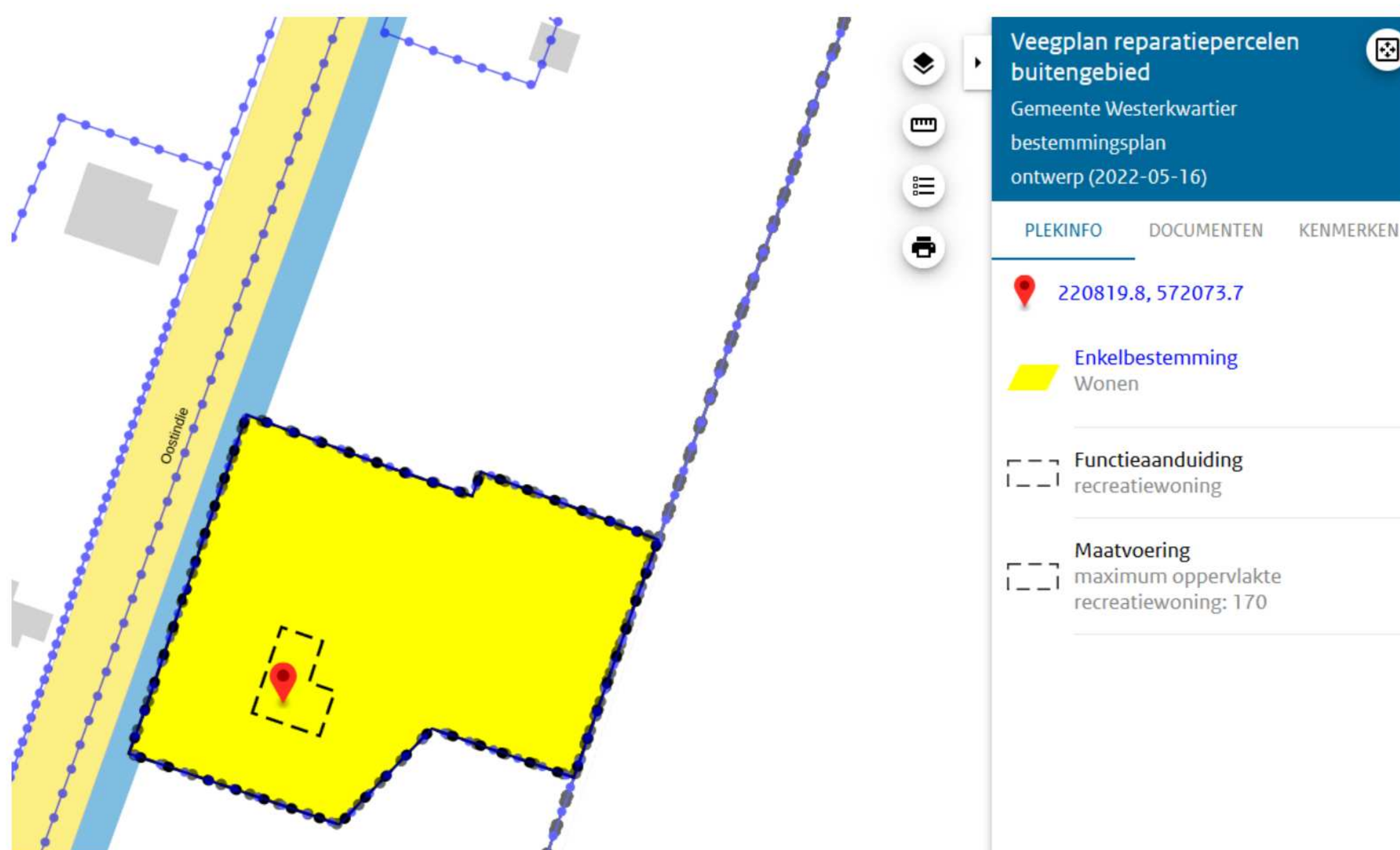
Voor het wijzigen van de bestemming op het perceel Jonkersweg 9 te Nuis kan worden gesteld dat het om een relatief geringe functiewijziging binnen bestaande bebouwing gaat. De woonfunctie wordt uitgeoefend in de voormalige bedrijfswoning.

Er is geen sprake van significante effecten. Het perceel ligt op voldoende afstand (meer dan 50 meter) van (agrarische) bedrijven in de omgeving en vanuit de Wet geluidshinder (Wegverkeerslawaaï) gaat het om een bestaande situatie.

Wat betreft de bodemkwaliteit constateren wij de bodembedreigende activiteiten niet hebben geleid tot bodemverontreiniging. Er is geen ondergrondse tank aanwezig geweest en er was sprake van een vloeistofdichte vloer.

Gevolgen voor bestemmingsplan: bestemming wijzigen van 'Bedrijf – Garage' naar 'Wonen'.

1.2 Oostindie 52 Zevenhuizen



Het perceel Oostindie 52 is opgenomen in onderhavig veegplan.

In het ontwerp veegplan reparatiepercelen buitengebied is een aanduiding 'recreatiewoning' toegevoegd aan het perceel. Voor de recreatiewoning is in 2001 een omgevingsvergunning verleend. Door middel van persoonsgebonden overgangsrecht (artikel 30.3) mag de recreatiewoning ook als tijdelijke woning gebruikt worden door 5.1.1.2e

Inhoud zienswijze:

Indiener van de zienswijze is het niet eens met de planologische wijzigingen op het perceel. Hij wil het perceel verkopen aan zijn kinderen en zelf in de recreatiewoning oud worden. Gesteld wordt dat het persoonsgebonden overgangsrecht dit niet toe laat omdat hij dan geen eigenaar meer is.

Daarom wordt voorgesteld om het gastenverblijf een woonbestemming te geven. Óf het gastenverblijf als recreatiewoning te bestemmen met uitsterfconstructie.

Reactie:

Het persoonsgebonden overgangsrecht is zo beschreven dat 5.1.1.2e de recreatiewoning mag bewonen/gebruiken als tijdelijke woning. 5.1.1.2e hoeft daarvoor geen eigenaar te zijn. Er is geen koppeling gemaakt met een eigendomsbepaling.

We handhaven het persoonsgebonden overgangsrecht. De recreatiewoning krijgt geen woonbestemming. Ook wordt er geen uitsterfregeling opgenomen.

Ten eerste omdat het persoonsgebonden overgangsrecht tegemoet komt aan de wensen van de indiener van de zienswijze.

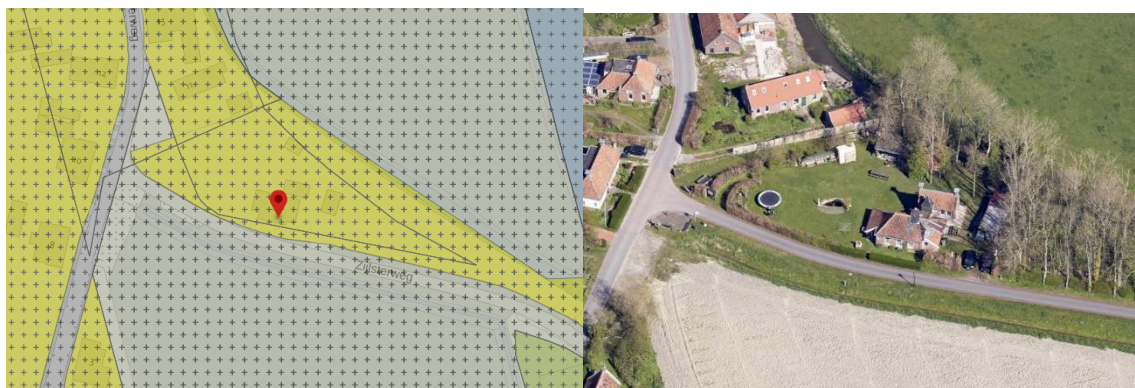
Ten tweede omdat het gemeentelijke en ook provinciale beleid het toevoegen van een nieuwe woning in het buitengebied niet toe staat. M.u.v. de ruimte-voor-ruimte regeling of het toevoegen van een woning in een bebouwingslint waar logischerwijs opvulling mogelijk is of gewenst is. Daarvan is hier geen sprake.

De keuze voor persoonsgebonden overgangsrecht is erop gericht dat de permanente bewoning van de recreatiewoning op een zeker moment eindigt.

Het persoonsgebonden overgangsrecht doet recht aan de situatie. **5.1.2e** heeft namelijk in 2001 een vergunning gekregen voor de bouw van een berging en gastenverblijf. Bij de aanvraag heeft de aanvrager aangegeven het gastenverblijf ook tijdelijk te willen verhuren als tijdelijke woning. Hier heeft de gemeente niet actief toestemming voor verleend. Sinds de realisering van de recreatiewoning (toen gastenverblijf) is deze ook met tussenpozen verhuurd aan diverse mensen die tijdelijke woonruimte nodig hadden. **5.1.2e** wil de recreatiewoning nu zelf gaan gebruiken als tijdelijke woning. Het persoonsgebonden overgangsrecht staat dit toe.

Gevolgen voor bestemmingsplan: geen

1.3 Zijlsterweg 9 Feerwerd



Inhoud zienswijze:

De zienswijze richt zich op het toevoegen van het perceel aan het onderhavig veegplan. Op basis van het bestemmingsplan 'Buitengebied' van de gemeente Ezinge, vastgesteld in 1989 konden twee woningen gebouwd worden op het perceel. Eén daarvan is gerealiseerd. Namelijk de huidige woning aan de Zijlsterweg 9 te Feerwerd.

Bij de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied Winsum (2013) is de nog niet gerealiseerde bouwmogelijkheid per ongeluk 'wegbestemd'. Dit is niet opgemerkt door de eigenaar dan wel de vm. gemeente Winsum. Ook niet bij het daaropvolgende bestemmingsplan 'Veegplan Buitengebied Winsum' (2017).

Uit contact met de toenmalige ambtenaar van de voormalige gemeente Winsum blijkt dat er sprake is van een ambtelijke vergissing.

Reactie:

Dat de bouwmogelijkheid op het perceel Zijlsterweg 9 te Feerwerd is wegbestemd, blijkt een ommissie van de voormalige gemeente Winsum (bijlage 1.3 - mail). Dit wordt hersteld in onderhavig Veegplan. Waarbij wij wel opmerken dat van het bouwrecht ruim 50 jaar geen gebruik is gemaakt. Het is niet gebruikelijk om een onbenutte bouwtitel oneindig in stand te laten. Immers het beleid veranderd in de loopt der tijd.

Gevolgen voor bestemmingsplan: er wordt een maatvoeringsaanduiding 'maximum aantal wooneenheden 1' toegevoegd op het kadastrale perceel gemeente Ezinge, sectie B, nummer 1508. Hiermee wordt het mogelijk gemaakt een woning te realiseren op het voornoemde perceel.

2. Ambtshalve wijzigingen

De volgende omissies zijn nog geconstateerd en worden alsnog meegenomen in het veegplan.

2.1 Aduarderdiep 7 Den Ham

Op 17 januari 2022 is een omgevingsvergunning verleend voor een nieuwe woning op het perceel. Er was sprake van een agrarisch bedrijf. Het bedrijf is inmiddels beëindigd. Er vindt een transformatie plaats van boerderij naar woonerf. De bestemming is echter nog niet gewijzigd. De verleende vergunning is nog niet doorvertaald in onderhavig veegplan.

Gevolgen voor bestemming: bestemming wijzigen van Agrarisch – Agrarisch bedrijf 2 naar Wonen met de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – vrijkomende bebouwing buitengebied'.

2.2 De Petten 8 Marum

Het perceel De Petten 8 te Marum is gelegen binnen de bestemmingsplannen 'Buitengebied Marum' en 'Partiële en correctieve herziening Buitengebied Marum' en kent daarin de bestemmingen 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1' 'Waarde- Besloten gebied' en 'Waarde - Archeologie 5'. De agrarische bedrijfsactiviteiten zijn al meer dan 10 jaar beëindigd en sindsdien wordt er enkel gewoond. Het wijzigen van de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1' naar de bestemming Wonen' levert geen problemen op ten opzichte van de omliggende percelen. De agrarisch bedrijfsactiviteiten zijn immers al meer dan 10 jaar beëindigd en sindsdien is het perceel ingericht en in gebruik ten behoeve van wonen. Ook is geen sprake van nieuwe ontwikkelingen, maar van een bestaande situatie. Het naastgelegen perceel De Petten 6 kent ook een woonbestemming en in de directe nabijheid zijn geen agrarische bedrijven of andere bedrijfspercelen gevestigd. Het bedrijventerrein 'De Poort' is op voldoende afstand gelegen. Doordat de feitelijke situatie niet wijzigt levert dit geen problemen op voor de verkeerssituatie ter plaatse.

Gevolgen voor het bestemmingsplan: de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1' wijzigen naar de bestemming 'Wonen' met de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – vrijkomende bebouwing buitengebied'. Daarnaast moeten de bestaande dubbelbestemmingen 'Waarde- Besloten gebied' en 'Waarde - Archeologie 5' worden opgenomen. De omliggende gronden krijgen de bestemming 'Agrarisch'.

2.3 Eekebuursterweg 50 Oldekerk

Op 1 september 2021 is een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan verleend voor het wijzigen van het gebruik van de voormalige boerderij van bijgebouw naar woning. De al aanwezige woning is gesitueerd op Eekebuursterweg 48 en de nieuwe woning, de voormalige boerderij, heeft het huisnummer Eekebuursterweg 50 gekregen. De verleende vergunning is nog niet doorvertaald in onderhavig veegplan.

Gevolgen voor bestemmingsplan: aan het bestemmingsvlak 'Wonen' wordt de aanduiding 'Maximum aantal wooneenheden: 2' toegekend.

2.4 Eesterweg 50 Doezum

Op 20 maart 2019 is een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan verleend voor een nieuwe schuur. Waarmee de gezamenlijke oppervlakte van gebouwen op het perceel 1.300m² bedraagt. De verleende vergunning is nog niet doorvertaald in onderhavig veegplan.

Gevolgen voor bestemmingsplan: voor het perceel Eesterweg 50 Doezum wordt de gezamenlijke oppervlakte van de gebouwen, exclusief de oppervlakte van teeltondersteunende kassen en bedrijfswoningen gewijzigd naar 1.300m² (i.p.v. 600m²).

2.5 Hoofddiep 13 Zevenhuizen

De woning aan het Hoofddiep 13 te Zevenhuizen heeft onterecht de functieaanduiding 'specifieke vorm van wonen – vrijkomende bebouwing buitengebied' gekregen in het bestemmingsplan 'Buitengebied Leek, partiële en correctieve herziening 2016'. Het perceel is al geruime tijd in gebruik als woning en ook als zodanig bestemd. Van vrijkomende bebouwing buitengebied is derhalve geen sprake. Het betreft geen cultuurhistorisch waardevolle voormalige boerderij.

Gevolgen voor bestemmingsplan: op de verbeelding wordt de functieaanduiding 'specifieke vorm van wonen – vrijkomende bebouwing buitengebied' verwijderd.

2.6 Jonkersvaart 88A Jonkersvaart

Op 26 juni 2019 is een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan verleend voor het realiseren van een dierenartsenpraktijk gespecialiseerd in grote landbouwdieren en in het bijzonder in paarden. De verleende vergunning is nog niet doorvertaald in onderhavig veegplan.

Gevolgen voor bestemmingsplan: ter plaatse wordt de aanduiding 'bedrijf aan huis' toegevoegd ten behoeve van een dierenartsenpraktijk gespecialiseerd in grote landbouwdieren met een oppervlakte tot 340m².

2.7 Jonkersvaart 92 t/m 98 en 106 Jonkersvaart

De locatie Jonkersvaart 92 t/m 98 en 106 te Jonkersvaart heeft de bestemming 'Wonen' met de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden: 2'. Er zijn ter plaatse sinds jaar en dag echter 6 woningen aanwezig.

Gevolgen voor bestemmingsplan: op de verbeelding wordt de maatvoeringsaanduiding gewijzigd naar 'maximum aantal wooneenheden: 6'.

2.8 Jouwer 12 Sebaldeburen

De gebouwen op het perceel Jouwer 12 Sebaldeburen hebben ten onrechte de bouwaanduiding 'karakteristiek' gekregen in het bestemmingsplan 'Bestemmingsplan Buitengebied Grootegast 2010 – gedeeltelijke herziening 2014'. Uit de inventarisatie van de karakteristieke panden, uitgevoerd door Libau, is gekomen dat Jouwer 12 niet karakteristiek is.

Gevolgen voor bestemmingsplan: op de verbeelding wordt de bouwaanduiding 'karakteristiek' verwijderd.

2.9 Oosterweg 63 De Wilp

Op 11 juni 2019 is een omgevingsvergunning verleend voor het verbouwen van de boerderij. Het voormalige agrarische bedrijf is gestopt. De boerderij wordt enkel nog bewoond. De bestemming is echter nog niet gewijzigd. De verleende vergunning is nog niet doorvertaald in onderhavig veegplan.

Gevolgen voor bestemming: bestemming wijzigen van 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf 1' naar 'Wonen' met de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – vrijkomende bebouwing buitengebied'.

2.10 Agrarisch paardenhouderij en agrarisch paardenhouderij 2

Het veegplan kent de bestemming 'Agrarisch – Paardenhouderij' voor een productiegerichte paardenhouderij en 'Agrarisch – Paardenhouderij 2' voor een gebruikgericht paardenhouderij. In het toekomstige harmonisatieplan is het echter net andersom, aangezien in de vigerende bestemmingsplannen 'Agrarisch – Paardenhouderij' geldt voor gebruiksgesichte paardenhouderijen, is daarbij aangesloten. Om te voorkomen dat bij de harmonisatie fouten ontstaan, passen we de naam van de bestemming in het veegplan aan. Dit heeft op perceelsniveau geen consequenties qua bouw- en gebruiksmogelijkheden.

Gevolgen voor bestemmingsplan: een gebruiksgesichte paardenhouderij krijgt de naam 'Agrarische paardenhouderij' en een productiegerichte paardenhouderij, 'Agrarisch – paardenhouderij 2'.

2.11 Landgoed Nienoord

De directie van Museum Nienoord wil de opslagloods van het rijtuigenmuseum graag voor meerdere doeleinden gaan gebruiken. Op dit moment vindt er met name opslag plaats van collectiestukken die niet in een tentoonstelling zijn opgenomen. Ook is er een werk- en kantoorruimte aanwezig en wordt er tijdens reguliere openingstijden onder begeleiding een rondleiding achter de schermen aangeboden. De wens is om de opslagloods meer te betrekken bij het museum. Door het gebouw publieksvriendelijk in te richten kunnen er onder andere interactieve rondleidingen worden aangeboden. In het gebouw zullen moderne presentatie middelen, zoals aanraakschermen, film, audio en wanden met tekst geplaatst worden en kunnen bezoekers activiteiten doen. Het gebruik van de opslagloods is in strijd met de bestemming 'Recreatie-Dagrecreatie' van het bestemmingsplan 'Buitengebied Leek'.

Gevolgen voor bestemmingsplan: aan de betreffende locatie wordt de functie aanduiding 'Museum' toegevoegd.

Het betreft de locatie waar nummer 9 in staat.



2.12 Wilgepad 5

Het perceel Wilgepad 5 te Boerakker kent volgens het bestemmingsplan 'Buitengebied Marum' de bestemming 'Agrarisch – Paardenhouderij'. Sinds halverwege 2018 zijn er geen agrarische bedrijfsactiviteiten meer op het perceel en wordt er regulier gewoond.

Het wijzigen van de bestemming 'Agrarisch – Paardenhouderij' naar Wonen' levert geen problemen op ten opzichte van de omliggende percelen. Het dichtstbijzijnde agrarische bedrijf is gelegen aan Hoge Tilweg 22 te Boerakker ligt op meer dan 300 meter. De overige percelen in de omgeving hebben allemaal een woonbestemming. De situatie ter plekke zal niet wijzigen. Er wordt op dit moment immers al gewoond in de bestaande bebouwing en het betreft alleen een functiewijziging. Hierdoor worden er geen extra verkeersbewegingen gegenereerd en ook zal er geen negatieve invloed zijn op de ter plekke aanwezige ecologie.

Gevolgen voor het bestemmingsplan: de bestemming 'Agrarisch – Paardenhouderij' wordt gewijzigd naar de bestemming 'Wonen' met de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – vrijkomende bebouwing buitengebied'.

2. Ambtshalve wijzigingen

2.13 VAB - panden

Naar aanleiding van een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak in 2012 tegen het bestemmingsplan 'Buitengebied Marum' (2010) wordt vrijkomende bebouwing in het buitengebied teruggevallen op de oorspronkelijke bestemming 'Agrarische doeleinden' conform het bestemmingsplan 'Buitengebied Marum' uit 1996 terwijl er geen agrarische bedrijfsactiviteiten meer zijn maar ter plaatse gewoond wordt.

Gevolgen voor het bestemmingsplan: de VAB-locaties in het buitengebied van Marum worden gerepareerd volgens de navolgende lijst.

Adres	Bestemming bestemmingsplan 1996	Nieuwe bestemming
Bakkerom 9 Boerakker	Agrarische doeleinden	Wonen met aanduiding 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 5'. De maatvoering maximum aantal wooneenheden die nu op het bouwvlak ligt moet verwijderd worden, omdat nummers 5 en 7 geen aanduiding krijgen. Er moeten 3 aparte bouwvlakken komen.
Bakkerom 15 Boerakker (is gesloopt)	Agrarische doeleinden	'Natuur - Agrarisch' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 5'.
Bakkerom 15A Boerakker (voormalig trafohuisje is gesloopt)	Agrarische doeleinden	'Natuur - Agrarisch' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 5'.
Boerakkerweg 3 Boerakker	Agrarische doeleinden	Wonen met aanduiding 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 6'.
Boerakkerweg 22 Boerakker	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 6'.

Roordaweg 14 Boerakker	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 6'.
Jonkersvaart 31 Jonkersvaart	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 6'. De maatvoering maximum aantal wooneenheden die nu op het bouwvlak ligt moet verwijderd worden, omdat Jonkersvaart 33 geen aanduiding krijgt. Er moeten 2 aparte bouwvlakken komen.
5.1.2e	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 5'. De maatvoering maximum aantal wooneenheden die nu op het bouwvlak ligt moet verwijderd worden, omdat Jonkersvaart 5.1.2e geen aanduiding krijgt. Er moeten 2 aparte bouwvlakken komen.
5.1.2e Jonkersvaart	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 5'.
5.1.2e Lucaswolde	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 6'.
5.1.2e Lucaswolde	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 6'.
5.1.2e Lucaswolde	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en

		dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 5'. De maatvoering maximum aantal wooneenheden die nu op het bouwvlak ligt moet verwijderd worden, omdat 5.1.2e geen aanduiding krijgt. Er moeten 2 aparte bouwvlakken komen.	
5.1.2e	Lucaswolde	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en de dubbelbestemmingen 'Waarde - Archeologie 5 en 6'.
5.1.2e	Lucaswolde	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 6'.
5.1.2e	Lucaswolde	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 6'.
5.1.2e	Lucaswolde	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 6'.
5.1.2e	Lucaswolde	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 5'.
5.1.2e	Lucaswolde	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied', dubbelbestemming 'Leiding – Hoogspanningsverbinding', figuur 'hartlijn leiding – hoogspanningsverbinding' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 6'.
5.1.2e	Lucaswolde	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen vrijkomende bebouwing buitengebied' en

			dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 6'.
5.1.2e	Marum	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 5'.
5.1.2e	Marum	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied', aanduiding 'bedrijf aan huis' (recreatieboerderij) en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 6'.
5.1.2e	Marum	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 6'.
5.1.2e	Marum	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 6'.
5.1.2e	Marum	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 6'.
5.1.2e	Marum	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 6'.
5.1.2e	Marum	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 6'.
5.1.2e	Marum	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied', dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 5' en voor een deel de functieaanduiding 'houtsingel'.

5.1.2e	Marum	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 5'.
5.1.2e	Marum	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 6'. De maatvoering maximum aantal wooneenheden die nu op het bouwvlak ligt moet verwijderd worden, omdat 5.1.2e geen aanduiding krijgt. Er moeten 2 aparte bouwvlakken komen.
	Kloosterweg 1 Marum	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 5'.
5.1.2e	Marum	Agrarische doeleinden	Heeft in het ontwerp van 2022 de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf 3' gekregen. Zie toelichting op het bestemmingsplan.
5.1.2e	Marum	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 5'. De maatvoering maximum aantal wooneenheden die nu op het bouwvlak ligt moet verwijderd worden, omdat nummer 73 geen aanduiding krijgt. Er moeten 2 aparte bouwvlakken komen.
5.1.2e	Marum	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 5'. De maatvoering maximum aantal wooneenheden die nu op het bouwvlak ligt moet verwijderd

		worden, omdat het naastgelegen perceel 5.1.2e geen aanduiding krijgt. Er moeten 2 aparte bouwvlakken komen.
5.1.2e Marum	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 5'.
5.1.2e Marum	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 5'.
5.1.2e Marum	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied', dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 3' en 'Waarde - Archeologie 6'.
5.1.2e Marum	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 5'.
5.1.2e Marum	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied'.
5.1.2e Niebert	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 5'. De maatvoering maximum aantal wooneenheden die nu op het bouwvlak ligt moet verwijderd worden, omdat nummer 7 geen aanduiding krijgt. Er moeten 2 aparte bouwvlakken komen.
5.1.2e Niebert	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 6'.
5.1.2e Niebert	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende

		bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 6'.
5.1.2e Niebert	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 5'.
5.1.2e 5.1.2e Niebert	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 5'.
5.1.2e 5.1.2e Niebert	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 5'.
5.1.2e 5.1.2e Niebert	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 5'.
't Pad 4 Niebert	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied', dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 5' en 'Waarde - Rijksmonument'. De maatvoering maximum aantal wooneenheden die nu op het bouwvlak ligt moet verwijderd worden, omdat het naastgelegen perceel Molenweg 5.1.2e te Niebert geen aanduiding krijgt. Er moeten 2 aparte bouwvlakken komen.
't Pad 21 Niebert	Agrarische doeleinden	Wonen en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 6'.
't Pad 25 Niebert	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 6'. De maatvoering maximum aantal wooneenheden die nu op het bouwvlak ligt moet verwijderd

		worden, omdat het naastgelegen perceel 't Pad te Niebert geen aanduiding krijgt. Er moeten 2 aparte bouwvlakken komen.
'tPad 29 Niebert	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 5'.
Beldam 3 Noordwijk	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 6'. Dit perceel is door de gemeenteraad bij de vaststelling van het bestemmingsplan uit het bestemmingsplan gehaald. Dit heeft tot gevolg dat voor dit perceel de bestemming niet is gewijzigd. Voor dit perceel geldt nog steeds het bestemmingsplan 'Buitengebied Marum', zoals vastgesteld op 24 oktober 1996.
5.1.2e Noordwijk	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 6'.
5.1.2e Noordwijk	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 5'. Dit perceel is door de gemeenteraad bij de vaststelling van het

		bestemmingsplan uit het bestemmingsplan gehaald.
		Dit heeft tot gevolg dat voor dit perceel de bestemming niet is gewijzigd. Voor dit perceel geldt nog steeds het bestemmingsplan 'Buitengebied Marum', zoals vastgesteld op 24 oktober 1996.
5.1.2e Noordwijk	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 5'. De maatvoering maximum aantal wooneenheden die nu op het bouwvlak ligt moet verwijderd worden. Er ligt een aanduiding van 4 wooneenheden op het perceel (geldt voor 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e). 5.1.2e moet hier uitgehaald worden en een apart bouwvlak krijgen. En de maatvoering van 4 wooneenheden moet aangepast worden naar 3 wooneenheden voor 5.1.2e
5.1.2e Noordwijk	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 6'.
5.1.2e Noordwijk	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemmingen 'Waarde - Archeologie 5 en 6'.
5.1.2e Nuis	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 5'.
5.1.2e Nuis	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende

		bebouwing buitengebied', dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 6' en functieaanduiding 'Bedrijf aan huis' (Training en begeleiding loopbaan en persoonlijke effectiviteit).	
5.1.2e	Nuis	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 5'. De maatvoering maximum aantal wooneenheden die nu op het bouwvlak ligt moet verwijderd worden, omdat het naastgelegen perceel 5.1.2e te Nuis geen aanduiding krijgt. Er moeten 2 aparte bouwvlakken komen.
5.1.2e	Nuis	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 6'.
5.1.2e	Nuis	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 6'.
5.1.2e	Nuis	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 5'. De maatvoering maximum aantal wooneenheden die nu op het bouwvlak ligt moet verwijderd worden, omdat de naastgelegen percelen 5.1.2e en 5.1.2e te Nuis geen aanduiding krijgt. Er moeten 3 aparte bouwvlakken komen.
5.1.2e	Nuis	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en

		dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 5'.
5.1.2e De Wilp	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 4'. Dit perceel is door de gemeenteraad bij de vaststelling van het bestemmingsplan uit het bestemmingsplan gehaald. Dit heeft tot gevolg dat voor dit perceel de bestemming niet is gewijzigd. Voor dit perceel geldt nog steeds het bestemmingsplan 'Buitengebied Marum', zoals vastgesteld op 24 oktober 1996.
5.1.2e Wijk 19 De Wilp	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 6'.
5.1.2e De Wilp	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 6'. De maatvoering maximum aantal wooneenheden die nu op het bouwvlak ligt moet verwijderd worden, omdat het naastgelegen perceel 5.1.2e geen aanduiding krijgt. Er moeten 2 aparte bouwvlakken komen.
5.1.2e De Wilp	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 6'. De maatvoering maximum aantal wooneenheden die nu op het

		bouwvlak ligt moet verwijderd worden, omdat het naastgelegen perceel 5.1.2e geen aanduiding krijgt. Er moeten 2 aparte bouwvlakken komen.
5.1.2e De Wilp	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 6'.
Oudewijk 3 De Wilp	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 6'. Dit perceel is door de gemeenteraad bij de vaststelling van het bestemmingsplan uit het bestemmingsplan gehaald. Dit heeft tot gevolg dat voor dit perceel de bestemming niet is gewijzigd. Voor dit perceel geldt nog steeds het bestemmingsplan 'Buitengebied Marum', zoals vastgesteld op 24 oktober 1996.
Oudewijk 7 De Wilp	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 6'.
5.1.2e Nuis	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 5'. De maatvoering maximum aantal wooneenheden die nu op het bouwvlak ligt moet verwijderd worden, omdat de naastgelegen percelen geen aanduiding krijgen. Er moeten

		2 aparte bouwvlakken komen. 1 voor 5.1.2e en 1 voor 5.1.2e tot en met 28.
5.1.2e Nuis	Agrarische doeleinden met aanduiding horeca	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 5'. De maatvoering maximum aantal wooneenheden die nu op het bouwvlak ligt moet verwijderd worden, omdat het naastgelegen perceel 5.1.2e geen aanduiding krijgt. Er moeten 2 aparte bouwvlakken komen.
5.1.2e Niebert	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 6'.
5.1.2e Marum	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 6'.
5.1.2e Jonkersvaart	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en functieaanduiding 'bedrijf aan huis' (Handel in watersportartikelen met winkel).
5.1.2e Boerakker	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 5'.
5.1.2e Boerakker	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 5'.

3. Bijlagen

Nuis, 28/6/2022

Betreft, zienswijze **Veegplan reparatiepercelen buitengebied Westerkwartier 16-05-2022**

Geachte ,

Hierbij laat ik u mijn zienswijze weten betreffende bovengenoemd ontwerpbestemmingsplan met identificatienummer NL.IMRO.1969.BPBG21BEHE1-OW01.

Ik ben van mening dat de woning en het voormalig bedrijfsgebouw aan de  in dit plan meegenomen hadden moeten worden.

Ten eerste is het voormalig  per 20 augustus 2018 beëindigd en uitgeschreven bij de Kamer van Koophandel .

Ten tweede is op de aanwezige woning in het verleden ten onterechte een bedrijfsbestemming gegeven. Terwijl ik het bedrijf jarenlang runde, woonden mijn ouders in de woning naast het bedrijf. Derhalve is deze woning nooit als bedrijfswoning gebruikt en was ook niet mijn eigendom.

Zoals het ontwerpbestemmingsplan vermeld is het doel “voornamelijk om bestemmingen of aanduidingen die per abuis aan percelen zijn toegekend (waardoor bijvoorbeeld een bouwmogelijkheid is ‘wegbestemd’) of die door het huidige gebruik op dat perceel inmiddels achterhaald zijn (bijvoorbeeld omdat een bedrijf is beëindigd) te herstellen.

Tijdens het opstellen van bovengenoemd plan zou het normaalgesproken duidelijk moeten zijn geworden dat de bestemming op het perceel  niet overeenkwam met het huidige gebruik.

Ook zijn er in het veegplan soortgelijke gevallen wel meegenomen en van bestemming gewijzigd.

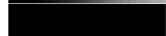
Gelet op bovenstaande feiten en omstandigheden verzoek ik u om alsnog bovengenoemd perceel in bovengenoemd “Veegplan” op te nemen, de bedrijfsbestemming van de voormalige bedrijfsloods te wijzigen en aan de aanwezige woning weer een woonbestemming toe te kennen.

Met vriendelijke groet,









Email: 

5.1.2e

5.1.2e

GEM. WESTERKWARTIER

9396

Onderwerp: zienswijze.
Kenmerk: 196979396.

Ingekomen 27 JUNI 2022

KOPIE

Geachte college,
Mmede naar aanleiding van uw schrijven d.d. 8 juni 2022
met het kenmerk 196979396 dienen wij onze zienswijze in betreffende

Hierbij wordt het gastenverblijf als vakantie woning aangeduid met persoons-
gebonden voorkeurrecht.

Omdat dit proces vanaf augustus 2020 loopt wil ik u graag als volgt
informereren.

1. Aankoop perceel op 13 juni 1987.
2. Aankondiging handhaving.
3. Overzicht diverse gesprekken met de gemeente Westerkwartier.
4. Onze argumenten.

1: Aankoop perceel op 13 juni 1987.

Perceel bestaat uit woonboerderij met vrijstaande houten schuur, 2^e woning (houten stacaravan ingericht voor verhuur, perceel groot 1,6 ha. (zie bijlage foto presentatie woonboerderij en wooncaravan). De woonboerderij was in 3 delen verhuurd, de wooncaravan was ook verhuurd.

Behoudens de woonboerderij was de rest van de gebouwen in een slechte staat.

■■■■ gemeente ambtenaar Leek geeft in zijn schriftelijk verslag weer, dat in een handhavingssessie van eindjaren '80 is gebleken dat de wooncaravan er al meer dan 5 jaar stond. Er is dus op dat moment niet opgetreden. Dat betekent dat de caravan en het gebruik onder het overgangsrecht vallen, einde citaat brief.

Afgesproken om het perceel in zijn geheel op te knappen en een bouwvergunning aan te vragen voor gastenverblijf en een sloopvergunning voor de schuren.

2: Aankondiging handhaving.

Medio augustus 2020 ontvingen wij een kaart in de brievenbus van [REDACTED] [REDACTED] medewerker Toezicht Controle en Handhaving van gemeente Westerkwartier, betreffende handhaving.

Op 18 september gesproken met [REDACTED] [REDACTED] deze gaf aan dat het gastenverblijf een vakantie object was en dat het maximaal 180 dagen aaneen bewoond mag worden.

Jullie zijn in overtreding zei [REDACTED] [REDACTED].

Hier schrokken wij erg van, want vanaf juni 1987 tot augustus 2022 hadden wij op geen enkele wijze gemerkt dat wij in overtreding waren.

Sterker nog wij hadden de indruk dat de gemeente het gasten verblijf aangemerkt had voor wonen. (dit willen wij graag uiteenzetten in het punt **Onze argumenten**).

Overzicht diverse gesprekken met gemeente Westerkwartier.

5 november 2020: Gesprek met [REDACTED] [REDACTED] op gemeentehuis te Zuidhorn.
Gesproken over de volgende onderwerpen.

- bewoning van gastenverblijf komt niet overeen met bestemmingsplan.
gasten verblijf is niet opgenomen in bestemmingsplan.
- gevraagd om de bestemmingsplannen vanaf 1980 te mogen ontvangen,
[REDACTED] [REDACTED] gaat navragen of dit mogelijk is.

18 november 2020: Mail bericht naar [REDACTED] [REDACTED] met een aantal vragen.

1 december 2020: Mail van [REDACTED] [REDACTED] met antwoorden op gestelde vragen.

- A. Voor een gastenverblijf wordt geen adres toegekend.
Volgens burgerzaken heeft adres [REDACTED] in het verleden wel bestaan,
doch in 2007 door onbekende reden beëindigd.
Maar vanaf 2016 gebruikt de gemeente het adres [REDACTED] opnieuw.
- B. Gemeente stuurt geen leegstand formulier naar vakantie woningen.
Wij hebben van de gemeente een leegstand formulier ontvangen.
(zie bijlage envelop gemeente Leek en leegstand formulier).

3 februari 2021: Gebeld [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Beleidsmedewerker ruimtelijke ontwikkeling van gemeente Westerkwartier , met de vraag waarom ik de oude bestemmingsplannen nodig had.

Deze bestemmingsplannen had ik nodig om na te gaan hoe de bestemming van ons perceel was omschreven!

9 februari 2021: Mail bericht naar [REDACTED] [REDACTED] verzonden met een overzicht van de gebeurtenissen waarom ik de plannen nodig had.

20 april 2021: Een afspraak op gemeentehuis Zuidhorn met [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED]. Waarbij de volgende onderwerpen zijn besproken.

- * wonen in gastenverblijf is niet toegestaan.
- * aangegeven dat gemeente het gastenverblijf als een woning kenmerkt.
bouwvergunning is verstrekt volgens bouwbesluit wonen!
- * tot 2007 heeft gastenverblijf een adres gehad t.w. [REDACTED] daarna
door onbekende reden beëindigt, maar in 2016 door de gemeente weer in
gebruik genomen.
- * toezicht op leegstand wordt bij vakantie woningen niet gedaan.
wij hebben leegstand formulier ontvangen.
- * onderzoeken of persoonsgebonden overgangsrecht een mogelijkheid was.

* een drietal adressen aangegeven waarin volgens ons wonen is toegestaan door de gemeente Westerkwartier, [REDACTED] heeft hier foto's van de adressen gemaakt. En geeft aan dat dit zorgvuldig zal worden uitgezocht.

Het gesprek werd afgesloten met de vermelding, dat aan dit gesprek geen rechten kan worden ontleend, daar men eerst nog met de wethouder moet overleggen, daarna zouden wij worden geïnformeerd.

12 april 2022: Mail bericht van [REDACTED], Beleidsmedewerker Ruimtelijke Ordening van de gemeente Westerkwartier.

Met als aanhef, wij hebben contact gehad, doch wij hebben op geen enkele wijze contact gehad met [REDACTED].

De inhoud van de mail was aanpassing bestemmingsplan en dat wij op deze beslissing binnen 14 dagen moesten reageren.

Wij hebben [REDACTED] gemaild dat wij in gesprek waren met [REDACTED] en nog in afwachting waren van haar antwoorden.

19 april 2022: [REDACTED] belde ons om uit te leggen waarom het gastenverblijf geen woonbestemming kon krijgen. Maar ze had nog geen antwoorden op de vragen die wij hadden gesteld op 29 april 2020. [REDACTED] zegt toe om hierop schriftelijk terug te komen.

1 juni 2022: Mail van [REDACTED], hierbij werd een object uitgelegd, die door mij niet is aangevraagd, maar die ik besproken had met [REDACTED].

Ze besluit de mail dat er met ons nadrukkelijk is afgesproken dat het gastenverblijf geen woonbestemming kan krijgen.

Vanaf het moment dat wij de gesprekken hebben gehad met [REDACTED] is dit nooit zo uitgesproken door niemand van de gemeente.

1 juni 2022: Na de mail van [REDACTED] waarin wij weer per mail aangeven dat onze vragen nog steeds niet zijn beantwoord en nog steeds niet weten hoe het gesprek met de wethouder is verlopen.

Wij krijgen de indruk dat de vragen die wij aan u en [REDACTED] gesteld hebben dat u die niet meer paraat heeft?

Laat het ons weten, dan kunnen wij deze zo snel mogelijk naar u toezenden.

Op dit verzoek geen reactie ontvangen.

8 juni 2022: Brief van de gemeente Westerkwartier ontvangen met kenmerk 196979396 met als onderwerp ter inzagelegging bestemmingsplan reparatiepercelen buitengebied Westerkwartier.

Aanhef brief: Geachte bewoner(s),

De gemeente Westerkwartier is voornemens om een planologische wijziging voor uw adres door te voeren. Het gaat om de toevoeging van de aanduiding 'recreatiewoning' voor een vrijstaand bijgebouw (inclusief persoonsgebonden overgangsrecht.

15 juni 2022: [REDACTED] telefonisch gesproken over boven genoemde brief.

Onze verbazing uitgesproken waarom wij geen antwoorden krijgen op de vragen gesteld op 29 april 2020. Wel werd aangegeven dat [REDACTED] [REDACTED] niet meer bij de gemeente Westerkwartier werkt.

Wederom op antwoorden gevraagd over de drie adressen die volgens ons wel het kenmerk wonen hadden.

[REDACTED] antwoordde dat wij de drie adressen wel **weer** konden indienen, maar het lang kon duren voor dat wij antwoorden kregen en het zou mosterd na de maaltijd zijn.

Van dit antwoord, kregen wij een heel naar gevoel !!!!!!!!!!!!!!!

Onze argumenten om voor gastenverblijf een woonvergunning af te geven.

1. [REDACTED] [REDACTED] ambtenaar gemeente Leek, heeft aangegeven dat eindjaren 80 er een handhaving is geweest en is gebleken dat de wooncaravan er al meer dan vijf jaar stond. Er is op dat moment niet opgetreden. Dat betekent dat de wooncaravan en het gebruik onder overgangsrecht vallen.

Ook geeft [REDACTED] weer in zijn schrijven dat het gastenverblijf **af en toe als tijdelijk woonruimte beschikbaar is.**

2. De gemeente heeft op 3 juli 2001 de bouwvergunning verleend voor het gastenverblijf, op basis van de eisen van de gemeentelijk bouwverordening en het bouwbesluit compleet met Energie prestatie norm berekening en plan ventilatie capaciteit berekening.

Dit wordt niet vereist bij het bouwen van een vakantiewoning, gemeente behandelt het gastenverblijf als een woning.

Na het afgeven van de bouwvergunning had de gemeente het bestemmingsplan kunnen bijwerken.

Dit is tot op heden niet ingevuld, waardoor niemand kan controleren wat de bestemming van het gastenverblijf is, ook wij hadden dat niet kunnen doen en derhalve nooit hadden kunnen weten dat gastenverblijf als vakantieverblijf zou worden aangemerkt.

3. zie info. 1 december 2020 punt A.

Volgens [REDACTED] [REDACTED] wordt er aan een vakantieverblijf geen adres gegeven.

Volgens burgerzaken heeft het gastenverblijf wel een adres gehad van [REDACTED], deze is na 2007 beëindigd.

Maar vanaf 2016 gebruikt de gemeente dit adres wel weer voor het gastenverblijf en volgt diverse briefwisselingen.

4. zie info. 1 december 2020 punt B.

Aan het adres [REDACTED] heeft de gemeente een leegstand formulier toegezonden. (zie bijlage leegstand formulier en enveloppe).

Ook hier beschouwd de gemeente het gastenverblijf als een woning, aan vakantieverblijven word geen leegstand formulier gezonden.

5 De vorige bewoonster heeft van de gemeente Westerkwartier een schriftelijke uitnodiging ontvangen, om deel te nemen aan een kennismaking tour door de gemeente.

Bewoners van vakantieverblijven worden niet uitgenodigd voor een kennismaking tour. Ook hier wordt het gastenverblijf aangemerkt als woning.

6. Een mail van 1 juni 22 geeft [REDACTED] aan dat er destijds met ons nadrukkelijk is besproken dat het bijgebouw geen tweede woning zou kunnen worden .

Met de diverse contacten met medewerkers van de gemeente Leek, t.w. afd. bouwtoezicht, rayonarchitect en welstand is hierover nooit gesproken.

7. zie info. 15 juni 2022: Daarnaast hebben wij nog geen antwoord op de door ons aangegeven drie adressen waar wel twee woningen op een bouwplan staan.

Het gesprek heeft 29 april 2021 plaatsgevonden.

En weten niet waarom het zo lang zo moeten duren.

Dat [REDACTED] [REDACTED] niet meer werkzaam is kan toch niet de reden zijn.

Of zaten wij op het goede spoor!

(om privacy reden hebben wij de adressen niet volledig weergegeven)

Ook het antwoord van [REDACTED] in het gesprek van 15 juni j.l dat als wij nu de antwoorden zouden krijgen over de drie adressen, dat het toch mosterd na de maaltijd zou zijn.

8. De door u toegezegde bestemmingsplannen hebben wij nooit ontvangen.

9. [REDACTED] [REDACTED] stelde tijdens zijn bezoek (zie blz. 3) dat wij in overtreding zijn. **Maar als er in bestemmingsplan over gastenverblijf niets omschreven staat, hoe kunnen wij dan in overtreding zijn!**

Afsluitend onze conclusie:

Na gedurende de zeer langdurige contactronde over genoemde probleem, hebben wij ook wel uit boosheid heftig gereageerd (daarvoor onze excuus).

Daar al meer dan 40 jaar het bestemmingsplan voor gastenverblijf niet is ingevuld, worden wij nu wel heel zwaar getroffen door deze maatregeling.

Wij willen onze woonboerderij aan onze kinderen verkopen en dan zelf in het gastenverblijf oud worden.

De persoonsgebonden overgangsrecht laat dit niet toe omdat ik dan geen eigenaar meer ben.

Daarom stelden wij voor om het gastenverblijf een woonbestemming geven. Of het gastenverblijf als vakantie woningen te bestemmen met een uitsterf constructie.

Heeft u nog vragen, dan horen wij dat graag van U.

Bedankt voor het in behandeling nemen van deze zienswijze.

Vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Telf.

[Redacted phone number]

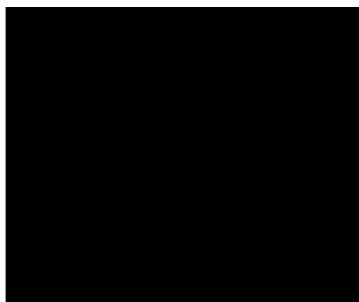


Foto presentatie woonboerderij en wooncaravan.

 Nederlandse Vereniging van Makelaars
in onroerende goederen NVM
FOTOPRESENTATIE



ZEVENHUIZEN *4192002*

Verbouwde **WOONBOERDERIJ** met vrijst. houten schuur, **2e woning (houten stacaravan)** inger. voor verhuur. Vrij gel. in land. omgeving. Perceel ca. 1.6 ha.

Indeling: hal met plavuizen, berging, living met open haard en houten vloer, eetkeuken met plavuizen, slaapkamer, volledige badkamer met ligbad, douche, vaste wastafel en wasmachine-aansluiting.

Voorhuis: (eventueel zelfstandige woonruimte), woonkamer 4.50 x 4.50 m, kleine keuken, douche/toiletruimte, slaapkamer 3.00 x 3.75 m met bedstede.

1e verd.: overloop, slaapkamer (achterhuis), 2e slaapkamer, zolder (thans berging, evt. slaapkamer).

Aanvaarding: in overleg, kan spoedig.

Vraagprijs f 5.1.2f *5.1.2f* k.k. 44

Aanbieding vrijblijvend. Bezichtiging na afspraak met makelaar:



VAN HOOZEN
leek bosweg 14
tel. 05945-12533

Deze voorbeschouwing kan leiden tot NVM. Gehele of gedeeltelijke overname van de inhoud is niet toegestaan. Het gebruik van de afbeeldingen in de voorbeschouwing kan leiden tot aanspraken worden ontbonden.

Z.O.Z.

*opstal verzekering.
in minipe.
1%.*

Die inv. i dec. 2020.

Bylage cc. envelop gemeente Leek.
cc. Leegstand formulier.



gemeente **Leek**

Postbus 100, 9350 AC Leek

TPG Post

Port betaald

Port payé

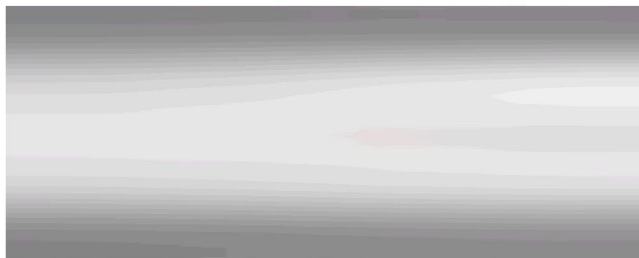
Pays-Bas

Aan de bewoner(s) van



9354 TE Zevenhuizen (GR)

Gemeente Leek



Aan: de bewoner(s) van het perceel:

Aangifte adresverandering i.v.m. leegstand

Toelichting

Uit een controle van het woningregister is gebleken dat bovengenoemde woning bij de Gemeentelijke Basisadministratie momenteel als leegstaand staat geregistreerd.

Als u verhuist, bent u verplicht uw nieuwe adres door te geven aan de afdeling Burgerzaken van de **nieuwe** woon-gemeente. U hoeft u **niet** te melden bij de gemeente waar-uit u vertrokken bent.

Aangifte van uw nieuwe adres moet op grond van wettelijke regelingen of **persoonlijk** of **schriftelijk** worden gedaan **binnen 5 dagen nadat u verhuisd bent**. Op dit formulier kunt u aangeven of u alleen of met meerdere gezinsleden bent verhuisd. Als de datum bewoning voor de datum ligt dat u aangifte doet, wordt datum aangifte als datum verhuizing aangehouden (art. 47 Wet GBA, lid 3)

Verplicht tot aangifte zijn:

- * betrokkene (vanaf 16 jaar);
- * ouders, voogden en verzorgers van jongeren tot 16 jaar;
- * ouders, voogden en verzorgers van inwonende minderjari-gen vanaf 16 jaar;

Bevoegd tot aangifte zijn:

- * een ouder voor zijn kind(eren), indien zij hetzelfde nieuwe woonadres hebben;
 - * een kind (ouder dan 16 jaar) voor zijn ouder(s), indien zij hetzelfde nieuwe woonadres hebben;
 - * de echtgeno(o)t(e), die op hetzelfde adres woont
 - * elke meerderjarige voor een persoon die hem/haar schriftelijk gemachtigd heeft. De handtekening van degene die gemachtigd wordt, moet altijd worden gelegaliseerd door middel van een geldig legitimatiebewijs.
- Bij de aangifte dient betrokkene zich te legitimeren door het tonen van een geldig legitimatiebewijs.**

Door te voldoen aan de wettelijke verplichtingen, draagt u eraan bij dat de gemeente haar basisadministratie persoonsge-gevens goed kan bijhouden. U bent zelf ook gebaat bij een goede inschrijving in de gemeentelijke basisadministratie. Zo kan een onjuiste inschrijving leiden tot het vervallen van bepaalde rechten.

Persoonsgegevens

Naam : ☐ man ☐ vrouw
Voornamen (voluit) :
Geboortedatum : Geboorteplaats:
Telefoon privé : Telefoon werk:
Identiteitsbewijs : ☐ paspoort ☐ Europese identiteitskaart ☐ rijbewijs ☐ anders, nl,
Nummer identiteitsbewijs:

Adresgegevens

Datum verhuizing :
Oud adres :
Postcode : Woonplaats:
Gemeente :
Nieuw adres :
Postcode : Woonplaats:
Soort adres : (zie toelichting) ☐ woonadres ☐ briefadres
Aangifte door : ☐ betrokkene ☐ een ander, nl. (naam en voorletters)

Meeverhuisde gezinsleden

De volgende gezinsleden (echtgeno(o)t(e) en/of kinderen) zijn meeverhuisd:

Naam	voornamen (voluit)	geboortedatum	geslacht
.....			M/V
.....			M/V
.....			M/V
.....			M/V
.....			M/V
.....			M/V

Algemeen

a) Oud adres (indien in de gemeente Leek)

Is bij u bekend wie de nieuwe bewoner wordt? ☐ nee ☐ ja, nl.:

Naam	voornamen (voluit)	geboortedatum	geslacht
.....			M/V
.....			M/V

Of is bij u bekend wie daar blijft wonen? ☐ nee ☐ ja, nl.:

Naam	voornamen (voluit)	geboortedatum	geslacht
.....			M/V
.....			M/V

b) Nieuw adres

Wonen er nog meer mensen op dit adres? ☐ nee ☐ ja, nl.:

Naam	voornamen (voluit)	geboortedatum	geslacht
.....			M/V
.....			M/V

Is het nieuwe adres van de vorige bewoner bij u bekend? ☐ nee ☐ ja, nl.:

Naam	nieuw adres
.....	

Ondertekening

Ondergetekende verklaart dat de gegevens juist en volledig zijn.

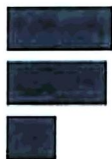
Datum en plaats van aangifte: Handtekening aangever:

Toestemming hoofdbewoner

Ondergetekende is bekend met de voorgenomen inschrijving op zijn/haar adres en stemt hierin toe.

Datum en plaats van aangifte: Handtekening hoofdbewoner:

Aantekeningen



FORUM
ADVOCATEN & RECHTSANWALT

De gemeenteraad van de
Gemeente Westerkwartier
Postbus 100
9350 AC LEEK

Vooraf per mail: info@westerkwartier.nl

Inzake : AK22.0035 - [redacted] / Gemeente Westerkwartier
Uw kenmerk : Ontwerpbestemmingsplan Veegplan reparatiepercelen buitengebied
Westerkwartier
Advocaat : 5.1.2e [redacted]
E-mail : 5.1.2e [redacted]@forumlaw.nl
Telefoon : [redacted]
Datum : 15 juli 2022

ZIENSWIJZE

Geachte leden van de gemeenteraad,

Door deze en derhalve tijdig brengt ondergetekende advocaat, kantoorhoudende te Groningen aan de 5.1.2e [redacted], in haar hoedanigheid van gemachtigde van [redacted] en [redacted], beide wonende te [redacted] aan de [redacted] die te dezer zake woonplaats kiezen te mijnen kantore, een zienswijze naar voren over een door U ter inzage gelegd ontwerpbesluit omtrent vaststelling van het bestemmingsplan 'Veegplan reparatiepercelen Buitengebied Westerkwartier', hierna: "**het ontwerp**".

Het ontwerp heeft per 10 juni 2022 gedurende zes weken ter inzage gelegen.

Bijlage 1 Publicatie ontwerp van 9 juni 2022

De zienswijze kan als volgt worden weergegeven.

mr. Reinhard Arnoldus

5.1.2e [redacted]@forumlaw.nl

5.1.2e [redacted]

5.1.2e [redacted]@forumlaw.nl

5.1.2e [redacted]

5.1.2e [redacted]@forumlaw.nl

5.1.2e [redacted]

tevens Rechtsadvocaat te Hamburg

5.1.2e [redacted]@forumlaw.nl

5.1.2e [redacted]

5.1.2e [redacted]@forumlaw.nl

5.1.2e [redacted]

5.1.2e [redacted]@forumlaw.nl

5.1.2e [redacted]

5.1.2e [redacted]@forumlaw.nl

5.1.2e [redacted]

5.1.2e [redacted]@forumlaw.nl

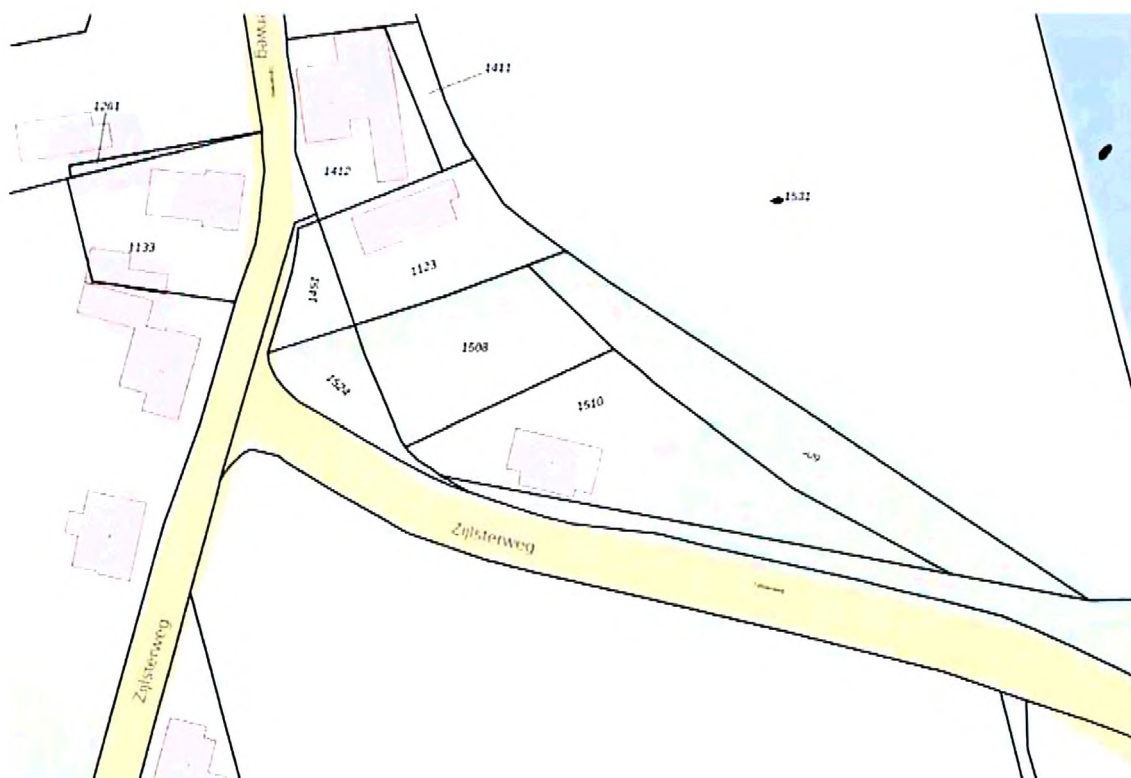
5.1.2e [redacted]

5.1.2e [redacted]@forumlaw.nl

INLEIDING

1

Clënten zijn vanaf 4 februari 2003 eigenaar van (onder andere) het perceel aan de [REDACTED] [REDACTED] bestaande uit twee kadastrale percelen, namelijk het perceel bekend als kadastrale gemeente Ezinge, sectie B, nummer 1510 en het perceel bekend als kadastrale gemeente Ezinge, sectie B, nummer 1508, hierna respectievelijk te noemen: "het perceel 1510" en "het perceel 1508". De percelen zijn te zien op de kadastrale kaart opgenomen als *afbeelding 1*.



Afbeelding 1 Kadastrale kaart

Bijlage 2 Uittreksel Kadaster 1510 en 1508

2

De voornoemde percelen zijn niet meegenomen in het ontwerp. Met deze zienswijze willen cliënten uw Raad verzoeken het perceel 1508 met de bijbehorende bouwmogelijkheden alsnog op te nemen. Dit verzoek wordt in het hiernavolgende nader onderbouwd.

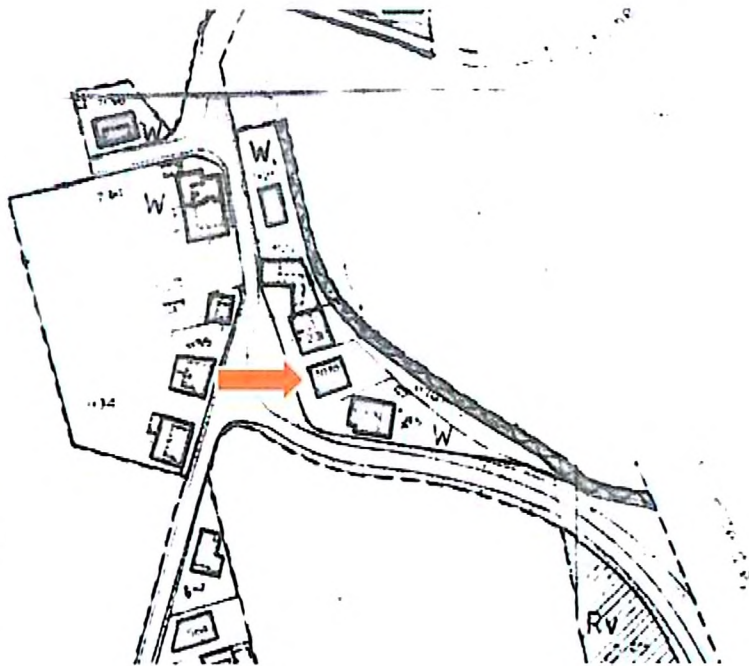
RELEVANTE FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

3

Ten tijde van de koop van de percelen door cliënten in 2003 gold het bestemmingsplan 'Buitengebied' van de gemeente Ezinge, vastgesteld in 1989. In dit bestemmingsplan was aan de [REDACTED] sprake van (onder andere) twee bouwvlakken en één gerealiseerde woning (perceel 1510), de woning waar cliënten thans wonen.

4

Het perceel 1508 had de bestemming "Woondoeleinden". In de planregels (artikel 7) was bepaald dat ter plaatse per bouwperceel één woning kon worden opgericht (lid 2, onder a). Indien sprake was van een bebouwingsvlak op de kaart, dan moest de woning binnen dat bebouwingsvlak worden opgericht (lid 2, onder b). Het perceel 1508 was aangemerkt als een bouwperceel, waarbij sprake was van een bebouwingsvlak. Dit is te zien in *afbeelding 2* (oranje pijl).



Afbeelding 2 Planverbeelding bestemmingsplan 'Buitengebied' van de gemeente Ezinge, 1989

Bijlage 3 Uittreksel bestemmingsplan 'Buitengebied' van de gemeente Ezinge

Uit het door cliënt uitgevoerde onderzoek blijkt, dat de bouwkaavel op het perceel 1508 reeds zichtbaar is op kaarten uit 1864 en 1919.

Bijlage 4 Kaarten uit 1909 en 1864



5

Bij de herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied', welk proces reeds in 2007 begon, heeft cliënt meermaals uitgebreid contact gehad met [REDACTED], toen werkzaam bij de gemeente Winsum en thans werkzaam bij de gemeente Het Hogeland. Voor cliënt was de inzet van deze gesprekken steeds dezelfde, namelijk dat het bouwrecht op het perceel 1508 behouden zal blijven.

6

Op 9 november 2011 heeft cliënt met [REDACTED] gesproken tijdens de inloopspreekuur in het kader van de voorbereiding het bestemmingsplan. Cliënt maakte zich zorgen, omdat de bebouwingsvlakken in de verbeelding van het voorontwerp ineens waren verdwenen. Door de [REDACTED] is tijdens het gesprek bevestigd dat er overgegaan zal worden naar flexibele bouwblokken waarbij bestaande bouwrechten zullen worden meegenomen. Van dit gesprek heeft cliënt een gespreksverslag gemaakt en dit is vervolgens als informele-zienswijze door cliënt ingediend. In deze zienswijze staat, onder andere, het navolgende:

"Geachte [REDACTED],

Afgelopen woensdag 9 november 2011 heb ik, tijdens het inloopspreekuur, met u gesproken over het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied. Daarbij zijn de volgende zaken aan de orde geweest met betrekking tot mijn grond en huis aan de [REDACTED]:

[...]

3. De 'bouwblokken' van de respectievelijke percelen 785 en – 1010 op de kaart van het [REDACTED] geldende bestemmingsplan gaan verdwijnen. In plaats daarvan gelden 'flexibele bouwblokken' op de nieuwe kaart. Voorgaande rechten gaan gewoon over op de nieuwe situatie. De bestemming van de percelen blijven onveranderd in de nieuwe situatie, zoals eerder ook bevestigd door [REDACTED] van uw afdeling in 2007.

[...]"

Bijlage 5 Zienswijze van 10 november 2011

7

De informele zienswijze van 9 november 2011 is ook opgenomen in de inspraakreactie. Deze is te vinden in de *Nota inspraak en overleg bestemmingsplan Buitengebied Winsum* van januari 2013 op bladzijde 131. Naar aanleiding van deze reactie had cliënt geen reden om eraan te



twijfelen dat zijn bestaande bouwrechten bij de wijziging gewoon zullen worden geëerbiedigd. Zo staat hier niets over het wegbestemmen of het ontnemen van bestaande bouwrechten.

Bijlage 6 Inspiraakreactie januari 2013

8

In 2013 heeft cliënt wederom meermaals contact gehad met [REDACTED] [REDACTED] van de gemeente Winsum. Op 4 maart 2013 heeft er een gesprek plaatsgevonden, waarvan cliënt een verslag heeft gemaakt. Dit verslag heeft cliënt op 7 maart 2013 aan [REDACTED] [REDACTED] per mail verzonden. De [REDACTED] [REDACTED] reageerde bij mail van 11 maart 2013 waarbij hij aan cliënt heeft bevestigd dat de weergave van het gesprek goed was. In het verslag staat het volgende:

"[...] Voor wat betreft het tuinhuisje, de garage en het bouwkegel gaf u aan dat bestaande rechten in het nieuwe bestemmingsplan overgaan en gewoon voortleven. Het feit dat de voornoemde zaken in de oude plannen expliciet zichtbaar waren op de respectievelijke kaarten, en nu niet meer in de nieuwe kaart, laat volgens u onverlet dat de bestaande rechten overgaan in het nieuwe bestemmingsplan.[...]"

Waarop [REDACTED] [REDACTED] reageerde:

"Onderstaande mail is volgens mij een goede weergave van de gesprekken van afgelopen week."

Bijlage 7 Mailcorrespondentie tussen cliënt en [REDACTED] [REDACTED] 7-11 maart 2013

9

Ondanks dat cliënt meermaals door [REDACTED] [REDACTED] gerust is gesteld over het overnemen van het bestaande bouwrecht in de nieuwe planologische regeling, is er iets vreselijk misgegaan. Allereerst zijn in het bestemmingsplan geen bouwpercelen opgenomen. In de plaats hiervan zijn er op de verbeelding bestemmingsvlakken ingetekend waarin de bouwpercelen zijn samengevoegd. In de planregels is bepaald dat er per bestemmingsvlak één woning is toegestaan, dan wel het aantal zoals aangegeven ter plaatse van de aanduiding 'aantal', dan wel ten hoogste het bestaande aantal. Zoals nu blijkt, is het de bedoeling geweest op in de planverbeelding een aantal op te nemen. Dit is echter per abuis niet gebeurd, althans dit is wel gebeurd maar het nummer is niet zichtbaar op ruimtelijkeplannen.nl. Het gevolg hiervan is wel dat het bouwrecht voor een woning op het perceel 1508 in 2013 teniet is gegaan, zonder dat cliënt dit in de gaten had of had kunnen hebben.



Als bijlage 8 wordt het mailbericht van [REDACTED] aan [REDACTED], werkzaam bij uw gemeente, van 13 juni 2022 overlegd. Met dit mailbericht legt [REDACTED] aan zijn collega uit dat in casu sprake is van een ambtelijke vergissing en hij verzoekt deze vergissing bij de eerstvolgende gelegenheid te herstellen. Hij zegt hierover het volgende:

"[REDACTED] heeft mij benaderd over een netelige kwestie.

Bij de herziening van het bestemmingsplan voor het buitengebied van de toenmalige gemeente Winsum in 2013 (en in het Veegplan Buitengebied van 2017) heeft er een wijziging plaatsgevonden van de planologische situatie in Aduarderzijl. Het dorpje is opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied en de daarbij behorende systematiek. Daarbij is, zoals gebleken is uit de uitgebreide bestemmingsplantoets, op de percelen van [REDACTED] het aantal planologisch toegestane woningen gehalveerd; namelijk van 2 naar 1. Op het moment dat dat plaatsvindt is er 1 woning feitelijk aanwezig, plus dus het recht voor de bouw van een eventuele tweede.

"[REDACTED] heeft mij gevraagd mijn visie op deze veranderde situatie met de gemeente Westerkwartier, op deze locatie rechtsopvolger van de gemeente Winsum, te delen.

Uit de mailwisseling tussen ondergetekende en de eigenaar, inmiddels ook in jullie bezit, blijkt voor mijn gevoel duidelijk dat het de bedoeling is geweest om de destijds bestaande rechten te behouden. Deze mailwisseling ging vooraf aan de vaststelling van het plan en kan worden gezien als onderdeel van de inventarisatie voor het plan. Er is geen sprake geweest van 'actief wegbestemmen' waardoor alleen de bestaande woning planologisch zou worden vastgelegd, maar het recht voor het oprichten van een tweede woning zou blijven bestaan. [arcering AK]

Het toeval wil dat noch de eigenaar, noch de behandelend ambtenaar destijds hebben opgemerkt dat dit voornemen per abuis niet juist in het nieuwe bestemmingsplan is terecht gekomen. Vermoedelijk is het een foutje van het stedenbouwkundig bureau en waarschijnlijk is het niet opgevallen door het feit dat het toegestane aantal woningen (weergegeven met een cijfer op de digitale plankaart) niet via ruimtelijkeplannen.nl is af te lezen. Het is dus niet eenvoudig om de fout te zien. [arcering AK]

Er is tijdens de formele procedure daardoor geen zienswijze ingediend tegen de wijziging. Pas veel later werd het voldongen feit ontdekt. Je kunt je voorstellen dat [REDACTED] erg verbaasd was.

Ik realiseer me terdege dat ik geen zeggenschap heb over het planologische beleid van gemeente Westerkwartier, maar wil je vanuit de voorgeschiedenis vriendelijk verzoeken



om deze situatie te beschouwen als een ambtelijke vergissing en deze bij gelegenheid van de eerstvolgende planherziening recht te zetten. [arcering AK]

Op die manier kunnen de oorspronkelijke intenties alsnog op de juiste manier worden vastgelegd.

Alvast hartelijk dank voor het heroverwegen!

Vriendelijke groeten,

■■■■■

Teamcoach RO-beleid

Gemeente Het Hogeland"

Bijlage 8 Mailbericht van ■■■■■ ■■■■■ aan ■■■■■ ■■■■■ van 13 juni 2022

11

Uit het voorgaande blijkt duidelijk dat het in 2013 geenszins de bedoeling is geweest het bestaande bouwrecht voor een woning op het perceel 1508 weg te bestemmen. Deze bedoeling is ook uitdrukkelijk bevestigd nadat cliënt hierover bij de voormalige gemeente heeft geïnformeerd. Als gevolg van een ambtelijke vergissing is het bouwrecht toch wegbestemd. Dit was – zo bevestigt ook de verantwoordelijke ambtenaar ■■■■■ ■■■■■ – niet eenvoudig vast te stellen.

Reactie van het ambtelijk apparaat op het eerdere verzoek

12

Cliënt heeft uw gemeente op 1 november 2021 benaderd met het verzoek de ambtelijke vergissing te herstellen. Naar aanleiding hiervan heeft hij bij mailbericht van 5 januari 2022 een afwijzende reactie ontvangen van ■■■■■ ■■■■■. Hierbij is wel van belang te vermelden dat deze reactie is gestuurd voordat ■■■■■ ■■■■■ zijn visie op deze zaak kenbaar heeft gemaakt bij ■■■■■ ■■■■■.

Bijlage 9 Verzoek van 1 november 2021

Bijlage 10 Mailbericht van ■■■■■ ■■■■■ van 5 januari 2022

13

■■■■■ ■■■■■ gaf aan geen mogelijkheden te zien voor het repareren van de fout. 5.1.2e
■■■■■ gaf aan dat er van het bouwrecht ruim 50 jaar geen gebruik is gemaakt en dat het gebruikelijk is om ongebruikte bouwrechten te laten vervallen. Dit komt door het restrictieve beleid van de provincie als het gaat om nieuwe woningen in het buitengebied.



14

Het kan wel zo zijn dat er geen gebruik is gemaakt van het bouwrecht, echter het bestemmingsplan verplicht niet tot realisatie van de bestemming dan wel realisatie van de bouwmogelijkheden. Het louter "niet benutten" van de mogelijkheden geeft aan het bevoegd gezag niet automatisch het recht om de bouwmogelijkheden weg te bestemmen. Hier komt bij dat ook aan het wegbestemmen een belangenafweging ten grondslag moet liggen, omdat dit leidt tot schade. Een dergelijke afweging is echter nooit gemaakt.

15

Hier komt bij dat cliënt het perceel 1508 in 2003 heeft gekocht inclusief het recht om hierop een woning te bouwen. Cliënt kan in redelijkheid niet worden verweten dat hij dit niet voor de bestemmingsplanwijziging in 2013 heeft gedaan, althans dit rechtvaardigt het vervallen van het bouwrecht niet.

16

Zoals ook door [REDACTED] [REDACTED] schriftelijk is bevestigd, is het in 2013 zeker niet de bedoeling geweest om het bouwrecht weg te bestemmen. [REDACTED] [REDACTED] is toentertijd niet bij dit dossier betrokken geweest en zij kan dan ook geen interpretatie geven van hetgeen toen wel of niet is bedoeld. Over het punt dat er in 2013 een fout is gemaakt is – gezien de verklaringen van de betrokken personen – dan ook geen enkele discussie mogelijk.

17

Verder geeft [REDACTED] [REDACTED] aan dat er een onduidelijkheid en/of miscommunicatie zat in het overleg ten aanzien van het overgaan van de bestaande rechten in het nieuwe bestemmingsplan. Volgens [REDACTED] [REDACTED] is bij de vaststelling van het plan hiermee geen rekening gehouden. Hier wordt door [REDACTED] [REDACTED] verwezen naar de inspraakreactie, waarin staat dat de kaart in overeenstemming zal worden gebracht met de bestaande situatie. Volgens [REDACTED] [REDACTED] is – in overeenstemming met de inspraaknotitie – één woning opgenomen op de [REDACTED]. Dat cliënt dit niet heeft opgemerkt komt voor zijn eigen rekening en risico, aldus mevrouw [REDACTED].

18

Uit de reactie van [REDACTED] [REDACTED] blijkt dat er geen onduidelijkheid en/of miscommunicatie is geweest. Zo blijkt duidelijk dat het de bedoeling was het bouwrecht te behouden, maar dat dit door een ambtelijke vergissing niet is gebeurd. Hier komt bij dat [REDACTED] [REDACTED] bevestigt dat het fout lastig kon worden vastgesteld en daardoor niet is opgemerkt.

19

Ten aanzien van de inspraakreactie nog het volgende. In de informele zienswijze van cliënt zijn de stukken, waarop de inspraakreactie ziet, geel gearceerd (zie bijlage 6). Dit ging om onderdelen 1, 2, 4 en de één na laatste alinea. In de kantlijn is het nummer vermeld waaronder in de



inspraakreactie een antwoord wordt gegeven. Het onderdeel 5, waarin wordt bevestigd wat is afgesproken ten aanzien van het bouwrecht, is niet voorzien van enige reactie. De mededeling dat de kaart in overeenstemming zal worden gebracht met de feitelijke situatie (29.3) ziet dan ook op percelen aan de rand, die reeds jarenlang als tuin zijn gebruikt en op de planverbeelding de bestemming "Wonen" hebben gekregen.

20

Het laatste stuk van de reactie van [REDACTED] [REDACTED] wordt hieronder weergegeven:

"Wij zien geen mogelijkheid om het bestemmingsplan Buitengebied Winsum op korte termijn aan te passen om alsnog een tweede woning mogelijk te maken. In de bestemmingsplannen waar wij momenteel aan werken worden correcties meegenomen die geen nadere afweging vragen. Voor het toevoegen van een (bouwvlak voor een) tweede woning is wel een inhoudelijke afweging nodig. Wij kunnen niet volstaan met het opnemen van het bouwvlak uit het plan van 1989. We zijn 30 jaar later en hebben te maken met nieuwe inzichten en nieuw beleid."

21

Uit de toelichting op het ontwerp blijkt, dat dit bedoeld is voor herstel van wegbestemde mogelijkheden en het corrigeren van de planologische regeling zodat deze in overeenstemming is met de eerder toegekende bestemming. De opmerking dat hier geen ruimte zou zijn voor herstel van een bestemmingsplan 30 jaar later kan niet gevolgd worden. Immers, dit bestemmingsplan heeft gegolden tot 2013. Toen is de fout gemaakt die thans moet worden hersteld. Hier komt bij dat cliënt inzichtelijk heeft gemaakt dat het bouwrecht van 1864 tot 2013 heeft bestaan. De afweging om dit recht terug te laten keren kan – gezien het voorgaande – niet al te moeilijk zijn.

22

Cliënt heeft bij mailbericht van 17 juni 2022 van [REDACTED] [REDACTED] vernomen dat het college zal gaan beoordelen of zij bereid zijn de situatie te herstellen. Hiervoor is volgens [REDACTED] [REDACTED] nodig dat er een nieuw bestemmingsplan wordt vastgesteld. Gezien het voorgaande kan deze stelling – zonder enige nadere toelichting – door cliënt niet goed worden gevolgd.

23

Cliënt wil vooropstellen dat hij graag zijn bouwrecht terug wil. Of dit gebeurt via het ontwerp van wel via een afzonderlijk bestemmingsplan maakt voor cliënt in principe niet uit, tenzij de tweede optie ertoe leidt dat cliënt kosten moet maken. Cliënt meent dat onder de in deze zienswijze geschetste omstandigheden hem geen enkel verwijt treft. De gemaakte vergissing en de kosten samenhangende met het herstel hiervan horen dan ook niet voor zijn rekening en risico te komen. Voor de volledigheid wordt hier opgemerkt dat cliënt met deze zienswijze beroep doet op het niet



nakomen van een toezegging, zodat de formele rechtskracht niet aan de vordering tot schadevergoeding in de weg staat (zie ECLI:NL:HR:2015:1683).

Bijlage 11 Mailbericht [REDACTED] van 17 juni 2022

24

Op advies van [REDACTED] in haar mail van 17 juni 2022 (bijlage 11) heeft cliënt inmiddels een overleg gehad met de gemeentelijke planoloog- en stedenbouwkundige [REDACTED] 5.1.2e [REDACTED] en [REDACTED]. Dit overleg vond plaats op 7 juli 2022. Uit dat gesprek bleek dat er geen planologische- en stedenbouwkundige bezwaren zijn tegen nieuwbouw op de bedoelde locatie. Het plan past in de historische traditie en in de landschappelijke situatie. Mede gezien de voorgeschiedenis heeft men het ambtelijke voornemen uitgesproken om medewerking te verlenen aan de plannen voor nieuwbouw.



HET VERZOEK

25

In de toelichting op het ontwerp staat het volgende:

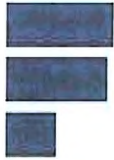
"De voormalige gemeenten Grootegast, Leek, Marum en Zuidhorn hebben elk meerdere bestemmingsplannen voor het buitengebied vastgesteld. Ook voor Middag-Humsterland - dat in 2019 onderdeel van de gemeente Westerkwartier is geworden - gelden meerdere bestemmingsplannen voor het buitengebied. In deze vigerende bestemmingsplannen zijn in de loop der jaren enkele omissies geconstateerd. Het gaat voornamelijk om bestemmingen of aanduidingen die per abuis aan percelen zijn toegekend (waardoor bijvoorbeeld een bouwmogelijkheid is 'wegbestemd') of die door het huidige gebruik op dat perceel inmiddels achterhaald zijn (bijvoorbeeld omdat een bedrijf is beëindigd). [...]

De inzet van het Veegplan is 'slechts' het corrigeren van planologische regelingen op perceelsniveau, meestal in overeenstemming met de feitelijke situatie, een eerder toegekende bestemming en/of een verleende omgevingsvergunning. [arceringen AK]"¹

26

Gezien het doel van het ontwerp ligt het voor de hand dat uw gemeenteraad de ambtelijke vergissing uit het verleden recht zet. Hier doet zich immers de situatie voor dat als gevolg van de gemeentelijke herindeling en de daarmee samenhangende gewijzigde systematiek voor bestemmingsplannen een bouwmogelijkheid is wegbestemd terwijl dit nooit de bedoeling is geweest. Het gaat dus om een correctie van een eerdere fout conform eerder toegekende bestemming. Uit de toelichting op het ontwerp blijkt, dat dit juist de bedoeling is achter het ontwerp. De gemaakte fout is naar het oordeel van cliënt eenvoudig hersteld door in het ontwerp voor dit bestemmingsvlak 'het aantal maximum aantal wooneenheden' toe te voegen. Zulks is in het ontwerp ook gedaan bij een correctie in Ezinge aan de [REDACTED]. Daar is op de verbeelding de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden: 2' toegevoegd.

¹ Toelichting ontwerp-bestemmingsplan 'Veegplan reparatiepercelen Buitengebied Westerkwartier', blz. 12



CONCLUSIE

Gelet op het vorenstaande verzoek ik U namens cliënt met inachtneming van de hiervoorts tevens Rechtsanwalt te Hamburg weergegeven zienswijze het bestemmingsplan niet overeenkomstig het ontwerp vast te stellen, maar het perceel aan de [REDACTED] met daarbij behorende bouwmogelijkheden voor twee woningen in het bestemmingsplan op te nemen. Zo geeft u tevens gehoor aan het verzoek van [REDACTED] [REDACTED] van de gemeente Hogeland om: "...deze situatie te beschouwen als een ambtelijke vergissing en deze bij gelegenheid van de eerstvolgende planherziening recht te zetten."

Subsidiair verzoek ik u cliënt een concrete toezegging te doen van het herstellen van de ambtelijke fout middels een nieuwe bestemmingsplan waarvan de kosten niet door cliënt gedragen hoeven te worden.

In afwachting van uw reactie.





BIJLAGE 1

Ontwerpbestemmingsplan Veegplan reparatiepercelen buitengebied Westerkwartier

Burgemeester en wethouders van de gemeente Westerkwartier maken ingevolge artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening bekend dat het ontwerpbestemmingsplan Veegplan reparatiepercelen buitengebied Westerkwartier voor een ieder ter inzage ligt.

Inhoud van het bestemmingsplan

In de geldende bestemmingsplannen voor het buitengebied zijn in de loop der jaren enkele onjuistheden geconstateerd. Het gaat voornamelijk om bestemmingen of aanduidingen die per ongeluk aan percelen zijn toegekend of die door het huidige gebruik op dat perceel inmiddels achterhaald zijn. In het Veegplan reparatiepercelen buitengebied Westerkwartier worden deze onjuistheden hersteld.

Ter inzage

Het ontwerp van het Veegplan reparatiepercelen buitengebied Westerkwartier ligt met bijbehorende stukken vanaf vrijdag 10 juni 2022 tot en met vrijdag 22 juli 2022 tijdens openingstijden voor een ieder ter inzage bij het Klant Contact Centrum (KCC), locatie Hooiweg 9 te Zuidhorn. Ook zijn de stukken digitaal te raadplegen via de website www.ruimtelijkeplannen.nl (identificatienummer van het plan is NL.IM-RO.1969.BPBG21BEHE1-OW01).

Zienswijzen

Tijdens de periode van terinzagelegging kan iedereen mondeling of schriftelijk een zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan kenbaar maken. Uw schriftelijke zienswijze moet worden voorzien van uw naam, adres, handtekening en datum. Ook geeft u de reden(en) van de zienswijze aan. Schriftelijke zienswijzen kunnen worden ingediend bij de gemeenteraad Westerkwartier, Postbus 100, 9350 AC Leek.

Voor inlichtingen of het indienen van een mondelinge zienswijze kunt u contact opnemen met het KCC (tel. 14 0594).



FORUM
ADVOCATEN & RECHTSANWALT

mr. 5.1.2e
twint@forumlaw.nl

BIJLAGE 2



BETREFT

Ezinge B 1508

UW REFERENTIE

[REDACTED]

LEVERINGS DATUM

11-07-2022 - 16:00

PRODUCERED DOCUMENT

S11131731673

VOLLENDINGSDATUM

08-07-2022 - 14:59

VOLLENDINGSDATUM

08-07-2022 - 14:59

BLAD

1 van 1

Eigendomsinformatie ⓘ

ALGEMEEN

Kadastrale aanduiding Ezinge B 1508

Kadastrale objectidentificatie : 6:230b

Kadastrale grootte 520 m²

Grens en grootte Vastgesteld

Coördinaten 226989 - 592979

Omschrijving Erf - tuin

Ontstaan uit Ezinge B 1505

AANTEKENINGEN

Publiekrechtelijke beperking Er zijn geen beperkingen bekend in de Basisregistratie Kadaster.

Basisregistratie Kadaster

RECHTEN

1 Eigendom (recht van)

Aandeel 1/2

Afkomstig uit stuk Hyp4 10060/170 Groningen

Ingeschreven op 04-02-2003 om 14:50

Naam gerechtigde [REDACTED]

Geboren [REDACTED]

te AMSTERDAM

Geboorteland Nederland

Persoonsgegevens zijn ontleend aan de Basisregistratie Personen

Burgerlijke staat Zie akte(n)

1 Eigendom (recht van)

Aandeel 1/2

Afkomstig uit stuk Hyp4 10060/170 Groningen

Ingeschreven op 04-02-2003 om 14:50

Naam gerechtigde [REDACTED]

Geboren [REDACTED]

te LEEUWARDEN

Geboorteland Nederland

Persoonsgegevens zijn ontleend aan de Basisregistratie Personen

Burgerlijke staat Zie akte(n)



BETREFT

Ezinge B 1510

UN REFERENTIE



DATUM ZIEPBOOR

08-07-2022 - 16:30

PRODUCTIENUMMER

S11131598627

VOLLENDINGSDATUM

07-07-2022 - 14:59

VOLLENDINGSDATUM

07-07-2022 - 14:59

BLAD

1 van 1

Eigendomsinformatie

ALGEMEEN

Kadastrale aanduiding Ezinge B 1510

Kadastrale objectidentificatie : 058720151070000

Locatiegegevens zijn ontleend aan de Basisregistratie Adressen en Gebouwen

Verblif/subject ID: 0053010000003597

Kadastrale grootte 772 m²**Grens en grootte** Vastgesteld**Coördinaten** 227005 - 592971**Omschrijving** Wonen**Ontstaan uit** Ezinge B 1505

AANTEKENINGEN

Publiekrechtelijke beperking Er zijn geen beperkingen bekend in de Basisregistratie Kadaster.**Basisregistratie Kadaster**

RECHTEN

1 Eigendom (recht van)

Aandeel 1/2**Afkomstig uit stuk** Hyp4 10060/170 Groningen**Ingeschreven op** 04-02-2003 om 14:50**Naam gerechtigde** [REDACTED]**Geboren** [REDACTED]**te** AMSTERDAM**Geboorteland** Nederland

Persoonsgegevens zijn ontleend aan de Basisregistratie Personen

Burgerlijke staat Zie akte(n)

1 Eigendom (recht van)

Aandeel 1/2**Afkomstig uit stuk** Hyp4 10060/170 Groningen**Ingeschreven op** 04-02-2003 om 14:50**Naam gerechtigde** [REDACTED]**Geboren** [REDACTED]**te** LEEUWARDEN**Geboorteland** Nederland

Persoonsgegevens zijn ontleend aan de Basisregistratie Personen

Burgerlijke staat Zie akte(n)

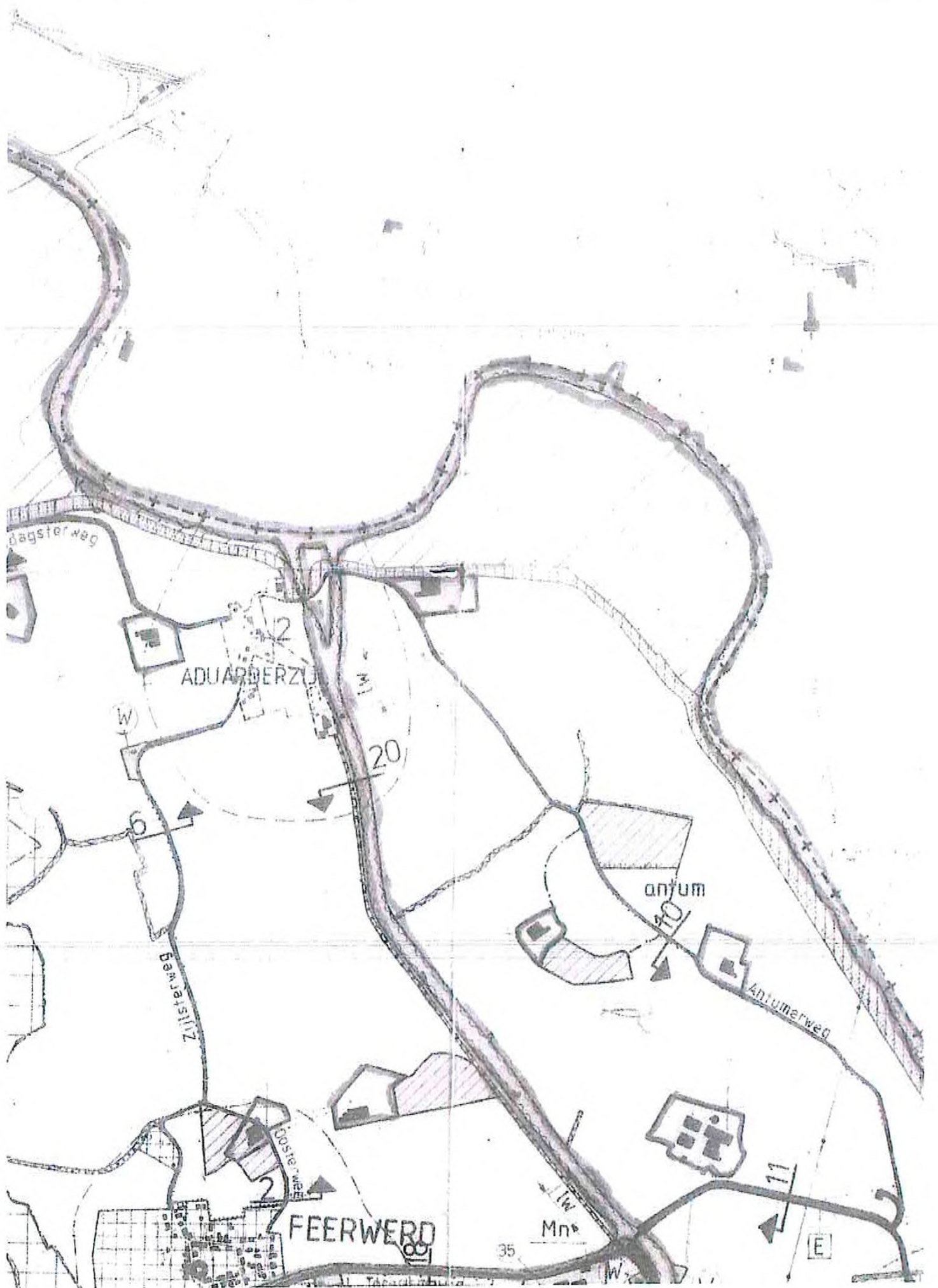


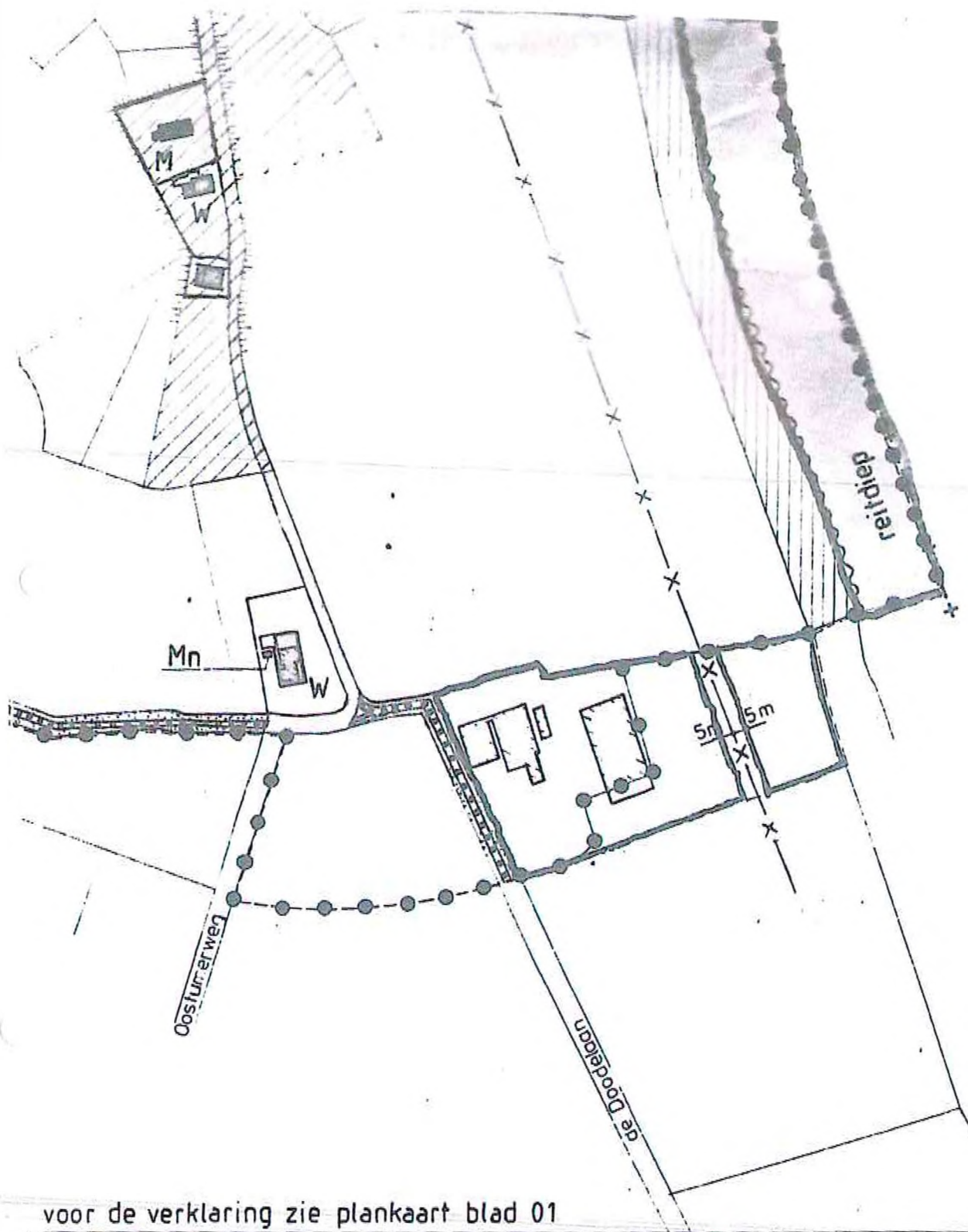
FORUM
ADVOCATEN & RECHTSANWALT

5.1.2e

5.1.2e

BIJLAGE 3





voor de verklaring zie plankaart blad 01

EEWAA
TECHNISCHE DIENST

eenrum
ezinge
winsum
adorp
adwaard

postbus 20
9950 AA Winsum
tel.: 05951 - 1888

gemeente: EZINGE

bestemmingsplan BUITENGEBIED

detailkaart

E6

Heeling Krop Bekkering Stedebouwkundigen en Architecten 'te Groningen

afdeling:

get.:

datum: 15-04-86

schaal: 1:

werksnummer:

stedebouw

hans

gew.: 5.1.2e

6:230b

IV-4-2 blad 2

Aan J.D. besluit aan eend
EXEMPTIE.

Woods oerlopen zijn
ongegronde verandering.

gemeente EZINGE

bestemmingsplan BUITENGEBIED

26 11 01
11 04 89

VOORSCHRIFTEN



INHOUD

ARTIKEL

paragraaf I

INLEIDENDE BEPALINGEN

begripsomschrijvingen 1

paragraaf II

BESTEMMINGSBEPALINGEN

agrarisch gebied	2
agrarisch gebied met natuurlijke waarde	3
agrarisch hulpbedrijf	4
recreatieve doeleinden, categorie Rv en Rd(v)	5
borgterrein	6
woondoeleinden	7
detailhandel	8
bedrijfsdoeleinden	9
maatschappelijke doeleinden	10
dijklichaam	11
nutsvoorzieningen	12
leidingenstrook	13
hoogspanningsleiding	13A
windmolens	14
verkeersdoeleinden	15
water	16

paragraaf I

INLEIDENDE BEPALINGEN

artikel 1

begripsomschrijvingen

In deze voorschriften wordt verstaan onder:

- | | |
|-------------------|--|
| 1. de wet | de Wet op de Ruimtelijke Ordening |
| 2. het plan | het bestemmingsplan, als bedoeld in de wet, bestemmingsplan BUITENGEBIED, gemeente EZINGE |
| 3. de kaart | de van het plan deeluitmakende kaarten, schaal 1:10.000 (blad 01) en schaal 1:1.000/2.000 (blad 02) |
| 4. bouwwerk | elke konstruktie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, welke hetzij direkt of indirekt met de grond verbonden is, hetzij direkt of indirekt steun vindt in of op de grond |
| 5. gebouw | elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt |
| 6. ander bouwwerk | een bouwwerk, geen gebouw zijnde |
| 7. ander werk | een werk, geen bouwwerk zijnde |
| 8. hoofdgebouw | een gebouw, dat op een bouwperceel door zijn konstruktie of afmetingen als het belangrijkste bouwwerk valt aan te merken |
| 9. bijgebouw | een gebouw behorende bij een op hetzelfde bouwperceel gelegen hoofdgebouw |
| 10. silo | een ander bouwwerk ten behoeve van de opslag van goederen |
| 11. bouwperceel | een aaneengesloten stuk grond, waarop krachtens het plan een zelfstandige bebouwing met één gebouw of bij elkaar behorende gebouwen is toegestaan |
| 12. perceelgrens | een grens van een bouwperceel |

13. afstand tot de zijdelingse perceelgrens de kortste afstand van enig punt van een bouwwerk tot de zijdelingse perceelgrens
14. bebouwingsgrens een op de kaart als zodanig aangegeven lijn
15. bebouwingsvlak een door bebouwingsgrenzen omgeven vlak
- 15a bestemmingsvlak een op de kaart aangegeven vlak met eenzelfde bestemming
- 15b bestemmingsgrens een op de kaart aangegeven lijn, die de grens vormt van een bestemmingsvlak
16. bebouwde oppervlakte de som van de oppervlakten van alle gebouwen op een bouwperceel
- 16a structuurlijn een lijnvormig element met landschappelijke en cultuurhistorische waarden (kavelsloot, watergang, huisgracht of pad)
17. oppervlakte van een gebouw de buitenwerkse oppervlakte van een gebouw op een bouwperceel, voorzover aanwezig op 1 meter boven het aanliggende afgewerkte terrein
18. hoogte van een gebouw het verschil in hoogte tussen het hoogste punt van de afdekking of van zich daarboven bevindende gevelgedeelten -uitgezonderd schoorstenen- en de gemiddelde hoogte van het aanliggende afgewerkte terrein
19. hoogte van een ander bouwwerk het verschil in hoogte tussen het hoogste punt van het ander bouwwerk en de gemiddelde hoogte van het aanliggende afgewerkte terrein, met dien verstande dat bij antennes, vlaggenmasten en bliksemafleiders, welke steun vinden op een gebouw, de hoogte gemeten wordt tot het punt waarop deze steun vinden op het gebouw
20. goothoogte het verschil in hoogte tussen de bovenkant van de goot c.q. boeiboord en de gemiddelde hoogte van het aanliggende afgewerkte terrein
21. platte afdekking een horizontale afdekking of een afdekking onder een hoek van maximaal 5 graden met het horizontale vlak
22. kap een afdekking onder een hoek van meer dan 5 graden met het horizontale vlak
23. woning een complex van ruimten, blijkens zijn indeling geschikt en bestemd voor de huisvesting van één persoon, een gezin of een hiermee gelijk te stellen groep van personen

24. bedrijfs-/ dienstwoning een woning in of bij een gebouw of op een terrein, bestemd voor (het gezin van) een persoon, wiens huisvesting daar, gelet op de bestemming van het gebouw of het terrein noodzakelijk is
25. kultuurgrond grasland, akkerbouw- of tuinbouwgronden
26. agrarisch bedrijf een bedrijf, dat is gericht op het voortbrengen van produkten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren
27. grondgebonden agrarisch bedrijf een agrarisch bedrijf waarbij de verkrijging van de produkten in hoofdzaak afhankelijk is van de gesteldheid, soort en groeikracht van de grond waarop het bedrijf wordt uitgeoefend
28. intensieve veehouderij een vorm van agrarische bedrijvigheid, die niet afhankelijk is van de gesteldheid, soort en groeikracht van de grond waarop het bedrijf wordt uitgeoefend en waarbij dieren in dichte pakking worden gehouden
29. agrarisch hulpbedrijf een niet-industrieel bedrijf waarbinnen uitsluitend of overwegend arbeid wordt verricht ter produktie of levering van goederen en diensten ten behoeve van agrarische bedrijven
30. detailhandel het bedrijfsmatig aan partikulieren te koop aanbieden, verkopen en/of afleveren van goederen
31. partikulieren natuurlijke personen, die goederen ten persoonlijke nutte kopen, daaronder niet begrepen de wederverkopers dan wel personen, die het gekochte in een door hen gedreven onderneming aanwenden
32. goederen roerende lichamelijke zaken
33. kampeermiddel een tent, een tentwagen, een kampeerauto of een caravan
34. landschappelijke waarden geomorfologische, landschappelijke esthetische en landschappelijke structurele waarden
35. natuurlijke waarden geomorfologische, bodemkundige en biologische waarden
36. cultuurhistorische waarden de aan een bouwwerk of gebied toegekende waarde, gekenmerkt door het beeld dat is ontstaan en door het gebruik, dat de mens in de loop van de geschiedenis van dat bouwwerk of gebied heeft gemaakt

37. archeologische waarden de aan een gebied toegekende waarde in verband met de kennis en studie van de in dat gebied voorkomende overblijfselen uit oude tijden
38. Hinderwet de Hinderwet zoals deze luidt ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp van het plan
39. Hinderbesluit Koninklijk Besluit van 30 januari 1953, S.36 tot vaststelling van een algemene maatregel van bestuur ter uitvoering van de artikelen 2, lid 2; 5, lid 2; 8, lid 1 en 9, lid 2 der Hinderwet, zoals dit besluit sedertdien is gewijzigd en luidt op het tijdstip van het in ontwerp ter inzage leggen van het plan
40. Besluit categorie A-inrichtingen Besluit van 15 oktober 1981, houdende aanwijzing van categorieën van inrichtingen als bedoeld in artikel 16, eerste lid, van de Wet geluidhinder, zoals gepubliceerd in het Staatsblad 1981, nr. 671 en gewijzigd bij Besluit van 10 september 1985 (Staatsblad 1985, nr. 551).
41. ambachtelijk bedrijf een bedrijf dat is gericht op het geheel of overwegend door middel van handwerk vervaardigen, bewerken, herstellen of installeren van goederen
42. karakter beschermd dorpsgezicht de met de historische ontwikkeling samenhangende ruimtelijke structuur van de nederzetting (kultuurhistorische waarde) in samenhang met het omringende gebied (landschappelijke waarde) (zie toelichting, onderdeel 3.6)

artikel 7

woondoeleinden

1.

De op de kaart voor woondoeleinden aangewezen gronden zijn bestemd voor woningen met daarbij behorende bijgebouwen, andere bouwwerken, andere werken en erven.

Indien gronden op de kaart van de onderstaande aanduidingen zijn voorzien, zijn deze tevens bestemd voor:

- | | | |
|---|------------------------------------|--|
| - | kultuurhistorisch waardevol | het behoud van de aanwezige kulturehistorische en/of archeologische waarden. |
| - | zone beschermd dorpsgezicht Oostum | behoud en/of herstel van het karakter van het beschermd dorpsgezicht op binnen de zone gelegen gronden |

2.

Voor het bouwen op de in lid 1 omschreven gronden gelden de volgende bepalingen:

- a. de woningen mogen uitsluitend vrijstaand worden opgericht, met dien verstande dat per bouwperceel niet meer dan één woning mag worden opgericht
- al op de binnen de "zone beschermd dorpsgezicht Oostum" gelegen gronden mag uitsluitend in overeenstemming met het karakter van het beschermd dorpsgezicht worden gebouwd
- b. indien op de kaart (detailkaart) een bebouwingsvlak is opgenomen, dienen de woningen binnen dit bebouwingsvlak opgericht te worden
- c. de woningen mogen uitsluitend met een kap worden afgedekt waarvan de dakhelling niet minder dan 35 graden mag bedragen
- d. de goothoogte en de hoogte van de woningen mogen niet meer bedragen dan 3.50 meter, respectievelijk 8 meter
- e. de oppervlakte van de woningen mag niet meer bedragen dan:
- | aanwezige oppervlakte | max.uitbreiding | max. oppervlakte |
|-----------------------|-------------------|--------------------|
| < 70 m ² | 30 m ² | 90 m ² |
| 70- 90 m ² | 20 m ² | 110 m ² |
| 90-110 m ² | 20 m ² | 125 m ² |
| > 110 m ² | 15 m ² | - |
- f. onder aanwezige oppervlakte als bedoeld onder sub e wordt verstaan de ten tijde van het in ontwerp terinzage leggen van dit plan bestaande oppervlakte
- g. de afstand van de woningen tot de zijdelingse perceelgrens mag niet minder dan 1 meter bedragen, tenzij op de perceelgrens wordt gebouwd in welk geval de afstand tot de naastgelegen bebouwing tenminste 2 meter dient te bedragen

- h. de hoogte van de bijgebouwen mag bij platte afdekking niet meer dan 2.75 meter bedragen, terwijl bij afdekking met een kap de goothoogte niet meer dan 2.75 meter en de hoogte niet meer dan 5.50 meter mag bedragen
- i. de oppervlakte van de bijgebouwen mag gezamenlijk niet meer dan 50 m2 per woning bedragen
- j. de afstand van de bijgebouwen tot de zijdelingse perceelgrens mag niet minder dan 1 meter bedragen, behoudens bij plaatsing op deze perceelgrens
- k. de hoogte van de andere bouwwerken mag niet meer dan 5 meter bedragen, met uitzondering van erfafscheidingen, waarvan de hoogte niet meer dan 2 meter mag bedragen

3.

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd, op grond van artikel 15 van de wet, vrijstelling te verlenen van:

- a. het bepaalde in lid 2, sub i ten behoeve van de oprichting van bijgebouwen tot een gezamenlijke oppervlakte van 70 m2, indien zulks voortvloeit uit de beoefening van een ruimtebehoevende hobby, met dien verstande dat de oppervlakte van de bijgebouwen niet meer mag bedragen dan de oppervlakte van de woning op het bijbehorend bouwperceel
- b. het bepaalde in lid 2, sub k tot een maximale hoogte van 10 meter, met dien verstande dat deze bepaling niet voor erfafscheidingen van toepassing is.
- c. voorzover gelegen op gronden binnen de "zone beschermd dorpsgezicht Oostum" mag de in sub a en b genoemde vrijstelling slechts worden verleend indien hierdoor geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het karakter van het beschermd dorpsgezicht

4.

Het is verboden op of in gronden met de aanduiding "kultuurhistorisch waardevol" of gronden binnen de "zone beschermd dorpsgezicht Oostum", zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders (aanlegvergunning) de navolgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden, voorzover niet betrekking hebbend op normaal onderhoud, uit te voeren:

- het graven en dempen van sloten en andere watergangen
- het aanbrengen of verwijderen van boom- en struikbeplanting
- het ontgronden, egaliseren en ophogen van gronden

- voorzover gelegen binnen de "zone beschermd dorpsgezicht Oostum": het geheel of gedeeltelijk slopen van hoofdgebouwen, anders dan ter uitvoering van een bouwplan, waarvoor bouwvergunning is verleend of ter vernieuwing van onderdelen welke noodzakelijk zijn vanwege het onderhoud of ter verwezenlijking van het bestemmingsplan

5.

De in het vierde lid omschreven werken en werkzaamheden zijn slechts toelaatbaar indien door die werken of werkzaamheden, dan wel door de gevolgen daarvan, hetzij direkt, hetzij indirekt te verwachten gevolgen geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de cultuurhistorische en/of archeologische waarde van de betreffende gronden dan wel het karakter van het beschermd dorpsgezicht.

6.

Alvorens een aanlegvergunning te verlenen wordt de Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek en -voorzover gelegen binnen de "zone beschermd dorpsgezicht Oostum"- de Rijksdienst voor de Monumentenzorg in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen.

7.

Ten aanzien van het materiaalgebruik en de gevelindeling bij het bouwen op gronden die zijn gelegen binnen de op de kaart aangegeven "zone beschermd dorpsgezicht Oostum" gelden de volgende regels:

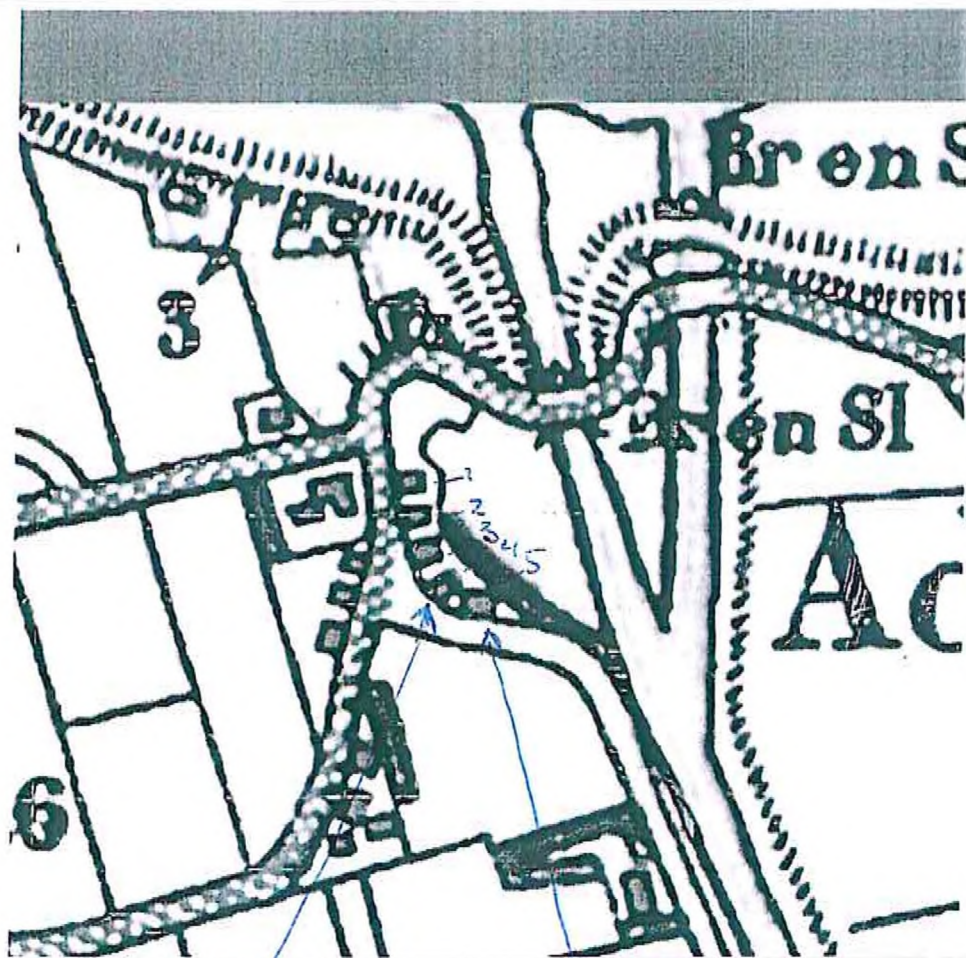
- a. van buitenaf zichtbare gevels of gevelonderdelen van hoofdgebouwen mogen niet anders dan in gebakken stenen of met een pleisterlaag worden uitgevoerd
- b. de daken van de hoofdgebouwen mogen uitsluitend worden afgedekt met gebakken pannen
- c. de naar de weg gekeerde gevels van hoofdgebouwen mogen uitsluitend vertikaal gerichte gevelopeningen bevatten
- d. het op het moment van de terinzagelegging van het ontwerpplan bestaande materiaalgebruik of de bestaande gevelindeling is toegestaan

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde sub a, b en c indien daardoor het karakter van het beschermd dorpsgezicht niet onevenredig wordt aangetast. Voordat een vrijstelling wordt verleend wordt de Rijksdienst voor de Monumentenzorg in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen.



BIJLAGE 4

Topografische ugcg

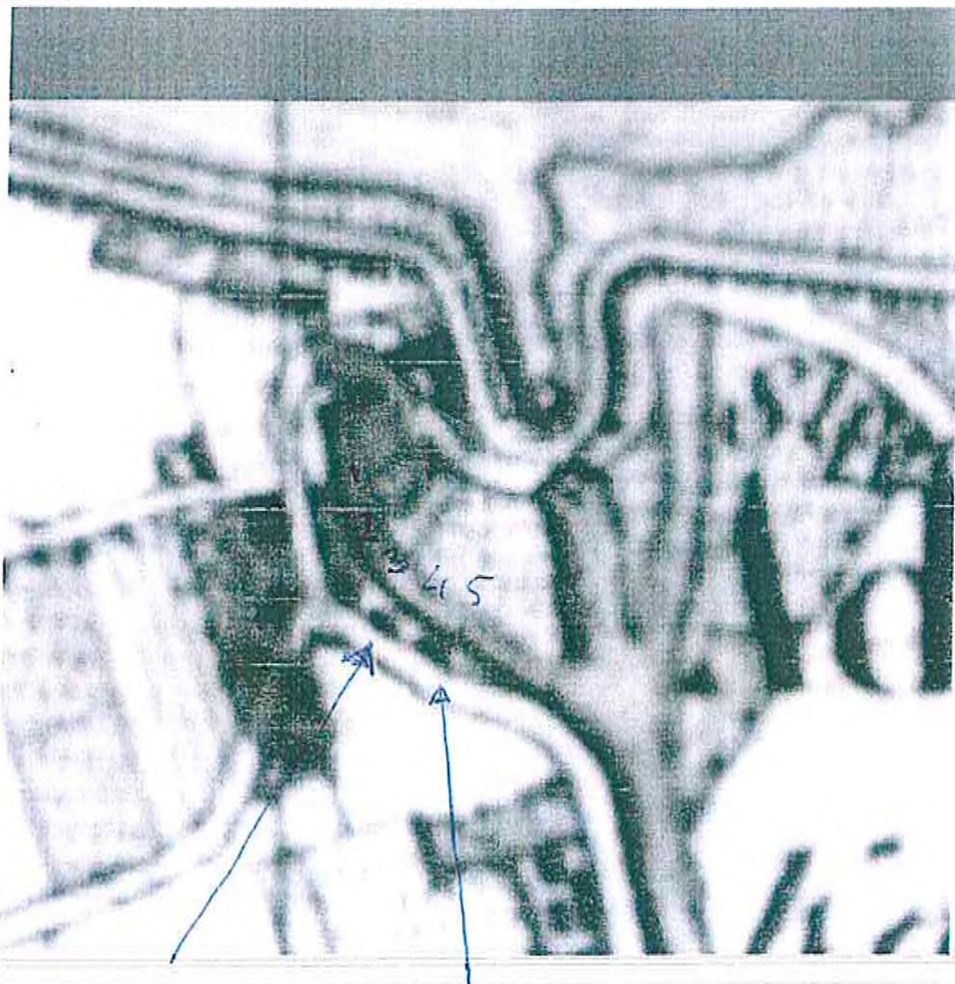


bouwkaupel

wachthuis nr 9

topografisch

1864



beuukavel

woonhuis n

5.1.2e
5.1.2e



BIJLAGE 5

Gemeente Winsum

T.a.v. [REDACTED]

Postbus 10

9950 AA Winsum

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Aduardcrzijl, 10 november 2011

Betreft: ter inzage bestemmingsplan d.d. 9 november 2011

Geachte [REDACTED],

Afgelopen woensdag 9 november 2011 heb ik, tijdens het inloopsprekkuur, met u gesproken over het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied. Daarbij zijn de volgende zaken aan de orde geweest met betrekking tot mijn grond en huis aan de [REDACTED]:

1. Het tuinhuis dat staat aangegeven op de thans geldende kaart van het bestemmingsplan (bijlage 1) staat niet meer vermeld op de nieuwe kaart (bijlage 2). Volgens u was dat ook niet nodig omdat dit binnen de bestemming 'wonen' valt.
2. De garage, die staat aangegeven op de toetsingskaart van het voorontwerp bestemmingsplan van 2007 (bijlage 3) staat eveneens niet meer op de nieuwe kaart. Ook hiervoor heeft u aangegeven dat dit niet nodig is omdat ook dit valt binnen de bestemming 'wonen'.
3. De 'bouwblokken' van de respectievelijke percelen 785 en - 1010 op de kaart van het nu geldende bestemmingplan gaan verdwijnen. In plaats daarvan gelden 'flexibele bouwblokken' op de nieuwe kaart. Voorgaande rechten gaan gewoon over op de nieuwe situatie. De bestemming van de percelen blijven onveranderd in de nieuwe situatie, zoals eerder ook bevestigd door [REDACTED] van uw afdeling in 2007.
4. De percelen 785 en 1010 hebben de status 'wonen' op de kaart. Echter, sinds 1960 zijn de percelen daaromheen ook door mijn rechtsvoorganger in gebruik als tuin. Samen met o.a. Staatsbosbeheer heeft hij indertijd de inrichting daarvan verzorgd.

In januari 2000 heeft de rechtbank Groningen (bijlage 4) vastgesteld dat deze percelen sinds 1960 in gebruik zijn als tuin en bepaald dat ze in het Kadaster dienen te worden bijgeschreven. Na de uitspraak van de rechtbank Groningen in 2000 heeft er geen aanpassing meer plaatsgehad van het bestemmingsplan. De situatie op de nieuwe bestemmingsplankaart van

2011, die nu ter inzage ligt, is echter nog gebaseerd op oude situatie van voor 1960 en daarom niet in overeenstemming met de huidige situatie.

Zoals uzelf ook aangaf, ligt het gebruik van de grond als tuin sinds 1960 eerder bij de kwalificatie 'wonen' dan bij de nu geldende kwalificatie 'agrarisch'. Reden voor mij om u vriendelijk te verzoeken om dit op de nieuwe kaart aan te passen en de bestemming van alle percelen, conform het feitelijke gebruik, gelijk te stellen. Bij alle andere huizen in Aduarderzijl worden de tuinen op de kaart aangegeven met de kwalificatie 'wonen'. Voor uw gemak heb ik de betreffende percelen gearceerd aangegeven op de kadastrale kaart in bijlage 5.

Mocht u vragen of opmerkingen hebben dan kunt u me altijd even bellen op voornamed telefoonnummer. Dank voor uw snelle en kordate werkwijze.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

Hoogacht



- Bijlagen:
1. Vigerende bestemmingsplankaart
 2. Nieuwe bestemmingsplankaart van het voorontwerp 2011
 3. Toetsingskaart bestemmingsplankaart van het voorontwerp 2007
 4. Uitspraak Rechtbank Groningen 2000.
 5. Kadastrale kaart

Bijlage 1.

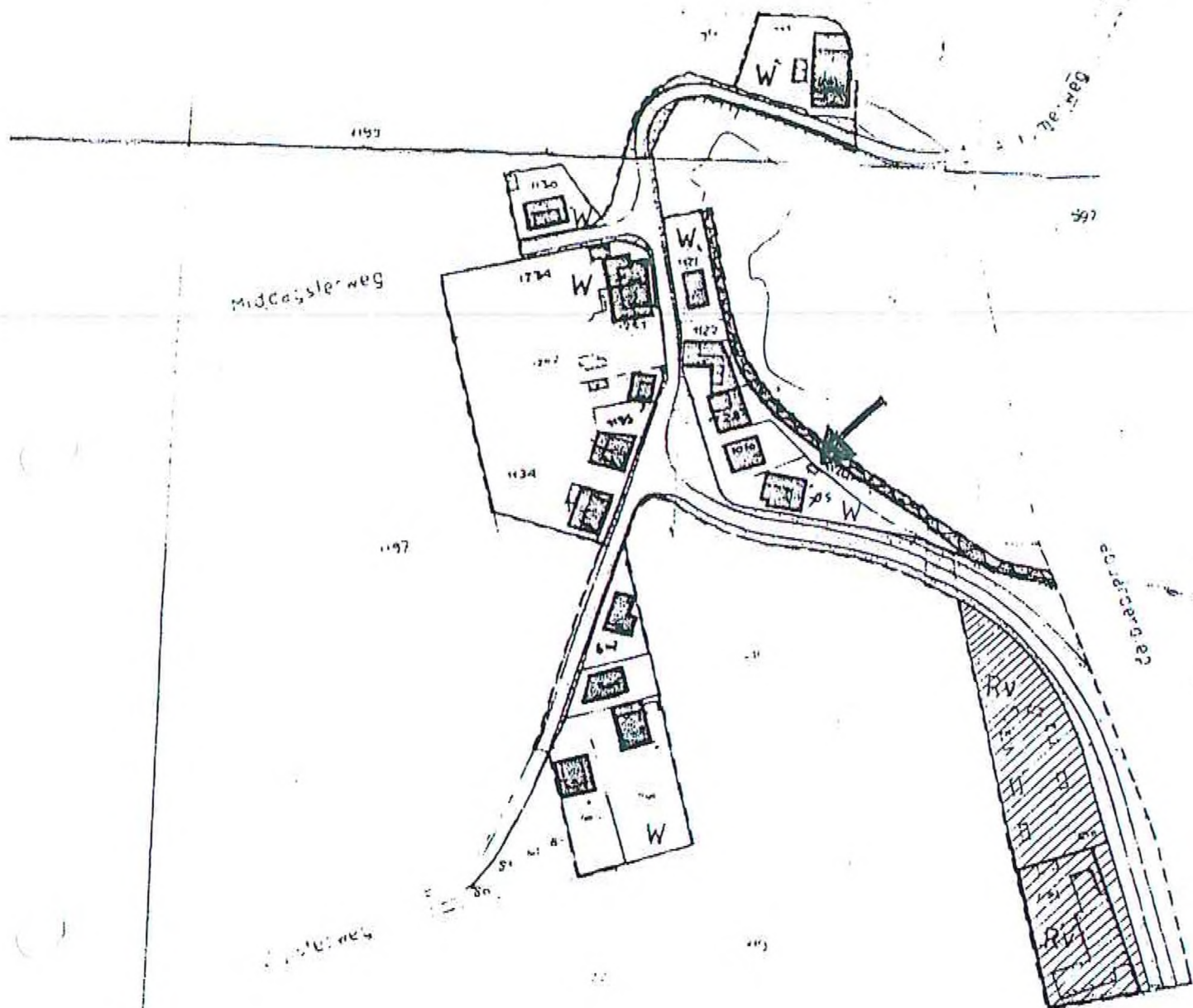
Bijlagen: ☒ 1. Vigerende bestemmingsplankaart

2. Nieuwe bestemmingsplankaart van het voorontwerp 2011

3. Toetsingskaart bestemmingsplankaart van het voorontwerp 2007

4. Uitspraak Rechtbank Groningen 2000.

5. Kadastrale kaart



ADUARDERZIJL

kad. gemeente EZINGE
sektie B

detail 2

schaal: 1:2000

Bijlage 2.

Bijlagen:

1. Vigerende bestemmingsplankaart
- X 2. Nieuwe bestemmingsplankaart van het voorontwerp 2011
3. Toetsingskaart bestemmingsplankaart van het voorontwerp 2007
4. Uitspraak Rechtbank Groningen 2000.
5. Kadastrale kaart



AANDUIDINGEN

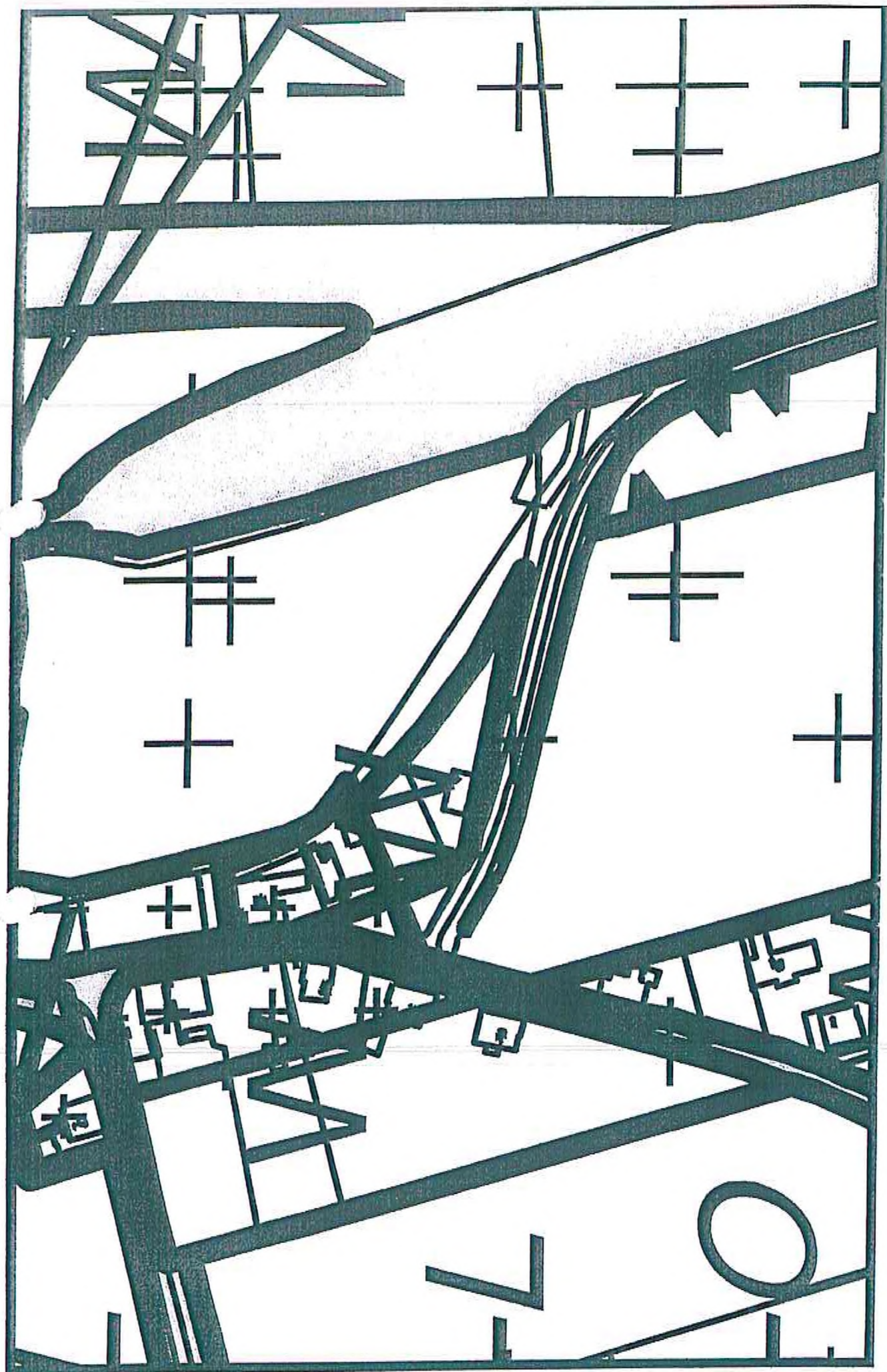
plangrens



gegevens GRKN

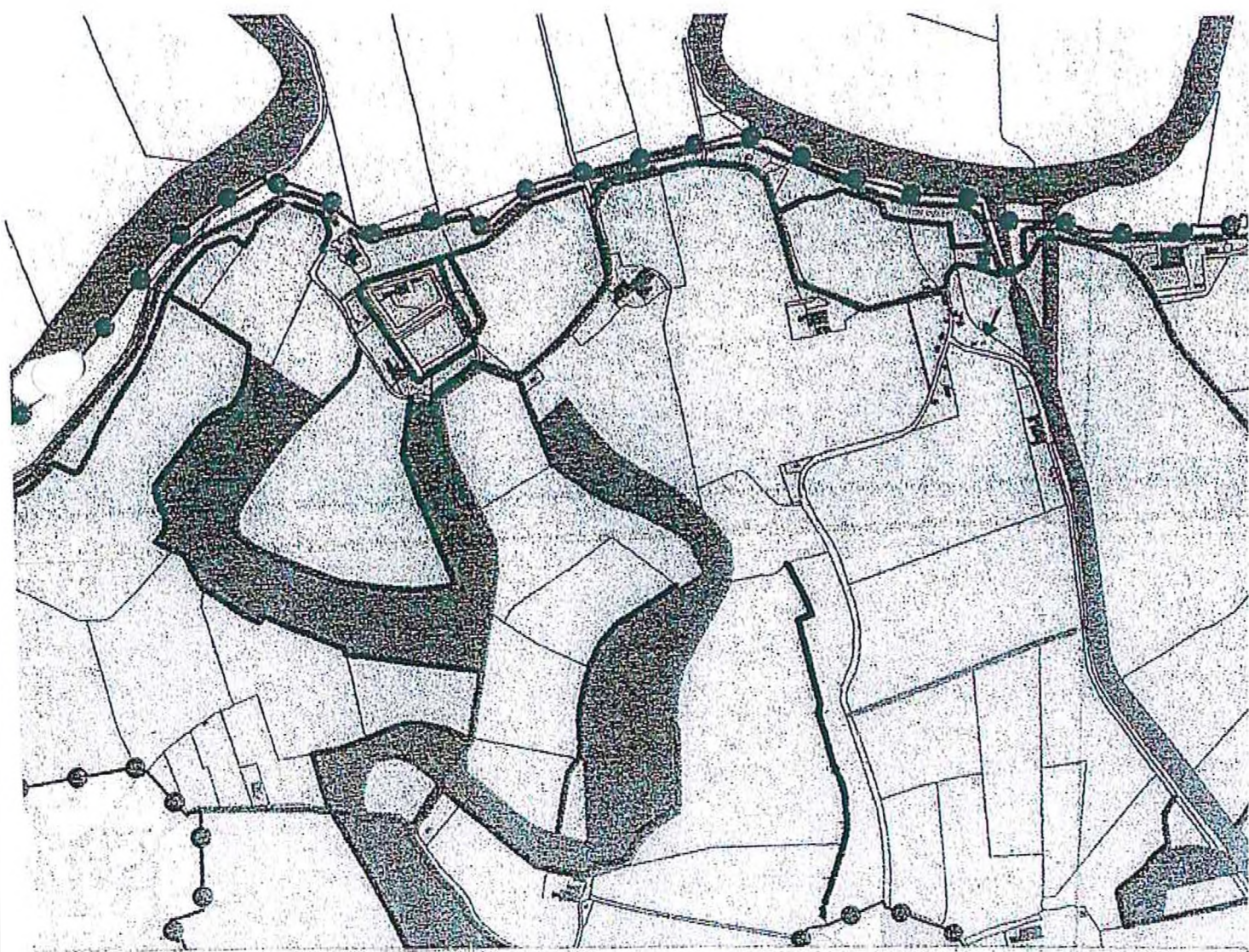
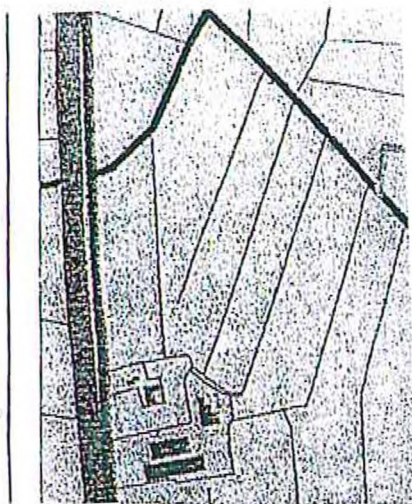
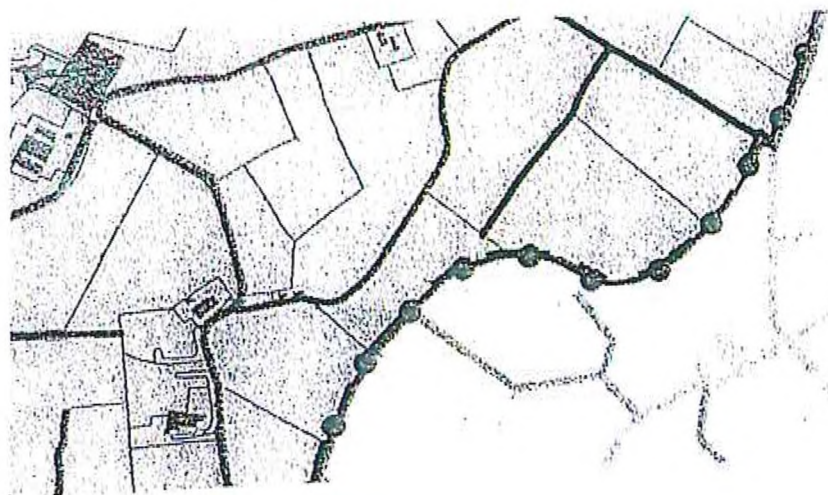
aanduidingsgrens

Handwritten signature or note.



Bijlage 3

- Bijlagen:
1. Vigerende bestemmingsplankaart
 2. Nieuwe bestemmingsplankaart van het voorontwerp 2011
 3. Toetsingskaart bestemmingsplankaart van het voorontwerp 2007
 4. Uitspraak Rechtbank Groningen 2000.
 5. Kadastrale kaart



Bijlage 4

- Bijlagen:
1. Vigerende bestemmingsplankaart
 2. Nieuwe bestemmingsplankaart van het voorontwerp 2011
 3. Toetsingskaart bestemmingsplankaart van het voorontwerp 2007
 4. Uitspraak Rechtbank Groningen 2000.
 5. Kadastrale kaart

Kadaster

ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE GRONINGEN
SECTOR CIVIEL RECHT
MEERVOUDIGE KAMER

Reg.nr.: 35490 / HA ZA 98-877

VONNIS

In de zaak van:

██████████
wonende te Aduarderzijl,
elser bij exploit van dagvaarding d.d. 18 september 1998,
hierna te noemen ██████████
procureur mr. ██████████

en

GEEMEENTE WINSUM,
gevestigd te Winsum,
gedaagde bij opgemaakt exploit van dagvaarding,
hierna te noemen de gemeente,
procureur mr. ██████████

PROCESVERLOOP

Ingevolge het tussenvonnis van 29 januari 1999 heeft op 4 maart 1999 een comparitie van partijen plaatsgevonden. Hiervan is proces-verbaal opgemaakt. ██████████ heeft vervolgens een conclusie na comparitie genomen, waarop de gemeente een antwoordconclusie na comparitie heeft genomen. Ten slotte hebben partijen hun stukken overgelegd en vonnis gevraagd.

RECHTSOVERWEGINGEN

1. De rechtbank neemt over en verwijst naar hetgeen in het genoemde tussenvonnis is overwogen.
2. Het petitum sub 1 behelst de vordering voor recht te verklaren dat een bepaalde strook oever met de aangrenzende halve bodem van het Oude Diep te Aduarderzijl aan ██████████ behoort. Nu de gemeente heeft gesteld dat niet ██████████ maar de gemeente eigenaar van de in geding zijnde strook oever en bodem is, heeft ██████████ in elk geval wat dit onderdeel van zijn petitum betreft de juiste partij in rechte betrokken.
3. Het petitum sub 2 betreft een vordering op grond van onrechtmatig handelen door de gemeente. De vraag of ██████████ den aanzien met de gemeente de juiste partij in rechte heeft betrokken, kan niet los gezien worden van de vraag wie de eigenaar is van de genoemde strook oever en bodem.
4. De rechtbank is van oordeel dat niet is aangetoond dat ██████████ in 1969 door eigendomsoverdracht eigenaar van de genoemde strook oever en bodem is geworden. De rechtbank neemt hierbij in aanmerking dat de leveringsakte van 19 november 1969 melding maakt van een op het terrein afgebakend gedeelte van het perceel kadastraal bekend gemeente Ezinge, sectie B, nummer 909, terwijl noch uit de conclusiewisseling, noch tijdens de comparitie ter plaatse aannemelijk is geworden dat in 1969 een afbakening bestond die de genoemde strook grond en bodem tot dit gedeelte deden behoren.

1998

5. [REDACTED] heeft gesteld dat hij vanaf april 1962 aldus vanaf 1969 te goeder trouw bezitter is geweest van de genoemde strook grond en dat hij aldus door verkrijgende verjaring eigenaar is geworden. Het ontgaat de rechtbank op welke omstandigheid [REDACTED] in april 1962 de veronderstelling dat hij eigenaar was geworden moet hebben gebaseerd. Voor een dergelijke veronderstelling had [REDACTED] op dat moment immers geen enkel aanknopingspunt. Van de vereiste goede trouw is in april 1962 dus geen sprake geweest. De rechtbank is voorts van oordeel dat de goede trouw ook niet in 1969 is ingetreden. De rechtbank baseert dit oordeel op het feit dat de tekst van de leveringsakte daartoe geen grond heeft geboden en bovendien op een brief van [REDACTED] d.d. 1 september 1997 waaruit blijkt dat hij zijn eigendomsaanspraak op verjaring heeft willen gronden.
6. Bij pleidooi heeft [REDACTED] zich beroepen op extinctieve verjaring. De rechtbank is van oordeel dat dit beroep, hoewel rijklijk laat, gezien een tweetal omstandigheden niet tardief genoemd kan worden. Is het beroep zeer nauw verweven met het beroep dat [REDACTED] eerder op verkrijgende verjaring deed; beide vormen van verjaring zijn immers elkaars complement en onderscheiden zich slechts van elkaar door de vereiste van goede trouw. Ten tweede hebben partijen na de comparitie nog conclusies gewisseld, zodat de gemeente voldoende gelegenheid heeft gehad om te reageren op [REDACTED] beroep op extinctieve verjaring. Nu de gemeente niet voldoende gemotiveerd heeft betwist dat [REDACTED] zich vanaf april 1962 onafgebroken als bezitter van de genoemde strook grond heeft gedragen - met name door het plaatsen van een zijhoek nabij het Aduarderdiep - moet dit als vaststaand worden aangenomen. De verjaringstermijn ex artikel 20:0 BW (oud) bedraagt dertig jaar. De rechtbank concludeert dan ook dat [REDACTED] op grond van dit artikel in april 1992 eigenaar van de genoemde strook grond is geworden; op het moment dat de twintigjarige verjaringstermijn van artikel 3: 105 BW ingevolge artikel 93 van de Overgangswet Nieuw Burgerlijk Wetboek van toepassing zou worden, was deze verjaring dus al voltooid volgens het oude recht. Nu [REDACTED] betreffende de aanvang van zijn bezit geen exacte datum heeft genoemd, houdt de rechtbank het ervoor dat de verjaring op 30 april 1992 is voltooid. De gemeente heeft niet betwist dat het Oude Diep een zogenaamde 'zwetsloot' is. De rechtbank neemt dit daarom als vaststaand aan en oordeelt op grond hiervan dat [REDACTED] op 30 april 1992 eveneens eigenaar is geworden van de aan de genoemde strook grond grenzende halve bodem van het Oude Diep.
7. Voorts is de rechtbank van oordeel dat [REDACTED] onvoldoende heeft gesteld om tot onrechtmatig handelen door de gemeente te kunnen concluderen. Het enkele feit dat de gemeente aan de provincie een bouwvergunning heeft verstrekt voor een brug op een stuk grond waarvan [REDACTED] eigenaar was noopt immers niet tot de conclusie dat de gemeente een inbreuk heeft gemaakt op [REDACTED] eigendomsrecht. De vordering zoals verwoord in het petitum sub 2 moet daarom worden afgewezen.
8. De proceskosten zullen worden gecompenseerd, nu beide partijen deels in het gelijk zijn gesteld.

BESLISSING

De rechtbank

RECHT DOENDE,

1. verklaart voor recht dat de strook oever tussen de percelen kadastraal bekend gemeente Ezinge, sectie B nrs. 1010 en 785 en het Oude Diep tot aan het Aduarderdiep met als grens aan de landzijde de door [REDACTED] aangebrachte haag en afsluitering, gedeeltelijk samenvallend met het perceel kadastraal bekend gemeente Ezinge sectie B nr. 1124 en de aangrenzende halve bodem van het Oude Diep in eigendom toebehoren aan [REDACTED]
2. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;
3. wijst de vordering, zoals geformuleerd in het petitum sub 2 af;

11.2.4	4.5	03B
2e	5.1.2e	

Madaster

reg. nummer 35490 IIA ZA 98-877

-3-

- compenseert de proceskosten in die zin, dat iedere partij haar eigen kosten draagt.

Dit vonnis is gewezen door mr. Pradeek, vice-president, Evenhui en Grifioen, rechters, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van vrijdag 21 januari 2000, door mr. Pradeek voornemend in tegenwoordigheid

5.1.2e

5.1.2e

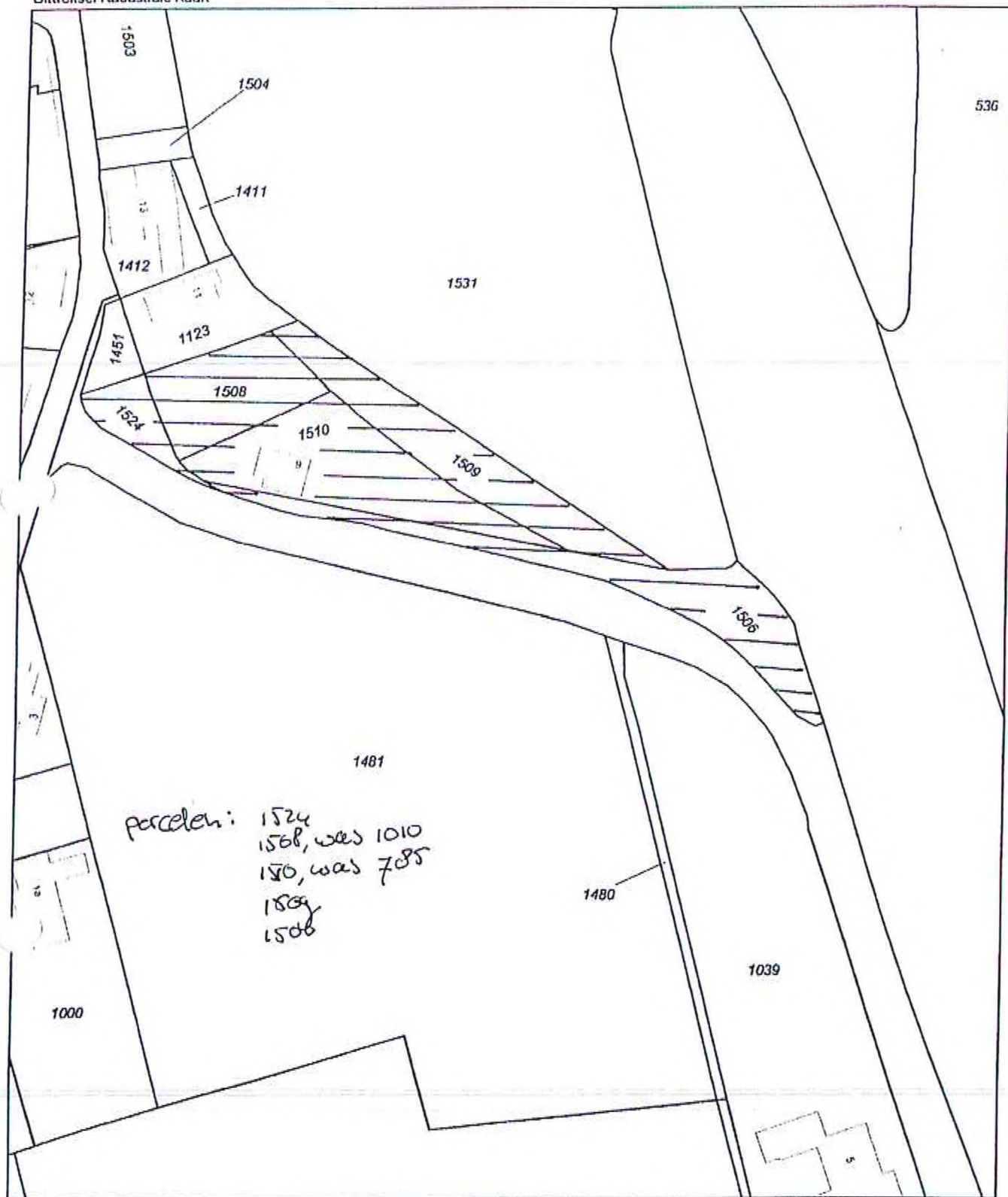


5.1.2e

Bijlage 5.

- Bijlagen:
1. Vigerende bestemmingsplankaart
 2. Nieuwe bestemmingsplankaart van het voorontwerp 2011
 3. Toetsingskaart bestemmingsplankaart van het voorontwerp 2007
 4. Uitspraak Rechtbank Groningen 2000.
 - ✕ 5. Kadastrale kaart

Uittroksel Kadastrale Kaart



parcels: 1524
1508, was 1010
1510, was 785
1509
1506

0 m 10 m 50 m

Deze kaart is noordgericht

Schaal 1:1000

12345 Perceelnummer

Kadastrale gemeente

EZINGE

25 Huisnummer

Sectie

B

Kadastrale grens

Perceel

1506

Voorlopige grens

Bebouwing

Overige topografie

Voor een concludend uittreksel, Apeldoorn, 14 november 2011
De bewaarder van het kadaster en de openbare registers

Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend.
De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele
eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.





FORUM
ADVOCATEN & RECHTSANWALT

5.1.2e
5.1.2e
Forumlaw.nl

BIJLAGE 6

Gemeente Winsum

T.a.v. [REDACTED]

Postbus 10

9950 AA Winsum



Gemeente Winsum	
corresp. nr.	2996
class. nr.	21.931.212
15.11.11	
ontv. g. stree.	16/11/11
sectie	5.1.2e
projectnr.	

Aduarderzijl, 10 november 2011

Betreft: ter inzage bestemmingsplan d.d. 9 november 2011

Geachte [REDACTED],

Afgelopen woensdag 9 november 2011 heb ik, tijdens het inloopsprek uur, met u gesproken over het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied. Daarbij zijn de volgende zaken aan de orde geweest met betrekking tot [REDACTED]

29.1

1. Het tuinhuis dat staat aangegeven op de thans geldende kaart van het bestemmingsplan (bijlage 1) staat niet meer vermeld op de nieuwe kaart (bijlage 2). Volgens u was dat ook niet nodig omdat dit binnen de bestemming 'wonen' valt.

29.2

2. De garage, die staat aangegeven op de toetsingskaart van het voorontwerp bestemmingsplan van 2007 (bijlage 3) staat eveneens niet meer op de nieuwe kaart. Ook hiervoor heeft u aangegeven dat dit niet nodig is omdat ook dit valt binnen de bestemming 'wonen'.
3. De 'bouwblokken' van de respectievelijke percelen 785 en - 1010 op de kaart van het nu geldende bestemmingplan gaan verdwijnen. In plaats daarvan gelden 'flexibele bouwblokken' op de nieuwe kaart. Voorgaande rechten gaan gewoon over op de nieuwe situatie. De bestemming van de percelen blijven onveranderd in de nieuwe situatie, zoals eerder ook bevestigd door [REDACTED] van uw afdeling in 2007.

29.3

4. De percelen 785 en 1010 hebben de status 'wonen' op de kaart. Echter, sinds 1960 zijn de percelen daaromheen ook door mijn rechtsvoorganger in gebruik als tuin. Samen met o.a. Staatsbosbeheer heeft hij indertijd de inrichting daarvan verzorgd.

In januari 2000 heeft de rechtbank Groningen (bijlage 4) vastgesteld dat deze percelen sinds 1960 in gebruik zijn als tuin en bepaald dat ze in het Kadaster dienen te worden bijgeschreven. Na de uitspraak van de rechtbank Groningen in 2000 heeft er geen aanpassing meer plaatsgehad van het bestemmingsplan. De situatie op de nieuwe bestemmingsplankaart van

2011, die nu ter inzage ligt, is echter nog gebaseerd op oude situatie van voor 1960 en daarom niet in overeenstemming met de huidige situatie

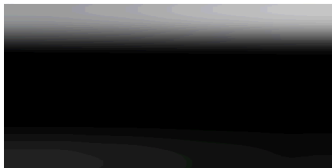
29.4

Zoals u zelf ook aangaf, ligt het gebruik van de grond als tuin sinds 1960 eerder bij de kwalificatie 'wonen' dan bij de nu geldende kwalificatie 'agrarisch'. Reden voor mij om u vriendelijk te verzoeken om dit op de nieuwe kaart aan te passen en de bestemming van alle percelen, conform het feitelijke gebruik, gelijk te stellen. Bij alle andere huizen in Aduarderzijl worden de tuinen op de kaart aangegeven met de kwalificatie 'wonen'. Voor uw gemak heb ik de betreffende percelen gearceerd aangegeven op de kadastrale kaart in bijlage 5.

Mocht u vragen of opmerkingen hebben dan kunt u me altijd even bellen op voornemd telefoonnummer. Dank voor uw snelle en kordate werkwijze.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,



- Bijlagen
1. Vigerende bestemmingsplankaart
 2. Nieuwe bestemmingsplankaart van het voorontwerp 2011
 3. Toetsingskaart bestemmingsplankaart van het voorontwerp 2007
 4. Uitspraak Rechtbank Groningen 2000
 5. Kadastrale kaart

Reactie gemeente op inspraakreactie 29 (inspreker 17)

29.1

Het tuinhuis valt binnen de bestemming Wonen en hoeft inderdaad niet nader te worden aangegeven.

29.2

De garage valt eveneens binnen de bestemming Wonen en hoeft niet nader te worden aangegeven.

29.3

De kaart zal in overeenstemming worden gebracht met de feitelijke situatie.

29.4

De kaart zal in overeenstemming worden gebracht met de door inspreker ingediende kaart.



FORUM
ADVOCATEN & RECHTSANWALT

5.1.2e
FORUM

BIJLAGE 7

[REDACTED]
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 11 maart 2013 19:39
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Ligplaatsen recreatieschepen irt ontwerpbestemmingsplan buitengebied

From: [REDACTED]@winsum.nl
To: [REDACTED]
Subject: RE: Ligplaatsen recreatieschepen irt ontwerpbestemmingsplan buitengebied
Date: Mon, 11 Mar 2013 07:04:15 +0000

Geachte [REDACTED]

Onderstaande mail is volgens mij een goede weergave van de gesprekken van afgelopen week.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
Beleidsmedewerker RO – buitengebied en erfgoed
Gemeente Winsum
[REDACTED] (ma-do)

 Denk aan het milieu voordat u dit bericht print!

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 7 maart 2013 19:49
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Ligplaatsen recreatieschepen irt ontwerpbestemmingsplan buitengebied

Geachte [REDACTED],

Dank voor uw snelle reactie op ons plezierige gesprek van afgelopen maandag 4 maart 2013 bij u op het gemeentehuis.

Zoals afgesproken stel ik hieronder een kort gespreksverslag op van de punten die aan de orde zijn geweest. Vriendelijke verzoek ik u om dit verslag per ommegaande even te bevestigen.

In ons gesprek zijn de punten besproken die eerder al in de zienswijze van 10 november 2011 zijn aangegeven. Ze hebben betrekking op het aanwezige tuinhuisje(1), de garage(2), het bouwkegel(3) en de tuin(4).

Voor wat betreft het tuinhuisje, de garage en het bouwkegel gaf u aan dat bestaande rechten in het nieuwe bestemmingsplan overgaan en gewoon voortleven. Het felt dat de voormelde zaken in de oude plannen expliciet zichtbaar waren op de respectievelijke kaarten, en nu niet meer in de nieuwe kaart, laat volgens u onverlet dat de bestaande rechten overgaan in het nieuwe bestemmingsplan.

Voor wat betreft de tuin gaf u te kennen dat de bestemming van drie 'agrarische' perceeltjes (nr's 1524, 1509 en 1506) in overeenstemming zal worden gebracht met het huidige gebruik als 'tuin'. Uit het vonnis van de Rechtbank Groningen blijkt dat de percelen, niet alleen nu maar al sinds de jaren 1960, als tuin worden gebruikt. Tot slot is aan de orde geweest het punt(5) van artikel 16.3 sub a. m.b.t. het permanent afmeren van recreatievaartuigen. Daarop heeft u duidelijkheid gegeven in de onderstaande mail.

Ik vertrouw erop dat u deze punten uit ons gesprek snel wilt bevestigen en de zaken ambtshalve zult aanpassen. In dat geval is het niet nodig om een nieuwe zienswijze in te dienen. Voorzover bevestiging niet mogelijk is, dan dient u mijn oude zienswijze van 10 november 2011 hier als herhaald en ingelast te beschouwen met toevoeging van het bezwaar tegen artikel 16.3 sub a inzake recreatievaartuigen.

met dank voor uw snelle en kordate aanpak,
in afwachting van uw reactie,

met vriendelijke groet,
hoogachtend,

██████████
Aduarderzijl, 7 maart 2013
tel.: ██████████

From: ██████████@winsum.nl
To: ██████████
Subject: Ligplaatsen recreatieschepen irt ontwerpbestemmingsplan buitengebied
Date: Thu, 7 Mar 2013 10:41:56 +0000
Beste ██████████,

Terugkomend op ons gesprek van deze week:
De recreatieschepen zijn volgens de planregels van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Winsum (dat nu ter inzage ligt) inderdaad niet permanent toegestaan.

Aangezien dit ook voor de gemeente een onwerkbaar situatie oplevert - alle huidige gevallen zouden daarmee niet toegestaan zijn - zullen we dit vóór de vaststelling van het plan aanpassen.
Bewoning is uiteraard alleen toegestaan op aangewezen ligplekken voor *woonschepen*.

Ik hoop dat u hiermee voldoende bent geïnformeerd. Voor vragen ben ik uiteraard beschikbaar.

Vriendelijke groeten,

██████████
Beleidsmedewerker RO – buitengebied en erfgoed
Gemeente Winsum
██████████ (ma-do)

 Denk aan het milieu voordat u dit bericht print

Scanned by MailMarshal - M86 Security's comprehensive email content security solution. Download a free evaluation of MailMarshal at www.m86security.com

Scanned by MailMarshal - M86 Security's comprehensive email content security solution. Download a free evaluation of MailMarshal at www.m86security.com



FORUM
ADVOCATEN & RECHTSANWALT

5.1.2e 5.1.2e
forumlaw.nl

BIJLAGE 8

van: [REDACTED]

aan: [REDACTED]

cc: [REDACTED]

datum: 13 jun. 2022, 15:18

Beste [REDACTED],

Zoals kort geleden telefonisch besproken:

[REDACTED] heeft mij benaderd over een netelige kwestie.

Bij de herziening van het bestemmingsplan voor het buitengebied van de toenmalige gemeente Winsum in 2013 (en in het Veegplan Buitengebied van 2017) heeft er een wijziging plaatsgevonden van de planologische situatie in Aduarderzijl. Het dorpje is opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied en de daarbij behorende systematiek.

Daarbij is, zoals gebleken is uit de uitgebreide bestemmingsplantoets, op de percelen van [REDACTED] het aantal planologisch toegestane woningen gehalveerd; namelijk van 2 naar 1. Op het moment dat dat plaatsvindt is er 1 woning feitelijk aanwezig, plus dus het recht voor de bouw van een eventuele tweede.

[REDACTED] heeft mij gevraagd mijn visie op deze veranderde situatie met de gemeente Westerkwartier, op deze locatie rechtsopvolger van de gemeente Winsum, te delen.

Uit de mailwisseling tussen ondergetekende en de eigenaar, inmiddels ook in jullie bezit, blijkt voor mijn gevoel duidelijk dat het de bedoeling is geweest om de destijds bestaande rechten te behouden. Deze mailwisseling ging vooraf aan de vaststelling van het plan en kan worden gezien als onderdeel van de inventarisatie voor het plan. Er is geen sprake geweest van 'actief wegbestemmen' waardoor alleen de bestaande woning planologisch zou worden vastgelegd, maar het recht voor het oprichten van een tweede woning zou blijven bestaan.

Het toeval wil dat noch de eigenaar, noch de behandelend ambtenaar destijds hebben opgemerkt dat dit voornemen per abuis niet juist in het nieuwe bestemmingsplan is terecht gekomen. Vermoedelijk is het een foutje van het stedenbouwkundig bureau en waarschijnlijk is het niet opgevallen door het feit dat het toegestane aantal woningen (weergegeven met een cijfer op de digitale plankaart) niet via ruimtelijkeplannen.nl is af te lezen. Het is dus niet eenvoudig om de fout te zien.

Er is tijdens de formele procedure daardoor geen zienswijze ingediend tegen de wijziging. Pas veel later werd het voldongen feit ontdekt. Je kunt je voorstellen dat [REDACTED] erg verbaasd was.

Ik realiseer me terdege dat ik geen zeggenschap heb over het planologische beleid van gemeente Westerkwartier, maar wil je vanuit de voorgeschiedenis vriendelijk verzoeken om deze situatie te beschouwen als een ambtelijke vergissing en deze bij gelegenheid van de eerstvolgende planherziening recht te zetten.

Op die manier kunnen de oorspronkelijke intenties alsnog op de juiste manier worden vastgelegd.

Alvast hartelijk dank voor het heroverwegen!

Vriendelijke groeten,

[Redacted]

Teamcoach RO-beleid

Gemeente Het Hogeland

Van: [Redacted]

Aan: [Redacted]

Op: [Redacted] 13 jun. 2022, 15:50

2 e-mailberichten



FORUM
ADVOCATEN & RECHTSANWALT

5.1.2e
5.1.2e forumlaw.nl

BIJLAGE 9

bestemmingsplan [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED]>

Mon 11/1/2021 10:35 AM

To: [REDACTED] >

[REDACTED] [REDACTED]

Gemeente Westerkwarier

Team Buitengebied

[REDACTED], email: [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]

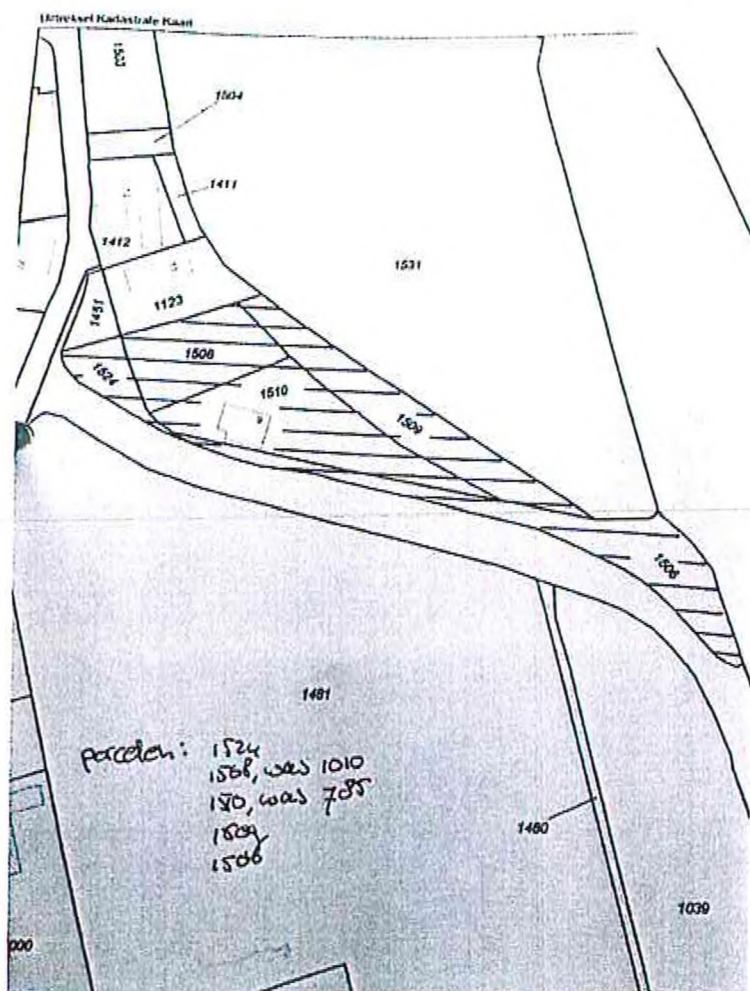
Tel.: [REDACTED], email: [REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED],

Naar aanleiding van ons telefonische contact d.d. 2 juli 2021 het volgende.

Aduarderzijl is in de recente gemeentelijke herindeling bij het Westerkwartier gevoegd. Op termijn zullen de bestemmingsplannen op elkaar worden afgestemd en geharmoniseerd.

Met het oog op de harmonisatie van de bestemmingsplan Westerkwartier, wil ik graag de aandacht vestigen op twee bestemmingen die van toepassing zijn op mijn percelen, die zijn gelegen aan de [REDACTED]. De percelen zijn gearceerd aangegeven op foto 1.

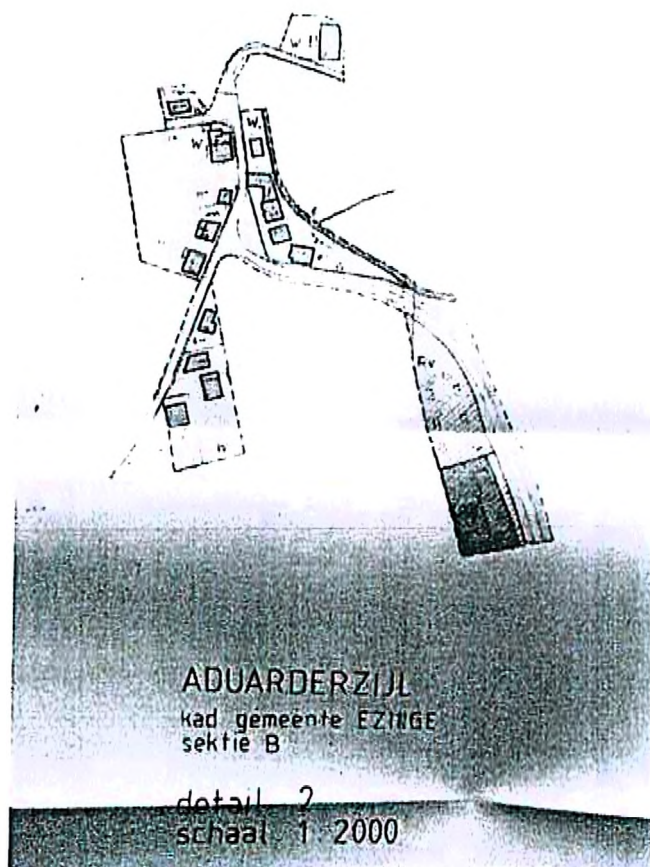


De bestemmingen hebben o.a. betrekking op 1. Een bouwkaavel en 2. De ligplaats in het Aduarderdiep.

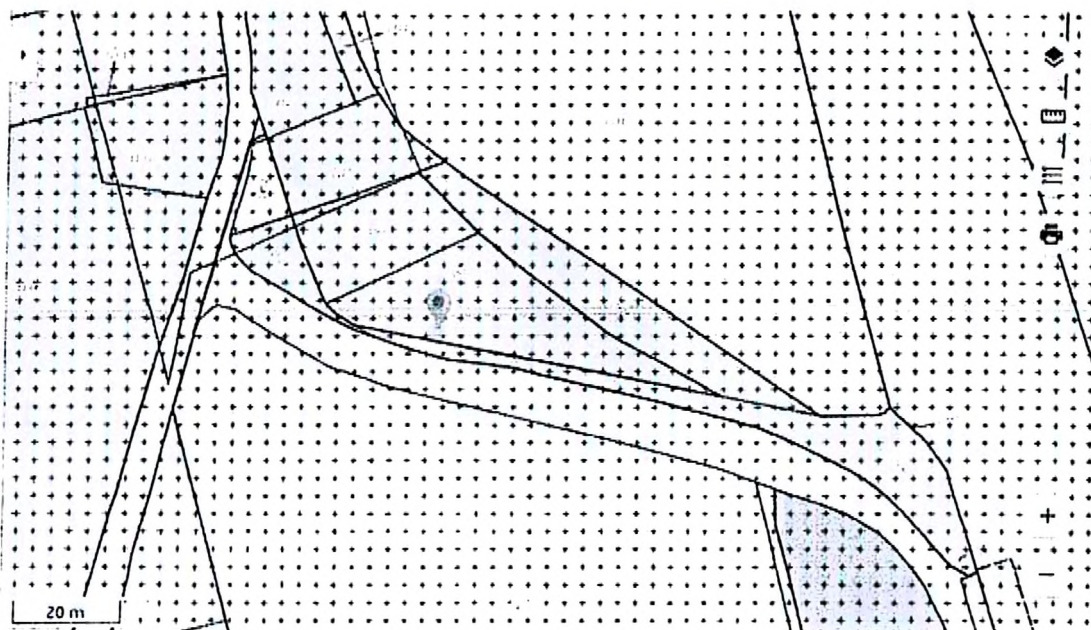
1. Bouwkaavel.

Wij wonen in het huis met huisnummer 9 dat staat op het perceel 1510.

Op het perceel 1508, dat daarnaast, ligt rust een bouwbestemming. Dit bouwperceel is in 2003 gekocht en stond aangegeven op de toenmalige bestemmingsplankaart d.d. 11 april 1989 van de Gemeente Winsum met perceelnummer 1010. Dit perceel is later kadastraal omgenummerd van 1010 naar 1508. Zie pijl foto 2 van het bouwvlak.



Op 20 juni 2013 heeft er een bestemmingsplanherziening plaatsgehad van het Bestemmingsplan Buitengebied Winsum. Ik heb toen uitvoerig contact gehad met de begeleidende ambtenaar [REDACTED]. In goed overleg is toen besloten om de tot dan toe geldende 'bouwvlakken' op te heffen en te vervangen voor 'flexibele bouwvlakken' met bestemming wonen. Het bouwvlak op perceel 1010 is daarom gewijzigd in de bestemming 'wonen' van het omgenummerde perceel 1508. Deze 'flexibele bouwvlakken' zijn vervolgens overgegaan naar de meest actuele en nu vigerende bestemmingsplan van Veegplan Buitengebied Winsum dat is vastgesteld op 14 december 2017. Zie foto 3 van flexibele bouwvlakken met bestemming wonen in het Veegplan.



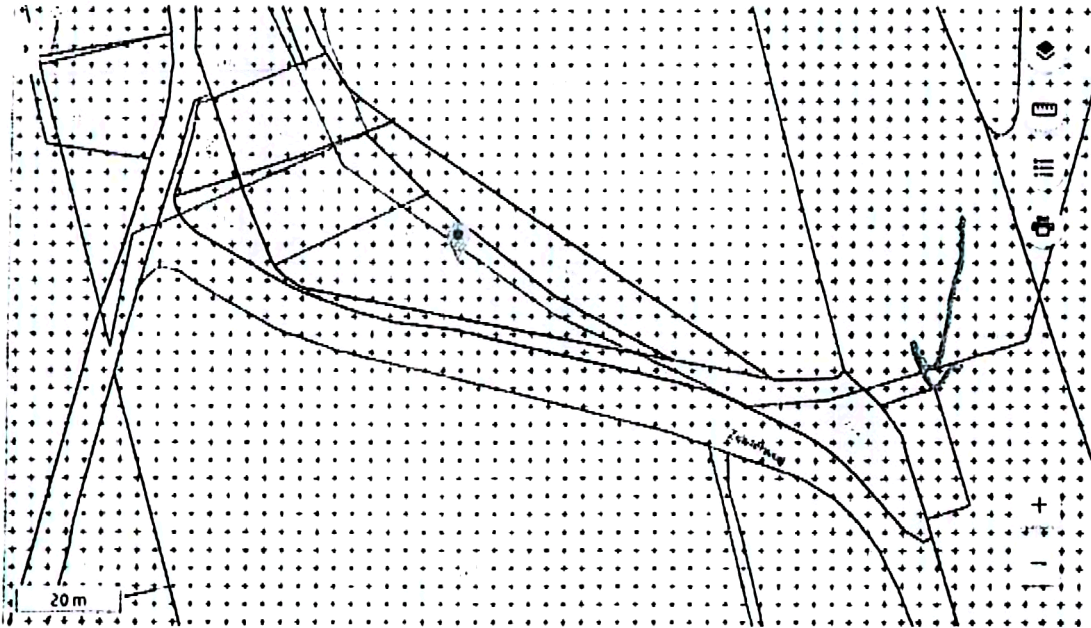
Hierbij wil ik u vriendelijk verzoeken om er ook ditmaal voor te zorgen dat de vigerende rechten, om o.a. een woning te mogen bouwen, overgaan naar het volgende (geharmoniseerde)

bestemmingsplan Westerkwartier.

2. Ligplaats.

Daarnaast is er een uitvoerige administratieve geschiedenis met de gemeente Winsum rond de ligplaats aan de [REDACTED]. De laatste jaren heeft dat in goed overleg met de [REDACTED] plaatsgehad.

Bij het vaststellen van het meest recente en nu vigerende Veegplan Buitengebied Winsum uit 14 december 2017 is door de gemeente Winsum op de bestemmingsplankaart een vlak gemarkeerd als 'permanente ligplaats voor recreatievaartuigen'. Zie rode pijl foto 4 van het Veegplan.



Binnen dit vlak is het toegestaan om, evenals op de openbare ligplaatsen, daar met een vaartuig recreatief dag- en nacht te verblijven. Bij openbare ligplaatsen is het afmeren tijdelijk toegestaan. Op deze ligplaats is dat permanent toegestaan.

Hierbij verzoek ik u vriendelijk om ook voor dit vigerende recht over te laten gaan naar het volgende (geharmoniseerde) bestemmingsplan Westerkwartier.

Mocht u nog vragen hebben dan kunt u altijd even contact met mij opnemen. Graag houd ik met u contact over de gang van zaken.

Erop vertrouwend dat alle vigerende rechten correct en ordentelijk zullen overgaan naar het nieuwe geharmoniseerde bestemmingplan Westerkwartier,

Met vriendelijke groet,

Hoogachtend,

[REDACTED]



FORUM
ADVOCATEN & RECHTSANWALT

5.1.2e
5.1.2e
forumlaw.nl

BIJLAGE 10

Van: [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Datum: wo 5 jan. 2022, 11:18

Beste [REDACTED],

Bij deze wil ik reageren op uw vraag over het bestendigen van de mogelijkheid om een tweede woning te bouwen op uw perceel aan de [REDACTED].

Uit uw correspondentie met de voormalige gemeente Winsum maak ik op dat u meerdere malen heeft gevraagd het bouwrecht voor een tweede woning, zoals in het bestemmingsplan uit 1989 stond aangegeven, te bestendigen. Op uw vraag is vanuit de gemeente kennelijk bevestigend geantwoord. Toch is in het bestemmingsplan Buitengebied Winsum 2013 uiteindelijk maar 1 woning bij recht mogelijk gemaakt. Het bouwvlak dat in het bestemmingsplan uit 1989 stond, is daarmee komen te vervallen.

Op [REDACTED] perceel staat al ruim 50 jaar 1 woning, het bouwvlak waar ooit een woning stond is nooit opgevuld met een nieuwe woning. Van het bouwrecht is jarenlang geen gebruik gemaakt en er zijn geen (schets)plannen voor een nieuwe woning bij de gemeente ingediend. Daarbij komt dat mede vanuit het provinciale beleid de nieuwbouw van woningen in het buitengebied (Aduarderzijl wordt gerekend tot het buitengebied), de afgelopen decennia zeer beperkt is geweest. Het is in zo'n situatie gebruikelijk om bij de actualisatie van een bestemmingsplan de feitelijke bestaande situatie – één woning op het perceel aan de [REDACTED] – vast te leggen.

Ik kom tot de conclusie dat de onduidelijkheid of vergissing zit in de communicatie over de bestendiging van het bouwrecht en de verwerking daarvan in het bestemmingsplan. Er is bevestigend geantwoord op uw mail van 7 maart 2013; bestaande rechten gaan over in het nieuwe bestemmingsplan. Dit betekent twee woningen. Maar in de formele reactie op uw inspraakreactie wordt aangegeven dat de kaart in overeenstemming zal worden gebracht met de feitelijke situatie. Dit betekent één woning.

Uiteindelijk is in het ontwerpbestemmingsplan en vastgestelde plan – in overeenstemming met de inspraaknotitie - één woning opgenomen voor de [REDACTED]. Dat heeft u niet meer opgemerkt.

Wij zien geen mogelijkheid om het bestemmingsplan Buitengebied Winsum op korte termijn aan te passen om alsnog een tweede woning mogelijk te maken. In de bestemmingsplannen waar wij momenteel aan werken worden correcties meegenomen die geen nadere afweging vragen. Voor het toevoegen van een (bouwvlak voor een) tweede woning is wél een inhoudelijke afweging nodig. Wij kunnen niet volstaan met het opnemen van het bouwvlak uit het plan van 1989. We zijn 30 jaar later en hebben te maken met nieuwe inzichten en nieuw beleid.

Wij willen vanwege de voorgeschiedenis de mogelijkheden voor een tweede woning met u verkennen. Over (de uitwerking van) een schetsplan gaan wij graag in gesprek.

Met vriendelijke groet,

■■■■ ■■■■

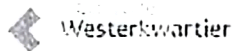
Beleidsmedewerker ruimtelijke ontwikkeling

Postadres:
Postbus 100
9350 AC Leek

Tel. 14 0594
Tel. ■■■■

www.westerkwartier.nl

vrijdag afwezig



Denk aan het milieu voordat u dit bericht print!

Van: ■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■

Aan: ■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■

Datum: wo 5 ■■■■. 2022, 13:40

[Outlook voor iOS downloaden](#)

Van: ■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■@hotmail.com

Aan: ■■■■@hethogeland.nl

Datum: ma 28 feb. 2022, 13:31

3 e-mailberichten



FORUM
ADVOCATEN & RECHTSANWALT

5.1.2e
forumlaw.nl

BIJLAGE 11

[REDACTED]
Datum: vr 17 jun. 2022, 12:06

Geachte [REDACTED] [REDACTED], beste [REDACTED],

Zojuist heb ik u telefonisch gesproken over het bestendigen van de mogelijkheid om een tweede woningen e bouwen op uw perceel aan de [REDACTED]. Daarbij heb ik aangegeven dat wij geen mogelijkheden zien om dit mee te nemen in de bestemmingsplannen waar wij momenteel aan werken (het veegplan). E.e.a. is ook toegelicht door [REDACTED] [REDACTED] in de mail van 5 januari 2022. Er is een eigen procedure nodig. Wij zullen het college vragen zich uit te spreken over de bereidheid tot herstel. Het collegebesluit ontvangt u .z.t. van ons. Wij streven dit te doen voor het einde van de ter inzage termijn van het veegplan (22 juli). Zodat u nog de mogelijkheid hebt om daarop eventueel een zienswijze in te dienen.

Ik heb u geadviseerd om alvast in overleg te gaan met de stedenbouwkundig [REDACTED] en een collega ruimtelijke ordening om e.e.a. te bespreken en nog verduidelijkt te krijgen.

Zoals bekend ben ik de komende twee weken afwezig. Voor een overleg in de komende twee weken verzoek ik u contact op te nemen met [REDACTED] [REDACTED]. Daarna ben ik weer bereikbaar en beschikbaar om dit op te pakken.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Aan: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Datum: vr 17 jun. 2022, 12:20

Beste [REDACTED]

Bijgaand de reactie van de gemeente Westerkwartier.
Ik zou graag even telefonisch met je spreken. Ik bel je vanmiddag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

1 e-mailberichten

fw: Contact vanochtend ter inzage Veeplan Westerkwartier

Van: [REDACTED]

Aan: [REDACTED]

Datum: di 14 jun. 2022, 12:11

Geachte [REDACTED],

Dank voor de toelichting van vanochtend.

Graag ontvang ik uw directe telefoonnummer voor 'korte lijntjes'.

Mijn nummer is [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Fijn dat u me direct te woord kon staan,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Aan: [REDACTED]

Datum: di 14 jun. 2022, 16:04

Geachte [REDACTED]

Bij ontvangt u mijn contactgegevens in de ondertekening.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

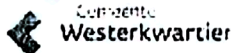
Beleidsmedewerker ruimtelijke ontwikkeling, team Buitengebied

Aanwezig: [REDACTED] 1 di 1 do (oneven weken) en vrij.

Postadres:
Postbus 100
9350 AC Leek

Tel. 14 0594
Tel. [REDACTED]

www.westerkwartier.nl



Denk aan het milieu voordat u dit bericht print!

Van: [REDACTED]

Aan: [REDACTED]

Res.rprt verz.

MFP

TASKalfa 4551ci

Firmwareversie 2N4_2000.007.106 2018.05.25



15/07/2022 09:02

[2N4_1000.005.001] [2N4_1100.001.002] [2N4_7000.007.104]

Taaknr.: 058132

Totale tijd: -°--'--"

Pagina: 056

Fouttype : Server

document-: doc05813220220714173836

nr.	Datum en tijd	Doel	Tijden	Type	Resultaat	Resolutie/ECM
001	14/07/22 17:38		-°--'--"	E-mail	FOUT	300x300/-

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2e 5.1.2e @hethogeland.nl>

Verzonden: maandag 13 juni 2022 15:19

Aan: 5.1.2e 5.1.2e @westerkwartier.nl>

CC: 5.1.2e @hotmail.com

Onderwerp: Bestemmingsplansituatie Aduarderzijl

[Let op!] Deze mail is van een externe partij afkomstig. Klik niet op links of bijlage(n) zonder dat je de afzender kent en weet dat de inhoud veilig is.

Beste 5.1.2e

Zoals kort geleden telefonisch besproken:

5.1.2e heeft mij benaderd over een netelige kwestie.

Bij de herziening van het bestemmingsplan voor het buitengebied van de toenmalige gemeente Winsum in 2013 (en in het Veegplan Buitengebied van 2017) heeft er een wijziging plaatsgevonden van de planologische situatie in Aduarderzijl. Het dorpje is opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied en de daarbij behorende systematiek. Daarbij is, zoals gebleken is uit de uitgebreide bestemmingsplantoets, op de percelen van 5.1.2e het aantal planologisch toegestane woningen gehalveerd; namelijk van 2 naar 1. Op het moment dat dat plaatsvindt is er 1 woning feitelijk aanwezig, plus dus het recht voor de bouw van een eventuele tweede.

5.1.2e heeft mij gevraagd mijn visie op deze veranderde situatie met de gemeente Westerkwartier, op deze locatie rechtsopvolger van de gemeente Winsum, te delen.

Uit de mailwisseling tussen ondergetekende en de eigenaar, inmiddels ook in jullie bezit, blijkt voor mijn gevoel duidelijk dat het de bedoeling is geweest om de destijds bestaande rechten te behouden. Deze mailwisseling ging vooraf aan de vaststelling van het plan en kan worden gezien als onderdeel van de inventarisatie voor het plan. Er is geen sprake geweest van 'actief wegbestemmen' waardoor alleen de bestaande woning planologisch zou worden vastgelegd, maar het recht voor het oprichten van een tweede woning zou blijven bestaan.

Het toeval wil dat noch de eigenaar, noch de behandelend ambtenaar destijds hebben opgemerkt dat dit voornemen per abuis niet juist in het nieuwe bestemmingsplan is terecht gekomen. Vermoedelijk is het een foutje van het stedenbouwkundig bureau en waarschijnlijk is het niet opgevallen door het feit dat het toegestane aantal woningen (weergegeven met een cijfer op de digitale plankaart) niet via ruimtelijkeplannen.nl is af te lezen. Het is dus niet eenvoudig om de fout te zien.

Er is tijdens de formele procedure daardoor geen zienswijze ingediend tegen de wijziging. Pas veel later werd het voldongen feit ontdekt. Je kunt je voorstellen dat 5.1.2e erg verbaasd was.

Ik realiseer me terdege dat ik geen zeggenschap heb over het planologische beleid van gemeente Westerkwartier, maar wil je vanuit de voorgeschiedenis vriendelijk verzoeken om deze situatie te beschouwen als een ambtelijke vergissing en deze bij gelegenheid van de eerstvolgende planherziening recht te zetten. Op die manier kunnen de oorspronkelijke intenties alsnog op de juiste manier worden vastgelegd.

Alvast hartelijk dank voor het heroverwegen!

Vriendelijke groeten,

5.1.2e

Teamcoach RO-beleid
Gemeente Het Hogeland

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Beschrijving	Pagina
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	Pagina('s): 1 2



Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzingen naar aanleiding van ontwerpbestemmingsplan 2023-2024

1. Zienswijzen

Tegen het ontwerpbestemmingsplan dat van dinsdag 19 december 2023 tot dinsdag 30 januari 2024 als ontwerp ter inzage heeft gelegen zijn twee zienswijzen ingediend.

Ontvangen zienswijzen

	Naam	Adres	Informatie
Reclamant 1		5.1.2e De Wilp	Datum: 13 januari 2024 Ontvangen: 17 januari 2024 2 april en 5 april 2024 (aanvullingen) Registratienummer: 1969163009
Reclamant 2		5.1.2e eerwerd	Datum: 27 januari 2024 Ontvangen: (afgegeven bij de balie in gemeentehuis Zuidhorn): 29 januari 2024/ stempel op de brief 30 januari 2024 Registratienummer: 1969163009

Ontvankelijkheid

Zienswijze van reclamant 1: zienswijze is tijdig en ontvankelijk ingediend.

Hoewel de zienswijze niet gericht is aan het juiste bestuursorgaan (Gemeente Westerkwartier, b&w buitengebied in plaats van gemeenteraad) is de zienswijze wel gericht aan de gemeentelijke organisatie en daarmee volgens ons ontvankelijk te verklaren.

Zienswijze van reclamant 2: zienswijze is tijdig en ontvankelijk ingediend.

Op 29 januari 2024 heeft reclamant een mail gestuurd aan een medewerker van de gemeente Westerkwartier waarin wordt aangegeven dat de zienswijze is ingediend bij de balie van het gemeentehuis te Zuidhorn. De zienswijze zelf heeft een stempel waarop als ontvangstdatum 30 januari 2024 is aangegeven. Wij beschouwen de mail van 29 januari 2024 als een pro forma zienswijze. Hiermee is de zienswijze tijdig ingediend.

Reclamant 1	
Samenvatting zienswijze	Reclamant 1 geeft in de zienswijze aan het oneens te zijn met de woonbestemming die de gemeenteraad voornemens is aan het perceel te geven. De huidige agrarische bestemming is namelijk een verworven recht dat niet zomaar afgenomen kan worden. Daarnaast is het bedrijf een voorzetting van een gepauzeerd bedrijf en is er in het verleden een Hinderwetvergunning afgegeven voor het perceel. Als laatste wordt aangegeven dat een volwaardig agrarisch bedrijf geen voorwaarde is om de agrarische bestemming te behouden.
Beoordeling zienswijze	Met reclamant 1 heeft drie maal een gesprek plaatsgevonden naar aanleiding van de ingediende zienswijze. Deze gesprekken vonden plaats op 14 februari, 13 maart en 2 april 2024. Tijdens het laatste gesprek werd door reclamant 1 aangegeven dat het perceel in het verleden het adres ^{5.1.2e} te De Wilp kende. Voor dit perceel is op 26 juni 1979, verzenddatum 4 juli 1979, een Hinderwetvergunning verleend voor het in werking brengen en in werking houden van een rundveehouderijbedrijf voor 55 stuks rundvee met opslag van mest en gier en voor diverse electromotoren van in totaal 18 pk. Op de tekening behorende bij de Hinderwetvergunning staan melkpompen getekend. Hierdoor gaan wij ervanuit dat het een melkveehouderij betrof. Door de inwerkingtreding van het Besluit melkrundveehouderijen milieubeheer op 1 augustus 1991 is de Hinderwetvergunning van rechtswege een melding geworden. Uit een notitie in ons zaakstelsel blijkt dat er in augustus 1995 telefonisch contact is geweest, met de toenmalige eigenaar, voor een milieucontrole. In deze notitie is aangegeven dat er sinds eind 1994 geen bedrijfsactiviteiten meer plaatsvonden. Dit komt overeen met hetgeen in de aanvullende zienswijze van 5 april 2024 is vermeld. Hierin is aangegeven dat de bedrijfsactiviteiten in 1995 zijn beëindigd. Door de voormalige gemeente Marum is destijds geen brief verstuurd dat de melding is komen te vervallen. Op 6 december 2006 is het Besluit Landbouw in werking getreden. Het Besluit melkrundveehouderijen milieubeheer is toen komen te vervallen. De melding is, ondanks dat er geen bedrijfsactiviteiten meer plaatsvonden, geldend gebleven. Op 24 oktober 2019 is er een Melding Activiteitenbesluit ingediend voor het starten van een bedrijf. De melding betrof het opslaan van mest en het houden van landbouwhuisdieren, namelijk 6 stuks vleesrundvee en 15 stuks schapen. Door reclamant 1 wordt in de zienswijze aangegeven dat dit een voortzetting van de voormalige bedrijfsactiviteiten betreft.

Wij zijn van mening dat er geen sprake is van een voortzetting van de bestaande inrichting, maar dat er sprake is van oprichting van een nieuwe inrichting. Wij voeren hiervoor de volgende redenen aan:

1. De Hinderwetvergunning is verleend voor een rundveehouderijbedrijf voor 55 stuks rundvee. Door de ingetekende melkpompen op de tekening behorende bij de vergunning gaan wij er vanuit dat het een melkveehouderij betrof. In 2019 is er een Melding Activiteitenbesluit ingediend voor het houden van 6 stuks vleesrundvee en 15 schapen. In het verleden waren er geen vleesrundvee en schapen op het perceel aanwezig. Hierdoor worden er andere soorten dieren gehouden dan op grond van de Hinderwetvergunning was toegestaan.
2. Volgens de tekening behorende bij de Hinderwetvergunning werden de koeien gehouden in de eerste stal achter de woning. Volgens de tekening behorende bij de melding uit 2019 worden de dieren gehouden in de tweede stal achter de woning. Hierdoor worden de dieren op een andere plek gehouden. Dit heeft tot gevolg dat de ammoniak uitstoot op een andere plek plaatsvindt dan is vermeld in de Hinderwetvergunning. In de oorspronkelijke stal zijn opslagboxen (bedrijfsmatig) gerealiseerd.

Daarnaast hebben er niet veel activiteiten plaatsgevonden op het perceel sinds de verkregen milieumelding in 2019. Uit een telefoonnotitie in ons zaakstelsel blijkt dat er in 2021 en 2022 geen milieucontroles hebben plaatsgevonden, omdat er geen dieren aanwezig waren volgens reclamant 1. Ook tijdens het gesprek op 13 maart jl. bij reclamant 1 thuis bleek de op de inrichtingstekening opgenomen veeschuur nog niet gerealiseerd. Binnen was een hoekje van de caravanstalling (in de tweede schuur achter de woning) ingericht voor de buitenlopende schapen. Voor het overige werden de schuren gebruikt voor opslagboxen (bedrijfsmatig), opslag van caravans (stopt per 1 juli 2024 volgens reclamant 1) en privé spullen.

Op grond van vorenstaande zijn wij van mening dat sprake is van de oprichting van een nieuwe inrichting. De Hinderwetvergunning uit 1979 is met het indienen van de Melding Activiteitenbesluit in 2019 komen te vervallen. Hierdoor is er geen verworvenrecht ontstaan.

In de zienswijze geeft reclamant 1 ook aan dat een volwaardig agrarisch bedrijf geen voorwaarde is om de agrarische bedrijfsbestemming te houden.

In de toelichting op het bestemmingsplan 'Buitengebied Marum' (vastgesteld op 1 maart 2010) is door de gemeenteraad een referentiekader voor agrarische bedrijven opgenomen. Volgens dit

	kader wordt er gekeken naar de omvang in NGE'S (Nederlandse Grootte Eenheden). Wanneer het aantal NGE'S lager is dan 20 kan volstaan worden met een woonbestemming. Vanaf 20 NGE is een agrarische bedrijfsbestemming mogelijk. In de verschillende gesprekken die hebben plaatsgevonden heeft reclamant 1 aangegeven door te willen groeien naar 15 stuks rundvee, 20 schapen en 3 paarden (hobbymatig) wil gaan houden. Op de website van het Centraal Bureau voor de Statistiek is vermeld dat de NGE methode met ingang van 2010 is komen te vervallen en is vervangen door de Standaard Opbrengst (SO). Daarbij is vermeld dat 1 NGE ongeveer gelijk staat aan € 5.1.2f . Wij hebben een berekening gemaakt op basis van de SO-rekenmodule van Wageningen Economic Research, welke als bijlage is bijgevoegd. Hierbij zijn wij uitgegaan van de volgende categorieën: ○ Blijvend Grasland (2,3 ha) ○ 3 paarden ○ 20 Fokooien voor vleesproductie, 1 jaar en ouder ○ 15 stuks mannelijke rundvee, 2 jaar en ouder. De Standaard Opbrengst komt dan uit op € 5.1.2f . Wanneer dit bedrag gedeeld wordt door € 5.1.2f komt er een totaal uit van 5.1.2f NGE. Dit is lager dan 20. Hierdoor is een woonbestemming op het perceel gegrond. Op grond van vorenstaande zien wij geen reden om de agrarische bestemming op het perceel te behouden.
Conclusie	De zienswijze is ongegrond. Door een aangenomen amendement in de raadsvergadering van 10 juli 2024 maakt het perceel 5.1.2e te De Wilp geen onderdeel meer uit van het bestemmingsplan 'Veegplan reparatiepercelen buitengebied Westerkwartier'. Voor dit perceel geldt nog steeds het bestemmingsplan 'Buitengebied Marum', zoals vastgesteld op 24 oktober 1996.

Bedrijfsomvang en -type volgens de NSO-typering

U heeft gebruik gemaakt van de SO-rekenmodule van Wageningen Economic Research.
 Hieronder zijn de resultaten daarvan weergegeven.

Datum: 08-04-2024
 Producten en normen uit de landbouwtelling van: 2023

De ingevoerde gegevens leiden tot de volgende informatie:

Bedrijfstype volgens NSO-typering		
Hoofdtype	4 - Graasdierbedrijven	
Subtype	4843 - Overige graasdierbedrijven	
Omschrijving	Resultaat	Eenheid
Totale oppervlakte cultuurgrond	5.1.2f	ha
Standaardopbrengst (SO)	5.1.2f	euro
Standaardverdiencapaciteit (SVC)	5.1.2f	
Grootteklasse o.b.v. SVC	SVC < 5.1.2f euro: zeer kleine bedrijven.	

Specificatie van het resultaat naar de opgegeven producten

Categorie	Opgegeven		Resultaat
	Aantal	Eenheid	Standaardopbrengst (euro)
Grasland			
Blijvend grasland	2,30	ha	5.1.2e
Paarden, ponys en ezels			
Paarden	3	Stuks	5.1.2e
Fokooien voor vleesproductie, 1 jaar en ouder	20	Stuks	5.1.2e
Mannelijke runden, 2 jaar en ouder	15	Stuks	5.1.2f

Meer informatie over de kengetallen en achtergronden bij de NSO-typering en de achterliggende kengetallen is opgenomen op de website van Wageningen Economic Research

[Link naar website Wageningen Economic Research](#)

Wageningen Economic Research is niet aansprakelijk voor eventuele schade ontstaan door het gebruik van de Rekenmodule, door het beëindigen van het beschikbaar stellen ervan of door conclusies en besluiten van gebruikers op basis van de uitkomsten ervan.

Reclamant 2	
Samenvatting zienswijze	Reclamant 2 geeft in de zienswijze de volgende punten aan: 1. <u>Bouwkavel Ezing, sectie B, nummer 1508</u> In de brief van het college van burgemeester en wethouders, gedateerd 13 december 2023 en met kenmerk 1969101092, is het volgende aangegeven: <i>'Het herstel gebeurt door een maatvoeringsaanduiding 'maximum aantal wooneenheden 1' toe te voegen op het kadastrale perceel gemeente Ezing, sectie B, nummer 1508. Hiermee wordt het mogelijk gemaakt een woning te realiseren op het voornoemde perceel.'</i> Op de plankaart van het 'Veegplan' is de maatvoeringsaanduiding 'maximum aantal wooneenheden 1' toegevoegd aan een markering van alle percelen (Ezing, sectie B, nummers 1506, 1508, 1509, 1510 en 1524), inclusief het al gerealiseerde woonhuis op perceel 1510. Hierdoor valt de maatvoeringsaanduiding 'maximum aantal wooneenheden 1' toe aan het reeds aanwezige woonhuis en raakt het beoogde bouwperceel Ezing, sectie B, nummer 1508 niet hersteld. Verzocht wordt om de beoogde plantekst correct te verwerken op de plankaart. Dit betekent dat aan het perceel Ezing, sectie B, nummer 1508 de maatvoeringsaanduiding 'maximum aantal wooneenheden 1' moet worden toegevoegd. 2. <u>Dubbelbestemming 'Waarde – Cultuurhistorie – 2'</u> De gemeente Winsum heeft er in 2013 voor gekozen om Aduarderzijk, ondanks de suggestie daartoe, niet aan te merken als een beschermd dorpsgezicht. In de Toelichting op het bestemmingsplan 'Buitengebied Winsum' (2013) staat: <i>'De gemeente heeft besloten om de bescherming van karakteristieke panden en ensembles niet mee te nemen in dit bestemmingsplan, maar hiervoor ter zijner tijd een facetregeling op te stellen. Na de vaststelling van het voorliggende bestemmingsplan zal de inventarisatie van de te beschermen cultuurhistorische waarden ter hand worden genomen. Vooruitlopend hierop is op basis van de bovengenoemde Dorpsvisie Aduarderzijk wel een beschermende regeling opgenomen voor dit karakteristieke dorp, met een bijbehorende sloopregeling.'</i> De bedoelde facetregeling betreft een inventarisatie in het kader van karakteristieke objecten. Deze inventarisatie is in 2020 voltooid door de onafhankelijke adviesorganisatie Libau. Het ligt momenteel (2023) ter inzage in de vorm van het 'Ontwerpbestemmingsplan karakteristieke objecten gemeente Westerkwartier' (NL.IMRO.1969.BP23FACEkarakt1-OW1).

In de toelichting op bovenstaand bestemmingsplan is in paragraaf 3.3 'Resultaat inventarisatie' het volgende opgenomen:

'De inventarisatie laat zien dat het zowel gaat om elementen die bepalend zijn voor de individuele hoofdvorm, alsook de bijdrage van een object aan een stedenbouwkundig ensemble, waarbij er dus sprake is van een structurele waarde. Ook het bijzondere karakter, het materiaalgebruik of de typische kenmerken kunnen een reden zijn om een object karakteristiek te noemen. Veelal voldoen de objecten aan meerdere criteria. In planologische zin kan dan ook niet zonder meer volstaan worden met één van deze elementen te beschermen (bijvoorbeeld alleen de hoofdvorm, de architectuurkenmerken of alleen specifieke kenmerken). De bescherming is daarom gericht op het behoud van de cultuurhistorische, architectuurhistorische, stedenbouwkundige ensemble-, authenticiteits- en/of zeldzaamheidswaarden, voor zover voor het betreffende perceel van toepassing. Dit is verankerd in de regels van dit facetbestemmingsplan.'

De objecten in Aduarderzijl waren vooruitlopend op deze inventarisatie preventief met een dubbelbestemming 'Waarde – Cultuurhistorie – 2' en een bijbehorende sloopregeling in het bestemmingsplan 'Buitengebied Winsum' (2013) opgenomen in afwachting van de facetregeling die nu voltooid is.

Op 13 december 2023 heeft college van burgemeester en wethouders per brief, met kenmerk 1969138595, na beoordeling door Libau besloten de objecten gelegen aan de Zijlsterweg 9 niet aan te merken als karakteristiek en hen uit de selectielijst van karakteristieke objecten te verwijderen.

Door het besluit van 13 december 2023 is goed gemotiveerd en onafhankelijk vast komen te staan dat er geen relevante cultuurhistorische of andere relevante waarden voor de percelen aan de Zijlsterweg 9 aanwezig zijn. Er bestaat daarmee geen goed gemotiveerde grond meer voor de dubbelbestemming 'Waarde – Cultuurhistorie – 2'. Hierdoor ontstaat er strijdigheid met de beschermende bestemming en bijbehorende preventieve sloopregeling, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan 'Buitengebied Winsum' (2013), in het 'Veegplan Buitengebied Winsum' (2017) en in het onderhavige 'Veegplan reparatiepercelen buitengebied Westerkwartier'. Bovendien is het laten vervallen van de dubbelbestemming 'Waarde – Cultuurhistorie – 2' met name relevant in het licht van de al maar voortslepende aardbevingsproblematiek en toenemende milieueisen, die vlak na 2013 een grote rol zijn gaan spelen in de ruimtelijke ordening.

	Verzocht wordt om de de dubbelbestemming 'Waarde – Cultuurhistorie – 2' van de percelen Ezinge, sectie B, nummers 1506, 1508, 1509, 1510 en 1524 aan de Zijlsterweg 9 te laten vervallen. 3. <u>Dubbelbestemming 'Waarde – Open gebied'</u> De percelen aan de Zijlsterweg 9 zijn al vanaf de jaren '60 in gebruik als tuin. Om die reden heeft de gemeente Winsum in 2013 besloten de bestemming te wijzigen van 'Agrarisch' naar 'Wonen'. Ook zijn de percelen vanaf de jaren '60 voor een groot gedeelte bebost en/of bebost geweest. Nu blijkt uit de plankaart dat de percelen 1506, 1509 en 1524 de dubbelbestemming 'Waarde – Open gebied' hebben gekregen in onderhavig 'Veegplan'. In artikel 52 van de regels uit het 'Veegplan' staat de dubbelbestemming 'Waarde – Open gebied' beschreven als: <i>'De voor 'Waarde - Open gebied' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het behoud, de bescherming en/of het herstel van de landschappelijke en natuurlijke waarden zoals deze tot uitdrukking komen in de vorm van grootschalige open weidegebieden met een dicht slotenstelsel en een hoge grondwaterstand.'</i> Hiervan is evident geen sprake. Het tegendeel is het geval. De percelen liggen binnen de bebouwde kom en worden gebruikt als tuin met daarin een groot aantal bomen. Verzocht worden om de dubbelbestemming 'Waarde – Open gebied' van de percelen Ezinge, sectie B, nummers 1506, 1509 en 1524 in de bebouwde kom te laten vervallen.
Beoordeling zienswijze	Ad 1. Op de verbeelding behorende bij het bestemmingsplan is de maatvoeringsaanduiding 'maximum aantal wooneenheden 1' inderdaad niet correct weergegeven. De maatvoeringsaanduiding moet komen te liggen op de kadastrale aanduiding gemeente Ezinge, sectie B, nummer 1508. Wij gaan dit herstellen bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Op dit onderdeel is de zienswijze gegrond. Ad 2 en ad 3. De inhoud van de zienswijze moet gericht zijn op activiteiten die het bestemmingsplan raken. In het bestemmingsplan 'Veegplan reparatiepercelen buitengebied Westerkwartier' is op perceelsniveau aangegeven wat de betreffende wijziging is. De wijziging kan bestaan uit het opnemen van een juiste bestemming, het verwerken van verleende vergunningen, het verwerken van

	vastgestelde bestemmingsplannen en uit het verwerken van een gerechtelijke uitspraak. Voor het perceel Zijlsterweg 9 te Feerwerd is alleen opgenomen dat op het kadastrale perceel gemeente Ezinge, sectie B, nummer 1508 een (extra) woning mag worden gebouwd. Er wordt in het bestemmingsplan niet ingegaan op de dubbelbestemming 'Waarde – Cultuurhistorie - 2', de aanwijzing van beeldbepalende en karakteristieke objecten en op de dubbelbestemming 'Waarde – Open gebied'. De beide dubbelbestemmingen zijn in ieder geval in 2013 op het perceel gekomen. Er had toen een zienswijze ingediend kunnen worden tegen beide dubbelbestemmingen. Indien reclamant 2 alsnog wil dat beide dubbelbestemmingen van het perceel verwijderd worden, kan reclamant 2 daarvoor een concept verzoek bij ons indienen. Op deze onderdelen is de zienswijze ongegrond.
Conclusie	De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

2. Ambtshalve wijzigingen

a. Perceelsniveau

Bestemming	Perceel	Actie
Agrarisch	Naast ^{5.1.2e} Marum	In het ontwerpbestemmingsplan heeft een schuur welke naast het perceel ^{5.1.2e} staat ook de bestemming 'Wonen' met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 5' gekregen. Dit is onjuist. De schuur hoort niet bij de bebouwing van ^{5.1.2e}. Het gaat hier om een solitaire schuur ten behoeve van dieren die op het perceel lopen. Het perceel moet de bestemming 'Agrarisch' krijgen, met de aanduiding 'Veeschuur' en de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 5'. Dit wordt bij de vaststelling hersteld.
Agrarisch – Agrarisch bedrijf (artikel 4)	^{5.1.2e} Lauwerzijl	In het ontwerpbestemmingsplan heeft het perceel de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf 1' met de aanduiding 'maximum aantal bedrijfswoningen: 2' gekregen. Dit is onjuist. Het perceel moet de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' krijgen, met de functieaanduiding 'specifieke vorm van waarde – bepalend', de aanduiding 'maximum aantal bedrijfswoningen: 2' en de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 6'. Dit wordt bij de vaststelling hersteld.
Agrarisch – Agrarisch bedrijf (artikel 4)	^{5.1.2e} Noordhorn	Bij het bestemmingsplan dat in 2022 voor dit perceel is vastgesteld is een landschappelijk inrichtingsplan opgesteld. Om de uitvoering en instandhouding van dit plan te borgen is een voorwaardelijke verplichting opgenomen in de regels. In het ontwerpbestemmingsplan was deze voorwaardelijke verplichting niet opgenomen. Dit wordt bij de vaststelling hersteld. <i>Aan artikel 4.2 'Bouwregels' wordt artikel 4.2.4 'Voorwaardelijke verplichting' ^{5.1.2e} Noordhorn' opgenomen:</i> Het bouwen van agrarische bedrijfsbebouwing en het realiseren van opslagvoorzieningen, geen bouwwerken zijnde, is uitsluitend toegestaan overeenkomstig het erfinrichtingsplan zoals opgenomen in Bijlage 34.

		Aan artikel 4.5 'Specifieke gebruiksregels' wordt artikel 4.5.2 <i>Voorwaardelijke verplichting</i> 5.1.2e Noordhorn' opgenomen: - Onder strijdig gebruik met deze bestemming wordt in ieder geval begrepen het gebruik van en het in gebruik laten nemen van gronden en bouwwerken overeenkomstig de in artikel 4.1 opgenomen bestemmingsomschrijving zonder de aanleg en instandhouding van de landschapsmaatregelen in overeenstemming met het in Bijlage 34 opgenomen landschappelijk inpassingsplan, teneinde te komen tot een goede landschappelijke inpassing. - In afwijking van het bepaalde onder sub a mogen gronden en bouwwerken overeenkomstig de in artikel 4.1 opgenomen bestemmingsomschrijving worden gebruikt, uitsluitend indien en voor zover binnen een termijn van twaalf maanden na het verlenen van de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen uitvoering wordt gegeven aan de aanleg en instandhouding van de landschapsmaatregelen in overeenstemming met het in Bijlage 34 opgenomen landschappelijk inpassingsplan, teneinde te komen tot een goede landschappelijke inpassing.
Agrarisch – Agrarisch bedrijf 2 (artikel 6)	5.1.2e Noordwijk	In het ontwerpbestemmingsplan heeft het perceel de bestemming Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 5' gekregen. Dit is onjuist. Het perceel moet de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf 2' krijgen, met de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 5'. Dit wordt bij de vaststelling hersteld.
Agrarisch – Agrarisch bedrijf 3 (artikel 7)	5.1.2e Grootegast	- De verschillende bestemmingen op het bouwvlak komen niet overeen met de bestemmingen op het bouwvlak zoals is opgenomen bij het wijzigingsplan dat in 2015 is vastgesteld. In het wijzigingsplan heeft het hele bouwvlak de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf 3'. In het ontwerpbestemmingsplan had het bouwvlak op verschillende punten de bestemming 'Agrarisch' gekregen. Dit is onjuist en wordt bij de vaststelling hersteld. - Daarnaast zijn de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 5' en de bouwaanduiding 'Karakteristiek' zoals opgenomen het

		bestemmingsplan 'Buitengebied Grootegast 2010 – Gedeeltelijke herziening 2024' niet overgenomen. Dit wordt bij de vaststelling hersteld.
Agrarisch – Agrarischbedrijf 4 (artikel 8)	5.1.2e Kornhorn	Bij het bestemmingsplan dat in 2020 voor dit perceel is vastgesteld is een erfontwikkelingsschets opgesteld. Om de uitvoering en instandhouding van dit plan te borgen is een voorwaardelijke verplichting opgenomen in de regels. In het ontwerpbestemmingsplan was deze voorwaardelijke verplichting niet opgenomen. Dit wordt bij de vaststelling hersteld. <i>Aan artikel 8.2 'Bouwregels' wordt artikel 8.2.5 'Voorwaardelijke verplichting' 5.1.2e Kornhorn' opgenomen:</i> Het bouwen van agrarische bedrijfsbebouwing is uitsluitend toegestaan overeenkomstig het erfinrichtingsplan zoals opgenomen in Bijlage 35 . <i>Aan artikel 8.5 'Specifieke gebruiksregels' wordt artikel 8.5.4 Voorwaardelijke verplichting' 5.1.2e Kornhorn' opgenomen:</i> het gebruik van de ligboxenstallen en overige bedrijfsgebouwen is toegestaan wanneer, voorafgaand aan de ingebruikname van de ligboxenstallen en overige bedrijfsgebouwen, de landschappelijke inpassing conform Bijlage 35 bij de regels is aangelegd en in stand gehouden wordt.
Agrarisch – Kwekerij (artikel 10)	5.1.2e Niebert	1. In artikel 10.5.2 was in het ontwerpbestemmingsplan het adres 5.1.2e genoemd, dit moet zijn 5.1.2e 5.1.2e. Dit wordt bij de vaststelling hersteld. 2. In artikel 10.5.2 werd in het ontwerpbestemmingsplan verwezen naar bijlage 11 als landschappelijk inpassingsplan. Op bijlage 11 zijn echter alleen de sfeerimpressies weergegeven. Er werd niet verwezen naar het document 'Landschappelijke inpassing boomkwekerij Westerkwartier'. Dit wordt bij de vaststelling hersteld waarbij dit document als

		bijlage 11a wordt opgenomen. Het artikel zal als volgt gaan luiden: <i>Onder een strijdig gebruik met de bestemming ter plaatse van 5.1.2e wordt in ieder geval verstaan het gebruik van de gebouwen voor de uitoefening van een boom- en/of sierkwekerij tenzij binnen 2 jaar na onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen de gronden overeenkomstig het landschappelijk inpassingsplan als opgenomen in Bijlage 11 en Bijlage 11A zijn ingericht en vervolgens in stand wordt gehouden.</i>
Bedrijf (artikel 14)	5.1.2e Opende	In het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat er een categorie 2/3 bedrijf aanwezig mag zijn. Dit is niet conform de systematiek van artikel 14.1 sub d. Dit moet gewijzigd worden in: 5.1.2e – Opende Siloreparatiebedrijf. Dit wordt bij de vaststelling hersteld.
Bedrijf (artikel 14)	5.1.2e Grootegast	Bij het bestemmingsplan dat in 2016 voor dit perceel is vastgesteld is een beplantingsplan opgesteld. Om de uitvoering en instandhouding van dit plan te borgen is een voorwaardelijke verplichting opgenomen in de regels. In het ontwerpbestemmingsplan was deze voorwaardelijke verplichting niet opgenomen. Dit wordt bij de vaststelling hersteld. Aan artikel 14.5 'Specifieke gebruiksregels' wordt artikel 14.5.2 'Voorwaardelijke verplichting – 5.1.2e Grootegast' opgenomen: - Tot een met de bestemming strijdig gebruik wordt in elk geval gerekend het gebruik van en het in gebruik laten nemen van gronden en bouwwerken overeenkomstig de in lid 14.1 opgenomen bestemmingsomschrijving zonder de aanleg en instandhouding van de landschapsmaatregelen conform het in Bijlage 36 van de regels opgenomen 'Beplantingsplan', teneinde te komen tot een goede landschappelijke inpassing; - in afwijking van het bepaalde onder a mogen gronden en bouwwerken overeenkomstig de in lid 14.1 opgenomen bestemmingsomschrijving worden gebruikt onder de voorwaarde dat binnen een jaar na het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan uitvoering wordt gegeven aan de aanleg en instandhouding van de landschapsmaatregelen conform het in Bijlage 36

		van de regels opgenomen 'Beplantingsplan', teneinde te komen tot een goede landschappelijke inpassing.
Bedrijf (artikel 14)	5.1.2e 5.1.2e Feerwerd	1. Het bouwvlak voor het perceel 5.1.2e te Feerwerd is meegenomen als bouwvlak behorende bij het perceel 5.1.2e. Dit is niet correct en zal bij de vaststelling van het bestemmingsplan worden hersteld. Overigens wordt er niks gewijzigd aan het perceel 5.1.2e en wordt dit perceel bij de vaststelling niet langer opgenomen in het voorliggend bestemmingsplan. 2. Het nieuwe bouwvlak voor het perceel 5.1.2e is niet goed overgenomen. Dit wordt bij de vaststelling hersteld.
Bedrijf (artikel 14)	5.1.2e 5.1.2e De Wilp	In het ontwerpbestemmingsplan is het bouwvlak niet goed opgenomen. Dit wordt bij de vaststelling hersteld.
Bedrijf – Nutsvoorziening (artikel 17)	Nabij Hoendiep Westzijde 5.1.2e Briltill	In hoofdstuk 3 'Planbeschrijving' van de toelichting is aangegeven dat het bestemmingsvlak is vergroot. Het perceel heeft echter niet de bouwaanduiding 'Karakteristiek' gekregen. Dit wordt bij de vaststelling hersteld.
Natuur (artikel 22)	Landgoed Vredewold nabij 5.1.2e te Lettelbert	In 2018 is er voor het plangebied een wijzigingsplan vastgesteld. Onderdeel van het wijzigingsplan was een landschappelijk inpassingsplan. Om de uitvoering en instandhouding van dit plan te borgen is een voorwaardelijke verplichting opgenomen in de regels. In het ontwerpbestemmingsplan was deze voorwaardelijke verplichting niet opgenomen. Dit wordt bij de vaststelling hersteld. Aan artikel 22 wordt artikel 22.3 'Specifieke gebruiksregels' opgenomen. In artikel 22.3.1 'Voorwaardelijke verplichting – Landgoed Vredewold nabij 5.1.2e te Lettelbert' wordt het volgende opgenomen: Tot het strijdig gebruik wordt in ieder geval gerekend het gebruik van en het in gebruik laten nemen van gronden en bouwwerken overeenkomstig de bestemming zonder de instandhouding van de inrichting van het terrein conform bijlage 37 'Landgoed Vredewold - schetsontwerp landgoed en ecologische verbindingzone'.
Verkeer – 3 en Verkeer – 4 (artikelen 29 en 30)	Tafelbrug Noordhorn / Zuidhorn	In het ontwerpbestemmingsplan zijn de volgende fouten geconstateerd: 1. De brug heeft de enkelbestemmingen 'Verkeer – 3' en 'Verkeer – 4'. De brug ligt voor het overgrote

		deel binnen de bestemming 'Verkeer 4'. Wij hebben er daarom bij de vaststelling voor gekozen om de hele brug de bestemming 'Verkeer 4' te geven. 2. De maximale bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde moet 10,5 meter bedragen in plaats van 10 meter. Dit naar aanleiding van de omgevingsvergunning voor de tafelbrug Noordhorn / Zuidhorn. Artikel 30.2.2 zal bij de vaststelling van het plan worden aangepast.
Wonen (artikel 33)	5.1.2e 5.1.2e Grootegast	In artikel 32.4.12 wordt verwezen naar een voorwaardelijke verplichting voor het onderhavige perceel. In artikel 32.4.12, sub a, onder 1 wordt in het ontwerpbestemmingsplan verwezen naar bijlage 24. Dit is onjuist en moet zijn bijlage 31. Dit wordt bij de vaststelling hersteld.
Wonen (artikel 33)	5.1.2e 5.1.2e Aduard	1. Bij het bestemmingsplan dat in 2022 voor dit perceel is vastgesteld is een landschappelijk inpassingsplan opgesteld. Om de uitvoering en instandhouding van dit plan te borgen is een voorwaardelijke verplichting opgenomen in de regels. In het ontwerpbestemmingsplan was deze voorwaardelijke verplichting niet opgenomen. Dit wordt bij de vaststelling hersteld. Aan artikel 33.4 'Specifieke gebruiksregels' wordt artikel 33.4.14 'Voorwaardelijke verplichting – 5.1.2e 5.1.2e Aduard' opgenomen: a. Tot een met de bestemming strijdig gebruik wordt in elk geval gerekend: 1. het gebruik van en het in gebruik laten nemen van gronden en bouwwerken overeenkomstig de in lid 33.1 opgenomen bestemmingsomschrijving ten behoeve van een nieuwe woning zonder de aanleg en instandhouding van de landschapsmaatregelen conform het in Bijlage 38 van de regels opgenomen erfinrichtingsplan, teneinde te komen tot een goede landschappelijke inpassing; 2. het bouwen van de woning in afwijking van de positionering van de woning zoals opgenomen in het in Bijlage 38 opgenomen erfinrichtingsplan; b. in afwijking van het bepaalde onder a sub 1 mogen gronden en bouwwerken overeenkomstig de in lid 33.1 opgenomen bestemmingsomschrijving worden

		gebruikt uitsluitend indien en voor zover binnen een termijn van 12 maanden na het verlenen van de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen, uitvoering wordt gegeven aan de aanleg en instandhouding van de landschapsmaatregelen zoals weergegeven en beschreven in het erfinrichtingsplan (Bijlage 38), teneinde te komen tot een goede landschappelijke inpassing. 2. Ten tijde van de procedure voor het wijzigingsplan zijn de omliggende gronden niet meegenomen in het plan. Dit heeft tot gevolg dat een deel van de gronden nog steeds de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch Bedrijf' met de aanduiding 'Intensieve veehouderij' kent. Om onduidelijkheden te voorkomen en om de feitelijke situatie planologisch te borgen hebben we erbij de vaststelling van dit plan voor gekozen om de betreffende gronden de bestemming 'Agrarisch' met de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 5' te geven. Deze bestemmingen komen overeen met de omliggende gronden.
		
Wonen (artikel 33)	5.1.2e 5.1.2e	1. Bij het bestemmingsplan dat in 2020 voor dit perceel is vastgesteld is een landschappelijk inpassingsplan opgesteld. Om de uitvoering en instandhouding van dit plan te borgen is een voorwaardelijke verplichting opgenomen in de regels. In het ontwerpbestemmingsplan was deze

		voorwaardelijke verplichting niet opgenomen. Dit wordt bij de vaststelling hersteld. Aan artikel 33.4 'Specifieke gebruiksregels' wordt artikel 33.4.15 'Voorwaardelijke verplichting – 5.1.2e Oldehove' opgenomen: a. Onder strijdig gebruik met deze bestemming wordt in ieder geval begrepen het gebruik van en het in gebruik laten nemen van gronden en bouwwerken overeenkomstig de in lid 33.1 opgenomen bestemmingsomschrijving zonder de aanleg en instandhouding van de landschapsmaatregelen in overeenstemming met het in Bijlage 39 opgenomen landschappelijk inpassingsplan, teneinde te komen tot een goede landschappelijke inpassing. b. In afwijking van het bepaalde onder sub a mogen gronden en bouwwerken overeenkomstig de in lid 33.1 opgenomen bestemmingsomschrijving worden gebruikt, uitsluitend indien en voor zover binnen een termijn van twaalf maanden na het verlenen van de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen uitvoering wordt gegeven aan de aanleg en instandhouding van de landschapsmaatregelen in overeenstemming met het in Bijlage 39 opgenomen landschappelijk inpassingsplan, teneinde te komen tot een goede landschappelijke inpassing. 2. In het ontwerpbestemmingsplan is aan het perceel de functieaanduiding 'Wonen' toegekend. Deze benaming is niet juist overgenomen uit het wijzigingsplan dat in 2020 is vastgesteld. De benaming van de aanduiding moet zijn 'Specifieke vorm van wonen – woning'. De aanduiding wordt gewijzigd op de verbeelding bij de vaststelling. 3. In de planregels voor het wijzigingsplan is het volgende opgenomen: <i>'De voor 'Wonen' aangewezen gronden zijn bestemd voor wonen in woonhuizen, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - woning'.</i> Deze bepaling kwam niet terug in het ontwerpbestemmingsplan. Dit wordt bij de vaststelling hersteld.
Wonen (artikel 33)	5.1.2e De Wilp	Op de plankaart is een maximale maatvoering van twee wooneenheden weergegeven voor het perceel

		5.1.2e in De Wilp. In het bestemmingsplan dat in 2021 is vastgesteld geldt de maatvoering van twee woningen voor het bestemmingsvlak voor de percelen 5.1.2e en 5.1.2e Omdat het perceel 5.1.2e een voormalig agrarisch bedrijf is en een vab- aanduiding heeft gekregen, zijn de bestemmingsvlakken gesplitst. De maatvoering van het aantal woningen moet daarom van het perceel 5.1.2e worden gehaald en er moeten 2 aparte bouwvlakken komen. In het ontwerpbestemmingsplan is dat niet gebeurd. Dit wordt bij de vaststelling hersteld.
Wonen (artikel 33)	5.1.2e Zevenhuizen	Bij het bestemmingsplan dat in 2023 voor dit perceel is vastgesteld is een landschappelijk inpassingsplan opgesteld. Om de uitvoering en instandhouding van dit plan te borgen is een voorwaardelijke verplichting opgenomen in de regels. In het ontwerpbestemmingsplan was deze voorwaardelijke verplichting niet opgenomen. Dit wordt bij de vaststelling hersteld. Aan artikel 33.4 'Specifieke gebruiksregels' wordt artikel 33.4.16 'Voorwaardelijke verplichting – 5.1.2e Zevenhuizen' opgenomen: - Tot een strijdig gebruik wordt in elk geval gerekend het gebruik van en het in gebruik laten nemen van gronden en bouwwerken overeenkomstig de bestemming, waarbij geen rekening is gehouden met kaders die in het landschappelijk inpassingsplan staan en/of geformuleerd. Het inpassingsplan is als Bijlage 40 van deze regels opgenomen. - In afwijking van het bepaalde onder 1 mogen gronden en bouwwerken overeenkomstig de bestemming worden gebruikt, uitsluitend en voor zover binnen een termijn van 12 maanden na de gereedmelding van de bouw van de woning, uitvoering wordt gegeven aan de aanleg en instandhouding van de landschapsmaatregelen conform het in Bijlage 40 bij de regels opgenomen landschappelijk inpassingsplan teneinde te komen tot een goede landschappelijke inpassing; - Het oprichten van de woning op de ruimte voor ruimte kavel aan de 5.1.2e in Zevenhuizen is slechts toegestaan na de sloop van de voormalige agrarische

		bedrijfsbebouwing op het perceel. Deze sloop moet zijn gerealiseerd voordat de omgevingsvergunning (bouw) kan worden afgegeven.
Wonen (artikel 33)	5.1.2e Zevenhuizen	Bij het bestemmingsplan dat in 2019 voor dit perceel is vastgesteld is een landschappelijk inpassingsplan opgesteld. Om de uitvoering en instandhouding van dit plan te borgen is een voorwaardelijke verplichting opgenomen in de regels. In het ontwerpbestemmingsplan was deze voorwaardelijke verplichting niet opgenomen. Dit wordt bij de vaststelling hersteld. Aan artikel 33.4 'Specifieke gebruiksregels' wordt artikel 33.4.17 'Voorwaardelijke verplichting – 5.1.2e Zevenhuizen' opgenomen: - Tot een strijdig gebruik wordt in elk geval gerekend het gebruik van en het in gebruik laten nemen van gronden en bouwwerken overeenkomstig de bestemming, waarbij geen rekening is gehouden met kaders die in het landschap- en beeldkwaliteitsplan zijn geformuleerd. Zie voor de kaders het in Bijlage 41 bij de regels opgenomen landschap- en beeldkwaliteitsplan. Het gaat hierbij met name om de beschreven positie van de kavel, de bebouwing op kavel en de oriëntatie op het landschap (pagina 11 e.v. van het landschap- en beeldkwaliteitsplan) en de erfbeplanting en erfafscheiding (pagina 15 van het landschap- en beeldkwaliteitsplan); - In afwijking van het bepaalde onder 1 mogen gronden en bouwwerken overeenkomstig de bestemming worden gebruikt, uitsluitend en voor zover binnen een termijn van 12 maanden na de gereedmelding van de bouw van de woning, uitvoering wordt gegeven aan de aanleg en instandhouding van de landschapsmaatregelen conform het in Bijlage 41 bij de regels opgenomen landschap- en beeldkwaliteitsplan teneinde te komen tot een goede landschappelijke inpassing; - Het oprichten van de woning op de ruimte voor ruimte kavel aan de 5.1.2e in Zevenhuizen is slechts toegestaan na de sloop van (een deel van) de stal en de romneyloods. Deze sloop moet zijn gerealiseerd voordat de

		omgevingsvergunning (bouw) kan worden afgegeven.
Wonen (artikel 33)	5.1.2e Feerwerd	In hoofdstuk 3 'Planbeschrijving' van de toelichting wordt aangegeven dat er een maatvoeringsaanduiding 'maximum aantal wooneenheden: 1' wordt toegevoegd. De maatvoeringsaanduiding is echter niet correct op de plankaart weergegeven. De maatvoeringsaanduiding moet alleen komen te liggen op de kadastrale aanduiding gemeente Ezinge, sectie B, nummer 1508. Dit wordt bij de vaststelling hersteld.
Wonen (artikel 33)	5.1.2e Ezinge	In hoofdstuk 3 'Planbeschrijving' van de toelichting wordt gesproken over 5.1.2e Dit is onjuist en moet zijn 5.1.2e Dit wordt bij de vaststelling hersteld.
Wonen – 1 (artikel 34)	5.1.2e 5.1.2e Opende	In artikel 34.4.2 wordt verwezen naar een voorwaardelijke verplichting voor het onderhavige perceel. In artikel 34.4.2, sub a, wordt in het ontwerpbestemmingsplan verwezen naar bijlagen 29 en 30. Dit is onjuist en moet zijn bijlagen 5 en 6. Dit wordt bij de vaststelling hersteld.
Wonen – Zorg (artikel 36)	5.1.2e Tolbert	In hoofdstuk 3 'Planbeschrijving' van de toelichting wordt voor dit perceel een verwijzing gemaakt naar artikel 37.4.2. Dit is onjuist en moet zijn artikel 36.4.2. Dit wordt bij de vaststelling hersteld.

b. Aanpassingen bijlage 1 toelichting 'Lijst postzegelbestemmingsplannen'

1. Ten tijde van het ontwerpbestemmingsplan was het bestemmingsplan 'Zuidhorn - Sebastopol' opgenomen. Dit plan is voor de vaststelling van de lijst afgehaald, omdat dit bestemmingsplan niet binnen de contouren van het provinciaal buitengebied is gelegen.
2. Ten tijde van het ontwerpbestemmingsplan was het bestemmingsplan 'Aduard-Borghlindt' opgenomen. Tegen dit bestemmingsplan is echter beroep ingesteld bij de Raad van State. Dit plan is daarom voor de vaststelling van de lijst gehaald.
3. Ten tijde van het ontwerpbestemmingsplan was het bestemmingsplan ^{5.1.2e} Tolbert' opgenomen. Dit plan is voor de vaststelling van de lijst gehaald. Hoewel het plan wel binnen de contouren van het provinciaal buitengebied is gelegen, was het perceel in basis gelegen in het bestemmingsplan voor het dorp Tolbert. Wij vinden daarom dat het plan opgenomen moet worden in het nieuwe omgevingsplan voor de dorpen.
4. De bestemmingsplannen 'Reparatieplan bestemmingsplan buitengebied (gasleiding)', vastgesteld 16 september 2015, en 'Aduard-Nieuwklap, vervanging brug Aduard en aanleg rondweg Aduard-Nieuwklap', vastgesteld 16 december 2013, waren niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Deze plannen worden bij de vaststelling alsnog meegenomen.

c. VAB – panden

Adres	Bestemming bestemmingsplan 1996	Nieuwe bestemming	Aanpassing
5.1.2e Boerakker	Agrarische doeleinden	Wonen met aanduiding 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 5'.	Er ligt één groot bouwvlak welke de percelen 5.1.2e omvat. Alleen het perceel Bakkerom 9 krijgt de aanduiding 'Specifieke vorm van wonen – vrijkomende bebouwing buitengebied'. In het ontwerpbestemmingsplan ligt deze aanduiding ook op de percelen 5.1.2e en dat is niet juist. Er komen 3 aparte bouwvlakken. Bij de vaststelling zal dit worden hersteld.
5.1.2e Jonkersvaart	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 6'.	In de omschrijving behorende bij het ontwerpbestemmingsplan wordt ook de functieaanduiding 'Houtsingel' genoemd. Dit is onjuist en zal bij de vaststelling uit de beschrijving worden gehaald. Er ligt één bouwvlak welke de percelen 5.1.2e omvat. Alleen het perceel 5.1.2e krijgt de aanduiding 'Specifieke vorm van wonen – vrijkomende bebouwing buitengebied'. In het ontwerpbestemmingsplan ligt deze aanduiding ook op het perceel Jonkersvaart 33 en dat is niet juist. Er komen 2 aparte bouwvlakken en de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden: 2' komt te vervallen'. Bij de vaststelling zal dit worden hersteld.
5.1.2e Jonkersvaart		Wonen met 'specifieke vorm van wonen -	Er ligt één bouwvlak welke de percelen 5.1.2e en 78

		vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 5'.	omvat. Alleen het perceel 5.1.2e krijgt de aanduiding 'Specifieke vorm van wonen – vrijkomende bebouwing buitengebied'. In het ontwerpbestemmingsplan ligt deze aanduiding ook op het perceel 5.1.2e en dat is niet juist. Er komen 2 aparte bouwvlakken en de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden: 2' komt te vervallen'. Bij de vaststelling zal dit worden hersteld.
5.1.2e Lucaswolde		Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 5'	Er ligt één bouwvlak welke de percelen 5.1.2e omvat. Alleen het perceel 5.1.2e krijgt de aanduiding 'Specifieke vorm van wonen – vrijkomende bebouwing buitengebied'. In het ontwerpbestemmingsplan ligt deze aanduiding ook op het perceel 5.1.2e en dat is niet juist. Er komen 2 aparte bouwvlakken en de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden: 2' komt te vervallen'. Bij de vaststelling zal dit worden hersteld.
5.1.2e Marum	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 6'.	Er ligt één bouwvlak welke de percelen 5.1.2e omvat. Alleen het perceel 5.1.2e krijgt de aanduiding 'Specifieke vorm van wonen – vrijkomende bebouwing buitengebied'. In het ontwerpbestemmingsplan ligt deze aanduiding ook op het perceel 5.1.2e en dat is niet juist. Er komen 2 aparte bouwvlakken en de aanduiding 'maximum aantal

			wooneenheden: 2' komt te vervallen'. Bij de vaststelling zal dit worden hersteld.
5.1.2e 5.1.2e Nuis	Agrarische doeleinden	Wonen met 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 5'.	Er ligt één bouwvlak welke de percelen 5.1.2e omvat. Beide percelen hebben de aanduiding 'Specifieke vorm van wonen – vrijkomende bebouwing buitengebied' in het ontwerpbestemmingsplan gekregen. Echter werd er alleen gesproken over 5.1.2e en niet over het perceel 5.1.2e. Bij de vaststelling zal dit worden hersteld.
5.1.2e Niebert	Agrarische doeleinden	Wonen en dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 6'.	Er vinden geen agrarische bedrijfsactiviteiten meer op het perceel plaats. Daarnaast is de voormalige agrarische bedrijfsbebouwing in 2014 gesloopt en is de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - vrijkomende bebouwing buitengebied' niet nodig. Bij de vaststelling zal dit worden hersteld.
5.1.2e Noordwijk	Agrarische doeleinden	Agrarisch-Agrarisch bedrijf 2 (artikel 6)	Op basis van de aangeleverde gegevens en de SO-Rekenmodule is gebleken dat er sprake is van een agrarisch bedrijf op het perceel. Het perceel krijgt daarom de bestemming Agrarisch-Agrarisch bedrijf 2 en niet de bestemming Wonen.

			Bij de vaststelling zal dit worden hersteld. Hieronder is de betreffende berekening weergegeven behorende bij het perceel.
--	--	--	--



Bedrijfsomvang en -type volgens de NSO-typering

U heeft gebruik gemaakt van de SO-rekenmodule van Wageningen Economic Research.
Hieronder zijn de resultaten daarvan weergegeven.

Datum: 05-06-2024
Producten en normen uit de landbouwtelling van: 2023

De ingevoerde gegevens leiden tot de volgende informatie:

Bedrijfstype volgens NSO-typering		
Hoofdtype	4 - Graasdierbedrijven	
Subtype	4810 - Schapenbedrijven	
Omschrijving	Resultaat	Eenheid
Totale oppervlakte cultuurgrond	6,40	ha
Standaardopbrengst (SO)	5.1.2e	
Standaardverdiencapaciteit (SVC)	4,148,00	
Grootteklasse o,b,v, SVC	SVC < 25,000 euro: zeer kleine bedrijven.	

Specificatie van het resultaat naar de opgegeven producten

Categorie	Opgegeven		Resultaat
	Aantal	Eenheid	Standaardopbrengst (euro)
Grasland			
Blijvend grasland	6,40	ha	5.1.2e
Geiten			
Overige geiten, vrouwelijk, 1 jaar en ouder	2	Stuks	5.1.2e
Overige koeien	2	Stuks	5.1.2e
Fokkoeien voor vleesproductie, 1 jaar en ouder	150	Stuks	5.1.2e

Meer informatie over de kengetallen en achtergronden bij de NSO-typering en de achterliggende kengetallen is opgenomen op de website van Wageningen Economic Research

[Link naar website Wageningen Economic Research](#)

Wageningen Economic Research is niet aansprakelijk voor eventuele schade ontstaan door het gebruik van de Rekenmodule, door het beëindigen van het beschikbaar stellen ervan of door conclusies en besluiten van gebruikers op basis van de uitkomsten ervan.

Algemene aanpassingen op de VAB-panden lijst:

1. 5.1.2e en 5.1.2e te Lucaswolde stonden twee keer op de lijst. Dit is gewijzigd naar één keer.
2. Voor het perceel 5.1.2e te Lucaswolde is bij de nieuwe bestemming de aanduiding 'Waarde – Archeologie 5' toegevoegd. Deze ontbrak bij de terinzagelegging van het ontwerpplan.
3. Voor het perceel 5.1.2e te Lucaswolde is bij de nieuwe bestemming de dubbelbestemming 'Leiding – Hoogspanningsverbinding' en figuur 'hartlijn leiding – hoogspanningsverbinding' toegevoegd. Deze ontbraken bij de terinzagelegging van het ontwerpplan.
4. Voor het perceel 5.1.2e te Marum is bij de nieuwe bestemming de functieaanduiding 'Houtsingel' toegevoegd. Deze ontbrak bij de terinzagelegging van het ontwerpplan.
5. Voor het perceel 5.1.2e te Marum is bij de nieuwe bestemming de aanduiding 'Waarde – Archeologie 6' toegevoegd. Deze ontbrak bij de terinzagelegging van het ontwerpplan.
6. In het overzicht werd tijdens het ontwerpplan gesproken over de percelen 5.1.2e te Niebert. Dit moet zijn 5.1.2e te Niebert.
7. Voor het perceel 5.1.2e te Noordwijk is bij de nieuwe bestemming de aanduiding 'Waarde – Archeologie 6' toegevoegd. Deze ontbrak bij de terinzagelegging van het ontwerpplan.

d. Reacties vooroverlegpartners / aanvulling paragraaf 6.2

In de toelichting wordt in paragraaf 6.2 ingegaan op de vooroverlegreacties. De vooroverlegreacties waren bij het ontwerpbestemmingsplan niet bijgevoegd als bijlage bij de toelichting. We voegen deze vooroverlegreacties nu alsnog toe als bijlage 6 van de toelichting.

3. *Bijlagen*

13-01-2024

Gemeente Westerkwartier,
B&W buitengebied
Postbus 100, 9350 AC Leek

Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Herzieningen Bestemmingsplan Buitengebied Westerkwartier, publicatie 18-12-2023 van het gemeenteblad.

Geachte Gemeente Westerkwartier,

Vorige maand werden wij verrast op www.ruimtelijkeplannen.nl dat ons perceel opnieuw een 'Woonbestemming' toegewezen heeft gekregen. 30 juni 2015 hebben we een brief van de gemeente gehad dat op ons perceel een vigerende agrarisch bestemming geldt.

Daarnaast hebben we in 2019 diverse contacten gehad om onze bestemming ook agrarisch te behouden. Onze agrarische activiteiten zijn hedendaags gaande, investeringen zijn onlangs gedaan of staan op ons programma. Dat is daarom tegenstrijdig met de situatie, nieuwe plannen, die hieronder opgesomd staan.

Op 20 december 2023 hebben wij gebeld met de gemeente en een aantal vragen gesteld. Waarom staat al een woonbestemming op ons adres? Wij hadden toch iets anders afgesproken? Wij willen jullie daarom vragen om ons een toelichting te geven op schrift. Wij zullen kijken of wij enkele mails danwel brieven kunnen aanleveren.

Wij zijn het daarom oneens en tekenen bezwaar aan met de voorgenomen wijzigingen volgens plan:

- NL.IMRO.1969.BPBG23HERS1-OW01.

Ons bouwerk en onze toekomstige plannen vallen dan onder het plan, dat is niet onze wens / doel en tekenen we eveneens bezwaar aan, voor:

- Facetbestemmingsplan kruimelregeling, ontwerp 19-12-2023, NL.IMRO.1969.BP23FACEkruimel1-OW01
- Veegplan reparatiepercelen buitengebied, ontwerp 13-12-2023, NL.IMRO.1969.BPBG21BEHE1-OW02

Wij horen graag van jullie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e
@home.nl
5.1.2e

5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gedeeltes geanonimiseerd op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:

Art. 5.1 lid 2 onderdeel e

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon instemt met openbaarmaking

Pagina('s): 1

De Stalling

T.a.v. 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e

Contactpersoon

5.1.2e

Kenmerk

Z201904178

Zuidhorn

27 november 2019

Onderwerp**Melding Activiteitenbesluit milieubeheer**

Geachte 5.1.2e 5.1.2e,

Op 24 oktober 2019 hebben wij van u een melding op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer ontvangen, ten behoeve van de inrichting De Stalling.

Toetsing melding

Uw melding, met AIM-nummer A8qghc16zhj, is ingediend in verband met het oprichten van het bedrijf (inrichting) op het perceel 5.1.2e in DE WILP. Op 20 november 2019 hebben de 5.1.2e 5.1.2e (junior) en 5.1.2e 5.1.2e (senior) in een overleg met 5.1.2e 5.1.2e aanvullende stukken overhandigd.

Het bedrijf is een inrichting type B en is meldingsplichtig op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer, onder andere vanwege het houden van dieren. De melding is terecht ingediend.

Uw melding voldoet aan de indieningvereisten zoals die staan omschreven in afdeling 1.2 van het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Publicatie melding

De melding wordt gepubliceerd in het digitale gemeentebblad (raadpleegbaar via www.officielebekendmakingen.nl). Het betreft slechts een wettelijk verplichte bekendmaking, tegen de melding kan geen bezwaar worden ingediend.

Controle

Het bedrijf moet voldoen aan de bepalingen in het Activiteitenbesluit milieubeheer en de bijbehorende Activiteitenregeling. Wij maken u erop attent dat het bedrijf gecontroleerd kan worden op de naleving daarvan. De teksten kunt u vinden op www.wetten.nl.

kopie

Overige wet- en regelgeving

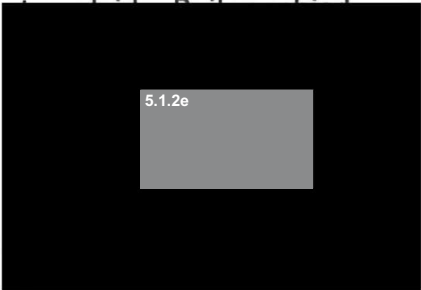
Wij wijzen u erop dat u naast het indienen van deze melding ook moet voldoen aan andere wet- en regelgeving, bijvoorbeeld het bestemmingsplan.

In uw brief d.d. 06-11-2019 die bij de aanvullende stukken zat, eindigt u met de opmerking "Ook gaan wij er van uit dat ook onze bestemming (weer) agrarisch is en dat jullie dit misverstand herstellen". In reactie op die slotzin, merken wij op dat vanwege de reactieve aanwijzing van de provincie, voor uw perceel inderdaad de agrarische bestemming geldt. Bij een eerstvolgende herziening van het bestemmingsplan (naar verwachting dan omgevingsplan genoemd), zal opnieuw worden beoordeeld welke bestemming uw perceel krijgt. U wordt aangeraden hiervoor de publicaties/bekendmakingen bij te houden via het digitale gemeenteblad (raadpleegbaar via www.officielebekendmakingen.nl).

Als u meer wilt weten of nog vragen hebt over de melding, neemt u dan contact met op met  , bereikbaar via telefoonnummer 14 0594. Wilt u graag per e-mail reageren, vermeldt u dan het kenmerk van deze brief. Het e-mailadres voor communicatie over uw melding is

 5.1.2e@westerkwartier.nl.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van de gemeente Westerkwartier,



5.1.2e

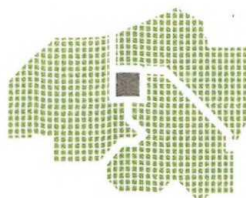
Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gedeeltes geanonimiseerd op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:

Art. 5.1 lid 2 onderdeel e

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon instemt met openbaarmaking

Pagina('s): 1 2



MARUM

Gemeente Marum
www.marum.nl

Bezoekadres : Molenstraat 45 - 9363 BA Marum
Postadres : Postbus 2 - 9363 ZG Marum
Telefoon : 5.1.2e
Telefax : 5.1.2e
E-mail : 5.1.2e@marum.nl
IBAN : 5.1.2e

Aan:

de eigenaar/bewoner van het perceel

5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e

Datum : 30 juni 2015

Uw kenmerk :

Uw brief van :

Ons kenmerk :

Behandeld door : 5.1.2e 5.1.2e

Onderwerp : informatie bestemming

Bijlage(n) :

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State inzake een door het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen (verder te noemen: Provincie) ingesteld beroep tegen de vaststelling van een deel van het bestemmingsplan Buitengebied Marum informeren wij u over de bestemming van uw perceel. Deze uitspraak heeft namelijk gevolgen voor de actuele bestemming van uw perceel.

Vrijkomende agrarische bedrijf percelen

Zoals u wellicht weet heeft uw perceel bij de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied Marum in 2010 de bestemming "wonen" gekregen. Voorafgaand aan deze herziening had uw perceel een agrarische bestemming. De verzamelnaam voor de percelen die overgingen naar een woonbestemming is "vrijkomende agrarische bebouwing" (VAB-percelen).

Provinciale Omgevingsverordening Groningen

Voor wat betreft de VAB-percelen die in 2010 zijn gewijzigd naar een woonbestemming kon de Provincie niet instemmen met de door de gemeenteraad vastgestelde bestemmings-planregels. Volgens de Provincie zou de gemeente, gelet op de Provinciale Omgevingsverordening (POV), de bescherming van ruimtelijk relevante- en karakteristieke waarden van de bestaande VAB-gebouwen onvoldoende hebben geregeld. De bestaande bebouwing zou zonder nadere beoordeling of omgevingsvergunning kunnen worden afgebroken of worden vervangen voor nieuwbouw.

De Provincie heeft daarom direct na vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied in 2010 gebruik gemaakt van hun bevoegdheid tot het geven van een zogenaamde "reactieve aanwijzing". Een reactieve aanwijzing is een besluit waarin de Provincie de gemeente gebiedt een gedeelte/onderdeel van een bestemmingsplan niet in werking te laten treden. De Provincie kan van deze bevoegdheid gebruik maken als er een strijdigheid dreigt te ontstaan tussen het bestemmingsplan en een provinciaal belang.

Om inzicht te krijgen in de karakteristiek waardevolle objecten in het buitengebied heeft de gemeente vervolgens een inventarisatie uitgevoerd. Daarop is in 2014 de zogenaamde "correctieve herziening van het bestemmingsplan Buitengebied" door de gemeenteraad vastgesteld en met daarbij een lijst met karakteristiek waardevolle objecten. Maar de Provincie vond de correctieve herziening en lijst van geselecteerde karakteristieke objecten nog steeds in strijd met de POV. Daarom heeft de Provincie in 2014 beroep ingesteld bij de Raad van State.

In de reactieve aanwijzing en het beroepsschrift van de Provincie werd aangegeven dat voor de VAB-percelen de bestemming "wonen" met bijbehorende regels, geen deel uitmaakt van het bestemmingsplan. Kortom de Provincie heeft ervoor gepleit om de woonbestemmingen voor de VAB-percelen uit het bestemmingsplan te halen.

Gevolgen uitspraak Raad van State

De Raad van State heeft de beroepszaak onlangs beoordeeld en op 20 mei jl. daarover uitspraak gedaan. De Provincie is daarbij in het gelijk gesteld. De bestemming "wonen" is niet goedgekeurd, zolang de gemeente de bijbehorende regels voor VAB-percelen niet afstemt en in overeenstemming brengt met de POV. Deze uitspraak heeft daarom gevolgen voor de bestemming van uw perceel.

Voor uw perceel betekent dit dat de voormalige agrarische bestemming weer van toepassing is. Deze is weer van toepassing, totdat de gemeente het bestemmingsplan heeft aangepast.

Vervolg

Mede naar aanleiding van de onlangs gehouden verkiezing voor Provinciale Staten is de Provincie nu op haar beurt bezig met een herziening van de POV. Naar verwachting zal de VAB-regeling in de herziening van de POV minder stringent worden. Zonder hierop vooruit te kunnen lopen willen we hier al aangeven dat we ernaar streven één en ander straks in één keer op elkaar af te stemmen. De herziening van het bestemmingsplan en de reparatie voor onder andere uw perceel (opnieuw bestemming "wonen" vastleggen) worden daarbij gezamenlijk opgepakt met de andere Westerkwartiergemeenten.

Deze aanpassingen zullen extra tijd in beslag nemen door afstemming (afwachten) op de herziening van de POV en de samenwerking in Westerkwartierverband. Indien u (ver)bouw plannen heeft verzoeken wij u daarom begrip te hebben voor en rekening te houden met extra proceduredtijd.

Wij adviseren u in ieder geval, én in een zo vroeg mogelijk stadium, voor uw (ver)bouwplannen contact met ons op te nemen. Uiteraard willen we dan graag met u meedenken om te komen tot een procedurele maatwerkoplossing. Indien u geen bouwplannen heeft hoeft u uiteraard niets te doen.

Mocht u naar aanleiding van deze brief nog vragen hebben dan kunt nu contact opnemen met de in de aanhef van deze brief genoemde contactpersoon.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van de gemeente Marum,
de secretaris

5.1.2e

5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gedeeltes geanonimiseerd op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:

Art. 5.1 lid 2 onderdeel e

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon instemt met openbaarmaking

Pagina('s): 1 2

Ontvangen

02 APR. 2024



MoneoAdvies

Moneo Advies

5.1.2e

5.1.2e

Telefoon: 5.1.2e

Email: info@moneoadvies.nl

Website: www.moneoadvies.nl

KvK nummer: 73107123

BTW nummer: 5.1.2e

Beconnummer: 668886

5.1.2e

De Wilp

Datum : 29 maart 2024

Onderwerp : Bedrijfsplan

Geachte

5.1.2e

Enige tijd geleden hebben jullie aangegeven dat jullie op de plek waar jullie nu wonen een agrarisch bedrijf willen opzetten c.q. uitbreiden. Dat is op zich geen probleem omdat op jullie vestiging een agrarische bestemming ligt.

Om de uitbreiding van de agrarische tak te realiseren hebben jullie een plan opgezet. Daarvan vormt deze brief een samenvatting. Jullie plan bestaat uit een aantal onderdelen die in fasen zullen worden gerealiseerd in de komende jaren.

Jullie hebben aangegeven het volgende te willen doen:

1. De aankoop van een perceel landbouwgrond van 2,4 ha. Dat is inmiddels gerealiseerd. Jullie hebben een aangrenzend perceel gekocht met de verplichting om dat perceel te gebruiken voor agrarische activiteiten.
2. Jullie willen uitbreiden in het aantal schapen. Dit willen jullie het komende jaar realiseren.
3. Daarnaast willen jullie uitbreiden in het aantal stuks rundvee. Het is de bedoeling om minimaal 15 vleeskoeien te gaan houden, met het daarbij behorende jongvee.
4. Het vlees van de koeien willen jullie gaan verkopen middels huisverkoop.
5. Om die koeien te huisvesten gaan jullie de bestaande huisvesting aanpassen.
6. Tenslotte willen jullie een minicamping realiseren in het kader van kamperen bij de boer.

Deze plannen zijn een samenvatting en zullen de komende jaren verder worden uitgewerkt. Alle genoemde investeringen staan ten dienste van de agrarische onderneming. Daarmee is het agrarische karakter van de onderneming gewaarborgd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Moneo Advies

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gedeeltes geanonimiseerd op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:

Art. 5.1 lid 2 onderdeel e

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon instemt met openbaarmaking

Pagina('s): 1

Ontvangen

05 APR. 2024



Gemeente Westerkwartier
buitengebied@westerkwartier.nl



Moneo Advies

5.1.2e

Telefoon: 5.1.2e

Email: info@moneoadvies.nl

Website: 5.1.2e

KvK nummer: 73107123

BTW nummer: 5.1.2e

Beconnummer: 668886

Datum : 5 april 2025

Onderwerp : Toelichting 5.1.2e

Geachte heer, mevrouw

Op dinsdag 2 april hebben we een gesprek gehad op het gemeentehuis naar aanleiding van uw voornemen om de bestemming van het perceel van 5.1.2e om te zetten van agrarisch naar wonen. Zoals aangegeven heeft 5.1.2e hiertegen een en andermaal bezwaar gemaakt.

In het gesprek van dinsdag hebben we aangegeven op enkele punten een nadere schriftelijke toelichting te willen geven.

Hierbij ontvangt u die toelichting zodat u deze, zoals door u toegezegd, alsnog bij het dossier kunt voegen.

Wij hebben hiermee de stukken tijdig ingediend en gaan ervan uit dat u de stukken tijdig toevoegt aan het juiste dossier zodat ze worden meegenomen in de uiteindelijke beoordeling.

Ik wil nog wel een opmerking maken over de gevolgde procedure: Ondanks het tijdig ingediende en als zodanig erkende bezwaar heeft u gemeend de stukken alvast door te sturen naar het College van B en W. Wij vinden het een hele vreemde gang van zaken dat u de stukken heeft doorgestuurd ondanks de lopende bezwaarprocedure en dat het hele proces gewoon doorgaat. Het is toch gebruikelijk dat eerst de bezwaarprocedure wordt afgerond en daarna de vervolgactie wordt ondernomen.

Mocht u nog meer informatie nodig zijn neemt u dan contact met ons op.

5.1.2e

Moneo Advies

Toevoeging zienswijze

DE STALLING

5.1.2e

5.1.2e

de Wilp

Gemeente Westerkwartier
B&W buitengebied
Postbus 100
9350 AC Leek

Kenmerk: Griffie 1969163010
De Wilp, 05-04-2024

Geachte gemeente Westerkwartier / Griffie,

Tijdens onze gesprekken over de toelichting hebben wij vernomen dat wij zaken op papier moeten zetten, zodat ze mee worden genomen in de besluitvorming. Daarom deze toevoeging aan onze zienswijze van 13-1-2024.

We beginnen met onze conclusie: wij willen niet dat de agrarische bestemming van ons perceel, onze woning en de gebouwen wordt omgezet naar woonbestemming. We zullen hieronder uitleggen en toelichten waarom we dit standpunt innemen.

U heeft als gemeente een oude lijst van 2010 opnieuw opgezocht om oude zaken uit het verleden te herstellen. In 2019 hebben wij met voorgangers (ambtenaren) vastgesteld dat wij een agrarische bestemming hebben en dat dat de bestemming bij een herziening opnieuw zal worden beoordeeld. Daarbij is mondeling toegezegd dat het goed mogelijk is dat wij agrarisch mochten blijven, jullie kunnen niet eenzijdig afspraken aanpassen, wij hebben dit op schrift staan.

U stelt dat wij andere mensen belemmeren in het realiseren van hun doelen. Als oplossing hiervoor hebben we aangegeven om onze zaak uit de grote bulkbehandeling te halen en separaat te behandelen. Dat geeft andere bedrijven de ruimte om te ontwikkelen en ons de tijd om een en ander zorgvuldig uit te werken. Nu wordt het haastwerk omdat de gemeente de vaart erin wil houden. Graag doen wij dus nogmaals het verzoek om onze zaak uit de grote groep te halen.

Er is een vigerende agrarische bestemming die wij gezien onze kansen en onze toekomstvisie niet los willen laten. Wij vinden het onrechtvaardig om nu te veranderen van bestemming. Wij willen volgens wet- en regelgeving handelen, maar dan moet het wel mogelijk zijn.

Bij de notaris hebben wij een zakelijk deel verkregen op de stal en de landerijen, met afwijkende overdrachtskosten. Deze kosten zijn hoger dan voor particulieren, we hebben er dus netjes voor betaald. Daarnaast hebben we een adviseur (Moneo) in de arm genomen om kennis en kunde in te winnen. Daarbij kwam naar voren dat een bestaande vergunning 'slapend' kan worden maar niet kan worden afgenomen.

Wij kiezen bewust voor kleinschaligheid en willen niet groeien tot een gangbaar (intensief) gebeuren. Kleinschaligheid dient de kwaliteit van de omgeving, de leefomstandigheden van de



Caravanstalling.

Opslag huisraad en overige.

Fokken en houden van rundvee.

IBAN:

5.1.2e

KvK: 65920074

BTW-nr:

6:230b

Toevoeging zienswijze

dieren en het milieubewust ondernemen. Echter zien de huidige ambtenaren dit meteen als hobbymatig. Er wordt alleen naar grote boeren gekeken en niet naar kleine boeren. Het belang van kleinschaligheid voor mens, dier en milieu wordt hiermee onderschat.

U stelt dat ons bouwblok te klein is. Wij delen jullie mening niet. Daarnaast hebben wij aangegeven dat de landerijen naast en achter ons, ons eigendom zijn en dat we graag willen kijken of het mogelijk is om te schuiven met het bouwblok. Zodoende kunnen wij toewerken naar de bouw van een moderne stal met de dan geldende kwaliteitseisen.

Wij hebben daarom een opsomming gemaakt van onze situatie.

1. Een agrarische bestemming is een verworven recht, dat niet zomaar afgenomen kan worden. Zie de bijlage voor een nadere toelichting.
2. Wij hebben een voorzetting van een gepauzeerd bedrijf. Door de leeftijd en gezondheid van de vorige bewoners was het bedrijfsgedeelte (stal en land) verhuurd aan derden. Uw stelling dat we een nieuw bedrijf oprichten is daarmee onjuist.
3. Wij hebben een andere visie op de onderneming van onze voorgangers. Maar dat is niet meer dan gebruikelijk bij een nieuwe generatie. Wij zijn van mening dat een kleinschalige onderneming ook een toekomst heeft en past in de visie van nu.
4. Wij zien voordelen van het behouden van een agrarische bestemming en zijn het daarom niet eens met uw stelling dat een woonbestemming meer toekomst heeft dan een zakelijke bestemming. Deze mening delen wij niet en is een aanname van uw kant, niet gebaseerd op feiten.
5. U geeft aan om nu eerst maar mee te gaan naar wonen. Dan kan achteraf gezien worden of een omzetting naar agrarisch mogelijk is. Gezien de hoge regeldruk is het ons niet aannemelijk dat er opnieuw ondernemingen gevestigd kunnen worden. Als de woonbestemming van kracht is zal het opnieuw omzetten niet zo eenvoudig gaan. Bovendien is dat een duur en tijdrovend proces. Bovendien is dit de omgekeerde wereld.
6. De laatst opgerichte stal d.d. van 23 januari 1979 is geschikt/ gebouwd voor meer vee dan wij aan de gemeente hebben aangegeven, 15 stuks vleesvee c.q. zoogkoeien en kalveren in combinatie met 10 schapen en 2 paarden. De hinderwetvergunning van destijds kan de gemeente niet leveren.

In het laatste gesprek met u, op 2 april jl., wordt ons mondeling gemeld dat de aantallen die wij via de AIM melding hebben gedaan bepalend zijn. In de melding van 24-10-2019 was er een feitelijk andere situatie dan op dit moment is. Op dat moment was het feitelijk en reëel te stellen dat, we citeren: "Ons toekomst beeld/visie is dan nu ook anders, we willen een kleinschalig bedrijf met meerdere takken. Dit bouwen wij gestaagd op, omdat wij niet afhankelijk, ten dienste willen zijn van een bank of andere financierders."

Ons plan en onze bedrijfsvisie is:

- Houden en opfokken van rundvee, met veel zorg, weinig medicatie, dus gericht op kwaliteit.
- Kleinere landerijen, met veel diversiteit, mandelig te onderhouden dus gericht op kwaliteit.
- Vleesverkoop direct van de boer aan de consument, zonder tussenhandel.
- Kamperen bij de boer, zodat de consumenten, de boer en zijn boerderij contact met elkaar hebben en houden.

Hiermee voldoen wij niet aan de criteria van de gemeente voor een volwaardig agrarisch bedrijf en wordt het als hobby gezien. Maar nergens in de jurisprudentie wordt gesproken over de eis dat een agrarisch bedrijf een volwaardig (in uw beleving 1 fte) agrarische bedrijf moet zijn om de agrarische bestemming te behouden. Ook bij RVO en de KvK staan wij niet te boek als hobbyist.

Dit is dus tegenstrijdig.

Toevoeging zienswijze

Op basis van wat we hierboven hebben beschreven en in eerdere gesprekken hebben toegelicht hebben wij het vriendelijke doch dringende verzoek om de bestemming van ons perceel niet te wijzigen van agrarische bestemming naar woonbestemming.

Mocht u dat niet op korte termijn kunnen toezeggen dan vragen we u om onze zaak niet te behandelen in de grote behandeling van alle bestemmingsplanwijzigingen in de komende periode maar apart te behandelen zodat we een en ander opnieuw kunnen bespreken, en in alle rust kunnen uitwerken waarna opnieuw een standpunt kan worden bepaald.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e



Bijlage: onderbouwing verworven recht.

Bijlage 1: Toelichting verworden recht.

Op dit bedrijf werd tot een aantal jaren geleden vee gehouden. Dat betekent dat er een hinderwet of milieuvergunning moet zijn verleend. Als de bedrijfsactiviteiten enige tijd niet zijn ontwikkeld, vervalt de vergunning niet van rechtswege. Er is dan sprake van een slapende vergunning. Het bedrijf houdt wel het recht om de vergunde activiteiten weer te gaan uitvoeren. In dat geval "herleeft" de vergunning inclusief de vergunningvoorschriften.

De gemeente kan dus niet zo maar stellen dat de vergunning is vervallen omdat er langere tijd geen dieren zijn gehouden. Er moet daarvoor een intrekkingbesluit worden genomen dat uiteraard bekendgemaakt moet worden met alle rechtsbescherming van dien. Deze intrekking niet heeft plaatsgevonden.

Het is van belang te stellen dat er bedrijfsmatig vee is gehouden en dat de voorganger voor zijn inkomen (in grote mate) afhankelijk was van de inkomsten van het bedrijf.

Nu dient op deze locatie de agrarische activiteiten wil hervatten, terwijl er nog een agrarische bestemming op rust zullen er goede gronden gebaseerd op goede ruimtelijke ordening moeten zijn om de bestemming te wijziging in wonen. Legaal gebruik mag worden voortgezet tenzij het niet past in een goede ruimtelijke ordening en het belang voor de beoogde nieuwe bestemming uit planologisch oogpunt zwaarder weegt.

Van belang is ook nog of deze nieuwe bestemming ook kan worden gerealiseerd. Kan hier een woonbestemming komen? Zijn er geen problemen met stankcirkels van aangrenzende bedrijven.

Deze regeling geldt niet als voor 1990 de bedrijfsactiviteiten zijn gestaakt. Onder de oude Hinderwet verviel de vergunning daardoor van rechtswege en kan er dus geen beroep gedaan worden op verworven rechten. Deze bepaling is hier niet van toepassing omdat de bedrijfsactiviteiten door de voorganger in 1995 zijn beëindigd.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Beschrijving	Pagina
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	Pagina('s): 1 2 4

Van: 5.1.2e @hotmail.com>
Verzonden: maandag 29 januari 2024 16:13
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: Zienswijzen 2023

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e @hotmail.com. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Geachte 5.1.2e beste 5.1.2e

Zoals besproken in ons telefonisch overleg van afgelopen vrijdag 26 januari 2024 heb ik zojuist twee zienswijzen ingediend bij de receptie van het gemeentehuis. Eén zienswijze met betrekking tot het Veegplan reparatiepercelen en één zienswijze met betrekking tot het Herzieningen bestemmingsplan Westerkwartier. Ik heb naar jou verwezen als behandelend ambtenaar.

De inhoud heb ik kort telefonisch met je doorgenomen en nader gemotiveerd in de zienswijze. Het gaat om drie aandachtspunten bij het Veegplan en 5 aandachtspunten voor het Herzieningenplan, waarbij er overlap bestaat tussen beide bestemmingsplannen.

Ik hoop dat je de opmerkingen naar tevredenheid kunt verwerken in de volgende versies, opdat bezwaar en beroep niet nodig zal zijn.

In afwachting van je reactie,
met vriendelijke groet,

5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gedeeltes geanonimiseerd op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:

Art. 5.1 lid 2 onderdeel e

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon instemt met openbaarmaking

Pagina('s): 1

Gemeenteraad Westerkwartier

Postbus 100

9350 AC Leek

GEM. WESTERKWARTIER
Reg. Nr.
TEAM
Ingekomen 30 JAN. 2024
KOPIE

5.1.2e

5.1.2e

Tel.: 5.1.2e email: 5.1.2e@hotmail.com

Feerwerd, 27 januari 2024

Betreft: Zienswijze Ontwerp veegplan reparatiepercelen buitengebied Westerkwartier bestemmingsplan (2023-12-13) NL.IMRO.1969.BPBG21BEHE1-OW02

Zienswijze

Geachte leden van de Gemeenteraad,

In deze zienswijze wil ik u graag wijzen op de volgende fouten en of onregelmatigheden. Vriendelijk verzoek ik u om ze te herstellen.

1. Bouwkavel Ezinge, sectie B, nummer 1508

Op 15 juli 2022 heb ik in overleg met de gemeente, via mijn advocaat, een zienswijze ingediend met betrekking tot het voorgaande Veegplan reparatiepercelen buitengebied Westerkwartier. Dit stuk is in uw bezit en de inhoud daarvan dient u hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Het onderhavige ontwerp veegplan reparatiepercelen bestemmingsplan buitengebied Westerkwartier (2023-12-13), dat nu ter inzage ligt, zal ik hierna het 'Veegplan' noemen.

Zoals in de brief van 13 december 2023, met kenmerk 1969101092, van het College van Burgemeester en Wethouders is toegezegd en aangegeven:

"Het herstel gebeurt door een maatvoeringsaanduiding 'maximum aantal wooneenheden 1' toe te voegen op het kadastrale perceel gemeente Ezinge, sectie B, nummer 1508. Hiermee wordt het mogelijk gemaakt een woning te realiseren op het voornoemde perceel."

Echter, op de verbeelding van de plankaart van het Veegplan is de maatvoeringsaanduiding 'maximum aantal wooneenheden 1' toegevoegd aan een markering van alle percelen (Ezing, sectie B, nrs: 1506, 1508, 1509, 1510 en 1524), inclusief het al gerealiseerde woonhuis op perceel 1510. Hierdoor valt de maatvoeringsaanduiding 'maximum aantal wooneenheden 1' toe aan het reeds aanwezige woonhuis en raakt het beoogde bouwperceel Ezing, sectie B, nummer 1508 niet hersteld.

Verzoek

Vriendelijk verzoek ik u om de beoogde plantekst correct te verwerken in de verbeelding van plankaart. Dit betekent dat aan het perceel Ezing, sectie B, nummer 1508 de maatvoeringsaanduiding 'maximum aantal wooneenheden 1' moet worden toegevoegd.

2. Waarde Cultuurhistorie 2 (C2) aanduiding

Uitdrukkelijk heeft de gemeente Winsum ervoor gekozen om Aduarderzijl, ondanks de suggestie daartoe, niet aan te merken als een beschermd dorpsgezicht. In de Toelichting op het bestemmingsplan buitengebied Winsum 20 juni 2013 (p. 62) staat:

"De gemeente heeft besloten om de bescherming van karakteristieke panden en ensembles niet mee te nemen in dit bestemmingsplan, maar hiervoor te zijner tijd een facetregeling op te stellen. Na de vaststelling van het voorliggende bestemmingsplan zal de inventarisatie van de te beschermen cultuurhistorische waarden ter hand worden genomen. Vooruitlopend hierop is op basis van de bovengenoemde Dorpsvisie Aduarderzijl wel een beschermende regeling opgenomen voor dit karakteristieke dorp, met een bijbehorende sloopregeling."

De bedoelde facetregeling betreft een inventarisatie in het kader van karakteristieke objecten. Dit is andermaal medegedeeld in de diverse gesprekken met de gemeente Winsum. Andere inventarisaties hebben niet plaatsgehad en hebben momenteel ook niet plaats, zoals ook wordt bevestigd in de gesprekken met de gemeente Westerkwartier. De bedoelde facetregeling is in 2020 voltooid door de onafhankelijke adviesorganisatie Libau. Het ligt momenteel (2023) ter inzage in de vorm van het Ontwerpbestemmingsplan karakteristieke objecten gemeente Westerkwartier NL.IMRO.1969.BP23FACEkarakt1-OW1.

De inventarisatie van deze facetregeling wordt nader uiteengezet in paragraaf 3 in de Toelichting van RHO adviseurs. Het resultaat van de inventarisatie wordt daarin omschreven. Onder 3.2 wordt de waardering toegelicht als:

"In de motivatie wordt ingegaan op zowel de cultuurhistorische waarde als de ruimtelijke relevantie van elk geselecteerd object."

'Het object of complex wordt aangemerkt als beeldbepalend en/of karakteristiek voor het buitengebied van de voormalige gemeente Winsum op grond van de volgende criteria:

- *cultuurhistorische waarde;*
- *architectonische waarde;*
- *stedenbouwkundig-landschappelijke/ensemble waarde;*

- authenticiteit;
- zeldzaamheid.”

Onder 3.3 staat het resultaat van de inventarisatie omschreven:

“3.3 Resultaat inventarisatie

De inventarisatie laat zien dat het zowel gaat om elementen die bepalend zijn voor de individuele hoofdvorm, alsook de bijdrage van een object aan een stedenbouwkundig ensemble, waarbij er dus sprake is van structurele waarde. Ook het bijzondere karakter, het materiaalgebruik of de typische kenmerken kunnen een reden zijn om een object karakteristiek te noemen. Veelal voldoen de objecten aan meerdere criteria. In planologische zin kan dan ook niet zonder meer volstaan worden met één van deze elementen te beschermen (bijvoorbeeld alleen de hoofdvorm, de architectuurkenmerken of alleen specifieke kenmerken). De bescherming is daarom gericht op het behoud van de cultuurhistorische, architectuurhistorische, stedenbouwkundig ensemble-, authenticiteits- en/of zeldzaamheidswaarden, voor zover voor het betreffende perceel van toepassing. Dit is verankerd in de regels van dit facetbestemmingsplan.”

De objecten in Aduarderzijl waren vooruitlopend op deze inventarisatie preventief met een cultuurhistorie-2 dubbelbestemming en een bijbehorende sloopregeling in het bestemmingsplan Buitengebied Winsum 2013 opgenomen, in afwachting van de facetregeling, die nu voltooid is.

Op 13 december 2023 heeft het College van Burgemeester en Wethouders, per brief met kenmerk 1969138595 na beoordeling door Libau, besloten dat de objecten gelegen aan de 5.1.2e niet aan te merken als karakteristiek en hen uit de selectielijst van karakteristieke objecten te verwijderen.

Gezien de zeer brede en volledige en onafhankelijke boordeling, in planologische zin, op alle elementen gericht op het behoud van de: cultuurhistorische, architectuurhistorische, stedenbouwkundig ensemble-, authenticiteits- en/of zeldzaamheidswaarden, staat nu vast dat van deze elementen op onze percelen geen sprake is. Immers bij enige cultuurhistorische of andere relevante waarde zouden de objecten op de lijst zijn blijven staan.

Door het besluit van 13 december 2023 is goed gemotiveerd en onafhankelijk vast komen te staan dat er geen relevante cultuurhistorische- of andere relevante waarden voor de percelen aan de 5.1.2e aanwezig zijn. Er bestaat daarmee geen goed gemotiveerde grond meer voor de C2 aanduiding. Hierdoor ontstaat er strijdigheid met de beschermende C2 aanduiding en bijbehorende preventieve sloopregeling vastgelegd in het bestemmingsplan buitengebied Winsum 2013, in het Veegplan buitengebied Winsum 2017 en in het onderhavige Herzieningenplan 2023. Bovendien is het laten vervallen van de C2 aanduiding is met name relevant in het licht van de al maar voortslepende aardbevingsproblematiek en toenemende milieueisen, die vlak na 2013 een grote rol zijn gaan spelen in de ruimtelijke ordening.

Verzoek

Om zorg te dragen voor een goede ruimtelijke ordening, verzoek ik u vriendelijk om, in overeenstemming met het besluit van 13 december 2023, de strijdigheid op te heffen en de preventieve dubbelbestemming C2 voor de percelen (Ezinge, sectie B, nrs: 1506, 1508, 1509, 1510 en 1524) aan de ^{5.1.2e} te laten vervallen en aan te duiden als 'wonen', zoals thans in de enkelbestemming het geval is.

3. Aanduiding Open gebied.

De percelen aan de ^{5.1.2e} zijn minstens al vanaf de jaren '60 in gebruik als tuin. Om die reden heeft de gemeente Winsum besloten om de percelen in het Bestemmingsplan buitengebied Winsum 2013 aan te merken met de bestemming 'wonen' op de bestemmingsplankaart in plaats van de vorige bestemming 'agrarijsch'. Hiertoe was een verzoek ingediend en dat is door de gemeente Winsum ingewilligd in het bestemmingsplan buitengebied Winsum 2013.

Sinds diezelfde tijd zijn de percelen voor een groot gedeelte bebost en/of bebost geweest. De bomen zijn hier al decennia lang aanwezig. De bomen zijn ook duidelijk zichtbaar op de luchtfoto's van de gemeente. Ook zijn er bomen in het verleden regelmatig door de gemeente geschouwd.

Nu blijkt uit de verbeelding van de plankaart, dat de percelen 1506, 1509 en 1524 de bestemmingsaanduiding dubbelbestemming 'open gebied' hebben gekregen in het onderhavige Veegplan.

In artikel 52 van de regels uit het Veegplan staat de bestemming omschreven als:

"De voor 'Waarde - Open gebied' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het behoud, de bescherming en/of het herstel van de landschappelijke en natuurlijke waarden zoals deze tot uitdrukking komen in de vorm van grootschalige open weidegebieden met een dicht slotenstelsel en een hoge grondwaterstand."

Hiervan is evident geen sprake. Het tegendeel is het geval. De percelen liggen binnen de bebouwde kom en worden gebruikt als tuin met daarin een groot aantal bomen.

Bovendien wordt de waarde 'open gebied' in het aanstaande ontwerpbestemmingsplan herzieningen bestemmingsplan buitengebied Westerkwartier NL.IMRO.1969.BPBG23HERS1-OW01 (2023-12-19) omschreven als:

"Artikel 69 Waarde - Open gebied

69.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Waarde - Open gebied' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het behoud, de bescherming en/of het herstel van de landschappelijke en natuurlijke waarden zoals deze tot uitdrukking komen in de vorm van grootschalige open weidegebieden met een dicht slotenstelsel en een hoge grondwaterstand.

69.2 Specifieke gebruiksregels

Tot en met de bestemming strijdig gebruik als bedoeld in artikel 7.10, eerste lid van de Wet ruimtelijke ordening wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van de gronden voor nieuwe houtteelt;
- b. het gebruik van de gronden voor de aanleg van bossen en boomgaarden.”

Verzoek

De dubbelbestemming ‘open gebied’ levert volgens artikel 69.2 onwenselijke strijdigheid op met het historische gebruik en de feitelijke ruimtelijke ordening van de percelen.

Omwille van een goede ruimtelijke ordening verzoek ik u om de dubbelbestemming ‘open gebied’ van de percelen Ezinge, sectie B, nrs 1506, 1509, 1524, in de bebouwde kom, te laten vervallen en aan te duiden met de reeds geldende enkelbestemming ‘wonen’.

In afwachting van uw reactie,

5.1.2e

5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gedeeltes geanonimiseerd op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:

Art. 5.1 lid 2 onderdeel e

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon instemt met openbaarmaking

Pagina('s): 1 3 4 5

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 29, 30, 41, 43, 49, 52, 54, 55, 57, 60, 62, 73, 75, 76, 89, 92, 93, 96, 99, 102, 107, 110, 114, 115, 118, 119, 121, 122, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 147, 150, 152, 153, 155, 157, 158, 160, 163, 165, 167, 168, 169
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub f	De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens	39, 121, 122
Burgerlijk wetboek 6	Art. 6:230b BW	Dit gegeven hoeft volgens art. 6:230b BW alleen verstrekt te worden aan de afnemer van de verleende diensten.	58, 62, 158