

Onderwerp : Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Verplaatsing milieustraat en uitbreiding bedrijfsperceel Tweemat 7 (te Grootegast)

Zaaknummer : 19693237

Verantwoordelijk
portefeuillehouder: G. Dijkstra - Jacobi

Bijlagen :

- Ontwerp "Bestemmingsplan Verplaatsing milieustraat en uitbreiding bedrijfsperceel Tweemat 7" (NL.IMRO.1969.BPBG18HERS1-OW01)
- Aanmeldnotitie vormvrije planmer-beoordeling
- Nota Zienswijzen en commentaar
- Zienswijze (alleen analoog!)

♦ **Voorgesteld besluit**

1. **De ingekomen zienswijze naar aanleiding van het ontwerp-bestemmingsplan ontvankelijk te verklaren en vervolgen deze zienswijze grotendeels ongegrond, deels gegrond te verklaren conform het gestelde in de "Nota Zienswijzen & Commentaar" (mei 2019);**
2. **Overeenkomstig het gestelde in de "Nota Zienswijzen & Commentaar" (mei 2019), gewijzigd vast te stellen het ontwerp bestemmingsplan "Verplaatsing milieustraat en uitbreiding bedrijfsperceel Tweemat 7" (NL.IMRO.1969.BPBG18HERS1-OW01,)**
3. **Het vastgestelde plan het identificatienummer NL.IMRO.1969.BPBG18HERS1-VA01 te geven;**
4. **Vast te stellen dat de voor deze planversie gebruikte ondergrond de volgende is:
o NL.IMRO.1969.BPBG18HERS1-VA01.dwg;**
5. **Geen exploitatieplan voor dit bestemmingsplan vast te stellen.**

♦ **Inhoudelijke toelichting**

Het ontwerp "Bestemmingsplan Verplaatsing milieustraat en uitbreiding bedrijfsperceel Tweemat 7" (NL.IMRO.1969.BPBG18HERS1-OW01), heeft met ingang van vrijdag 25 januari 2019 voor een periode van zes weken (tot en met donderdag 7 maart 2019) voor een ieder tijdens openingstijden ter inzage gelegen bij het Klanten Contact Centrum (KCC), locatie Grootegast, Hoofdstraat 97 te Grootegast.

Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om de huidige milieustraat van de voormalige stortplaats te verplaatsen naar gronden ten noorden van, aansluitend op het bedrijfsperceel Tweemat 7 te Grootegast. Hierbij wordt tevens de mogelijkheid geboden aan HRM om het bedrijfsperceel te vergroten teneinde de bedrijfsvoering te kunnen moderniseren en optimaliseren.

Daarnaast is er overeenkomstig het bepaalde in de Wet Milieubeheer een aanmeldnotitie vormvrije planmer-beoordeling opgesteld en ontvangen. Op basis hiervan is beoordeeld dat voor de activiteit geen milieueffectrapport moet worden gemaakt. Dit besluit, de aanmeldingsnotitie en bijbehorende stukken hebben samen en tegelijkertijd met het ontwerp-bestemmingsplan ter inzage gelegen.

Een besluit beoordelingsplicht milieueffectrapportage is een voorbereidingsbesluit, waartegen geen direct bezwaar of beroep mogelijk is. Eventuele zienswijzen tegen dit besluit konden in de bestemmingsplanprocedure (als zienswijze) worden ingebracht.

Binnen de gestelde termijn van zes weken kon een ieder schriftelijk zijn of haar zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan (en het besluit beoordelingsplicht milieueffectrapportage) naar voren brengen bij u, de gemeenteraad van Westerkwartier.

♦ **Zienswijze en vaststelling**

Naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan (en het besluit beoordelingsplicht milieueffectrapportage) is 1 zienswijzen namens 2 omwonenden ingediend. Voor u ligt de "Nota zienswijzen & commentaar" (Z&C). In deze nota staat de zienswijze in onderdelen samengevat en is voorzien in een gemeentelijke reactie. Wij vragen u in te stemmen met de beantwoording van de zienswijze daarin en daarmee het ontwerp-bestemmingsplan "Verplaatsing milieustraat en uitbreiding bedrijfsperceel Tweemat 7" overeenkomstig gewijzigd vast te stellen.

♦ **Exploitatieplan**

De Wro stelt dat bij het vaststellen van bestemmingsplannen besloten moet worden of al dan niet een exploitatieplan vastgesteld wordt. Voor sec dit bestemmingsplan is geen aanleiding voor het vaststellen daarvan.

♦ **Vervolgtraject**

Na vaststelling van het bestemmingsplan wordt het besluit tot gewijzigde vaststelling bekend gemaakt. Na de bekendmaking start een beroepstermijn van zes weken. Er staat dan beroep open voor:

- iedereen die tijdig zijn of haar zienswijze tegen het eerdere ontwerpbestemmingsplan bij de gemeenteraad kenbaar heeft gemaakt
- iedere belanghebbende die aantoon dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest om zijn zienswijze tegen het voorgaande ontwerpbestemmingsplan bij de gemeenteraad kenbaar te maken
- iedere belanghebbende, voor zover het beroep wordt ingesteld tegen wijzigingen die de gemeenteraad bij de vaststelling heeft aangebracht in het plan.

Worden er geen beroepschriften ingediend, dan treedt het bestemmingsplan in werking daags na afloop van de beroepstermijn.

Na de bestemmingsplanprocedure volgen nog procedures voor omgevingsvergunningen voor de beide inrichtingen.

♦ **Inspiraak**

De totstandkoming van een bestemmingsplan kent een formele proceduregang van vooroverleg met provincie en waterschap, een terinzagelegging van een ontwerp-bestemmingsplan met mogelijkheid van zienswijzen, vervolgens vaststelling door u en tenslotte een fase van beroep.

Aanvullend hierop is voorafgaand aan de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan een informatiebijeenkomst voor omwonenden (ca 20 personen aanwezig) georganiseerd. Op de avond was begrip voor de plannen, maar waren er ook kritische kanttekeningen. De geuite kritische kanttekeningen worden herhaald, bekrachtigd in de ingekomen zienswijze namens 2 omwonenden.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders

Raadsbesluit

De raad van de gemeente Westerkwartier,

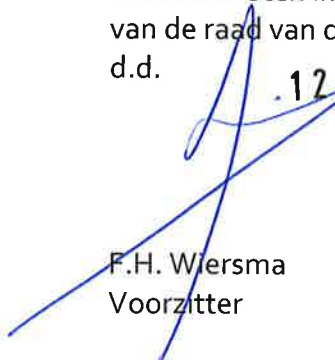
Gelezen het voorstel vaststelling van 7 mei 2019,

Besluit:

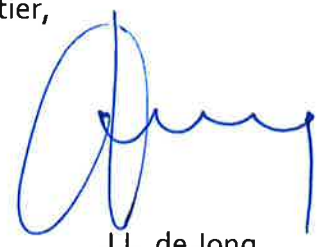
1. De ingekomen zienswijze naar aanleiding van het ontwerp-bestemmingsplan ontvankelijk te verklaren en vervolgen deze zienswijze grotendeels ongegrond, deels gegrond te verklaren conform het gestelde in de "Nota Zienswijzen & Commentaar" (mei 2019);
2. Overeenkomstig het gestelde in de "Nota Zienswijzen & Commentaar" (mei 2019), gewijzigd vast te stellen het ontwerp bestemmingsplan "Verplaatsing milieustraat en uitbreiding bedrijfsperceel Tweemat 7" (NL.IMRO.1969.BPBG18HERS1-OW01,)
3. Het vastgestelde plan het identificatienummer NL.IMRO.1969.BPBG18HERS1-VA01 te geven;
4. Vast te stellen dat de voor deze planversie gebruikte ondergrond de volgende is:
o_ NL.IMRO.1969.BPBG18HERS1-VA01.dwg;
5. Geen exploitatieplan voor dit bestemmingsplan vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering
van de raad van de gemeente Westerkwartier,
d.d.

12 JUN 2019



F.H. Wiersma
Voorzitter



J.L. de Jong
Griffier

Nota Zienswijzen & commentaar

naar aanleiding van het ontwerp
"Bestemmingsplan Verplaatsing milieustraat en uitbreiding bedrijfsperceel Tweemat 7"



Mei 2019

Inleiding

Ingevolge het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening heeft met ingang van vrijdag 25 januari 2019 voor een periode van zes weken (tot en met donderdag 7 maart 2019) voor een ieder tijdens openingstijden ter inzage gelegen bij het Klanten Contact Centrum (KCC), locatie Grootegast, Hoofdstraat 97 te Grootegast.

Het ontwerp "Bestemmingsplan Verplaatsing milieustraat en uitbreiding bedrijfsperceel Tweemat 7" (NL.IMRO.1969.BPBG18HERS1-OWo1), alsmede de daarop betrekking hebbende stukken.

Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om de huidige milieustraat van de voormalige stortplaats te verplaatsen naar gronden ten noorden van, aansluitend op het bedrijfsperceel Tweemat 7 te Grootegast. Hierbij wordt tevens de mogelijkheid geboden aan HRM om het bedrijfsperceel te vergroten teneinde de bedrijfsvoering te kunnen moderniseren en optimaliseren.

Daarnaast is er in verband met voormeld bestemmingsplan overeenkomstig het bepaalde in de Wet Milieubeheer een aanmeldnotitie vormvrije planmer-beoordeling opgesteld en ontvangen. Op basis van de aanmeldingsnotitie vormvrije planmer-beoordeling is beoordeeld of er een milieueffectrapportage moet worden gemaakt voorafgaande aan de nog te starten bestemmingsplanprocedure. Burgemeester en wethouders hebben besloten dat voor de activiteit geen milieueffectrapport moet worden gemaakt.

Naast het ontwerpbestemmingsplan hebben ook dit besluit, de aanmeldingsnotitie en bijbehorende stukken ter inzage gelegen voor een ieder van vrijdag 25 januari tot en met donderdag 7 maart 2019 tijdens openingstijden bij het Klanten Contact Centrum (KCC), locatie Grootegast, Hoofdstraat 97 te Grootegast

Een besluit beoordelingsplicht milieueffectrapportage is een voorbereidingsbesluit, waartegen geen direct bezwaar of beroep mogelijk is. Eventuele zienswijzen tegen dit besluit konden in de bestemmingsplanprocedure (als zienswijze) worden ingebracht.

Binnen de gestelde termijn van zes weken kon een ieder schriftelijk zijn of haar zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan naar voren brengen bij de gemeenteraad van Westerkwartier.

Naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan is 1 zienswijze ingediend. Om privacy redenen worden de persoonsgegevens niet in deze nota gebruikt. Deze zienswijze wordt vertrouwelijk analoog bij de stukken ter inzage gelegd.

Zienswijzen

In dit hoofdstuk wordt de zienswijze in onderdelen samengevat en vervolgens van een gemeentelijk commentaar voorzien. Hierbij wordt de onderverdeling van de zienswijze zelf gevolgd: 'Locatie', 'Overlast' en 'Onderzoeken Noorman'. De zienswijze is ingediend door een advocaat namens 2 omwonenden. In deze nota worden deze gezamenlijk aangehaald als 'omwonenden'. Primair is men van mening dat ontwerp-bestemmingsplan niet kan worden vastgesteld, in ieder geval niet in deze vorm.

Zienswijze 1.1 - Locatie

Samenvatting

- a) Een milieustraat en een regionale milieudienst horen thuis op een industrieterrein, niet in het agrarisch gebied
- b) Er zijn in de gemeente Westerkwartier vele bestaande bedrijventerreinen waarvoor een bestemmingsplanwijziging niet nodig is. Deze alternatieve locaties zijn in het geheel niet onderzocht. Er is alleen gekeken naar een industrieterrein in dorp Grootegast die vervolgens als 'niet geschikt' is beoordeeld vanwege nabijheid van de woonkern.
- c) Er wordt in ontwerp BP gemeld dat de bedrijventerreinen in de voormalige gemeente Leek, Marum en Zuidhorn potentieel ongeschikt zijn vanwege de excentrische ligging daarvan. Tevens wordt de locatiekeuze gemotiveerd vanuit een gewenste combinatie van HRM en Milieustraat naast elkaar. Dit wordt beschouwd als te kort door de bocht en niet getuigen van een zorgvuldige belangenafweging, dan wel een zorgvuldig onderzoek.
- d) Waarom moeten alle uitbreidende werkzaamheden door HRM op deze locatie plaatsvinden? Bij verdeling van de onderdelen van activiteiten spreidt de overlast en ruimtebeslag zich immers ook over de gehele gemeente. Plastic gaat nu toch ook naar elders, Hummel recycling/ waarom kan dat niet voor kledingsortering etc.?
- e) Wanneer de uitbreidende werkzaamheden op andere locaties zou plaatsvinden, zal de toestroom van mensen en verkeer vanuit de volledige gemeente beter verdeeld worden.
- f) Bij betere verdeling van werkzaamheden over de gemeente en inzet van kleiner materieel (kraan/shovel) zou er geen extra loods benodigd zijn van 15 meter hoog in het zicht van omwonenden.
- g) Beoogde kwaliteitsslag van HRM kan derhalve op een manier plaatsvinden die minder ingrijpend is voor omwonenden, hun woongenot en de natuur.
- h) Onvoldoende aangetoond waarom redelijkerwijs niet op een andere locatie in de ruimtebehoefte kan worden voorzien.

Commentaar gemeente

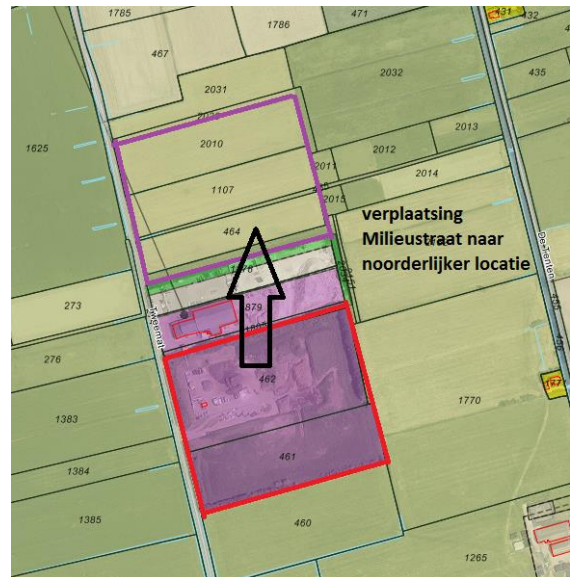
Algemeen

Allereerst dient benadrukt te worden dat met de plannen sprake is van een verplaatsing van de huidige milieustraat van de voormalige stortplaats ten zuiden van HRM, naar gronden ten noorden van HRM. Er is daarmee geen sprake van volledige nieuwvestiging van een milieustraat in het buitengebied. De huidige milieustraat ligt immers al daar, op nagenoeg dezelfde plek. De redenen om de milieustraat te verplaatsen zijn niet gelegen in de locatie op zich en hoe deze zich verhoudt tot bijvoorbeeld diverse omgevingsaspecten, maar puur uit praktisch oogpunt veroorzaakt door de situering op de voormalige afvalstortplaats (met name noodzakelijk herstel van asfalt om de zoveel jaar door zakkende ondergrond).

De planologische vlek op de voormalig afvalstortplaats wordt gesaldeerd ten gunste van de nieuwe plek (zie afbeelding). Let wel, de planologische vlek was groter dan de bestaande milieustraat en bood derhalve nog planologisch ruimte voor uitbreiding van activiteiten.

Vanuit de behoefte om de milieustraat van de voormalige afvalstortplaats af te halen is gedegen gekeken naar een alternatieve plek ervoor. Van belang bij deze zoektocht waren een aantal randvoorwaarden:

- De gemeentelijke voorziening moet centraal in het verzorgingsgebied (toen voormalige gemeenten Grootegast, Leek en Marum, in de toekomst wellicht ook Zuidhorn) liggen
- De dagelijkse exploitatie door HRM zou voortgezet moeten kunnen worden
- Voldoende afstand dient te worden gehouden ten opzichte van de omgeving (i.v.m. aspecten als geluid, luchtkwaliteit, water etc.)
- De verkeerskundige ontsluiting dient goed te zijn en bij voorkeur niet te geschieden via dorpen, woonwijken
- De locatie moet ruimtelijk inpasbaar zijn



Alle aspecten in acht genomen hebbende, bleek de verplaatsing naar de noordzijde het beste aan te sluiten op randvoorwaarden. In de zoektocht voor de milieustraat heeft het bedrijf HRM aangegeven zijn bedrijfsvoering te willen optimaliseren (o.a. lagere afvalbulten en inpandig werken en opslaan) met een nieuwe ruimtebeslag tot gevolg. Dit nieuwe ruimtebeslag is mede betrokken bij de belangenafweging op de geschiktheid van de nieuwe locatie. Daarnaast is over dit nieuwe ruimtebeslag geoordeeld dat vanuit duurzaam ruimtegebruik het aanhaken op de bestaande locatie het meest voor de hand ligt.

Omdat de milieustraat wijzigt in ligging ten opzichte van de omgeving, en er tevens sprake is van nieuw ruimtebeslag door HRM, is voor de diverse omgevingsaspecten als geluid en geur e.d. in eerste instantie op hoofdlijnen gekeken of voldoende afstand kan worden gehouden tot deze omgeving (richtafstanden). Vervolgens zijn deze aspecten in nadere onderzoeken verder bekeken. Beide gaven voor ons geen aanleiding om te twijfelen aan de geschiktheid van de locatie voor de milieustraat.

Voor de ruimtelijke inpasbaarheid is voorts een maatwerkmethode toegepast met inzet van Libau en betrokkenheid van het provinciaal bouwheerschap.

Vanuit een goede belangenafweging zijn wij derhalve tot de conclusie gekomen dat de verplaatsing en het nieuwe ruimtebeslag als een passende ruimtelijke ontwikkeling kan worden beschouwd. Gelet op voorgaande is er anders dan door omwonenden wordt gesuggereerd, onzes inziens wel degelijk sprake van een goede belangenafweging voor de verplaatsing van de milieustraat en het nieuwe ruimtebeslag van het bedrijf HRM voor optimalisatie van de bedrijfsvoering (niet zijnde uitbreiding).

Meer specifiek kan dan nog worden gereageerd op onderdelen a) t/m h)

Ad a) Gelet op de reeds aanwezigheid van de milieustraat op deze plek in het buitengebied en er

- sprake is van verplaatsing circa 180 meter verderop delen wij dit standpunt niet. De huidige milieustraat functioneert als voorziening in het verzorgingsgebied goed.
- Ad b) De aanname dat er in de gemeente Westerkwartier vele bestaande bedrijventerreinen beschikbaar zijn, die tevens centraal liggen voor het verzorgingsgebied wordt niet herkend. Andere bestaande bedrijventerreinen in de regio Westerkwartier, liggen veelal aan de rand van het verzorgingsgebied (≠centraal) en vallen om deze a-centrische ligging in het gebied af als potentieel geschikt.
 - Ad c) Onder 'algemeen' is beschreven dat er een optelsom van randvoorwaarden een rol hebben gespeeld bij locatiekeuze voor de verplaatsing van de milieustraat; het vraagstuk van nieuw ruimtebeslag is op deze zoektocht ingehaakt. De afweging in dezen gaat er overigens niet vanuit dat sprake is van nieuwvestiging in het geheel: de vraagstukken haken immers in op een bestaande situatie van een milieustraat en een HRM aan de Tweemat 7. Aan deze bestaande situatie kan onzes inziens niet voorbij gegaan worden. De planologische basis voor beiden is er al. Anders dan omwonenden stellen, is er wel sprake van een goede belangenafweging voor de verplaatsing van de milieustraat en het nieuwe ruimtebeslag van het bedrijf HRM voor optimalisatie van de bedrijfsvoering (niet zijnde uitbreiding).
 - Ad d) Met deze bestemmingsplanwijziging is geen sprake van uitbreiding van de bestaande planologische gebruiksmogelijkheden voor het bedrijf HRM.
 - Ad e) Zie ad d)
 - Ad f) Zie ook onder ad d) – verdeling van werkzaamheden niet gewenst vanuit (toename van) transportbewegingen en vanuit bedrijfseconomisch oogpunt. De bouw van een hal van 15 meter draagt bij aan de beoogde bedrijfsoptimalisatie. Door het materieel waar mee er in de loods gewerkt moet worden is echter een lagere bouwhoogte niet reëel. Overigens is de bedrijfsoptimalisatie tevens bedoeld om het (nog) beter te doen naar de omgeving toe en de eventuele hinder te verminderen. Bijvoorbeeld, hoewel de loods een visuele impact heeft, geeft dit tevens de mogelijk om activiteiten inpandig te doen met minder geluid en geureffecten naar de omgeving toe. En het visuele aspect wordt gediend met de goede landschappelijke inpassing
 - Ad g) De verplaatsing van de milieustraat, alsmede het nieuwe ruimtebeslag van HRM, heeft effecten op de omgeving. Echter, gelet op de reeds aanwezige bedrijfsactiviteiten aldaar en de effecten daarvan op de omgeving, zijn deze effecten niet blanco te beschouwen. De effecten van de bestaande bedrijfsvoering zijn meegewogen en geoordeeld is dat met de nu voorliggende plannen er geen onevenredige verslechtering plaats vindt van de effecten op de omgeving ten opzichte van de reeds bestaande situatie. Er vindt op onderdelen zelfs een verbetering plaats (vb. genormeerde en daarmee lagere opslaghoogte van afval, minder transportbeweging tussen milieustraat en HRM over de openbare weg). En nogmaals, het huidige bestemmingsplan staat de activiteiten al toe, zij het binnen de bestaande planologische voetprint.
 - Ad h) Uitgegaan wordt dat deze stelling met hetgeen is toegelicht onder 'algemeen' en de diverse onderdelen voldoende is weerlegd. Daarbij kan aanvullend worden opgemerkt dat het tevens in het belang van duurzaam ruimtegebruik is om de bestaande bedrijfslocatie HRM te blijven benutten.

Conclusie zienswijze 1.1

Voorgesteld wordt om zienswijze 1.1 **geheel ongegrond** te verklaren

Zienswijze 1.2 - Overlast

Samenvatting

- a) De exacte afstanden tot woningen zijn overigens niet duidelijk, op pag. 18 staat vermeld dat sprake is van een afstand van 300m en op pag. 19 dat sprake is van een grotere afstand.
- b) Omwonenden menen dat de overlast die zij thans ervaren enkel erger zal worden en disproportioneel is te achten, meer specifiek:
 - 1. Geluid
Er wordt in huidige situatie reeds forse geluidshinder ervaren (met ramen open lijkt het buiten continu stormachtig). Nieuwe situatie alleen maar erger door:
 - Houtshredder en puinbreker die dichterbij komen
 - Toename van stroom verkeer mede door ribbelstroken naast weg in algemeen en door inwoners van voormalige gemeente Zuidhorn en Ezinge, Feerwerd en Garnwerd in het bijzonder
 - Toename interne transport, bijvoorbeeld verhoogde gebruik van vorkheftrucks en schuiven van metalen containers over beton.
 - 2. (Fijn)stof
Enkele foto's zijn bijgevoegd ter illustratie van grote stofwolken en stofvorming op vensterbank. Er komt bij gebruik van puinbreker en de houtshredder aanzienlijk veel stof vrij, terwijl hiertegen maatregelen zouden worden getroffen (besproeiing van terrein tegen opwaaiend stof is overigens niet afdoende, extra investering is gewenst). Als houtshredder en puinbreker dichterbij komen wordt meer stofoverlast verwacht. Stof bevindt zich overal, wat uiteraard schadelijk is voor dieren, natuur en gezondheid van omwonenden.
 - 3. Verlichting
Nu al staan vele uren per dag grote lichtmasten aan. Met de voorgenomen forse uitbreiding wordt meer overlast verwacht door continu brandende lichtmasten
 - 4. Geur
Huidige composteerinrichting veroorzaakt een zoete, weeïge, misselijkmakende geur. In de nieuwe situatie dichterbij omwonenden, ook houtshredder en puinbreker geven geuroverlast.
 - 5. Psychische invloed en woongenot
Uitzicht van omwonenden zal fors verslechteren. Van natuurrijke omgeving is geen enkele sprake. Het woongenot zal in de voorgenomen situatie behoorlijk verminderen. Continu lawaai en geuroverlast is voor omwonenden mentaal zwaar.
- c) Concluderend, voor omwonenden staat de te verwachten overlast niet in verhouding tot belang van de gemeente bij vaststelling van het ontwerp-bestemmingsplan

Commentaar

- Ad a) Terecht wordt opgemerkt dat er een discrepantie zit in betreffende pagina's van de plantoelichting. Dit zal worden aangepast in de plantoelichting.
- Ad b)
 - Ad 1. Geluid – In de beoordeling van de plannen die nu met het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt is in de eerste plaats gekeken of voldaan kan worden aan geldende richtafstanden. Gelet op de bestaande bedrijfsvoering en de effecten daarvan, is daarnaast getracht met de plannen te voorzien in verbeteringen op de diverse hinderaspecten daarvan, waaronder ook het aspect geluid. De bestaande bedrijfsvoering zal echter niet verdwijnen met dit bestemmingsplan en als de effecten daarvan als hinderlijk wordt ervaren, zal dit nu niet wijzigen. Maar deze 'hinder' is er ook als niet met de bestemmingsplan wordt voorzien in de verplaatsing van de Milieustraat en het nieuwe ruimtebeslag van HRM.
 - De houtshredder komt op de nieuwe locatie, maar is gesitueerd aan de zijde van de openbare weg. Hoewel dit deels dichterbij omwonenden is dan in de

bestaande situatie zal de inrichting en de functies op het nieuwe terrein werken als een buffer. Per saldo zal er daarmee geen sprake van een verslechtering zijn. De situering van de puinbreker zal niet wijzigen en komt derhalve ook niet dichterbij. Deze aanname van omwonenden is onjuist.

- Met betrekking tot de verkeersstroom van bezoekers van de milieustraat kan worden gemeld dat in het geluidsonderzoek de potentiële toename van verkeer is meegenomen. I
- Door een efficiënter ruimtebeslag zullen de interne transportbewegingen tot het noodzakelijke worden beperkt. En nogmaals, met deze bestemmingsplanwijziging is geen sprake van uitbreiding van de bestaande planologische gebruiksmogelijkheden voor het bedrijf HRM.

Ad 2. (Fijn)stof - Met deze bestemmingsplanwijziging is geen sprake van uitbreiding van de bestaande planologische gebruiksmogelijkheden voor het bedrijf HRM. Vanuit de bestaande planologie wordt ingezet op een optimalere positionering en gebruik van machines. Daarnaast zullen straks maximale hoogten van de opslag van het afval worden gehanteerd, daar waar deze er niet zijn op grond van het huidige bestemmingsplan. Overigens zal naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze het overgangsrecht zodanig worden aangepast, dat daadwerkelijk wordt ingezet op de toekomstige situatie. Wij achten het dan ook niet wenselijk dat het overgangsrecht na realisatie nog ruimte zal bieden voor bijvoorbeeld hogere opslag. Het overgangsrecht in het bestemmingsplan zal hiertoe worden aangepast.

Ad 3. Verlichting – het onderwerpverlichting zal worden meegenomen in de nog op te starten vergunningprocedure.

Ad 4. Geur – de geureffecten van de compostering zijn meegenomen in het onderzoek. Niet duidelijk is waar de aanname dat de houtshredder en de puinbreker geur afgeven op is gebaseerd. Van AB hout komt geen geur en van puin ook niet.

Ad 5. Psychische invloed en woongenot -

In voorgaande beantwoording alsook bij zienswijze 1.1 is duidelijk dat we alle belangen hebben meegewogen, zo ook de belangen van omwonenden in termen van een voldoende woon- en leefklimaat. Desalniettemin zal de bestaande bedrijfsvoering met deze plannen blijven bestaan en vindt ook het nieuwe ruimtebeslag in het zicht plaats van omwonenden. Echter, wij zijn van mening dat met het feit dat met plannen wordt ingezet op optimalisatie en vermindering van de effecten naar de omgeving toe er ook een kwaliteitsslag, verbetering kan worden gemaakt naar de omgeving toe. Daarnaast wordt als voorwaarde in het bestemmingsplan gesteld dat sprake moet zijn van een goede landschappelijk inpassing. Met een goede groene omlijsting zal de bedrijfsvoering (op termijn) aan het zicht worden onttrokken.

Ad c)

Resumé, gelet op voorgaande beantwoording houden wij vast aan de conclusie dat er geen sprake van een onevenredige hinder voor omwonenden, waardoor van vaststelling van het ontwerp-bestemmingsplan moet worden afgezien. Er heeft een goede belangenafweging plaats gevonden over de plannen op deze plek. Voor wat betreft de aspecten geluid, geur en fijnstof wordt hier verdere aandacht geschonken in de nog op te starten vergunningsprocedure.

Conclusie zienswijze 1.2

Voorgesteld wordt zienswijze 1.2 **grotendeels ongegrond, en deels gegrond** te verklaren. Op de volgende punten wordt voorgesteld aan aanleiding van de zienswijze de volgende wijzigingen door te voeren en het ontwerp-bestemmingsplan daarmee gewijzigd vast te stellen:

- Aanpassen plantoelichting m.b.t. afstand dichtstbijzijnde woningen
- Overgangsrecht met betrekking gebruik zodanig aanpassen dat vol wordt ingezet op de nieuwe situatie (dat niet via overgangsrecht onverhoopt nog ruimte wordt geboden voor bijvoorbeeld hogere opslag).

Zienswijze 1.3 – Onderzoeken Noorman

Samenvatting

Geluidonderzoek

- 1) Er is getoetst aan de grenswaarden uit de VNG-uitgave 'Bedrijven en milieuzonering'. Er zal ook een vergunning moeten worden aangevraagd waarbij mogelijk strengere waarden gelden.
- 2) De inrichtingen zijn in het geluidsonderzoek separaat beschouwd. Gesteld wordt dat in de onderzoeken zou moeten worden uitgegaan van 1 inrichting.
- 3) Voor de afwijkende bedrijfssituaties (ABS) is er een tweetal beschouwd: HRM (breken en zeven van puin 20 dagen op jaarbasis) en Milieustraat (mobiele houtshredder bij compost 26 dagen op jaarbasis). De optelsom betekent dat er $20+26=46$ dagen sprake kan zijn van ABS. Dit is fors hoger dan de grens die geldt voor representatieve bedrijfssituaties en deze ABS-en dienen dan als zodanig te worden beschouwd. Er zal in die situaties niet aan het gestelde toetsingskader worden voldaan.
- 4) Voor indirecte hinder wordt onterecht gebruik gemaakt van de verkeerslawaaimethode. Indirecte hinder zou beoordeeld moeten worden overeenkomstig het gestelde in de circulaire 'Beoordeling geluidhinder wegverkeer in verband met vergunningverlening Wm' van 29 februari 1996. Berekening zou moeten worden berekend conform industrielawaai.

Geur en luchtkwaliteit onderzoek

- 1) Waarom zijn alleen composteringsactiviteiten meegenomen en niet het aandeel van de milieustraat in puinbrekerij en houtshredder?
- 2) Bij een MER moet ook de cumulatieve effectsituatie met betrekking tot geur worden betrokken, dus van beide inrichtingen.
- 3) Waarom is de per 1 januari 2016 vervallen bijzondere regeling opgenomen als toetsingskader. Het provinciale geurbeleid kan dienen als lokaal geurbeleid zoals gesteld in het activiteitenbesluit en dient het toetsingskader te worden.
- 4) Kan de bijzonder regeling wel van toepassing zijn? Er mist een lijst met verschillende massastromen van in te nemen groenafval waardoor dit niet kan worden beoordeeld.
- 5) Onduidelijk is wie het bevoegde gezag is.

Overige opmerkingen (m.b.t. Geur)

- 1) In de aanmeldnotitie op pagina 6 wordt aangegeven dat bij het shredden van hout en het verguizen van puin, geluid, stof en geur vrijkomt. Deze geuremissies worden niet besproken in het geuronderzoek
- 2) Op pagina 9 wordt gesproken over cumulatieve effecten ten aanzien van geur en luchtkwaliteit, maar dit komt niet terug in de onderzoeken.
- 3) In hoofdstuk 5 worden onder het kopje geur aangegeven dat het opslaan van RKGV-slib geuremissie wordt veroorzaakt. Dit wordt vervolgen niet verder benoemd in het geuronderzoek.

- 4) Er wordt a, b en c-hout ingenomen. Op pagina 19 van de aanmeldnotitie wordt aangegeven dat het hout wordt geshredderd. Dan zou dat ook c-hout kunnen zijn. Hierbij komt geur vrij en eventueel zeer zorgwekkende stoffen (ZZS), maar dit is niet meegenomen in het geuronderzoek. Ook het shredden van groenafval en A- en B-hout ontbreekt erin.
- 5) De broncoördinaten van de geurbronnen zijn niet aangegeven, Hierdoor is niet na te gaan waar de bronnen zijn geplaatst in het model.
- 6) Het rekengebied is te groot gekozen (3x3km) en gebied in figuur 2 komt niet overeen met coördinaten uit figuur in bijlage 3.
- 7) Voor bepalen van omvang onderzoeksgebied voor Geur is de NTA9065 relevant; moet gebied tussen bron en receptor omvatten en dan worden verdubbeld (gespiegeld).
- 8) Het effect op de omgeving als gevolg van de nieuw activiteiten is niet in kaart gebracht; wat was de geurbelasting op de woningen in de omgeving (situatie voor & na)
- 9) Gesteld wordt dat het percolaatbassin dient te worden belucht. Mist echter in geuronderzoek
- 10) Modelgebied in het rapport luchtkwaliteit is onjuist; gebied is anders dan rekengebied bij geur, X-max getal lijkt niet te kloppen. Reken
- 11) Het luchtkwaliteitsonderzoek meldt dat de omzetmachine 1000 uur per jaar in werking is. In het geurrapport wordt echter maar met 250 uur gerekend.
- 12) Het luchtkwaliteitsonderzoek meldt 200 uur voor het verkleinden van groenafval. In het geurrapport wordt echter maar een emissieduur van 100 uur gerekend.

Resumé

- 1) Vooral ten aanzien van het geluid en de geur- en luchtkwaliteit blijken de onderzoeken onvolledig, niet helder en inconsistent. Volgens omwonenden kan gelet op gestelde in het deskundigenadvies, niet worden geconcludeerd dat de te ondervinden hinder voor de omgeving in de nieuwe situatie binnen de grenzen van de wettelijke regelgeving zal blijven.
- 2) Omwonenden menen ook dat er wel degelijk belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen voordoen waardoor evenwel aanleiding zou kunnen bestaan om een MER op te stellen.

Commentaar

Geluidonderzoek

- Ad 1) Dit is een juiste constatering. Na(ast) de bestemmingsplanprocedure volgt nog een procedure voor omgevingsvergunning. Voor het huidige bestemmingsplan is de betreffende VNG-uitgave toepasbaar.
- Ad 2) De Milieustraat en HRM zijn onzer inziens twee inrichtingen: de milieustraat is van de gemeente, HRM niet. Er is sprake van 2 entiteiten. Hoewel in de dagelijkse bedrijfsvoering van de milieustraat gebruik wordt gemaakt van het naburig bedrijf HRM, staat de directievoering van de Milieustraat op zichzelf los van HRM. Dit betekent onder meer dat de gemeente openingstijden, tarieven, inrichting van de milieustraat bepaalt, voor investeringen op het terrein staat, alle kosten voor exploitatie draagt, en alle verantwoordelijkheid voor milieukosten draagt. Daarnaast gaan de meeste afvalstromen op de milieustraat ook rechtstreeks weg van de milieustraat.
Gelet op ons uitgangspunt van twee inrichtingen zijn primair de geluidseffecten van de inrichtingen separaat in beeld gebracht, maar gelet op de verbindingen tevens cumulatief.
- Ad 3) Met betrekking tot afwijkende bedrijfssituaties is er geen harde grens voor het aantal dagen. Een afwijking moet straks wel gemotiveerd worden in het spoor van de omgevingsvergunning. Ook als er per inrichting sprake is van twee verschillende RBS-en kan het bevoegd gezag per RBS hogere / lager waarden toestaan. Uit het onderzoek op dit moment volgt voor het bestemmingsplan de conclusie dat kan worden voldaan aan de VNG-(richt)waarde, ook de cumulatieve bijdrage.
- Ad 4) Voorheen klopten de emissiegetallen in de modellen niet bij lage snelheden. Om die reden moest een model voor industrielawaai worden gebruikt. Deze emissie kentallen bij lagere

snelheden zijn echter inmiddels in het rekenprogramma Geomilieu verdisconteerd. Bij lagere rijssnelheden wordt in de module wegverkeer van het programma de geluidbelasting berekend overeenkomstig de aanwijzingen als gegeven in de publicatie CROW 965 'Handreiking berekenen wegverkeerslawaai bij 30 km/h', van het Centrum voor Regelgeving en Onderzoek in de Grond-, Water- en Wegenbouw en de Verkeerstechniek. De berekeningen zijn verder uitgevoerd in dB(A). Er zijn geen snelheden lager dan 50 km/uur ingevoerd. Er is geen aanleiding om te veronderstellen dat een berekening van de indirecte hinder, uitgevoerd met de module industrielawaai, leidt tot een significant lagere of hogere geluidbelasting. Aanpassing van het onderzoek achten wij derhalve niet nodig.

Geur en luchtkwaliteit onderzoek

- Ad 1) Het puinbreken en shredden van hout is niet meegenomen in het onderzoek omdat deze geen relevante geuremissie kennen. Er zijn daarom ook geen kengetallen beschikbaar om mee te rekenen.
- Ad 2) De stelling dat bij de MER ook een cumulatieve effectsituatie met betrekking tot geur moet worden betrokken, wordt niet gedeeld. In deze plannen is er maar één inrichting met relevante geur: de milieustraat.
- Ad 3) Voor beide inrichtingen is de gemeente het bevoegd gezag. De gemeente kan haar eigen afweging maken. Het aangehaalde provinciaal geurbeleid heeft betrekking op inrichtingen waar de provincie bevoegd gezag over is. De bijzondere regeling is weliswaar formeel ingetrokken, maar nog wel als informatiedocument beschikbaar en als zodanig ook te hanteren. De (inmiddels voormalige) bijzondere regeling ligt ook ten grondslag aan de beoordeling van de geursituatie in de bestaande (vergunde) situatie. Conform de vergunning wordt de conventionele composteringsmethode B toegepast. In de nieuwe situatie wordt uitgegaan van methode A met een hogere omzetfrequentie hetgeen de geuremissie beperkt.
- Ad 4) Het BVOR-rapport maakt onderscheid tussen de samenstelling van het aangevoerde materiaal. Voor de in het onderzoek gehanteerde emissiefactoren is uitgegaan van een samenstelling van het aangevoerde materiaal dat in belangrijke mate overeenkomt met nummer 1 uit het BVOR-onderzoek. Dat wil zeggen: circa 30% sloot- en bermgras, 50% snoeihout en stobben en 20% plantsoen en bladafval. De in het BVOR onderzoek genoemde overige samenstellingen gaan er ofwel vanuit dat een deel van de aanvoer bestaat uit agrarisch afval (hier niet van toepassing), ofwel dat er geen aanvoer van sloot- en/of bermgras is (hier wel van toepassing).

De vier samenstellingen (uitgedrukt in gewichtsprocenten) zijn:	
Samenstelling 1:	30% sloot- en bermgras; 50% snoeihout en stobben; 20% plantsoen- en bladafval.
Samenstelling 2:	30% sloot- en bermgras; 40% snoeihout en stobben; 20% plantsoen- en bladafval; 10% agrarisch afval.
Samenstelling 3:	65% snoeihout en stobben; 35% plantsoen- en bladafval.
Samenstelling 4:	100% snoeihout en stobben.

Nadere toelichting zal worden toegevoegd.

- Ad 5) Gemeente is voor beide inrichtingen bevoegd gezag

Overige opmerkingen

- Ad 1) Shredden van A en B hout en breken puin zijn beide geen (relevante) bronnen van geur en komen daarom niet besproken in het geuronderzoek.

- Ad 2) Er zijn geen cumulatieve effecten m.b.t. geur. Daarom komt dit niet terug in betreffend onderzoeken. In het luchtkwaliteitsonderzoek zijn beide inrichtingen wel degelijk gezamenlijk beschouwd. Vervolgens is geconcludeerd dat de cumulatieve bijdrage op dit aspect voldoet aan de wettelijke eisen.
- Ad 3) Conform de vigerende vergunning wordt, ter voorkoming van geurhinder RKGV-slib (riool, kolk, gemalen, veegvuil) afgedekt opgeslagen. De activiteit vindt feitelijk echter niet meer plaats. Daarom niet meegenomen in het onderzoek. Deze aanname zal worden genoemd in het onderzoek.
- Ad 4) Er is geen sprake van het shredden van C-hout, alleen A en B-hout. Dit hout geeft geen relevante geuremissie en is daarom niet in het onderzoek betrokken.
- Ad 5) Geometrie is gegeven in de figuren. Broncoördinaten ontbreken inderdaad en zullen alsnog worden aangegeven.
- Ad 6) De stelling dat sprake zou zijn van een te groot rekengebied wordt niet herkend. De terreinruwheid is op de standaardwijze conform Geomilieu bepaald. De x- en y coördinaten (rijksdriehoekscoördinatenstelsel) van de linkeronderhoek en rechterbovenhoek van het modelgebied worden automatisch ingevuld. Dit is standaard de 'bounding box' om alle bronnen in het model, met plus daaromheen een rand van 1 km afgerond op hele kilometers. Geomilieu bepaalt dan geautomatiseerd de gemiddelde terreinruwheid van het gebied. De berekende terreinruwheid bedraagt 0,08 m. Zelf invoeren kan ook. Wordt de terreinruwheid bepaald op basis van het grotere rekengrid dan bedraagt deze 0,14. Door de grotere terreinruwheid is er meer turbulentie en verdunning, de berekende geurconcentraties zijn dan iets lager.
- Ad 7) Hetgeen door omwonenden wordt gesteld m.b.t. onderzoeksgebied is van belang voor definiëring ruweidslengte. Deze wordt groter naarmate het modelgebied groter wordt gedefinieerd. Met name voor de receptorpunten binnen de bebouwde kom geldt dat niet aan de spiegelsymmetrie-eis wordt voldaan, met als gevolg een hogere berekende geurbijdrage. Met de huidige uitgangspunten is de geurbijdrage nu relatief worstcase in beeld gebracht. De opmerking van omwonenden geeft geen aanleiding voor aanpassing uitgangspunten.
- Ad 8) Een berekening bestaande versus nieuw is inderdaad niet uitgevoerd, omdat dit ook niet verplicht is. Wel zal de huidige situatie in beeld worden gebracht ter verduidelijking.
- Ad 9) In het licht van Best Beschikbare Technieken (BBT) zal beluchting moeten worden toegepast. Dit aspect is al meegenomen in het geuronderzoek en zal als zodanig worden benoemd.
- Ad 10) Modelgebied in het luchtkwaliteit onderzoek is ingevoerd conform standaardmethode Geomilieu. Met meer bronnen (ook HRM) is het gedefinieerde gebied ook groter. Niet duidelijk is waarom het getal van de X-max niet zou kloppen. De volgende stelling dat de rekenperiode 5 jaar i.p.v. 10 jaar zou moeten zijn is ons ook onbekend. De rekenperiode bedraagt 10 jaar (1995 – 2004) overeenkomstig geuronderzoek. Wel zullen we dit nader toelichten.
- Ad 11) Vanuit een 'Worst-case' scenario wordt uitgegaan van een lagere omzetcapaciteit en een langere uitstootduur voor fijnstof en stikstofdioxide. Met name voor geur geldt dat bij het omzetten piekmissies optreden. Deze zijn gerelateerd aan de hoeveelheid compost die wordt omgezet. Om deze piekmissies niet te onderschatten is hier gekozen voor een hogere omzetcapaciteit dan in het geuronderzoek, met als gevolg een lagere bedrijfsduur en een hogere geuremissie per uur.
- Ad 12) Voor het verkleinen van groenafval geldt hetzelfde als aangegeven bij ad 11).

Resume

- Ad 1) Hoewel er enkele aanpassingen zullen worden doorgevoerd met betrekking tot de onderzoeken, zijn deze bovenal toelichtend van aard. Hierin is onzes inziens dan ook geen aanleiding om te twijfelen aan de conclusie dat de te ondervinden hinder binnen de

wettelijke regelgeving zal blijven. Hoewel op alle onderdelen van de zienswijze in een antwoord is voorzien, betreft het veelal een detailniveau welke meer thuis hoort in het latere spoor van de omgevingsvergunning dan in het ruimtelijke spoor.

- Ad2) Gelet op de optelsom van antwoorden bij deze zienswijzen zijn wij ook van mening dat er geen aanleiding bestaat om alsnog wel een MER op te stellen.

Conclusie zienswijze 1.3

Voorgesteld wordt zienswijze 1.3 **grotendeels ongegrond, en deels gegrond** te verklaren. Op de volgende punten wordt voorgesteld naar aanleiding van de zienswijze de volgende wijzigingen (in het bijzonder in de diverse onderzoeken) door te voeren en het ontwerp bestemmingsplan, daarmee gewijzigd vast te stellen:

- Een toelichting op de aanname van de percentages van de massastromen groenafval zal worden toegevoegd aan het onderzoek.
- Het uitgangspunt dat opslag van RKGV-slib niet meer plaats te noemen het onderzoek.
- Broncoördinaten zullen alsnog worden aangegeven in het geuronderzoek
- De huidige situatie met betrekking tot aspect geur zal in beeld worden gebracht
- Benoemen dat beluchting al is meegenomen in het geuronderzoek
- Rekenperiode nader toelichten in onderzoeksrapport luchtkwaliteit