

**Nota van beantwoording inspraak- en
overlegreacties
voorontwerpbestemmingsplan 'Eemshaven'**



**Nota van beantwoording inspraak- en
overlegreacties
voorontwerpbestemmingsplan
'Eemshaven'**

Inhoud

Rapport + bijlagen

3 maart 2022



Ruimte voor de leefomgeving

BügelHajema, adviseurs voor leefomgeving en omgevingsrecht BNSP

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
2	Ingediende inspraak- en overlegreacties	4
3	Inspraakreacties	5
3.1	Natuur- en milieufederatie Groningen	5
3.2	Engie	12
3.3	Landkreis Leer	13
3.4	Niedersächsischer Landesbetrieb für Wasserwirtschaft, Küsten- und Naturschutz	14
3.5	Landkreis Aurich	14
3.6	Wasserstraßen- und Schifffahrtsamt Emden	16
3.7	Gasunie	16
3.8	TenneT	16
3.9	Vopak	17
4	Overlegreacties	19
4.1	Ministerie van Economische Zaken en Klimaat	19
4.2	Waterschap Noorderzijlvest	19
4.3	Gemeente Loppersum	20
4.4	Veiligheidsregio Groningen	20

1 Inleiding

Het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Eemshaven' met bijbehorende stukken lag gedurende zes weken ter inzage. De terinzagelegging ving aan vanaf 11 april 2019 en duurde tot en met 22 mei 2019. Gedurende de termijn zijn er 13 inspraak- en overlegreacties binnengekomen. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Het Hogeland neemt de ingediende inspraak- en overlegreacties in behandeling. De inspraak- en overlegreacties worden in dit document samengevat en voorzien van beantwoording. Indieners van inspraak- en overlegreacties zullen hierover schriftelijk worden geïnformeerd.

Na behandeling van de inspraak- en overlegreacties past het college van burgemeester en wethouders het bestemmingsplan zo nodig aan. Hierna wordt het bestemmingsplan wederom ter inzage gelegd, ditmaal als ontwerpbestemmingsplan. Na die terinzagelegging zal al dan niet het bestemmingsplan worden vastgesteld en beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

2 Ingediende inspraak- en overlegreacties

De ingediende inspraakreacties betreffen:

Nummer	Naam	Adres
1.	(1) Natuur- en milieufederatie Groningen	Groningen
2.	(2) ENGIE	Eemshaven
3.	(3) Landkreis Leer	Leer (D)
4.	(4) Niedersächsischer Landesbetrieb für Wasserwirtschaft, Küsten- und Naturschutz	Aurich (D)
5.	(10) Landkreis Aurich	Aurich (D)
6.	(12) Wasserstraßen- und Schifffahrtsamt Emden	Emden (D)
7.	(13) Gasunie	Groningen
8.	(14) TenneT	Hoogeveen
9.	(15) Vopak (#5. Betreft hier een bijlage van)	Eemshaven

De ingediende overlegreacties betreffen:

Nummer	Naam	Adres
10.	(6) Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (+7 en 9)	Den Haag
11.	(8) Waterschap Noorderzijlvest	Groningen
12.	(11) Gemeente Loppersum	Loppersum
13.	(16) Veiligheidsregio Groningen	Veendam
14.	(17) Provincie Groningen	Groningen

3 Inspraakreacties

3.1 Natuur- en milieufederatie Groningen

Algemeen

1. Verdere industriële ontwikkelingen in de Eemshaven mogelijk mits geen schadelijke gevolgen voor de natuurwaarden in het N2000-gebied. MER en Passende Beoordeling (hierna PB) overtuigen niet dat daaraan wordt voldaan.

Reactie gemeente:

Uitgifte van kavels is in de Eemshaven nog steeds mogelijk. Het kan dan ook niet anders dan dat de huidige situatie verslechtert. Deze relatieve verslechtering beweegt zich echter binnen de wettelijke kader en voldoet aan de extra normstellingen zoals deze zijn vastgelegd in de Structuurvisie Eemshaven-Delfzijl (SED). Het MER en de PB tonen aan dat het bestemmingsplan (dat concreter is dan de SED) eveneens aan wettelijke vereisten voldoet. De PB is inmiddels wel aangepast aan het meest recente beleid t.a.v. stikstof.

2. Uit de MER volgt dat de milieubelasting voor omwonenden verslechterd. Dit betreft een politieke keuze maar vindt indiener zorgwekkend.

Reactie gemeente:

Zie het antwoord op 3.1.1. Het bestemmingsplan is een conserverend plan waarvan de bestemmingen niet verruimd worden. De regelingen sluiten aan bij de bestaande regelingen. Daar ligt geen nieuwe politieke afweging aan ten grondslag. De gemeente is regelmatig met de bewoners in gesprek om, voor zover zij daar invloed op heeft, waar mogelijk de overlast te beperken. De kaders van de SED worden niet overschreden, wat inhoudt dat de geluidzone niet wordt verruimd en dat aan de normen voor de cumulatieve geluidbelasting moet worden voldaan.

Industrie

3. In hoeverre is er sprake van een verruiming van de toegestane bedrijfsactiviteiten?

Reactie gemeente:

De Beheerverordening van 2012 heeft alleen tot doel gehad het vigerende plan onverkort nieuw rechtskracht te geven i.v.m. de 10 jaarstermijn van de Wro. Wijzigingen waren juridisch niet toegestaan. Zowel de Beheerverordening als het bestemmingsplan gaan van de dezelfde milieucategorie uit (tot en met 5.3).

4. Indiener is blij met de keuze om kolengestookte centrales in het bestemmingsplan uit te sluiten.

Reactie gemeente:

De gemeente neemt daarvan kennis.

5. Indiener dringt al jaren aan om de feitelijke emissiegegevens van bedrijven boven water te krijgen.

Reactie gemeente:

Het klopt dat er beperkt inzicht bestaat in de feitelijke emissies van bedrijven. Dit wordt in het MER (p. 209) onderkent als beperking in het onderzoek. In de Aanvulling MER Eemshaven wordt nader ingegaan op dit punt.

6. Er is dringende behoefte aan recente gegevens over de werkelijke emissie/lozing van bedrijven.

Reactie gemeente:

Zie de reactie onder punt 5.

Verduurzaming

7. Het beleid de haven verder te verduurzamen wordt niet in het bestemmingsplan uitgewerkt. Er wordt een (afwegings)kader gemist.

Reactie gemeente

Gemeente, provincie en Groningen Seaports hebben hoge ambities op het gebied van duurzaamheid, energietransitie en leefomgeving. Deze ambities zijn gedeeltelijk uitgewerkt in het bestemmingsplan door ruimte te bieden aan gewenste duurzame typen bedrijven of activiteiten op de Eemshaven, zoals zonnecollectoren of de vestiging van energie- en recyclingbedrijven. Ook worden bepaalde typen bedrijven geweerd, waaronder nieuwe kolen- of kerncentrales. Bovendien worden de gebiedsspecifieke normen uit de structuurvisie Eemsmond-Delfzijl vastgelegd in het bestemmingsplan. Hierdoor zijn regels op het gebied van onder andere geluid, luchtkwaliteit en lichthinder strenger dan landelijke wetgeving voorschrijft.

Voor een deel worden de ambities niet uitgewerkt in het bestemmingsplan. De reden hiervoor is dat het bestemmingsplan niet altijd het meest geschikte instrument is voor het borgen van deze ambities. Andere instrumenten (generieke wet- en regelgeving, vestigingsbeleid van Groningen Seaports, innovatieprogramma's en stimuleringsmaatregelen) zijn geschikter en flexibeler om te gericht te sturen op doorwerking in concrete projecten en initiatieven.

Een complete analyse van de uitwerkingsmogelijkheden van de 'verdergaande ambities' in het bestemmingsplan of ander instrumentarium is te vinden in bijlage II bij het MER.

Milieunormering

8. Indiener merkt op dat de PB uitgaat van dat bouwwerkzaamheden zijn beperkt tot dag-periode (7:00-19:00) maar dit komt niet terug in de regels van het bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

Bij de verlening van de vergunning kunnen o.a. op het gebied van ecologie nadere eisen worden opgenomen waaronder een beperking van de bouwwerkzaamheden tot de dag-periode. Dit is afhankelijk van de plek en duur van de bouw. Daarom is geen generieke regel opgenomen.

9. Indiener vindt de geluidsbelasting uit artikel 21.3 een erg hoge toegestane geluidsbelasting, zeker gezien de plattelandswoningen in de omgeving.

Reactie gemeente:

Dit betreft een grens voor de cumulatieve geluidbelasting die en is vastgelegd in het in de SED en is getoetst en beoordeeld in MER SED. Bij de toetsing aan deze norm worden geluid van industrie, wind-turbines, weg- en railverkeer, lucht- en scheepvaart gezamenlijk beoordeeld. Bij deze grens is nog geen sprake van GES-score 6 (waarbij de kwaliteit van de leefomgeving voor het aspect geluid als 'slecht' wordt beoordeeld. Tevens dient te worden opgemerkt dat het gebied van de SED het eerste gebied in Nederland is waar een norm voor de cumulatieve geluidbelasting geldt. Het bestemmingsplan doet niet anders dan de norm van de SED conform bestuurlijke afspraken vastleggen in de regels.

10. Artikel 21.5 bepaalt dat het in de periode van mei tot en met juli verboden is trillingen te veroorzaken. Indiener vraagt zich af waarop dit gebaseerd is.

Reactie gemeente:

Het artikel is niet in overeenstemming met de uitkomsten van de PB en zal worden geschrapt.

11. De PB merkt op dat een mantel of balg bij heien het geluid kan beperken. Deze maatregel komt echter niet terug in de regels.

Reactie gemeente:

Zie daarvoor de reactie onder punt 8.

12. Indiener verzoekt om duidelijk te maken in de toelichting en de MER in hoeverre de industriële mogelijkheden worden verruimd ten aanzien van de huidige situatie.

Reactie gemeente:

Het bestemmingsplan is een conserverend plan, waarbij de bestaande regels uitsluitend zijn geactualiseerd naar aanleiding van de bestaande feitelijke situatie en nieuwe wet- en regelgeving. De regeling biedt beperktere mogelijkheden dan in de vigerende planologische regeling, omdat er veiligheidszones zijn toegevoegd en de bedrijvigheid is ingeperkt.

13. Indiener verzoekt het plan aan te passen en in de regels een stilstandsverplichting voor windturbines op te nemen.

Reactie gemeente:

Het is juridisch niet toegestaan in het kader van dit bestemmingsplan nieuwe regels op te leggen aan het bestaande windpark. Daarnaast lijkt het gezien jurisprudentie juridisch niet houdbaar om een stilstandsverplichting voor windturbines op te nemen in de Wet Natuurbescherming vergunning.

14. Indiener verzoekt om maatregelen in het plan te nemen om maatregelen te nemen tegen vleermuisslachtoffers als gevolg van windturbines.

Reactie gemeente:

Het bestemmingsplan conserveert het huidige windpark met de bestaande turbines. De PB toont aan dat het aantal vleermuisslachtoffers niet significant is. Bij de vergunning van nieuwe turbines, dient opnieuw onderzoek te worden gedaan naar slachtoffers en kunnen indien nodig, aanvullend regels worden opgesteld voor onder andere aanvaringsslachtoffers. Zie daarvoor ook de reactie onder punt 13.

15. Indiener verzoekt om in de regels te bepalen dat artikel 21.1, eerste lid, sub b.1, ook betrekking heeft op verlichting tijdens de bouw van plannen (en dus niet alleen gebruik).

Reactie gemeente:

Voor van de Waddenzee afgekeerd licht ontbreekt een wettelijk kader. Waar sprake is van hinder naar de omgeving kan melding worden gemaakt bij de gemeente om te zien of de betreffende bouwer/opdrachtgever aangesproken kan worden.

16. Artikel 21.1, eerste lid, sub b.1, geldt alleen voor lampen buiten gebouwen, indiener verzoekt aanpassen regels en dat het ook geldt voor verlichting buiten gebouwen.

Reactie gemeente:

De gemeente is niet duidelijk waar het onderscheid lampen en buitenverlichting op doelt. Voor openbare terreinverlichting zijn afspraken met GSP gemaakt, voor alle buitenverlichting geldt het aangehaalde onder het genoemde artikel.

17. Artikel 21.3 spreekt over geluidsbelasting op woningen (op het gezoneerde industrieterrein), er zijn echter geen woningen in het plangebied aanwezig dus indiener stelt voor om bepaling te schrappen.

Reactie gemeente:

Dit is een algemene bepaling die onverkort uit de SED is overgenomen. Er zijn inderdaad geen woningen in het plangebied aanwezig. Het artikel zal worden aangepast.

Duurzaamheid

18. Indiener verzoekt om de ambities van GSP en de gemeente te verwerken in een duidelijk afwegingskader in het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie gemeente:

Zie de reactie onder punt 7.

Natuur

19. Indiener dringt bij de gemeente erop aan dat onderzocht wordt of compensatie gewenst en/of noodzakelijk als gevolg van de afname van leefgebied voor plant- en diersoorten als gevolg van ontwikkeling Eemshaven.

Reactie gemeente:

De gemeente verwijst daarvoor naar de PB. Deze toont dat compensatie niet aan de orde is.

20. Het MER gaat in op beschermingsmaatregelen voor de waterspitsmuis. Indiener geeft te kennen dat verplaatsen van de populatie alleen zinnig is als het geschikte biotoop waarnaar de dieren gaan ook zodanig wordt verbeterd om voldoende draadkrachtig te zijn.

Reactie gemeente:

De aantallen waterspitsmuizen geven op voorhand geen aanleiding te veronderstellen dat er in een gebied sprake is van over-populatie en sterfte tot gevolg. De gemeente is daarmee van mening dat de maatregel afdoende is.

Natura 2000

21. Indiener merkt op dat er behoort te worden gecumuleerd met andere plannen en projecten die van invloed kunnen zijn op de te beschermen natuurwaarden. Niet vergunde projecten kan men dan buiten beschouwing laten.

Reactie gemeente:

De cumulatie met nieuwe regionale (niet buitenlandse) projecten is reeds in het kader van SED onderzocht. Onaanvaardbare cumulatieve effecten zijn uitgesloten op het moment dat de maximale effecten van het bestemmingsplan Eemshaven passen binnen kaders die in de SED zijn opgenomen.

22. Indiener merkt op dat in de PB is geconcludeerd dat negatieve effecten van dit plan op Natura 2000-gebied Waddenzee niet significant zijn. Gezien de verbeterdoelen voor het Eems-Dollard estuarium, is de verslechtering mogelijk wel significant.

Reactie gemeente:

De Eems-Dollard is in het PB beschouwd. Inspreker onderbouwt zijn betoog niet om welke effecten dit precies zou kunnen gaan vanuit de Eemshaven.

23. Indiener is van oordeel dat de verslechtering van Natura 2000-gebieden, ook bij tijdelijke bouwwerkzaamheden, van significante betekenis kunnen zijn.

Reactie gemeente:

Op een bedrijventerrein zullen voortdurend activiteiten zijn waaronder (ver)bouw. Effecten daarvan (waaronder geluid) zijn meegenomen in de modelleringen en berekeningen. Voor natuur binnen de haven zal tijdelijkheid wel degelijk verschil geven (tijdelijke verstoring). Voor natuur buiten de haven zullen deze effecten tot een continue brom of ruis leiden en in die zin (uitgezonderd piekgeluiden) niet afzonderlijk waarneembaar zijn. Relevante tijdelijke effecten (bijvoorbeeld piekgeluiden) zijn meegenomen in de PB.

24. Indiener merkt op dat de PAS in strijd is met de Habitatrichtlijn.

Reactie gemeente:

Inmiddels heeft de Raad van State de toekenning van extra depositieruimte op grond van het PAS opgeschort. Dat betekent dat opnieuw gekeken dient te worden naar de stikstofdepositie en extra maatregelen getroffen dienen te worden. In de PB is inmiddels het nieuwe beleid t.a.v. stikstof opgenomen.

25. Het scheepvaartverkeer naar en van de Eemshaven neemt toe. Ook zal vaker van ankerplaatsen in de Eems gebruik worden gemaakt. De effecten daarvan zijn echter niet in de MER en PB meegenomen.

Reactie gemeente

Deze effecten zijn meegenomen in de MER en PB vaarwegverruiming Eems-Dollard en ook in MER Eemshaven (worst case).

26. Indiener merkt op dat om het belang van de Eemshaven voor brilduikers te onderbouwen, het seizoensgemiddelde en de totale Waddenzee-populatie niet relevant is. Het kan zijn dat de Eemshaven noodgedwongen wordt bezocht.

Reactie gemeente:

De gemeente neemt kennis van de veronderstellingen van de inspreker. Zoals aangegeven, de toename van geluid zal de havenkom niet minder geschikt maken.

27. Indiener merkt op dat de PB niet verklaard waarom het aantal scholeksters daalt terwijl de mosselbanken zich herstellen.

Reactie gemeente:

De PB heeft dat ook niet te verklaren maar constateert dat slechts. In de PB staat de vraag centraal of het bestemmingsplan kan leiden tot significant negatieve effecten. Voor zover relevant voor het beantwoorden van deze vraag, zijn de populatiegrootte en -trend meegenomen, maar wordt geen uitgebreide beschouwing gegeven van andere factoren die niet relevant zijn voor deze vraagstelling.

Water

28. Indiener merkt op dat in de MER nauwelijks de vraag aan de orde komt of de lozing van een individueel bedrijf samen met de lozingen van andere bedrijven en de vaak reeds te hoge achtergrondconcentratie schadelijk kunnen zijn voor de natuur. PB en MER besteden hier geen aandacht aan en de indiener betreurt dit.

Reactie gemeente:

In het MER en de PB is daar aandacht aan besteed. In de aanvulling op het MER zijn de conclusies aangescherpt op basis van de laatste onderzoeksgegevens. Intussen zijn initiatieven gaande op het gebied van industriewater (leidingnetwerk) en de aanleg van een warmtenet.

29. Indiener merkt op dat er geen verantwoording van de toename van koelwaterlozingen plaatsvindt bovenop die van de bestaande centrales.

Reactie gemeente:

Deze verantwoording is te vinden op pagina 168-169 van het MER. Daarin wordt toegelicht dat de mogelijke extra koelbehoefte naar verwachting past binnen de eerder onderzochte beschikbare milieugebruiksruimte. Zie ook de reactie onder 29.

30. Indiener merkt op dat het een ongewenste ontwikkeling is dat Google eventueel gebruik wil maken van drinkwater voor de koeling.

Reactie gemeente:

De gemeente merkt op dat deze opmerking niet betrekking heeft op voorliggend bestemmingsplan.

Cumulatie

31. Indiener merkt op dat de PB bij de cumulatie ten onrechte plannen en projecten die al gerealiseerd zijn buiten beschouwing laat.

Reactie gemeente:

Zie daarvoor de reactie onder punt 21.

32. Indiener verzoekt het plan aan te passen en ook te onderzoeken of dit plan significante gevolgen kan hebben voor Natura 2000-gebieden en ook of het plan in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Reactie gemeente:

Zie daarvoor de reactie onder punt 21.

33. Indiener verzoekt de PB aan te passen en dat het nog te verrichte onderzoek naar cumulatie zich niet mag beperken tot cumulatie met plannen en projecten in de naaste omgeving. De PB schiet nu te kort.

Reactie gemeente:

Zie daarvoor de reactie onder punt 21.

34. Indiener verzoekt om het aanpassen van de PB omdat de PB ten onrechte niet ervan uitgaat dat negatieve effecten op een Natura 2000-gebied met een verbeterdoel altijd significant zijn (met als voorbeeld de scholekster).

Reactie gemeente:

Of een effect significant is of niet moet blijken uit nader onderzoek en een ecologische beoordeling. Na de spelregels rond cumulatie van projecten te hebben gehanteerd, wordt beoordeeld of de sterfte de 1% norm overschrijdt. In alle Passende Beoordelingen wordt dezelfde systematiek gehanteerd die inmiddels door bevoegde gezagen worden geaccepteerd en bij de RvS stand hebben gehouden.

35. Indiener verzoekt de PB aan te passen. Als voor het bepalen van de 1%-norm wordt gekeken naar de landelijke populatie, dan moeten de gevolgen van het plan in cumulatie met alle andere plannen en projecten in heel Nederland worden beoordeeld.

Reactie gemeente:

Zie de reacties onder punt 21 en punt 34.

36. Indiener verzoekt de PB aan te passen omdat de significantietoets tekort schiet. De conclusie dat het plan ook in cumulatie met andere projecten niet tot significante effecten leidt op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden is niet deugdelijk onderbouwd.

Reactie gemeente:

Zie de reacties onder punt 21 en punt 34.

3.2 Engie

Waterstof

1. Inspreker ziet goede kansen voor de toekomst van waterstof als energiedrager en ziet daarvoor ook een rol voor zichzelf. Het voorliggend bestemmingsplan zou dat mogelijk moeten maken.

Reactie gemeente:

De gemeente onderschrijft de kansen voor waterstof. De bestemmingsregeling is dermate ruim dat kan worden aangenomen dat het bestemmingsplan de verdere ontwikkeling mogelijk maakt. De ontwikkeling is nu nog niet concreet genoeg om te toetsen aan het bestemmingsplan dan wel om het bestemmingsplan hierop aan te passen.

Stikstof

2. Artikel 21.4 verwijst naar het PAS. De extra ontwikkelruimte is immers geborgd in de Nbw. De werking van het PAS is ook nog eens eindig (2021).

Reactie gemeente:

De Wnb schrijft voor dat de stikstofdepositie op natuurgebieden af moet nemen. De PAS is een Nederlands programma waarin de afname onder voorwaarden wordt gereguleerd. Grote projecten als de Eemshaven konden daarnaast gebruik van de extra depositieruimte die in het PAS zit. Evenwel is toekenning van extra depositieruimte door de RvS opgeschort. Daarmee vervalt voor dit plan het beroep op de PAS. De PB is inmiddels aangepast aan het recente beleid voor stikstof waardoor een ontwikkeling van de haven toch mogelijk is.

Trillingen

3. Artikel 21.5 betreft een verbod op trillingen in broedseizoen tenzij kan worden aangetoond dat het heien geen effecten heeft op gevoelige soorten. De regel is overbodig of zelfs juridisch niet houdbaar omdat in de Nbw al borging gegeven is en de terminologie onduidelijk is.

Reactie gemeente:

Het artikel is niet in overeenstemming met de uitkomsten van de PB en zal worden geschrapt.

Vrijwaringszone

4. Op de verbeelding wordt de aanduiding "Vrijwaringszone – windturbine" gebruikt in plaats van "Vrijwaringszone – molenbiotoop", betreft dit een foutieve terminologie?

Reactie gemeente:

Voor zover de gemeente kan nagaan is zowel in de toelichting, de verbeelding als in de regels van het gepubliceerde plan de juiste en consequente terminologie gebruikt: "Vrijwaringszone - molenbiotoop".

3.3 Landkreis Leer

1. Het Landkreis heeft geen opmerkingen op het plan.

Reactie gemeente

De gemeente neemt daarvan kennis.

3.4 Niedersächsischer Landesbetrieb für Wasserwirtschaft, Küsten- und Naturschutz

1. Onbekend is of het bestemmingsplan gevolgen heeft voor de gezamenlijke inspanning van Duitse en Nederlandse overheden in het kader van het IMP om het Eems-estuarium te beschermen.

Reactie gemeente:

Het bestemmingsplan heeft tot doel de uitgifte van bedrijfskavels en de ontwikkeling van bedrijfsactiviteiten in de Eemshaven te continueren. Onderzoek geeft aan dat de effecten van deze uitgifte en ontwikkeling niet ten koste gaan van de beschermde waarden in onder andere het estuarium. Daarnaast bestaand programma's om de natuurkwaliteit van het estuarium te verbeteren. Het plan is daarmee niet in strijd met het programma.

2. Negatieve effecten op bodem, natuur en water zijn niet uit te sluiten. Bij de verdere ontwikkeling van de Eemshaven dienen deze gemonitord te worden zodat zeker is dat de cumulatieve effecten voor het Eems-estuarium vermeden worden.

Reactie gemeente:

Bij de uitgifte van kavels en het voller worden van een plangebied, treedt altijd een relatieve verslechtering op. Ter beoordeling is of deze effecten buiten het plangebied geen significant negatieve effecten opleveren. Onderzoek (MER en PB) toont aan dat dat niet het geval is. In de Eemsdelta zijn verschillende monitoringsprogramma's actief om de werkelijke effecten op bodem, water en natuur in kaart te brengen. Geregeld vinden updates plaats die openbare publicaties kennen.

3. Er is een algemeen Europees probleem met kwikzilver. De Eems-Dollard is nu al sterk belast met kwikzilver. Elke toename dient beschouwd te worden als significante verslechtering van de kwaliteit van het oppervlaktewater. Aangetoond dient te worden dat het bestemmingsplan geen toename veroorzaakt om de oppervlaktewateren in het Duits-Nederlandse grensgebied.

Reactie gemeente:

De verantwoording van de effecten van zware metalen staat beschreven op p. 170-171 van het MER. Daarin wordt onderkent dat de concentraties kwik in de Eems-Dollard te hoog zijn en wordt inzicht gegeven in de bijdrage van bedrijfsactiviteiten aan deze concentraties. Conclusie is dat wet- en regelgeving borgt dat de cumulatieve belasting door emissies van kwik of andere metalen via lucht of water nooit kan leiden tot een onaanvaardbare verslechtering van de waterkwaliteit.

3.5 Landkreis Aurich

1. Er moeten bedrijven worden uitgesloten die een negatief effect hebben op de luchtkwaliteit en het landschapsbeeld.

Reactie gemeente:

Het Eems-Dollard estuarium kent naast open landschap en natuur, aan zowel de Duitse als Nederlandse kant enkele concentraties van wonen en industriële bedrijvigheid. Vigerend beleid en het vigerende bestemmingsplan bieden de mogelijkheid om in die concentratiegebieden de bouw van bedrijvigheid toe te staan. Onderzoek wijst uit dat negatieve effecten daarvan aanvaardbaar zijn. Een algeheel verbod mist daarmee juridische grond en ziet de gemeente gezien het economisch beleid, ook niet als wenselijk.

2. Bevolking en toeristische bedrijven maken zich zorgen over de buitenproportionele industriële ontwikkelingen in de Eemshaven en de luchtverontreiniging en emissie van zware metalen die dat tot gevolg heeft. Dit heeft een negatief effect op de gezondheid en op de toeristische aantrekkingskracht van de kust en eilanden in regio Nedersaksen.

Reactie gemeente:

Zie daarvoor de reactie onder punt 1. De zorg over effecten leeft uiteraard ook bij Nederlandse lokale overheden en direct aanwonenden, zowel ten aanzien van de Nederlandse als de Duitse industriële ontwikkeling. Hoewel de afstanden korter en de effecten vooral lokaal zijn, acht de gemeente de voorgenomen ontwikkeling evenwel aanvaardbaar. Aanvullend nog, het industrieterrein wordt niet uitgebreid noch de bestemmingen verruimd. Het betreft een actualisering van het plan aan nieuw beleid en regelgeving.

3. Volgens Europese en Federale richtlijnen mogen schadelijke effecten van nieuwe woon- en werkgebieden geen gevolgen hebben voor kwetsbare natuurgebieden. Omdat ernstige ongevalsscenario's niet vermeden kunnen worden en de Eemshaven binnen de effectafstand ligt van 2,19 km, kan niet worden uitgesloten dat Duitse gebieden beïnvloed worden door het bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

In de MER is gekeken naar Externe Veiligheid. Aan de hand van daarvoor geldende effectafstanden is geconcludeerd dat mogelijke ongevalseffecten zich alleen in de Eemshaven of directe omgeving (1 tot 1,5 km maximaal) afspelen.

4. Met inachtnaam van de verslechterde luchtkwaliteit van de industrie in Delfzijl, kan worden geconcludeerd dat de bedrijvigheid in de Eemshaven daar in cumulatieve zin nog aan bijdraagt. Dit vraagt afstemming en coördinatie met de deelstaat Nedersaksen om de luchtkwaliteit te verbeteren.

Reactie gemeente:

De gemeenten en provincie monitoren de luchtkwaliteit en emissies in water. Verwezen wordt naar o.a. bijlage V van de Aanvulling MER.

3.6 Wasserstraßen- und Schifffahrtsamt Emden

1. Er zijn geen bezwaren tegen het plan. Wel dient te allen tijde strooilicht uit de Eemshaven vermeden te worden in verband met mogelijke verstoring van de navigatie.

Reactie gemeente:

De afscherming van licht heeft de aandacht, zowel vanuit natuur als vanuit bewoning en scheepvaart. De afgelopen jaren zijn de nodige verbeteringen aangebracht in de openbare en de bedrijfsverlichting.

3.7 Gasunie

Leiding - Gas

1. Opmerking van indiener dat in de toekomst in het plangebied op de verbeelding de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' moet worden opgenomen (plan was onvoldoende concreet om in het voorontwerp mee te nemen).

Reactie gemeente:

Het tracé is inmiddels geconcretiseerd en de regels, toelichting en verbeelding zijn daarop aangepast.

3.8 TenneT

Hoogspanningsleidingen

1. Wijzigen artikel 5.2.1: verhogen bouwhoogte naar 15,00 m.

Reactie gemeente:

Het betreffende artikel is geschrapt. De nutsvoorzieningen vallen nu onder de bestemming Bedrijventerrein – Industrie. In deze bestemming zijn gebouwen en bouwwerken tot grotere hoogtes toegestaan.

2. Wijzigen artikel 5.2.2, onder b: de bouwhoogte te wijzigen van de andere overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde naar 60 meter. Masten kunnen wel deze hoogte hebben.

Reactie gemeente:

Zie reactie onder 1.

3. Wijzigen verbeelding door het opnemen dubbelbestemming ten behoeve van 220 kVolt kabel Robbenplaat-Oostpolder.

Reactie gemeente:

De bedoelde leiding zal worden opgenomen in het bestemmingsplan.

4. Wijzigen verbeelding door het opnemen dubbelbestemming ten behoeve van de Nordned-kabel.

Reactie gemeente:

De Nordned-kabel zal als dubbelbestemming worden toegevoegd.

5. Plan aanpassen voor een nieuw te bouwen filterstations inclusief bekabeling.

Reactie gemeente:

De gemeente gaat ervan uit dat het filterstation past binnen de bestemming Bedrijf - Industrieterrein. De gemeente ziet geen aanleiding om het plan hierop aan te passen.

6. Inspreker doet het verzoek aan de gemeente om in het vervolg als vaste vooroverlegpartner bij nieuwe bestemmingsplannen geconsulteerd te worden.

Reactie gemeente:

De gemeente heeft een vaste lijst van partners die de plannen en vergunningen ter beoordeling krijgen toegestuurd. Tennet staat op de lijst waar het om plangebieden gaat waar kabels en leidingen van Tennet liggen.

3.9 Vopak

Milieugebruiksruimte

1. Daar waar een zonnepark komt wil Vopak vergunningruimte behouden voor de vigerende bedrijfsactiviteiten: planologisch mogelijk houden van 30 opslagtanks.

Reactie gemeente:

De bestemming is niet veranderd ten opzichte van het huidige planologisch regime. Het bestemmingsplan staat de vigerende bedrijfsactiviteiten toe, de rechten blijven behouden.

Veiligheidscontour

2. Op grond van de memo van RoyalHaskoningDHV, aanpassen toelichting en verbeelding:
 - a. PR10-6 contour voor de nieuwe situatie – de situatie met het zonnepark - niet vastgelegd wordt in het ontwerp en vast te stellen bestemmingsplan. Dit zou de bedrijfsvoering en toekomstig gewenste ontwikkelingen 'op slot' kunnen zetten.
 - b. In de toelichting zou dit dan ook duidelijker naar voren kunnen worden gebracht, waarbij aangegeven dat flexibiliteit van het plaatsgebonden risicocontour één van de afwegingen is geweest bij de formulering van de planregels.

Reactie gemeente:

Op dit moment worden de PR10-6 contouren niet opgenomen in het bestemmingsplan. De gemeente ziet in de reactie geen aanleiding om dit in het voorgelegde geval wel te doen. Het is mogelijk dat

de gemeente in het omgevingsplan ervoor kiest aandachtsgebieden op te nemen waarbinnen ruimte gereserveerd wordt voor risicovolle inrichtingen. De gemeente wil hier nu nog niet op vooruit lopen.

4 Overlegreacties

4.1 Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Uitsluiting kernenergie- en afval

1. Het bestemmingsplan sluit kernenergiecentrales en opslag van radioactief afval uit. Het plan is daarmee strikt genomen niet in strijd met het Barro maar mag de plaatsing van een kerncentrale goed beschouwd niet blokkeren.

Reactie gemeente:

Zowel gemeente als provincie geven met deze uitsluiting een politiek en maatschappelijk signaal af. De gemeente is zich overigens terdege bewust van de bevoegdheid van het rijk om de daadwerkelijke vestiging van een kerncentrale planologisch mogelijk te maken.

2. Inspreker verzoekt in de toelichting op het bestemmingsplan op enige wijze te verduidelijken dat:
 - a. de gemeente de bestemming kernenergiecentrale expliciet uitsluit om u moverende redenen,
 - b. dit niet betekent dat er nooit een kernenergiecentrale zal kunnen komen, omdat de planologische bevoegdheid bij het Rijk ligt en in Rijksbeleid de Eemshaven aangewezen is als vestigingsplaats voor een kernenergiecentrale.

Reactie gemeente:

De gemeente zal de tekst op dat punt verduidelijken.

4.2 Waterschap Noorderzijlvest

Verbeelding

1. Aanpassen van de bestemming voor het zuidelijke deel van het plangebied: dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' moet enkelbestemming 'Water – Waterkering' worden.

Reactie gemeente:

De bestemming zal aangepast worden.

Regels

2. De hiervoor genoemde bestemmingsregel schrappen en toevoegen aan artikel 12.4.2 (vergunningstelsel Water – Waterkering): voorafgaand advies van het waterschap.

Reactie gemeente:

De bestemmingsregel zal worden geschrapt en de toevoeging zal worden overgenomen.

Toelichting

3. Verzoek tot aanpassen van de toelichting, paragraaf 4.9 (water) zodat de huidige situatie t.a.v. waterkeringen overeenkomt met de opmerkingen hiervoor genoemd. Tevens het verzoek over waterkwantiteit en afvalwater aanvullende toelichtende tekst op te nemen.

Reactie gemeente:

De aanpassingen worden doorgevoerd

4.3 Gemeente Loppersum

Het bestemmingsplan geeft de gemeente geen aanleiding om inhoudelijk te reageren..

4.4 Veiligheidsregio Groningen

Beheersbaarheid risicobronnen

1. De dienst constateert dat in de toelichting de munitieverlading door defensie ontbreekt.

Reactie gemeente:

Ten tijde van de ter visie legging was er alleen sprake van transportactiviteiten. Deze transportactiviteiten vallen onder Rijksverantwoordelijkheid. Mee vanuit dat oogpunt is het noemen van deze specifieke transportactiviteiten niet genoemd in de toelichting. Inmiddels heeft Defensie een eigen faciliteit voor haar verladersactiviteiten. De inrichting van defensie valt onder het Activiteitenbesluit milieubeheer, de gemeente is bevoegd gezag, de inrichting is gelegen op het terrein van BTE (Buss Terminal). De algemene voorschriften zijn van toepassing en er worden maatwerken gesteld aan het geluid. Voor de verladersactiviteiten is in de regel contact met het bevoegd gezag.

2. Ten aanzien de bereikbaarheid van percelen en de bluswatervoorzieningen constateert de dienst dat de voldoende zijn.

Reactie gemeente:

De gemeente neemt kennis van deze constatering.

Zelfredzaamheid bij incidenten met gevaarlijke stoffen

3. De dienst adviseert slaapschepen in de bestemming uit te sluiten.

Reactie gemeente:

Het bestemmingsplan zal worden aangepast in de zin dat nachtverblijf, anders dan gerelateerd aan havenactiviteiten, als strijdig gebruik met de bestemming wordt aangemerkt.

Windturbines

4. Er ontbreekt een regel die de opslag- of verwerkingslocaties van gevaarlijke stoffen binnen de 10^{-6} contour van een windturbine verbiedt.

Reactie gemeente:

De gemeente gaat ervan uit dat de 10^{-5} contour wordt bedoeld, deze is opgenomen als 'veiligheidszone – windturbine'. De regels zullen worden aangepast in de zin dat binnen deze aanduiding opslag- of verwerkingslocaties van gevaarlijke stoffen worden verboden.

5. De dienst mist een concrete uitwerking van het "slim" ontwerpen van risicovolle inrichtingen nabij een windturbine en wijst op een onjuiste terminologie van de signaleringsafstand in het MER.

Reactie gemeente:

De gemeente heeft de regel aangepast. De signaleringsafstand wordt genoemd in de MER. De MER wordt echter niet aangepast maar wij merken hier op dat de signaleringsafstand moet gelezen worden als de 'plaatsgebonden risicocontour'.

Toegestane activiteiten

6. De dienst adviseert in de regeling keuzes te maken (bijvoorbeeld door een zonering of uitsluiting) om risicovolle activiteiten direct naast grotere personenconcentraties te voorkomen.

Reactie gemeente:

De gemeente begrijpt de zorg van de dienst op dit punt. Het opnemen van een beperkende regeling zonder dat dit een direct wettelijke basis kent, betekent een beperking van de uitgifte of het gebruik van een deel van de haven. De gemeente acht geen dwingende noodzaak aanwezig om het bestemmingsplan als middel voor de veiligheid in te zetten.

Brand- en rookoverlast

7. De dienst adviseert enkele specifieke activiteiten uit de Staat van bedrijfsactiviteiten weg te laten en/of te werken met een afwijkingsbevoegdheid waaraan een advies van de dienst gekoppeld kan worden.

Reactie gemeente:

Gezien de relatieve onzekerheid van het type bedrijven dat gronden gaat afnemen in de Eemshaven, heeft een generieke regeling in het bestemmingsplan die bepaalde bedrijven op voorhand uitsluit, niet de voorkeur.

Toegankelijkheid brandweer

8. De dienst adviseert de afstand van de bebouwing tot de perceelsgrens te vergroten van 4 tot 5 meter in verband met de mogelijke omrijdbewegingen van brandweerwagens op een perceel.

Reactie gemeente:

Er is sprake van een actualisering van een vigerende bestemmingsplan. Het is juridisch niet zonder meer mogelijk de bebouwingsregels achteraf aan te passen.

4.5 Provincie Groningen

Windturbines

1. De provincie constateert dat in artikel 22.7 van de planregels een regeling opgenomen voor het oprichten van risicovolle inrichtingen binnen de veiligheidszone van windturbines. In lid b wordt met betrekking tot het slim ontwerpen verwezen naar de Bijlage MER. Ik constateer dat in deze bijlage het slim ontwerpen niet volledig wordt toegelicht. Ik verzoek u dit alsnog te doen. Tevens verzoek ik u een keuze te maken tussen de in artikel 22.7 van de planregels opgenomen alternatieven b en c.

Reactie gemeente:

De gemeente acht het slim ontwerpen voldoende toegelicht. Sub c van artikel 22.7 van de regels wordt verwijderd.

2. De provincie constateert dat er in artikel 6 van de planregels geen onderscheid wordt gemaakt tussen bestaande en nieuwe - tijdelijke - windturbines. Verzocht wordt de vergunde tijdelijke windturbines aan te geven op de verbeelding van het bestemmingsplan en in de planregels een overzicht op te nemen waaruit naar voren komt op welk moment de 30-jaars termijn voor deze windturbines eindigt.

Reactie gemeente:

In paragraaf 3.3 van de toelichting wordt een overzicht gegeven van de tijdelijke windturbines.

3. Op het moment dat het windpark Oostpolder is gerealiseerd (vóór 31 december 2020) zullen er negen windturbines aan de Kwelderweg moeten worden geamoveerd. De omgevingsvergunning voor het windpark Oostpolder is inmiddels onherroepelijk. Om deze reden geef ik u in overweging om de betreffende negen windturbines in onderhavig bestemmingsplan weg te bestemmen en de in artikel 24 van de planregels opgenomen algemene wijzigingsbevoegdheid hierop af te stemmen.

Reactie gemeente:

De betreffende windturbines zullen worden wegbestemd.

Zonneparken

4. De provincie verzoekt de vergunde tijdelijke zonneparken aan te geven op de verbeelding van het bestemmingsplan en in de planregels een overzicht op te nemen waaruit naar voren komt op welk moment de 30-jaars termijn voor deze zonneparken eindigt. Ook wordt verzocht de

afspraken die zijn gemaakt in het kader van de borging van de uitvoering van het inrichtingsplan te vertalen naar onderhavig bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

In de regels van het bestemmingsplan zal een regeling ten behoeve van de waarborging van de landschappelijke inpassing worden opgenomen dat indien in de vergunning voorwaarden zijn opgenomen over landschappelijke inpassing.

Geluid

5. De provincie constateert dat in de regels een bevoegdheid is opgenomen om af te wijken van de gecumuleerde geluidsbelasting van 65 dB Lcum. Volgens de provincie is een dergelijke afwijkingsbevoegdheid hier niet aan de orde omdat in het kader van de Structuurvisie Eemmond - Delfzijl is onderzocht dat met alle voorziene ontwikkelingen er geen hogere gecumuleerde geluidsbelasting dan 65 dB Lcum zal optreden. Verzocht wordt de betreffende afwijkingsbevoegdheid te schrappen

Reactie gemeente:

De afwijking zal worden geschrapt.

Helikopterhaven

6. De provincie constateert dat de aanduidingen voor de helikopterhaven op de verbeelding van het bestemmingsplan niet geheel conform het Luchthavenbesluit zijn. Ten eerste komt de aanduiding voor de FATO niet overeen met Luchthavenbesluit. Daarbij is de buitenste lijn van het veiligheidsgebied het meest relevant. Daarnaast ontbreken op de verbeelding van het bestemmingsplan de gebieden met de hoogtebeperkingen. Verzocht wordt het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met het Luchthavenbesluit

Reactie gemeente:

De verbeelding wordt aangepast conform het luchthavenbesluit.

Externe veiligheid

7. Met betrekking tot het aspect externe veiligheid wordt verzocht duidelijkheid te geven over de volgende punten. Enerzijds worden de risico's met betrekking tot het aspect externe veiligheid in het MER negatief beoordeeld en anderzijds is de doorwerking van het aspect externe veiligheid in het bestemmingsplan minimaal.

Reactie gemeente:

Externe Veiligheid is zeker een aandachtspunt. Tegelijkertijd beoogt de gemeente voldoende flexibiliteit in het bestemmingsplan te houden. In de ogen van de gemeente is de regeling rond aspecten van externe veiligheid voldoende concreet om bij de afweging van initiatieven en de vergunningverlening op het aspect veiligheid te kunnen sturen.

8. Uit de plantoelichting komt niet naar voren in hoeverre de ODG en de Veiligheidsregio bij planvorming zijn betrokken en zich kunnen vinden in de gedachtenlijn van het plan. Verzocht wordt deze organisaties om advies te vragen en dat bij de planvorming te betrekken.

Reactie gemeente:

De planvoorbereiding is gedaan met een integrale, breed samengestelde projectgroep die met regelmaat specialisten raadpleegt op specifieke onderwerpen, waaronder de ODG en de VRG. Wij zullen deze werkwijze toelichten in de toelichting van het bestemmingsplan.

Water

9. In paragraaf 4.9 van de plantoelichting wordt nog gesproken over de 'Vierde Nota Waterhuishouding'. Dit beleidsdocument is niet meer van kracht. Sinds 2016 geldt voor het waterbeleid het Nationaal Waterplan (www.helpdeskwater.nl/onderwerpen/wetgeving-beleid/nationaal/nationaal-waterplan/). Tevens staat in deze paragraaf de 'beleidslijn ruimte voor de rivier' genoemd. Deze beleidslijn is niet van toepassing op dit bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

De toelichting zal op dit punt worden aangepast.

10. In paragraaf 4.9 van de plantoelichting dient de zinsnede 'Het buitendijkse deel van de Eemshaven heeft daarom een lager beschermingsniveau (1:4.000) dan het gebied ten zuiden van de Eemshaven (1:10.000).' vervangen te worden door de zinsnede 'Het buitendijkse deel van de Eemshaven heeft een ander beschermingsniveau (overschrijdingsfrequentie van 1:4.000) dan het gebied ten zuiden van de Eemshaven (overstromingskans 1:3.000).'

Reactie gemeente:

De toelichting zal op dit punt worden aangepast.

Waterkeringszone

11. In de artikelen 2.20.1 tot en met 2.20.4 van de verordening zijn regels opgenomen over de waterkeringszone langs de primaire waterkering. De waterkeringszone is opgenomen op kaart 3 van de verordening en opgedeeld in verschillende zones (profiel van vrije ruimte, beschermingszone en/of bebouwingszone). Ik constateer dat de begrenzing van de vrijwaringszone zoals opgenomen op de verbeelding van het bestemmingsplan niet geheel overeenkomt met de begrenzing van de op kaart 3 van de verordening aangeduide waterkeringszone. Ik verzoek u het bestemmingsplan op dit punt aan te passen.

Reactie gemeente:

De verbeelding zal worden aangepast op de begrenzing van de zones uit de provinciale verordening.

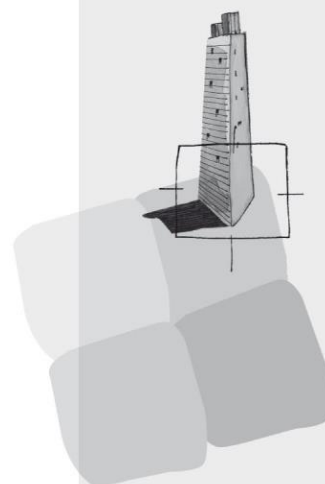
Colofon

Projectleiding

BügelHajema Adviseurs
De heer P. Bügel

Projectnummer

090.00.01.28.01



BügelHajema Adviseurs bv
Bureau voor Ruimtelijke
Ordering en Milieu BNSP
Vaart nz 48-50
9401GN Assen
T 0592 316 206
F 0592 314 035
E info@bugelhajema.nl
W www.bugelhajema.nl

Vestigingen te Assen,
Leeuwarden en
Amersfoort

gemeente@hethogeland.nl
t.a.v. het college van burgemeester en wethouders

Ons kenmerk: 19-005-EW
Betreft: inspraakreactie voorontwerpbestemmingsplan Eemshaven

Groningen, 18 mei 2019

Geacht college,

Hartelijk dank dat u ons de gelegenheid geeft te reageren op het voorontwerp bestemmingsplan Eemshaven met MER en Passende Beoordeling (PB). Wij maken hier graag gebruik van.

De Eemshaven is een haven- en industriegebied, gelegen aan de rand van het zeer waardevolle en kwetsbare Natura 2000-gebied en UNESCO-Werelderfgoed Waddenzee. Het Eems-estuarium, dat deel uitmaakt van de Waddenzee, verkeert in ecologisch slechte staat. Bij de aanwijzing tot Natura 2000-gebied kreeg de Eems-Dollard een verbeterdoelstelling. Een verbeterdoelstelling betekent, in de zin van artikel 6 lid 3 van de Habitatrichtlijn (HrI), dat iedere mogelijk schadelijke ontwikkeling significant is. Wij zijn dan ook van oordeel dat verdere industriële ontwikkelingen in de Eemshaven mogelijk zijn, mits deze ontwikkelingen geen schadelijke gevolgen kunnen hebben voor de natuurwaarden in het Natura 2000-gebied. Wij zijn er, op grond van het MER en de PB, niet van overtuigd dat dit plan hieraan voldoet.

In het MER wordt geconstateerd dat, ondanks de in het plan genomen maatregelen, de milieubelasting voor omwonenden kan verslechteren. De geluidshinder neemt toe, de luchtkwaliteit (met name fijn stof) gaat nog verder achteruit. Dit is blijkbaar een politieke keuze, maar wij vinden het een zorgelijke ontwikkeling.

1. Industrie

De toelichting stelt: *'Doel van dit plan is: doorontwikkeling van de Eemshaven als haven- en industrieterrein, waarbij de bestemde of vergunde situatie dan wel het vernieuwde beleid als uitgangspunt dient. Er worden geen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk gemaakt. (...) Nieuwe opgaven, zoals de repowering van het windpark, zijn geen onderdeel van dit bestemmingsplan. Wel is aan de bestaande bedrijfskavels een ruime bestemmingsregeling toegekend zodat een optimale invulling alsook verduurzaming van de Eemshaven mogelijk is.'*

Op de hoofdbestemming 'Bedrijventerrein - Industrie' worden in de Eemshaven bedrijven in de milieu categorieën 1 tot en met 5.3 toegestaan, voor zover ze genoemd worden in de bij de regels behorende 'Staat van bedrijfsactiviteiten'. Het gaat onder meer om ruimtevragende en/of zware industriële activiteiten. Wij begrepen dat in het 'Beheersverordening Eemshaven' bedrijven in de milieu categorieën 1 tot en met 5.2 zijn toegestaan. En in de Beheersverordening is wel sprake van (bestaande) zwaardere zeehavengebonden industrie, maar niet van ruimtevragende en/of zware industriële activiteiten in het algemeen (dus niet alleen zeehavengebonden). In hoeverre hier sprake is van verruiming van de mogelijkheden ten opzichte van de huidige 'Beheersverordening Eemshaven', is ons niet duidelijk. Wij stellen u voor in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan en in het MER duidelijk aan te geven in hoeverre hier de industriële mogelijkheden verruimd worden ten opzichte van de Beheersverordening en welke mogelijke gevolgen dit heeft voor de omgeving.

Wij zijn blij dat u, naast kerncentrales en de opslag van middel- en hoogradioactief afval, nu ook kolengestookte elektriciteitscentrales in het bestemmingsplan uitsluit.

Het MER constateert dat de Omgevingsdienst Groningen (ODG) en de vergunningverleners van de Werkorganisatie DEAL-gemeenten onvoldoende inzicht hebben in de feitelijke benutte ruimte uit de milieuvergunning van bedrijven in de Eemshaven. Wij dringen er al jaren bij de provincie op aan de feitelijke emissiegegevens van de bedrijven boven water te krijgen. Dit is tot nu toe niet gelukt.

Ten aanzien van de lozing / emissie van zware metalen wordt verwezen naar een rapport van de ODG: *'Belasting van het Eens-Dollardestuarium door zware metalen, dioxines en zwaveldioxide ten behoeve van Structuurvisie Eemsdelta, Omgevingsdienst Groningen, 26 juli 2016'*. Dit rapport is gebaseerd op de formele meldingen van de bedrijven bij Emissieregistratie (niet alle bedrijven zijn daartoe verplicht) en op verschillende oude rapporten over achtergrondwaarden in Eems en Noordzee. Recente gegevens (minder dan 10-20 jaar oud) zijn er vrijwel niet. Er is dringend behoefte aan recente gegevens over de werkelijke huidige situatie.

2. Verduurzaming

GSP heeft, onder meer met de Groene Havenvisie en het Vestigingsbeleid, hoge ambities ten aanzien van verduurzaming, werken aan een circulaire economie en beperken van de 'environmental footprint', zowel van GSP zelf als van de bedrijven. Wij zien dat GSP, met name binnen de eigen bedrijfsvoering, stappen zet in de goede richting. Wij merken echter op dat GSP geen politiek gecontroleerde overheid is, maar een zelfstandige onderneming. Goede wil alleen is niet altijd voldoende om een schoner industriegebied te realiseren.

Het voorontwerp bestemmingsplan verwijst wel naar de visie van GSP en naar een gemeentelijke visie op verduurzaming, maar dit wordt in het bestemmingsplan (in de toelichting, maar vooral ook in de regels) niet concreet uitgewerkt. Wij dringen er op aan dat de ambities van GSP en gemeente worden vertaald in een duidelijk (afwegings)kader in het ontwerpplan.

3. Milieunormering

De toelichting meldt: *'In dit bestemmingsplan is gekozen voor beoordeling van de activiteiten van bedrijven op de werkelijke milieueffecten door het opnemen van milieu-gebruiksregels ten aanzien van licht, geur, geluid windturbines, gecumuleerde geluidbelasting, stilstandsverplichting windturbines, stikstof (Natura 2000) en trillingen/heien (Natura 2000) in gebruiksregels' (Artikel 21 Algemene gebruiksregels) en ten aanzien van geluid (industrie) in aanduidingsregels (artikel 22.4 Milieuzone - geluidzonebeheer).'*

1. Wij merken op dat de stilstandsverplichting windturbines in de regels ontbreekt. Wij dringen er op aan dat dit alsnog geregeld wordt.
2. In de PB wordt aangegeven dat het verhogen van de cut-in speed van windturbines naar 5-6 m/s bij temperaturen van 12° C of meer weinig scheelt op het rendement van windturbines, maar het aantal vleermuis-slachtoffers drastisch beperkt. Wij dringen er op aan een dergelijke maatregel in het plan op te nemen.
3. Ten aanzien van licht wordt in artikel 21.1 lid 2 b.1 uitsluitend gekeken naar *lampen* buiten gebouwen. Wij stellen u voor hier te kijken *verlichting* buiten gebouwen, waaronder tevens begrepen wordt naar buiten schijnende verlichting vanuit gebouwen. Voorts stellen wij voor uitdrukkelijk in het plan op te nemen dat deze bepaling tevens betrekking heeft op verlichting tijdens de bouw.
4. De PB gaat ervan uit dat bouwwerkzaamheden zijn beperkt tot de dagperiode: van 7:00 tot 19:00 uur. Dit is echter niet in de planregels geregeld.
5. In het plan wordt alleen een grens gesteld aan de lichtimmissie op de grens van Natura 2000-gebied Waddenzee. In de PB wordt terecht gesteld dat verlichting op en rond het industrieterrein zeer storend kan zijn voor de natuur op en rond het terrein, met name voor vleermuizen. Maar ook door mensen wordt de nachtelijke zichtbaarheid van de Eemshaven als zeer storend ervaren. Wij dringen er dan ook op aan om in het bestemmingsplan maatregelen op te nemen om verlichting te minimaliseren en de verlichting goed af te schermen.
6. In artikel 21.3 wordt de gecumuleerde geluidbelasting op de gevel van gevoelige gebouwen en op de grens van gevoelige terreinen begrensd op 65 dB Lcum. Wij vinden dit een erg hoge toegestane geluidsbelasting, met name omdat het bij de nabij gelegen 'geluidsgevoelige bestemmingen' gaat om plattelandswoningen. Het MER stelt dan ook, terecht:
'Vanwege de grootschalige ontwikkelingen van windparken in het studiegebied van de Eemshaven hebben tientallen woningen in de omgeving van de Eemshaven in de referentiesituatie al een matig tot tamelijk slecht geluidklimaat. Het effect van het industrielawaai en wegverkeerslawaai zorgt ervoor dat het geluidklimaat bij deze woningen verder verslechtert. Hoewel het cumulatieve geluidsniveau nergens de gebiedsspecifieke norm van 65 dB Lcum overschrijdt, leidt het wel tot een zeer negatieve beoordeling van het criterium cumulatie van geluid (--).'

7. In artikel 21.3 staat: '*... met dien verstande dat de geluidsbelasting van industrie en windturbines niet wordt getoetst op woningen die op een gezoneerd industrieterrein liggen en de geluidbelasting van windparken niet wordt getoetst op woningen in de sfeer van die windparken.*'

Dit plan heeft slechts betrekking op het industrieterrein Eemshaven, niet op de buiten het industrieterrein gelegen / geprojecteerde windparken. Voor zover ons bekend zijn er op het industrieterrein geen woningen en kunnen er ook geen woningen worden toegestaan. Bij woningen '*in de sfeer van die windparken*' zou het kunnen gaan om woningen buiten het plangebied in de sfeer van windparken gelegen buiten het plangebied. Wij stellen dan ook voor om deze tekst te schrappen.

8. Artikel 21.5 bepaalt dat het verboden is te heien in de periode mei tot en met juli indien dit tot gevolg heeft dat aan de voet van de zeedijk van de Waddenzee trillingen hiervan worden waargenomen. Waarom is dit verbod beperkt tot de periode mei tot en met juli? Wij hebben hiervan geen onderbouwing aangetroffen.

9. In de PB wordt aangegeven dat de geluidsemisatie van het heien gereduceerd kan worden door een mantel of balg rond de heipaal aan te brengen. Deze maatregel hebt u echter niet voorgeschreven.

4. Natuur

Het MER constateert:

'De verder ontwikkeling van de Eemshaven zorgt voor negatieve effecten op de natuur in het haven- en industriegebied en de omgeving. De invulling van de nu nog braakliggende terreinen zorgt voor een afname van leefgebied voor plant- en diersoorten in het plangebied. (...) Ook leidt de aanleg en het gebruik van gronden in de Eemshaven tot (indirecte) verstoring en hinder voor diersoorten. Dit geldt in het bijzonder voor de vogelsoorten slechtvalk en zilvermeeuw, diverse soorten vleermuizen en de waterspitsmuis.'

Bij de bouw van de nieuwe elektriciteitscentrales van RWE en NUON is, ter compensatie van de geluidshinder en ter compensatie van het ruimtegebruik door deze centrales, het natuurgebied Ruidhorn uitgebreid. De geluidshinder bij de bouw van de centrales (de 45 dB(A) grens) besloeg het hele Eemshaven terrein. Wij kunnen dan ook in mee gaan in uw stelling dat alle mogelijke schade door geluidshinder aan soorten op het Eemshaventerrein met de uitbreiding van Ruidhorn is gecompenseerd. Bij compensatie van het ruimtegebruik ging het echter slechts om de terreinen die concreet door de centrales in gebruik zijn genomen en daarmee aan de natuur zijn onttrokken.

Het MER constateert nu dat de verdere ontwikkeling van de Eemshaven zorgt voor een afname van leefgebied voor plant- en diersoorten en verstoring en hinder voor diersoorten. Dit is met de uitbreiding van Ruidhorn niet op voorhand gecompenseerd. Wij dringen er op aan dat u onderzoekt of compensatie gewenst / noodzakelijk is.

Het MER stelt: '*Negatieve effecten op de waterspitsmuis kunnen worden gemitigeerd door, bij voorkeur onder ecologische begeleiding, de muizen weg te vangen en over te plaatsen naar een nabijgelegen geschikt biotoop en de sloten daarna vanaf één kant dicht te*

schuiven. In het kader van de zorgplicht dient men op vergelijkbare wijze ook om te gaan met vissen en amfibieën in de te dempen sloten. Als verdere mitigerende maatregel voor de waterspitsmuis kunnen in het plangebied de geplande waterpartijen met natuurvriendelijke oevers (flauw talud, water- en oeverplanten e.d.) worden ingericht.'

Deze opvatting komen wij vaak tegen, maar is als beschermingsmaatregel onvoldoende. Immers: als er in een bepaald leefgebied 100 waterspitsmuizen kunnen leven, dan zullen er in het algemeen ook 100 waterspitsmuizen leven. Worden er in dat leefgebied 100 elders gevangen waterspitsmuizen los gelaten, dan zal er gedurende korte tijd een populatie van 200 waterspitsmuizen zijn. Maar daarvan zal al snel de helft sterven. Verplaatsen heeft dus alleen zin als het geschikte biotoop waar de dieren heen gebracht worden, ook zodanig wordt verbeterd dat de draagkracht van het gebied groot genoeg wordt voor de nieuwe populatie.

5. Natura 2000-gebieden: gebiedsbescherming:

De toelichting stelt dat Bestemmingsplan Eemshaven, zowel in de realisatie- als gebruiksfase, afzonderlijk en in cumulatie met andere relevante plannen, geen significant negatieve effecten op instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden veroorzaakt. Het MER constateert: *'De effecten op instandhoudingsdoelstellingen van naastgelegen Natura 2000-gebieden zijn negatief, maar niet significant negatief, ook niet in cumulatie met andere (vergunde) projecten in de Eemshaven.'*

Cumulatie met andere vergunde projecten in de Eemshaven is te beperkt. Er behoort te worden gecumuleerd met ander plannen en projecten (in binnen- en buitenland) die van invloed kunnen zijn of de te beschermen natuurwaarden. Niet vergunde projecten kunnen daarbij buiten beschouwing gelaten worden.

5.1. Waddenzee, Eems-Dollard estuarium

Uit de PB blijkt dat negatieve effecten van dit plan op Natura 2000-gebied Waddenzee (waarin begrepen het Eems-Dollard estuarium) niet vallen uit te sluiten, maar die negatieve effecten zijn, volgens de PB, niet significant. Nu echter voor het Eems-Dollard estuarium een verbeterdoelstelling geldt, is iedere mogelijke verslechtering significant. De conclusie uit de PB is dan ook onjuist.

5.2. Bouwwerkzaamheden

In de PB wordt opgemerkt dat bouwwerkzaamheden tijdelijk zijn. Per bouwproject klopt dit, maar voor het industrieterrein als geheel gaat het niet om tijdelijke effecten: er is vrijwel altijd ergens op het terrein een bouw- of verbouwproject in uitvoering. Wij kunnen er dan ook niet mee instemmen dat bouwwerkzaamheden op planniveau als 'tijdelijk' worden gezien. Bovendien: de PB merkt terecht op: *'Omkeerbare en tijdelijke effecten kunnen ook van significante betekenis zijn.'*

5.3. Stikstof

Het plan veroorzaakt een aanzienlijke extra stikstofemissie, dus ook een toename van de stikstofdepositie ten gevolge van dit industrieterrein in Natura 2000-gebieden in binnen- en buitenland (Duitsland, België). Om vergunningverlening mogelijk te maken wordt 'ontwikkelruimte' benut op grond van de Programmatistische Aanpak van Stikstof (PAS). Daarbij gaat de PAS ervan uit dat de totale stikstofdepositie op de betreffende gebieden slechts tijdelijk verhoogd wordt, omdat de stikstofdepositie een dalende trend vertoont. En de

PAS gaat ervan uit dat die tijdelijke verhoging niet schadelijk is voor de betreffende natuurgebieden als de nodige maatregelen worden getroffen.

Wij zijn van oordeel dat een verslechtering van Natura 2000-gebieden, ook als deze van tijdelijke aard is, in strijd is met de Hrl. Voor de instandhouding van de natuurwaarden in veel Natura 2000-gebieden is een forse daling van de stikstofdepositie noodzakelijk, naast het treffen van beheersmaatregelen als het verbeteren van de waterhuishouding en zo mogelijk afvoeren van historische stikstofdepositie (afplaggen en begrazen). Een (tijdelijke?) verhoogde stikstofdepositie leidt in veel gevallen tot een verdere verslechtering van de betreffende Natura 2000-gebieden. De beheersmaatregelen (die vaak toch al moeten worden getroffen om het betreffende gebied op orde te krijgen) kunnen een dergelijke achteruitgang lang niet altijd voorkomen.

Bovendien: de dalende trend waar de PAS vanuit gaat stagneerde al voor de invoering van de PAS. En op dit moment lijkt er sprake van een stijgende trend. Waarmee een toename van de stikstofdepositie ten gevolge van nieuwe plannen en projecten niet meer tijdelijk is.

Wij zijn dan ook van oordeel dat de PAS in strijd is met de Hrl.

5.4. Scheepvaart

Onder de kop 'Optische verstoring' merkt de PB op dat zowel de aanwezigheid van mensen, vrachtverkeer, werktuigen, als de bewegingen hiervan, kunnen zorgen voor een verstoring van de fauna. Als maximale verstoringafstand voor vogels bij scheepvaart wordt 1.500 meter aangehouden. Voor rustende zeehonden geldt in de Waddenzee (inclusief Dollard) een verstoringafstand van 1.200 meter. Maar *'Effecten als gevolg van het gebruik van bestaande scheepvaartroutes zijn uitgesloten, omdat het uitgangspunt is dat gebruik wordt gemaakt van de bestaande vaargeulen.'*

Wij constateren dat het scheepvaartverkeer, mede dankzij nieuwe ontwikkelingen op de Eemshaven, toeneemt. De tijd tussen verschillende scheepspassages neemt daardoor af. Ook zal bij een verdere toename van de scheepvaart vaker gebruik worden gemaakt van de ankerplaatsen, bij voorbeeld de ankerplaats in de Oude Westereems direct ten westen van de Eemshaven. Wij verzoeken u de mogelijke effecten van deze toenemende onrust op vogels en zeehonden nader te onderzoeken.

5.5. Brilduiker

De brilduiker vertoont landelijk een negatieve trend. In de PB wordt gesteld: *'Het belang van de Waddenzee is voor de brilduiker relatief beperkt. Bij koude winters kunnen de aantallen brilduikers in de Waddenzee aanzienlijk toenemen, als gevolg van verplaatsingen vanuit het dichtvriezende IJsselmeer en vanuit noordelijker overwinteringsgebieden. (...) In de Eemshaven is een seizoensgemiddelde gevonden van 6.'* In het algemeen is het belang van de Waddenzee dus beperkt, maar in een koude winter kan de Waddenzee ineens van levensbelang zijn voor de overwinterende brilduikers. Om het belang van de Eemshaven voor brilduikers te onderbouwen, zijn het seizoensgemiddelde en zelfs de totale Waddenzeepopulatie niet relevant. Wel relevant: *'Opvallend genoeg verblijven de meeste brilduikers in de havenkom zelf, de plaats met de hoogste geluidsbelasting en optische*

verstoring. (...) Hoewel ook in de havenkom de gemiddelde geluidsbelasting zal toenemen is niet te verwachten dat de havenkom daardoor ongeschikt wordt voor de brilduiker. Bovendien is op de Waddenzee veel alternatief foerageer- en rustgebied aanwezig. Significante negatieve effecten worden niet verwacht.'

Wij missen hier een onderbouwing waarom de brilduikers juist de havenkom opzoeken. Wij vermoeden dat zij hier beschutting zoeken tegen stroming en (hoge) golven. Juist om hun energieverlies in de koude periode te beperken. De Waddenzee biedt wellicht betere foerageer-mogelijkheden, maar de vogels zijn meer energie kwijt om op locatie te blijven. Bij toenemende bedrijvigheid in de Eemshaven worden de vogels vaker verstoord, moeten vaker wegzwemmen of wegvliegen. Wat ten koste gaat van hun energiereserves en hun overlevingskansen. Wij zijn van oordeel dat dit nader onderzocht moet worden.

5.6. Scholekster

De scholekster loopt, zowel landelijk als in de Waddenzee, hard in aantal terug. De PB constateert: *'Deze daling van het aantal overwinterende scholeksters in de Waddenzee wordt primair veroorzaakt door het verdwijnen van droogvallende mosselbanken door overbevissing in combinatie met strenge winters. Sinds de jaren negentig wordt er niet meer op droogvallende mossels gevestigd en is sprake van een duidelijk herstel van de mosselbanken.'* Ondanks het herstel van de mosselbanken zet de daling van het aantal scholeksters door. Dit wordt in de PB niet verklaard.

6. Oppervlaktewater, koelwater

Het MER constateert dat de effecten van warmtelozingen, het lozen van zware metalen, zwevend stof en overige stoffen, de effecten van de onttrekking inclusief vertroebeling en het risico op verzilting van oppervlaktewater geborgd zijn in wet- en regelgeving. Voor individuele bedrijven moeten vergunningen worden aangevraagd. Dit klopt. Daarbij wordt echter vooral getoetst of het bedrijf voldoet aan BBT. De vraag of de lozing van het individuele bedrijf samen met de lozingen van andere bedrijven en de vaak reeds te hoge achtergrondconcentratie schadelijk kan zijn voor de natuur, zelfs in Natura 2000-gebied, komt hierbij nauwelijks aan de orde. En bij toetsing van individuele bedrijfslozingen aan de Natuurbeschermingswet wordt in Nederland wel gecumuleerd met de mogelijke effecten van andere, vergunde maar nog niet gerealiseerde, plannen en projecten in de naaste omgeving, maar ook daar komt de vraag of de extra lozing kan leiden tot problematische achtergrondwaarden niet aan de orde.

Juist op planniveau horen dergelijke effecten in beeld gebracht te worden. Wij constateren dat zowel het MER als de PB hier aan voorbij gaan: er wordt slechts getoetst of het plan aan de wettelijke verplichtingen kan voldoen, niet of de natuurwaarden op en rond het plangebied worden behouden. Wij vinden dit teleurstellend.

De bestaande industrie (met name de nieuwe elektriciteitscentrales) hebben een forse koelwaterbehoefte. Daarvoor wordt zeewater gebruikt. Dit zorgt voor opwarming van het zeewater in het Eems-Dollard gebied. Dat kan in warme perioden een bedreiging vormen voor de natuur in het gebied, zoals de zeegrasvelden. Indertijd bleek uit modellen dat de koelwaterlozingen konden worden toegestaan. Het is echter de vraag of verdere toename van de koelwaterlozingen nog wel verantwoord is. Wij hebben hier geen nader onderzoek over aangetroffen.

Het MER constateert dat de inzet van grondwater als koeling over het algemeen niet is toegestaan. Wij hebben vernomen dat Google voor de koeling van de (forse) uitbreiding een koelwaterleiding vanaf het Eemskanaal wil aanleggen. De koelwaterbehoefte is echter zo groot, dat het de vraag is of Google in een lange droge zomer nog voldoende koelwater uit het Eemskanaal kan/mag (verdringingsreeks) onttrekken. In een dergelijke situatie wil Google drinkwater als koelwater inzetten. Daarbij gaat het in feite om de inzet van grondwater als koelwater. Juist in een lange droge zomer. Zomer 2018 heeft ons geleerd dat herstel van de grondwaterhoeveelheden veel tijd kost. Wij vinden dit dan ook een zeer ongewenste ontwikkeling.

7. Cumulatie

Artikel 6, 3 Hrl luidt:

'Voor elk plan of project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van het gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor zo'n gebied, wordt een passende beoordeling gemaakt van de gevolgen voor het gebied, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen van dat gebied. (...)'

Dus voor het Bestemmingsplan Eemshaven moet in de PB niet alleen worden onderzocht of dit plan significante gevolgen kan hebben voor Natura 2000-gebieden (waar ook in Europa), maar moet ook worden onderzocht of dit bestemmingsplan *in combinatie met andere plannen of projecten* significante gevolgen kan hebben voor zo'n Natura 2000-gebied: onderzoek naar cumulatieve effecten.

De PB stelt: *'Daarbij dient het uitsluitend te gaan om die ontwikkelingen die voldoende concreet zijn en waarover reeds een besluit is genomen. Jurisprudentie schrijft namelijk voor dat bij cumulatie alleen vergunde, nog niet gerealiseerde projecten hoeven te worden meegenomen (laatste RWE uitspraak Nb-wet september 2015).'*

7.1. ruimtelijke begrenzing cumulatie

Een dergelijk onderzoek mag niet worden beperkt tot cumulatie met plannen en projecten in de naaste omgeving van de Eemshaven. Immers: voor de aanleg van de Tweede Maasvlakte moest een passende beoordeling gemaakt worden van de gevolgen voor de Waddenzee (ca. 125 km verder). (ABRvS 26 januari 2005, nr. 200307350/1, r.o. 2.12.6). Het gaat dus ook bij cumulatie niet alleen om in de nabijheid gelegen plannen en projecten, maar om alle plannen en projecten (in binnen- en buitenland) die mogelijk een effect hebben op de natuurwaarden die in het betreffende Natura 2000-gebied beschermd worden. De PB schiet hier tekort.

7.2. cumulatie: vergunning verleend, gerealiseerd

Daarbij was het in Nederland gebruikelijk om alleen plannen en projecten in de cumulatie te betrekken die al wel vergund zijn, maar nog niet gerealiseerd. De PB verwijst daarbij naar de RWE-uitspraak van 2015. Wij gaan er echter vanuit dat die uitspraak inmiddels achterhaald is.

Het is terecht om niet vergunde plannen en projecten, als 'onzekere toekomstige ontwikkelingen', buiten de cumulatie te houden. Maar het Hof van Justitie van de EU (HvJEU) heeft op 26 april 2017 in zaak C-142/16 geoordeeld:

'61 Artikel 6, lid 3, van de habitatrichtlijn verlangt van de nationale autoriteiten dat zij in het kader van het onderzoek van de cumulatieve gevolgen alle projecten in aanmerking nemen die samen met het project waarvoor een vergunning is aangevraagd, significante gevolgen kunnen hebben, rekening houdend met de doelstellingen van deze richtlijn, ook al dateren zij van vóór de datum waarop deze richtlijn in nationaal recht is omgezet.'

In deze zaak oordeelde het HvJEU dat een pompcentrale die in 1958 in werking kwam (dus van ver voor de Hrl) ten onrechte niet was meegenomen bij de beoordeling van de (cumulatieve) gevolgen van een ander project (de nieuwe centrale van Moorborg aan de Elbe).

Wij constateren dat de PB bij de cumulatie ten onrechte plannen en projecten buiten beschouwing heeft gelaten die reeds vergund en gerealiseerd zijn.

7.3. significant effect

Wanneer is een negatief effect op de beschermde waarden in een Natura 2000-gebied significant? Voor zover het om een Natura 2000-gebied gaat met een verbeterdoel is ieder negatief effect op dat verbeterdoel significant. De PB gaat hier, ten onrechte, niet vanuit.

De PB gaat voor vogels uit van de 1%-mortaliteitsnorm. Voor iedere soort is de natuurlijke sterfte bepaald. Aan de hand van de natuurlijke sterfte is de '1%-norm' berekend, dat wil zeggen het aantal vogels gelijk aan 1% van de natuurlijke mortaliteit. Als de extra sterfte door dit plan in combinatie met andere plannen en projecten kleiner is dan 1% van de natuurlijke mortaliteit, dan is er geen sprake van significante effecten, aldus de PB.

Daarbij is voor iedere vogelsoort de landelijke populatiegrootte vastgesteld. PB: *'Ook is uitgegaan van de Nederlandse populatie en niet (in het geval van migrerende soorten) van de internationale flywaypopulatie.'*

Zo is er dus gekeken naar de totale Nederlandse populatie scholeksters. En vervolgens is gekeken of het bestemmingsplan Eemshaven in cumulatie met nog enige plannen en projecten in en rond de Eemshaven zoveel scholeksters kan doden dat meer dan 1% van de natuurlijke sterfte van de landelijke populatie wordt gedood. Dit is een heel vreemde benadering. Immers: er worden mogelijk ook scholeksters gedood door plannen en projecten in Zeeland, Limburg, Noord-Holland. Die sterfte gaat ook ten koste van de landelijke populatie scholeksters. Door cumulatie van die plannen en projecten met de bestemmingsplan Eemshaven wordt de 1%-norm wellicht ruimschoots overschreden.

Dus als voor het bepalen van de 1%-norm wordt gekeken naar de landelijke populatie, dan moeten de gevolgen van bestemmingsplan Eemshaven in cumulatie met alle andere (voor scholeksters relevante) plannen en projecten in heel Nederland worden beoordeeld.

Bankastraat 77
9715 CJ Groningen
telefoon (050) 313 08 00

e-mail info@nmfgroningen.nl
nmfgroningen.nl
bank NL 39 TRIO 0379 4674 10



En als de PB zou uitgaan van de internationale flywaypopulatie (dit kan voor trekvogels zeker relevant zijn!), dan dient cumulatie plaats te vinden met alle plannen en projecten op de trekroute van de betreffende vogels (zo nodig tot in Afrika en Siberië).

Wij concluderen dan ook dat de significantie-toets in de PB tekort schiet. De conclusie dat het plan ook in cumulatie met andere projecten niet tot significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden leidt, is niet deugdelijk onderbouwd. Wij dringen er bij u op aan dit te herstellen.

Tot slot

Wij vertrouwen er op dat u onze opmerkingen en aanbevelingen nadrukkelijk betreft bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan Eemshaven.

Hoogachtend,
namens het bestuur van de Natuur en Milieufederatie Groningen



Gemeente Het Hogeland
College van burgemeester en wethouders
Postbus 26
9980 AA UITHUIZEN

Locatie Eemscentrale
Robbenplaatweg 17
9979 XL Eemshaven
Tel. 088 769 55 00 - Fax 088 769 57 14

uw referentie
NL.IMRO.1966.Eemshaven-VO01

onze referentie
E-654/NvD

datum
20 mei 2019

contact

e-mail
[redacted]@engie.com

telefoon
+31 88 [redacted]

betreft: Inspraakreactie voorontwerpbestemmingsplan Eemshaven

Geacht college,

Uw college is voornemens de vigerende beheersverordening voor de Eemshaven te actualiseren middels een nieuw bestemmingsplan dat in de vorm van een voorontwerpbestemmingsplan (ref. NL.IMRO.1966.Eemshaven-VO01) in de periode van 11 april 2019 tot en met 22 mei 2019 ter inzage ligt. Bij deze geeft ENGIE Energie Nederland N.V. (verder ENGIE) middels deze brief haar zienswijze op voorgenoemd voorontwerpbestemmingsplan.

Waterstof

ENGIE ziet voor haarzelf een belangrijke rol in de energietransitie. Binnen haar visie kan waterstof als energiedrager een belangrijke bijdrage leveren in het toekomstige energielandschap. Gezien de aanwezige energie-infrastructuur en de nabijheid van potentiële afnemers, ziet ENGIE het opwekking van waterstof uit duurzame elektriciteit binnen de looptijd van voorliggend bestemmingsplan als reële mogelijkheid in de Eemshaven. Graag zou ENGIE zeker gesteld hebben dat het grootschalig opwekken van waterstof uit elektriciteit binnen het nu voorziene bestemmingsplan mogelijk gemaakt wordt.

Stikstof

In regel 21.4 wordt gesteld dat nieuwe bedrijfsactiviteiten en andere ontwikkelingen binnen het plangebied, waarbij stikstofemissie wordt veroorzaakt, uitsluitend zijn toegestaan indien kan worden aangetoond dat daarvoor voldoende ontwikkelruimte beschikbaar is op grond van de Programmatische Aanpak van Stikstof gebaseerd op de Wet natuurbescherming.”.

ENGIE vraagt zich af wat de reden is van het opnemen van deze regel in het bestemmingsplan, aangezien dit reeds is geborgd binnen de Wet natuurbescherming. Voorts betwijfelt ENGIE of deze regel bestendig is voor de looptijd van het bestemmingsplan. Het huidige ‘Programma Aanpak van Stikstof’ kent een

doorlooptijd tot 2021. Het is nog niet bekend of een daaropvolgende systematiek ook de benaming 'Programma Aanpak van Stikstof' zal krijgen. Wat is de status van deze regel als dit niet het geval zal zijn?

Naar het idee van ENGIE biedt het geen meerwaarde om binnen het bestemmingsplan regels op te nemen ten aanzien van stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden, aangezien dit reeds wordt geregeld binnen de Wet natuurbescherming.

Trillingen/heien (Natura 2000)

In regel 21.5 is een verbod opgenomen om te heien in de periode van mei tot en met juli indien dit tot gevolg heeft dat aan de voet van de zeedijk van de Waddenzee trillingen hiervan worden waargenomen, tenzij kan worden aangetoond dat in specifieke gevallen de effecten van het heien op in de Waddenzee voorkomende gevoelige soorten nihil zijn.

Zowel ecologisch, procedureel als juridisch heeft ENGIE bij deze regel bedenkingen.

Nergens in de toelichting van het bestemmingsplan of in de bijgevoegde passende beoordeling wordt duidelijk waarom een dergelijke regel nodig zou zijn c.q. wat hier ecologisch mee beoogt wordt. Op pagina 42 van de passende beoordeling wordt zelfs gesteld: "... ten aanzien van onderwatergeluid geen significant negatieve effecten optreden op vissen en zeezoogdieren".

Naar het idee van ENGIE wordt in voorgenoemde regel getracht iets te regelen dat reeds middels de Wet natuurbescherming is geborgd. Wat is de meerwaarde van deze regel t.o.v. de bestaande borging van effecten op flora en fauna middels de Wet natuurbescherming?

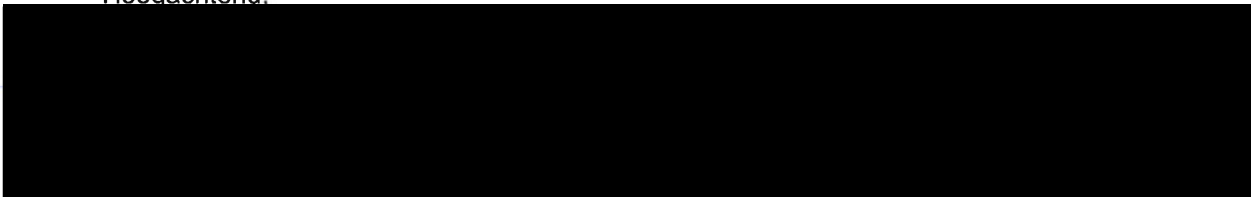
Voorts vraagt ENGIE zich af of een dergelijke regel wel juridisch stand houdt. Waar in de Wet natuurbescherming is vastgelegd wat 'gevoelige soorten' zijn en hoe de effecten hierop gekwantificeerd moeten worden, ontbreekt een dergelijk beoordelingskader volledig in voorliggend voorontwerpbestemmingsplan. Hoe is voorzien dat binnen een juridisch houdbaar kader wordt vastgesteld wat 'voorkomende gevoelige soorten zijn' en wanneer effecten al dan niet 'nihil' zijn?

Terminologie

In de verbeelding wordt de term "vrijwaringszone – windturbine" gehanteerd. In de regels wordt de term "vrijwaringszone molenbiotoop" gebruikt. Wordt hier hetzelfde bedoeld? Indien dit het geval is, is een eenduidige terminologie in onze optiek noodzakelijk voor een juiste juridische verankering.

Graag zien wij uw reactie tegemoet.

Hoogachtend,



Milieucoördinator gascentrales Nederland

Der Landrat

Amt für Planung und Naturschutz

Sprechzeiten: Mo.-Fr. 08:30 bis 12:30 Uhr

Kreisverwaltung
Bergmannstraße 37
26789 Leer

Telefon: (04 91) [REDACTED]
Telefax: (04 91) 9 26 - 13 88
E-Mail: info@lkleer.de
www.landkreis-leer.de

Sparkasse LeerWittmund
BLZ 285 500 00 Konto 803 361
IBAN DE7928550000000803361
BIC BRLADE21LER

Landkreis Leer 26787 Leer

Magistrat der Gemeinde Het Hogeland
Postbus 26
9980 AA Uithuizen
Niederlande

Ihr Zeichen Z-HHL.001270
Ihre Nachricht vom 08.04.2019
Mein Zeichen III/61.2.4
Ihr/e Ansprechpartner/in [REDACTED]
Durchwahl (04 91) [REDACTED]
Telefax (04 91) [REDACTED]
persönliche E-Mail [REDACTED]@lkleer.de
Datum 21.05.2019
Thema **Einspruchsstellungnahme zum Vorentwurfs-Flächennutzungsplan Eemshaven**
hier: Stellungnahme des Landkreises Leer

Sehr geehrte Damen und Herren,

ich bedanke mich für die Zusendung der Unterlagen zum Vorentwurf des Flächennutzungsplans Hafen- und Industriegelände Eemshaven.

Mit dem Flächennutzungsplan, der die Entwicklung des Hafen- und Industriegeländes Eemshaven betrifft, soll eine Aktualisierung vorgenommen werden, um in Vorbereitung befindliche und zukünftige Entwicklungen rechtlich und planerisch zu ermöglichen. Es ist keine Erweiterung des Plangebietes um neue Flächen vorgesehen. Bisher sind innerhalb des Plangebietes 284 ha als Betriebsflächen genutzt, auf weiteren 388 ha soll eine Weiterentwicklung möglich sein (davon 126 ha ausgewiesenen, aber noch nicht zugewiesenen Betriebsflächen und 262 ha als Vorratsflächen).

Laut Kap. 1.3 des UVB soll insbesondere die Ansiedlung von Betrieben mit schwerindustriellen bzw. energiebezogenen Aktivitäten, Recycling und Logistik betrachtet werden. Die Ansiedlung eines Kernkraftwerkes oder eines Kohlekraftwerkes ist aufgrund der Strukturvision Eemsmond ausgeschlossen und somit nicht Bestandteil des Vorhabens.

Hierzu wurde ein Umweltbericht erstellt. In dem Umweltbericht werden die Auswirkungen für den Fall der maximalen Nutzung der Planungsmöglichkeiten beschrieben.

Aus Sicht des Landkreises Leer bestehen hierzu keine Anmerkungen oder Hinweise.

Ich bitte mich am weiteren Verfahren zu beteiligen.

Mit freundlichem Gruß
Im Auftrag

[REDACTED]

Magistrat
Postbus 26
9980 AA Uithuizen
Niederlande

Bearbeitet von

E-Mail

@nlwkn-aur.niedersachsen.de

Ihr Zeichen, Ihre Nachricht vom
08.04.2019

Mein Zeichen (Bitte bei Antwort angeben)
A3-21101-299 FNP
Eemshaven NL

Telefon 04941/
176-164

Aurich
22.05.2019

Bekanntgabe des Vorentwurfs des Flächennutzungsplanes Eemshaven (Hafen- und Industriegelände Eemshaven) inklusive der Umweltverträglichkeitsprüfung (UVP)

Afdeling natuurbescher, deelstaat Nedersaksen en van de „Gewässerkundlicher Landesdienstes (GLD)“ (hydologischer dienst in nedersaksen)

gemäß § 29(3) NWG (RdErl. d. MU v. 06.03.2018 – 23-62018 -, Nds. MBl. Nr. 10/2018):

Sehr geehrte Damen und Herren,

vielen Dank für die Zusendung der Bekanntgabe des Vorentwurfs des Flächennutzungsplanes Eemshaven (Hafen- und Industriegelände Eemshaven) inklusive der Umweltverträglichkeitsprüfung (UVP).

Nach Durchsicht der Unterlagen kommt der NLWKN der Betriebsstellen Brake/Oldenburg (Regionaler Naturschutz) und Aurich (Gewässerkundlicher Landesdienst (GLD)) zu der Auffassung, dass gegen die Aufstellung der Flächennutzungsplanes Eemshaven grundsätzlich keine Bedenken bestehen.

Ich möchte jedoch auf folgendes hinweisen:

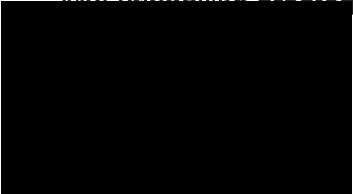
- Die Niederlande und Niedersachsen haben in den letzten Jahren für das Emsästuar an der Erstellung eines gemeinsamen Integrierten Bewirtschaftungsplan (IBP) gearbeitet. Es ist nicht erkennbar, ob durch den Flächennutzungsplan die Umsetzung dieser IBP-Maßnahmenvorschläge zukünftig gefährden werden könnten. Dieser Punkt sollte im Bestemmungsplan Osterhoorn im Kapitel 2 "Beleidskader" der „Samenvatting MER“ kurz erläutert werden.
- Anhand der deutschen Zusammenfassung der Umweltverträglichkeitsprüfung ergeben sich negative Auswirkungen des Vorhabens auf die Umweltfaktoren Boden (Tab. 2.8) und Naturhaushalt (Tab. 2.9) und neutrale Auswirkungen auf den Umweltfaktor Wasser (Tab. 2.7). Wir gehen davon aus, dass - sobald sich Planungen für die industrielle Entwicklung und Windparksanlagen konkretisieren - die Auswirkungen auf die Bereiche Wasserqualität nach WRRL, Boden und Naturhaushalt (Natura 2000) – unter Einbeziehung aller Nähr- und

Schadstoffe näher betrachtet (quantifiziert) und bewertet werden. Darin einzubeziehen sind noch zu prognostizierende Einträge über den Luftpfad (Immissionen) und ihre Auswirkungen auf die Qualität der Gewässer und des Naturhaushaltes. Kumulative Effekte auf die Gewässer und die Natura 2000 Gebiete des Ems-Ästuars sind umfassend zu betrachten.

- Europaweit stellt Quecksilber für die Gewässer ein Problem dar. Da es in verschiedenen Produktionsprozessen verwendet wird und entsprechende gasförmige Emissionen entstehen, ist Quecksilber in allen Gewässern zu finden. Das Ems-Dollart Gebiet gehört nach wie vor zu den stark belasteten Bereichen im Wattenmeer. Im Regelungsbereich der Wasserrahmenrichtlinie (WRRL) ergab sich nach der Verschärfung der Umweltqualitätsnormen für Quecksilber, dass alle Oberflächenwasserkörper in Deutschland und im niederländisch-deutschen Grenzgebiet (hier Raum Ems-Dollart) aufgrund des flächendeckend auftretenden Quecksilbers in Biota als signifikant belastet einzustufen sind (Überschreitung der Qualitätsnorm). Der chemische Zustand dieser Gewässer wurde daher mit "nicht gut" ausgewiesen. Nach WRRL sind in diesem Fall Maßnahmen erforderlich, die zu einer Verringerung der Belastung und letztlich der Erreichung des guten chemischen Zustands führen. Vor diesem Hintergrund und in Anbetracht der sensiblen Lage des Plangebietes in der Nähe von NATURA 2000 - Gebieten auf niederländischer und deutscher Seite, dem Nationalpark Wattenmeer, dem Naturschutzgebiet Außenems, Muschelgewässern und Fischereifanggebieten ist daher sicherzustellen, dass durch die zukünftige Ansiedlung von Industrie im Hafen- und Industriegelände Eemshaven (FNP Eemshaven) es zu keiner zusätzlichen Belastung (Erhöhung der Konzentration in Wasser und Biota) im Hinblick auf Quecksilber und auch andere prioritäre Stoffe kommt.

Ich bitte um eine weitere Beteiligung in diesem Verfahren.

Met vriendelijke groeten



College van
Burgemeester
en Wethouders
Postbus 26
9980 AA Uithuizen
Nederland

Behandeld door

[Redacted]

E-mail

[Redacted]@nlwkn-aur.niedersachsen.de

Uw kenmerk, uw bericht van
08-04-2019

Mijn kenmerk (bij antwoord vermelden a.u.b.) Telefoon
04941/

A3-21101-299 FNP
Eemshaven NL

176-164

Aurich
22-05-2019

Kennisgeving van het voorontwerp van het bestemmingsplan Eemshaven (haven- en industriegebied Eemshaven) inclusief het milieueffectrapport (MER)

Afdeling natuurbeheer, deelstaat Nedersaksen en van de „Gewässerkundlicher Landesdienstes (GLD)“ (hydrologische dienst in Nedersaksen)

conform § 29(3) NWG (RdErl. d. MU v. 06-03-2018 — 23-62018 -, Nds. MBl. Nr. 10/2018):

Dames en heren,

Hartelijk dank voor toezending van de kennisgeving van het voorontwerp bestemmingsplan Eemshaven (haven- en industriegebied Eemshaven) inclusief het milieueffectrapport (MER).

Na doornamen van de documentatie is de NLWKN van de bedrijfslocaties Brake/Oldenburger (Regionale Natuurbescherming) en Aurich (Gewässerkundlicher Landesdienst (GLD)) tot de mening gekomen dat er tegen de opstelling van het bestemmingsplan Eemshaven principieel geen bezwaren bestaan.

Ik wil evenwel op het volgende wijzen:

- Nederland en Nedersaksen hebben de afgelopen jaren voor het Eems estuarium aan de opstelling van een gezamenlijk geïntegreerd managementplan (IMP) gewerkt. Het is niet inzichtelijk, of de implementatie van de voorgestelde IMP-maatregelen door het bestemmingsplan in de toekomst in gevaar kunnen komen. Dit punt dient in het bestemmingsplan Oosterhoorn in hoofdstuk 2 "Beleidskader" van de „Samenvatting MER“ kort te worden toegelicht.

Op grond van de Duitse samenvatting van de milieueffectrapportage heeft het project negatieve uitwerkingen op de milieufactoren bodem (tab. 2.8) en natuurhuishouding (tab. 2.9) en neutrale uitwerkingen op de milieufactoren water (tab. 2.7). Wij gaan ervan uit dat, - zodra de plannen voor de industriële ontwikkeling en windenergieparken zich concretiseren - de uitwerkingen op de sectoren waterkwaliteit nach WRRL (kaderrichtlijn water), bodem- en natuurhuishouding (Natura 2000) — met inbegrip van alle voedings- en

schadelijke stoffen nader bekeken (gekwantificeerd en beoordeeld worden. Daarin dienen dan ook nog de te prognosticeren gegevens ten aanzien van het luchtpad (immissies) en hun uitwerkingen op de kwaliteit van de wateren en de natuurhuishouding te worden meegenomen. Cumulatieve effecten op de wateren en de Natura 2000 gebieden van het Eems-estuarium dienen uitgebreid te worden beschouwd.

- In heel Europa vormt kwik voor de wateren een probleem. Aangezien dit in verschillende productieprocessen wordt gebruikt en daarbij gasvormige emissies ontstaan, wordt kwik in alle wateren aangetroffen. Het Eems-Dollard gebied behoort nog steeds tot de sterk belaste delen van de Waddenzee. In het regelingsbereik van de kaderrichtlijn water (Wasserrahmenrichtlinie WRRL) kwam na de aanscherping van de milieukwaliteitsnormen voor kwik naar voren dat alle oppervlaktewateren in Duitsland en in het Nederlands-Duitse grensgebied (hier het Eem-Dollard gebied) op grond van het overal in biota aanwezige kwik als significant belast moeten worden aangemerkt (overschrijding van de kwaliteitsnorm). De chemische toestand van deze wateren werd derhalve als "niet goed" gekwalificeerd. Krachtens de kaderrichtlijn water (WRRL) zijn in dit geval maatregelen vereist die tot een vermindering van de belasting en uiteindelijk het bereiken van een goede chemische situatie. Tegen deze achtergrond en gelet op de gevoelige situatie van het plangebied in de nabijheid van NATURA 2000 - gebieden aan Nederlandse en Duitse zijde, het nationale park Waddenzee, het natuurbeschermingsgebied Buiteneems, wateren met mosselgroei en visvanggebieden dient derhalve te worden gewaarborgd dat er door de toekomstige vestiging van industrie in het haven- en industriegebied Eemshaven (FNP Eemshaven) geen extra belasting (verhoging van de concentratie in water en biota bij kwik en ook bij andere prioritaire stoffen gaat optreden.

Ik verzoek u om verdere deelname aan deze procedure.

Met vriendelijke groeten,


(hoofd afdeling taakgebieden)

Landkreis Aurich · Postfach 1480 · 26584 Aurich

Magistrat
Potbus 26
9980 AA Uithuizen
Niederlande

gemeente@hethogeland.nl

Ihr Zeichen/Ihre Nachricht vom
Z-HHL.001270

Mein Zeichen
III-80-81-12-08/46

Datum
21.05.2019

**Amt für
Wirtschaftsförderung und
Kreisentwicklung**
Fischteichweg 7-13
26603 Aurich

Auskunft erteilt:

Zimmer-Nr.:
1.077

Telefon:
04941

Telefax:
04941 16-8099

E-Mail:
@landkreis-aurich.de

Vorentwurf-Flächennutzungsplan Eemshaven und UVB (MER)

Sehr geehrte Damen und Herren,

zum oben genannten Vorhaben gibt der Landkreis Aurich folgende Stellungnahmen ab:

Stellungnahme Raumordnung

Durch die in Eemshaven vorhandenen Betriebe existieren bereits einige Emittenten, welche auch über die Region hinaus auf den nord-westlichen Raum Deutschlands wirken. Zu nennen ist hier vor allem das Kohlekraftwerk Eemshaven. Aus raumordnerischer Sicht sollten daher zusätzlich zu den bisher ausgeschlossenen Betrieben, weitere Nutzungstypen ausgeschlossen werden, nämlich solche, die negative Auswirkungen auf die Luftqualität oder das Landschaftsbild auch in größeren Entfernungen entfalten können.

Stellungnahme Tourismus

Generell bereitet die zunehmende industrielle Entwicklung im Umfeld des touristischen Wirtschaftsraumes Inseln und Küste sowie den damit einhergehenden Gefahren für die Natur und Umwelt der Bevölkerung als auch den Tourismusverantwortlichen große Sorgen. Luftverschmutzungen und Feinstäube und Schwermetallemissionen können die Gesundheit der Bevölkerung und der Gäste massiv negativ



beeinträchtigen. Die Tourismusregion niedersächsische Nordsee ist die mit Abstand wichtigste Urlaubsregion des Bundeslandes Niedersachsen. Über 42 Millionen Übernachtungen von Gästen mit einem Primärumsatzvolumen von ca. 2.4 Milliarden Euro schaffen und sichern nicht verlagerbare Arbeitsplätze in der Region

Bereits in der jüngsten Vergangenheit wurde die niederländische Küstenregion um Eemshaven überproportional ausgebaut.

Die Industrieanlagen, insbesondere das Kraftwerk, sind in der Krummhörn, von den Inseln und bis nach Norddeich, deutlich sichtbar. Selbst im Umweltverträglichkeitsbericht der Gemeinde Het Hogeland wird auf die negativen Lärm- und Gesundheitsauswirkungen hingewiesen.

Eine Erweiterung des Industriegebietes wird daher aus touristischer Sicht abgelehnt.

Immissionsschutz

Gem. § 50 des Bundesimmissionsschutzgesetzes sind, *bei raumbedeutsamen Planungen und Maßnahmen die für eine bestimmte Nutzung vorgesehenen Flächen einander so zuzuordnen, dass schädliche Umwelteinwirkungen und von schweren Unfällen im Sinne des Artikels 3 Nummer 13 der Richtlinie 2012/18/EU in Betriebsbereichen hervorgerufene Auswirkungen auf die ausschließlich oder überwiegend dem Wohnen dienenden Gebiete sowie auf sonstige schutzbedürftige Gebiete, insbesondere öffentlich genutzte Gebiete, wichtige Verkehrswege, Freizeitgebiete und unter dem Gesichtspunkt des Naturschutzes besonders wertvolle oder besonders empfindliche Gebiete und öffentlich genutzte Gebäude, so weit wie möglich vermieden werden. (...)“.*

Die Kommission für Anlagensicherheit des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit hat zur Umsetzung des § 50 BImSchG den Leitfaden KAS 18 mit Empfehlungen für Abstände zwischen Betriebsbereichen nach der Störfall-Verordnung und schutzbedürftigen Gebieten im Rahmen der Bauleitplanung herausgegeben. Gem. Anlage 1 dieses Leitfadens werden (stoffabhängige) Achtungsabstände bis zu 2,19 km empfohlen.

Nach Art. 15 Abs. 1 der Seveso-III-Richtlinie ist immer dann, wenn dem Erfordernis eines angemessenen Sicherheitsabstandes aus Art. 13 Abs. 2 der Seveso-III-Richtlinie Rechnung getragen werden muss, eine Öffentlichkeitsbeteiligung durchzuführen. Das betrifft



die Planungs- und Zulassungsverfahren über die Ansiedlung neuer Betriebsbereiche, wesentliche Änderungen von Betriebsbereichen oder neue Entwicklungen in der Nachbarschaft von Betriebsbereichen, durch die das Risiko eines schweren Unfalls vergrößert oder die Folgen eines solchen Unfalls verschlimmert werden können. Da aus den Planunterlagen (Kapitel 2.5 zur „Externen Sicherheit“) hervorgeht, dass bei dem zugrunde gelegten Maximalszenario das Risiko eines ungewöhnlichen Vorfalls oder einer Katastrophe infolge von Gefahrenstoffen zunehmen wird, kann eine Betroffenheit des Landkreisgebiets durch konkrete Planvorhaben nicht sicher ausgeschlossen werden.

Ich bitte daher um weitere Beteiligung insbesondere im Rahmen konkreter Planvorhaben, die unter die Seveso III – Richtlinie und damit unter die Störfallverordnung (12. BImSchV) fallen.

Naturschutz

Ausweislich der Unterlagen zum Vorentwurf-Flächennutzungsplan und dem UVB (MER) sollen vornehmlich Schwerindustrielle und energiebezogene Industrie sowie Recyclingbetriebe angesiedelt werden. Unter 2.3 der UVB (MER) ist zum Thema „Luftqualität“ aufgeführt, dass sich bei einem Maximalszenario eine starke Verschlechterung der Luftqualität ergibt.

Vor dem Hintergrund einer bereits vorhandenen Belastung durch bestehende Anlagen zur Teer- und Asphaltreinigung, Kunststoffverarbeitenden Industrie, Müllheizkraftwerken (Delzijl) und ähnlichen Anlagen und möglicher kumulativer Effekte ist eine enge Abstimmung mit den betroffenen Gemeinden und dem Land Niedersachsen hinsichtlich der Beeinträchtigung der Luftqualität auf den Ostfriesischen Inseln und im Nationalpark und Natura2000-Gebiet „Niedersächsisches Wattenmeer“ vorzunehmen.

Ich bitte um weitere Beteiligung im Verfahren.

Freundliche Grüße

Im Auftrag

gez.

g



LANDKREIS AURICH

College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 26
9980 AA Uithuizen
Nederland

Uw kenmerk/Uw
bericht van
Z-HHL.001270

Mijn kenmerk
III-80-81-12-
08/46

Datum
21-05-
2019

Voorontwerp-bestemmingsplan Eemshaven en UVB (MER)

Geachte dames en heren,
Inzake het bovengenoemde project dient de Landkreis Aurich de volgende zienswijzen in:

Zienswijze ruimtelijke ordening

Door de in de Eemshaven aanwezige bedrijven zijn er reeds een aantal emittenten die tot buiten de regio een uitwerking hebben op het noordwestelijk deel van Duitsland. Te noemen valt hier met name de kolencentrale Eemshaven. Vanuit het oogpunt van ruimtelijke ordening dienen daarom in aanvulling op de tot dusver uitgesloten bedrijven nog meer gebruikstypen te worden uitgesloten, en wel zulke die ook op grote afstand negatieve uitwerkingen op luchtkwaliteit of het landschapsbeeld kunnen hebben.

Zienswijze toerisme

In z'n algemeenheid bereiden de industriële ontwikkeling in de omgeving van de toeristisch-economische ruimte van eilanden en kust en de hiermee gepaard gaande gevaren voor natuur en milieu, de bevolking en ook de voor het toerisme verantwoordelijken grote zorgen. Luchtvervuilingen en fijnstoffen en emissies van zware metalen kunnen de gezondheid van de bevolking en de gasten massief aantasten.

De toerismeregio Nedersaksische Noordzee is verreweg de belangrijkste vakantie regio van de deelstaat Nedersaksen. Meer dan 42 miljoen gastovernachtingen met een primair omzetvolume van ca. 2.4 miljard euro creëren en waarborgen niet-verplaatsbare arbeidsplaatsen in de regio

In het meest recente verleden werd de Nederlandse kustregio rond de Eemshaven al disproportioneel uitgebreid.

De industriecomplexen, in het bijzonder de energiecentrale, zijn in de Krummhörn, vanaf de eilanden en tot aan Norddeich, duidelijk zichtbaar. Zelfs in het MER van Gemeente Het Hogeland wordt op de negatieve lawaai- en andere gezondheidseffecten gewezen.

Een uitbreiding van het industriegebied wordt om derhalve vanuit toeristisch gezichtspunt afgewezen.

Immissiebescherming

Krachtens § 50 van de federale emissiebeschermingswet dienen *bij ruimtelijk relevante planningen en maatregelen de voor een bepaald gebruik bestemde gronden zodanig onderling te worden gerangschikt dat schadelijke uitwerkingen op het milieu en door zware ongevallen - zoals bedoeld in artikel 3 nummer 13 van de richtlijn 2012/18/EU - in bedrijfssectoren veroorzaakte uitwerkingen op de uitsluitend of overwegend voor bewoning dienende gebieden alsmede op overige beschermingswaardige gebieden, in het bijzonder publiekelijk gebruikte gebieden, belangrijke verkeerswegen, recreatiegebieden en vanuit het gezichtspunt van natuurbescherming bijzonder waardevolle of bijzonder kwetsbare gebieden en publiekelijk gebruikte gebouwen, zo veel mogelijk te worden vermeden. (...)”.*

De commissie voor installatieveiligheid van het Duitse Federaal Ministerie van Milieu, Natuurbescherming en Nucleaire Veiligheid heeft ter implementatie van § 50 BImSchG (federale immissiebeschermingswet) de leidraad KAS 18 met aanbevelingen voor afstanden tussen bedrijfssectoren op grond van de verordening voor storingsgevallen en beschermingswaardige gebieden in het kader van de bouwsturingsplanning uitgegeven. Conform bijlage 1 van deze leidraad worden (stofafhankelijke) veiligheidsafstanden tot 2,19 km aanbevolen.

Krachtens art. 15 lid 1 van de Seveso-III-richtlijn dient altijd, wanneer met de vereiste van een adequate veiligheidsafstand volgens art. 13 lid. 2 van de Seveso-III-richtlijn

rekening moet worden gehouden, een publieksdeelname te worden uitgevoerd. Dit betreft de plannings- en toelatingsprocedures inzake de vestigingen van nieuwe bedrijfssectoren, aanmerkelijke wijzigingen van bedrijfssectoren of nieuwe ontwikkelingen in de nabijheid van bedrijfssectoren, door welke het risico van een ernstig ongeval vergroot of de gevolgen van een dergelijk ongeval verergerd kunnen worden. Aangezien uit de planningsdocumentatie (hoofdstuk 2.5 inzake „Externe veiligheid“) blijkt dat bij het aangenomen maximumscenario het risico van een ongewoon incident of een catastrofe ten gevolge van gevaarlijke stoffen zal toenemen, kan een impact op het gebied van de Landkreis niet met zekerheid worden uitgesloten.

Ik verzoek u derhalve om verdere deelname in het bijzonder in het kader van concrete planprojecten, welke onder de Seveso III – richtlijn en daarmee onder de verordening voor storingsgevallen (12. BImSchV) vallen.

Natuurbescherming

Blijkens de documentatie bij het voorontwerp-bestedingsplan en het MER wordt beoogd, voornamelijk zware industriële of energiegerelateerde activiteiten en recyclingbedrijven te vestigen. In punt 2.3 van het MER staat bij het onderwerp „luchtkwaliteit“ vermeld dat bij een maximumscenario een sterke verslechtering van de luchtkwaliteit optreedt.

Tegen de achtergrond van een reeds aanwezige belasting door bestaande installaties voor teer- en asfaltreiniging, kunststofverwerkende industrie, vuilcentrales (Delfzijl) en soortgelijke installaties en mogelijke cumulatieve effecten dient een nauwe afstemming met de betrokken gemeentes en de deelstaat Nedersaksen inzake de aantasting van de luchtkwaliteit op de Oostfrieze eilanden en in het Nationale park en Natura2000-gebied „Nedersaksische Waddenzee“ te geschieden.

Ik verzoek om verdere deelname aan de procedure.

Met vriendelijke groeten,



Wasserstraßen- und
Schifffahrtsamt Emden
Am Eisenbahndock 3
26725 Emden
www.wsv.de/wsa-emd

Van: [redacted] <[\[redacted\]@gasunie.nl](mailto:[redacted]@gasunie.nl)>

Verzonden: donderdag 11 april 2019 11:38

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@hethogeland.nl](mailto:[redacted]@hethogeland.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@hethogeland.nl](mailto:[redacted]@hethogeland.nl)>

CC: [redacted] <[\[redacted\]@gasunie.nl](mailto:[redacted]@gasunie.nl)>

Onderwerp: Voorontwerpbestemmingsplan Eemshaven irt plan nieuw aansluitpunt gas Van Merkstein

Goedemorgen,

Ter info: Tegelijkertijd met de procedure voor het actualiseren van het bestemmingsplan Eemshaven heeft staalfabriek Van Merkstein het voornemen zich in de Eemshaven te vestigen. Hiervoor vraagt het bedrijf een gasaansluiting aan. Voor de nieuwe gasaansluiting dient een nieuw schema te worden aangelegd, waardoor de r.o. strook 'leiding – gas' ter plaatse van dit schema moet worden verbreedt. Deze verbreding heeft een oppervlakte die waarschijnlijk > 50 m2 is. Dus dat betekent een uitgebreide procedure. De plannen van Van Merkstein zijn nog niet concreet genoeg om planologisch op te nemen in dit plan, maar de verwachting is binnen een jaar met een aanvraag afwijking bestemmingsplan te komen. Verder heb ik betreffende het gasuniebelang geen opmerkingen.

Jullie namen kreeg ik door van de secretaresse, maar zij wist niet zeker of jullie over dit plan gaan. Indien niet, zouden jullie deze mail willen forwarden naar de betreffende collega?

Alvast bedankt en met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

E: [redacted]@gasunie.nl

T: +31 [redacted]

I: www.gasunie.nl

N.V. Nederlandse Gasunie
Omgevingsmanagement Oost
Postbus 19
9700 MA Groningen
Concourslaan 17


crossing borders in energy

Geacht college,

Onlangs is via de Staatscourant bekend gemaakt dat het bovengenoemde voorontwerpbestemmingsplan ter inzage ligt.

Van de mogelijkheid om hier op te reageren maakt TenneT TSO B.V. (hierna TenneT) bij deze gebruik. Binnen de grenzen van dit plan bevinden zich vele hoogspanningsverbindingen die in beheer zijn bij TenneT.

Met de gemeente Eemshaven en bureau Bugel Hajema heeft er vorige jaar overleg plaats gevonden om de verbindingen op een juiste planologische wijze in het plan op te nemen.

Het volgende is mij opgevallen in het huidige voorontwerpbestemmingsplan en ik wil verzoeken om dit aan te passen:

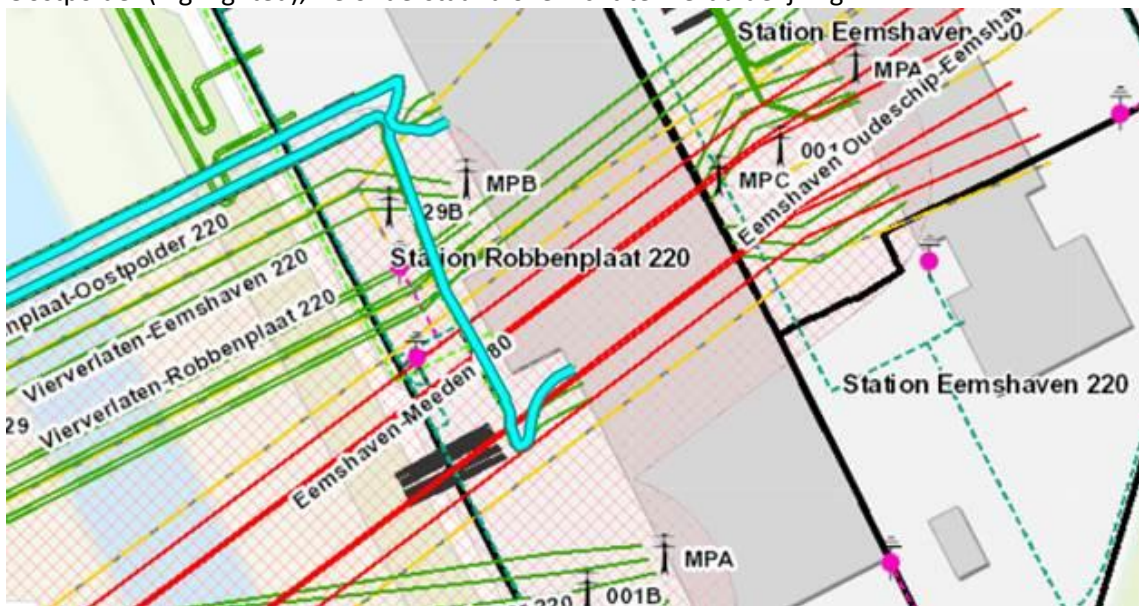
In artikel 5 zijn de regels opgenomen voor Bedrijf – Nutsvoorziening.

In artikel 5.2.1. wil ik verzoeken om de bouwhoogte van gebouwen te verhogen naar 15 meter.

In artikel 5.2.2. onder b. de bouwhoogte te wijzigen van de andere overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde naar 60 meter. Op een hoogspanningsstation staan ook masten die hieronder vallen en in de bestaande situatie zijn de masten 60 meter hoog.

Dit was door mij over het hoofd gezien.

Op de verbeelding ontbreekt volgens mij nog de 220.000 Volt hoogspanningskabel Robbenplaat-Oostpolder (highlighted), zie onderstaand overzicht ter verduidelijking.



Daarnaast ontbreekt op de verbeelding de Norned kabel (de linker kabel) in zee; zie onderstaand overzicht ter verduidelijking.



Graag deze beide kabels alsnog opnemen in het plan en de verbeelding. Een DWG bestand is op te vragen bij assetinformatie@tennet.eu. Graag vermelden dat het om de Nornedkabel (zeegedeelte) gaat en de

220 kV kabel Robbenplaat – Oostpolder gaat.

In de toelichting worden de geldende plannen en regelingen voor dit gebied genoemd.

Hierbij ontbreekt het Inpassingsplan Noord-West 380. Wij willen verzoeken om dit Inpassingsplan ook hier te vermelden.

Nieuwe ontwikkelingen

Er zijn ontwikkelingen gaande voor een nieuw te bouwen filterstation ten noorden van de beide Compactstations. Deze plannen zijn in 2018 besproken met de gemeente. Daarbij is aangegeven dat het basisontwerp past binnen de geldende beheersverordening.

Inmiddels is het definitieve ontwerp bijna klaar en we willen verzoeken om dit filterstation met bijbehorende kabels op te nemen in dit plan. Het definitieve ontwerp zal binnenkort aan u worden overlegd.

Graag willen we deze ontwikkeling nogmaals met u doornemen om de planologische inpassing te bespreken.

Vooroverleg

In het Bro is voorgeschreven (artikel 3.1.1) dat burgemeester en wethouders voorafgaand aan het in procedure brengen van een nieuw bestemmingsplan overleg moeten plegen met de besturen van eventueel betrokken andere gemeenten, het waterschap, de provincie en met die diensten van het Rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn. TenneT is behartigt met het beheer van de hoogspanningsverbindingen vanaf 110.000 Volt in opdracht van het Ministerie.

Wij verzoeken u om binnen uw gemeente TenneT TSO B.V. op te nemen in de procedure van vooroverleg ex artikel 3.1.1. lid 1 Bro, zodat wij vroegtijdig bij eventueel ingrijpende plannen worden betrokken en tijdig een reactie kunnen indienen en kunnen beoordelen of de plannen (technisch) haalbaar zijn, zonder dat de leveringszekerheid en veiligheid van een hoogspanningsverbinding in het geding komt. Alle plannen kunnen gestuurd worden aan ruimtelijkeplannen@tennet.eu.

Heeft u nog vragen?

Heeft u vragen over de inhoud van deze brief, dan kunt u contact opnemen met Marja ter Maat van onze vennootschap. Eventuele correspondentie (met vermelding van onze referentie) kunt u eveneens aan haar richten.

Wij zien uw reactie op deze brief met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groeten / Kind regards / Mit freundlichen Grüßen

[Redacted]

Aanwezig ma/di/do/vrij

Sr. Specialist RO | afd. GSN-REM | team Licensing | TenneT TSO B.V.

Postbus 718, 6800 AS Arnhem | De Stroom 2, 7901 TE Hoogeveen

T (026) [Redacted] | M (06) [Redacted] | E ruimtelijkeplannen@tennet.eu | I www.tennet.eu



Geachte college,

Namens Vopak Terminal Eemshaven B.V. willen wij aan de hand van deze e-mail brief een inspraakreactie geven op het voorontwerpbestemmingsplan Eemshaven.

Vopak Terminal Eemshaven B.V. (hierna Vopak) heeft een vigerende vergunning voor 46 opslagtanks op haar terrein binnen het plangebied van het voorontwerpbestemmingsplan Eemshaven, waarvan op dit moment 11 tanks gerealiseerd en in gebruik zijn. Een deel van deze vergunning zal worden ingetrokken om een (tijdelijk) zonnepark te kunnen realiseren op het gedeelte van het terrein aan de Rantselgatweg 2. Hiervoor is een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor de onderdelen bouwen en afwijking bestemmingsplan welke momenteel in behandeling is.

Het zonnepark zal van tijdelijke aard zijn en moet volgens de Omgevingsvisie 2016-2020 en de Omgevingsverordening 2016 van de provincie Groningen na 30 jaar weer worden verwijderd. Binnen het tijdbestek van deze 30 jaar is Vopak voornemens het terrein in een later stadium weer in te zetten voor opslagactiviteiten van duurzame energiedragers, conform de tot nu toe vigerende vergunning. Echter, door deels intrekken van de vergunning wordt de milieugebruiksruimte van Vopak beperkt. Om het terrein in de toekomst weer in te kunnen zetten voor opslagactiviteiten is het van belang dat ook voor de toekomst voldoende milieugebruiksruimte gewaarborgd blijft in het bestemmingsplan.

Vopak heeft Royal HaskoningDHV gevraagd om het voorontwerpbestemmingsplan hierop te toetsen. In bijgevoegde memo zijn de resultaten van deze toetsing opgenomen die wij graag met u willen delen. Hierbij is in het bijzonder gekeken naar de aspecten *Externe Veiligheid*, *Geluid* en *Milieuozonering*, die van belang zijn voor de huidige en toekomstige ontwikkelingen van Vopak in de Eemshaven.

Daaruit komt naar voren dat het voor Vopak van belang is dat in het kader van het aspect *Externe Veiligheid* voldoende flexibiliteit wordt geboden. Dat betekent dat o.a. de PR10-6 contour voor de nieuwe situatie – de situatie met het zonnepark – niet vastgelegd wordt in het ontwerp en vast te stellen bestemmingsplan. Dit zou de bedrijfsvoering en toekomstig gewenste ontwikkelingen ‘op slot’ kunnen zetten. Hoewel het voorontwerpbestemmingsplan deze flexibiliteit intrinsiek mogelijk maakt, is het voor Vopak van belang dat dit ook zichtbaar is in de afwegingen die tot het bestemmingsplan hebben geleid. In de toelichting zou dit dan ook duidelijker naar voren kunnen worden gebracht, waarbij aangegeven dat flexibiliteit van het plaatsgebonden risicocontour één van de afwegingen is geweest bij de formulering van de planregels.

Zonodig zou het vaststellen van een veiligheidscontour conform artikel 14 Bevi een mogelijkheid kunnen zijn om deze flexibiliteit te specificeren. Binnen een veiligheidscontour wordt immers niet meer getoetst aan de PR10-6. Binnen een veiligheidscontour kan Vopak haar activiteiten uitvoeren zonder dat deze beperkt worden. Binnen de veiligheidscontour mogen immers geen (beperkt) kwetsbare objecten gerealiseerd worden die geen functionele binding hebben. De PR speelt daarmee ruimtelijk gezien geen rol meer zolang deze binnen de veiligheidscontour blijft. Voorwaarde voor het vastleggen van een veiligheidscontour is dat deze in zuidwestelijke richting minimaal de omvang heeft van de PR 10-6 contour uit de vigerende vergunning met 46 tanks. Hiermee valt de veiligheidscontour over (het) naastgelegen bestemmingsplan(nen). Afstemming met dat betreffende bestemmingsplan is daarvoor wel essentieel. In de andere richtingen (noord en oost) dient de veiligheidscontour bij voorkeur overeen te komen met het plangebied van het voorontwerpbestemmingsplan. In het bestemmingsplan Eemshaven is immers al vastgelegd dat er geen (beperkt) kwetsbare objecten zonder functionele binding mogen worden gerealiseerd.

Daarnaast is het voor Vopak van belang hoe onder de Omgevingswet wordt omgegaan met de aandachtsgebieden en voorschriftengebieden en op welke manier de gemeente hiermee rekening gaat houden. Een eventuele veiligheidscontour (artikel 14 Bevi) zou bijvoorbeeld omgezet kunnen worden in een risicogebied.

Tot slot willen wij aangeven dat Vopak ervoor open staat om in samenwerking met u de mogelijkheden en afwegingen voor het waarborgen van de milieugebruiksruimte voor Vopak nader te bepalen.

Mocht u naar aanleiding hiervan nog vragen hebben dan kunt mij bereiken via onderstaande gegevens.

In afwachting van uw ontvangstbevestiging en inhoudelijke reactie,

██████████
Vopak Terminal Eemshaven B.V.
Ranselgatweg 2
9979 XE, Eemshaven

Bijlage: *Onderzoeksresultaten toets voorontwerpbestemmingsplan Eemshaven activiteiten Vopak, Royal HaskoningDHV. 21 mei 2019.*

██████████ | SHEQ Advisor | T: +31 ██████████ | M: +31 ██████████ | E:
██████████@vopak.com

Vopak Management Netherlands B.V. | Westerlaan 10, 3016 CK Rotterdam, P.O. Box 863,
3000 AW Rotterdam, KVK 69732906, The Netherlands | www.vopak.nl
Trade Register: 24147195

Notitie

HaskoningDHV Nederland B.V.
Industry & Buildings

Aan: Vopak Terminal Eemshaven B.V.

Van: [REDACTED]

Datum: 21 mei 2019

Kopie:

Ons kenmerk: BG7082I&BNT001F01

Classificatie: Vertrouwelijk

Onderwerp: Onderzoeksresultaten toets voorontwerp bestemmingsplan Eemshaven activiteiten Vopak

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

De gemeente het Hogeland heeft een voorontwerp van het te actualiseren bestemmingsplan Eemshaven ter inzage gelegd. Belanghebbenden hebben de gelegenheid om in de periode van 11 april t/m 22 mei een reactie indienen op het in het voorontwerp voorgestelde juridisch-planologische kader. Vopak Terminal Eemshaven B.V. (hierna Vopak) heeft Royal HaskoningDHV gevraagd om dit voorontwerp te toetsen op de (gewenste) activiteiten van Vopak Onderzoeksresultaten.

In het navolgende zullen de resultaten van deze toetsing per onderwerp worden besproken.

1.2 Externe veiligheid

In het voorontwerp bestemmingsplan wordt uitgegaan van de vergunde situatie bij Vopak. Deze vergunning is qua externe veiligheid gebaseerd op de kwantitatieve risicoanalyse (QRA) zoals uitgevoerd in augustus 2015. Hierbij is gekeken naar de eindsituatie met 46 opslagtanks, voor met name aardolieproducten.

Uit deze risico analyse komt naar voren dat de vergunde PR10-6 risicocontour van Vopak buiten de eigen inrichtingsgrens gelegen is. Deze contour is niet aangeduid in het voorontwerp bestemmingsplan. In de toelichting op het bestemmingsplan wordt wel zodanig benoemd dat deze over de terreingrenzen heen loopt. Daar worden geen specifieke consequenties voor Vopak aan opgehangen.

Volgens onze constatering zijn er binnen de PR 10-6 contour geen (beperkt) kwetsbare objecten, conform het Besluit Externe Veiligheid en Inrichtingen (Bevi) gelegen.

In de regels en toelichting van het bestemmingsplan is tevens aangegeven dat het bestemmingsplan de oprichting van nieuwe (beperkt) kwetsbare objecten die geen functionele binding hebben binnen het plangebied, expliciet uitgesloten worden. Deze uitwerking sluit aan bij het kader voor artikel 14 Bevi (veiligheidscontour). Artikel 14 als zodanig, of het begrip veiligheidscontour, is verder niet specifiek uitgewerkt in het bestemmingsplan.

Toekomstige ontwikkelingen vereisen dat flexibel met de positie van de plaatsgebonden risicocontouren kan worden omgegaan. Het huidige voorontwerp bestemmingsplan houdt hier intrinsiek rekening mee. Dit houdt in dat dit uitgangspunt niet met naam en toenaam is beschreven in de toelichting maar de manier waarop de planregels zijn geformuleerd wordt deze flexibiliteit wel geboden.

Toekomstige ontwikkelingen zijn onder andere:

1. Safeti^{NL}: De berekening van het plaatsgebonden risico is gebaseerd op de Safeti^{NL} versie 6.54. In Oktober 2019 wordt Safeti^{NL} 8.12, of hoger, de nieuwe standaard. Deze ontwikkeling leidt naar verwachting tot andere plaatsgebonden risicocontouren. Afhankelijk van de gevaar zetting en de opslagcondities kunnen deze groter of kleiner zijn. Het voorontwerp bestemmingsplan biedt deze flexibiliteit intrinsiek, echter deze wordt niet specifiek als uitgangspunt voor externe veiligheid in de toelichting genoemd.

Safeti

De wijzigingen als gevolg van versie 8.12 zullen relatief groot zijn. Het is echter niet uitgesloten dat ook van 8.12 naar nog hogere versies wederom wijzigingen plaats vinden. In theorie zou je dan nooit de echte contour kennen. Dit is alleen een argument om flexibiliteit aan te vragen.

Bij het aanvragen is een vergunning versie 6.54 verplicht. Het is altijd zaak dat niet de PR-contour wordt vergund maar de activiteiten. Een PR-contour kan immers zonder wijziging van de activiteiten veranderen.

2. Omgevingswet: Binnen de omgevingswet zal omgevingsveiligheid deels op een andere manier worden aangevlogen. Het omgaan met het plaatsgebonden risico blijft gelijk. Het groepsrisico zal middels zogenaamde aandachtsgebieden en voorschriftengebieden worden vormgegeven. Binnen deze gebieden moet aandacht worden gegeven aan externe veiligheid, specifieke maatregelen als afstand houden, vluchtwegen, bestrijdingsmogelijkheden en ook bouwkundige maatregelen. Ook biedt de nieuwe Omgevingswet de mogelijkheid een zogenaamd risicogebied te definiëren (vergelijkbaar met de voornoemde veiligheidscontour artikel 14 Bevi). Het voorontwerp lijkt nog niet te anticiperen op deze toekomstige ontwikkelingen.

Omgevingswet

De Omgevingswet is nog geen vigerend wettelijk kader. Het bevoegd gezag kan in de toelichting bepaalde afwegingen maken waarbij ze anticipeert op de komst van de Omgevingswet. Een bestemmingsplan wordt immers omgezet in een Omgevingsplan. Bepaalde voorwaarden kunnen worden opgenomen.

3. Energietransitie: De energietransitie brengt nieuwe opgaven met zich mee. De opslag en productie van waterstof zal ook een zekere risicoruimte nodig hebben. Tijdens de transitie kan het terreingebruik mogelijk veranderen. Installaties staan naar verwachting op andere plekken. Zowel door het type installatie als de locatie verandert de (vorm van) de plaatsgebonden risicocontour.

Waterstof

Naar verwachting is waterstof niet gevaarlijker, hoewel diverse onderzoeken (RIVM) nog steeds lopen. Het is nog niet duidelijk hoe de berekening dient te worden uitgevoerd. De kenmerken van de te plaatsen installaties bepalen het risico. Zoals volume, druk in de installatie/af- aanvoerleidingen en positie. Op het moment dat er een nieuwe installatie wordt gebouwd zal deze niet per definitie op dezelfde plek worden gerealiseerd als de nu bestaande installaties. Hierdoor zal de PR contour verschuiven. De PR-countour zal tijdens de transitie aan continue verandering onderhevig zijn.

1.3 Geluid

Onderdeel van het voorontwerp bestemmingsplan is een nieuw geluidverdeelplan (GVP) voor het industrieterrein, waarin de geluidverdeling per kavel is gewijzigd ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan.

Om voor het aspect Geluid te kunnen bepalen wat voor Vopak de akoestische gevolgen zijn van het GVP is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Om deze gevolgen te bepalen is de geluidemissie als gevolg van de representatieve bedrijfssituatie vergeleken met de beschikbare geluidruimte conform het vigerende bestemmingsplan en het GVP. Dit onderzoek is als bijlage bij deze memo gevoegd.

Uit het bijgevoegde geluidonderzoek komt naar voren dat het GVP leidt tot significant minder geluidruimte in de berekende dagperiode (ca. 8 dB), de avondperiode (ca. 3 dB) en de nachtperiode (ca. 2 dB). Hoewel de geluidruimte afneemt ten opzichte van die in het tot nu toe geldende bestemmingsplan, blijft er minstens 3 dB(A) beschikbaar voor mogelijke ontwikkelingen. Binnen deze geluidruimte heeft Vopak de mogelijkheid om de huidige geluid relevante activiteiten te verdubbelen. Hierbij is de geluidemissie van de lossende zeeschepen is maatgevend, waardoor bijvoorbeeld een extra zeeschip gelijktijdig gelost kan worden binnen de beschikbare geluidruimte.

Dit betekent dat het GVP voldoende geluidruimte biedt voor de vergunde activiteiten en eventueel toekomstige ontwikkelingen.

1.4 Overige aspecten

Milieunormering

Op grond van de aanwijzing als ontwikkelingsgebied en van het milieubeleid van de provincie Groningen (zie paragraaf 2.2 waarin wordt ingegaan op de Structuurvisie Eemsmond-Delfzijl) en de gemeente Het Hogeland wordt de milieutoetsing in dit bestemmingsplan op een nieuwe wijze meegenomen. Hierdoor is sturing door middel van interne zonering (conform de VNG brochure 'Bedrijven en Milieuzonering') op het bedrijventerrein, los van het feit dat woongebieden op grote afstand liggen van de Eemshaven, niet noodzakelijk. Vorenstaande wil niet zeggen dat het bestemmen aan de hand van de VNG-brochure volledig is losgelaten. In het kader van het MER, de Passende beoordeling en de uitvoerbaarheidvereisten zijn de maximale planologische ontwikkelingsmogelijkheden op het bedrijventerrein beperkt tot categorie 5.3 (zie Artikel 6 Bedrijventerrein - Industrie en Bijlage 2 Staat van bedrijfsactiviteiten van de regels). Hieronder vallen activiteiten zoals "groothandel in vloeibare en gasvormige brandstoffen" (categorie 5.1) en "dienstverlening ten behoeve van het vervoer van LPG, olie en dergelijke" (categorie 5.3). Te verwachten valt dat de toekomstige activiteiten van Vopak binnen deze categorie passen. De milieunormering zal daarmee nu en in de toekomst geen belemmeringen opleveren voor de toekomstige activiteiten van Vopak.

Geur

In het voorontwerp bestemmingsplan staat het volgende met betrekking tot geur: "Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken wordt in ieder geval gerekend het vergroten van de geuremissie door nieuwe bedrijven of uitbreiding van bestaande bedrijven zodanig dat de geurbelasting van het bedrijf groter wordt dan 0,25 OuE/m³ als 98-percentiel ter plaatse van geurgevoelige objecten, met uitzondering van geurgevoelige objecten op kavels met een bestemming Bedrijventerrein – Industrie". Toetsing m.b.t. geur zal strenger zijn dan in het vorige bestemmingsplan (was 0,5 -> wordt 0,25 OuE/m³ bij 98-percentiel). Echter, omdat geurgevoelige objecten niet binnen 1000m vanaf Vopak gelegen zijn is te verwachten dat dit geen extra belemmeringen zal opleveren.

Luchtkwaliteit

De ontwikkeling van de Eemshaven heeft effecten op de luchtkwaliteit in het plangebied en de omgeving daarvan. In Nederland zijn de maatgevende luchtverontreinigende stoffen: stikstofdioxide (NO₂) en fijn stof (PM₁₀ en PM_{2,5}). De achtergrondconcentraties van deze stoffen liggen op veel locaties dicht tegen de grenswaarden aan. In het MER is daarom een effectbeoordeling voor de maatgevende stoffen opgenomen.

De volgende bronnen zijn relevant voor de emissie van luchtverontreinigende stoffen: de industrie, het wegverkeer, de scheepvaart en het railverkeer. Het MER concludeert dat bij een maximale invulling van de Eemshaven de jaargemiddelde NO₂-, PM₁₀- en PM_{2,5}-concentraties in 2020 en 2030 ruim onder de grenswaarden uit de wet uit de Wet milieubeheer liggen. Het bestemmingsplan voldoet daarmee aan de luchtkwaliteitseisen. Op basis hiervan kan verondersteld worden dat de huidige en toekomstige activiteiten passen binnen de grenswaarden.

Lichtemissie

Ook de mogelijke toename aan verlichting kan gevolgen hebben voor de relatieve duisternis van het gebied, hoewel een echte verstoring van de nachtelijke duisternis volgens het MER niet te verwachten valt door de toename aan bebouwing. Op dit punt kan verwezen worden naar de algemene gebruiksregels van dit bestemmingsplan waarin - conform de Structuurvisie Eemsmond-Delfzijl - de (cumulatieve) normen voor lichtemissie zijn vastgelegd op maximaal 0,1 lux. Het is niet geheel te voorspellen welk effect de toekomstige ontwikkelingen van Vopak hebben op aantal lichtemissie. Dit hangt af van gebruik van de toekomstig te gebruiken verlichten.

Archeologie

Ten aanzien van archeologische waarden geeft het MER aan dat het plangebied tot aan de aanleg van de Eemshaven (in 1972), zee is geweest. De verwachtingswaarde is daardoor laag. Een nader onderzoek op dit punt is niet noodzakelijk. Archeologie vormt dan ook geen belemmering voor de toekomstige ontwikkeling van Vopak.

Bodem

In het MER is de milieu hygiënische gesteldheid van de bodem en het grondwater in kaart gebracht en beoordeeld. Binnen het plangebied zijn tien verontreinigde en/of verdachte locaties aanwezig. Daarnaast maakt het MER melding van acht verontreinigde en/of verdachte locaties die weliswaar buiten het plangebied liggen maar die wel van invloed kunnen zijn op de plaatselijke bodem- en grondwaterkwaliteit. Op basis van de beschikbare informatie gaat het binnen al deze locaties niet om grootschalige en/of complexe verontreinigingen, maar om verontreinigingen van relatief beperkte omvang. Door de verdere ontwikkeling van de Eemshaven zal de (eventueel) aanwezige verontreiniging gesaneerd dan wel beheerd worden, aldus het MER. Dit resulteert in een verbetering van de bodem- en grondwaterkwaliteit. Er zijn daarmee op voorhand geen belemmeringen voor de uitvoering van onderhavig plan. Er is reeds bodemonderzoek uitgevoerd. Op basis van de resultaten van dit onderzoek kan worden verwacht dat er geen belemmeringen zullen zijn voor de toekomstige ontwikkelingen van Vopak.

Water

Doel van dit bestemmingsplan is: doorontwikkeling van de Eemshaven als haven- en industrieterrein, waarbij de bestemde of vergunde situatie dan wel het vernieuwde beleid als uitgangspunt dient. Er worden geen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Alleen ontwikkelingen waarvoor een ruimtelijke procedure is doorlopen, zijn in dit bestemmingsplan opgenomen. Het bestemmingsplan is in die zin conserverend van karakter en niet van invloed op de bestaande

Om in de toekomst de realisatie van waterstaatkundige werken, waterbuffers en maatregelen ter verbetering van de waterkwaliteit door te kunnen voeren, is in de bestemming Bedrijventerrein - Industrie opgenomen dat alle terreinen mede bestemd zijn voor 'water'. Leidend voor de toepassing van deze bepaling is het Waterstructuurplan Eemshaven dat GSP in samenwerking met de voormalige gemeente Eemshaven en het Waterschap Noorderzijlvest opstelt (2018-2019). Dit levert vooralsnog geen belemmeringen op voor Vopak.

Bijlagen

Bijlage 1: geluidsonderzoek notitie

Figuren

Figuur 1: Verdeling terrein VTE

Figuur 2: Ligging van de geluidbronnen

Figuur 3: Ligging van de kavelbron

Bijlagen

Bijlage 1: Invoergegevens rekenmodellen

Bijlage 2: Rekenresultaten

Bijlage 1: geluidsonderzoek notitie

Voorontwerp bestemmingsplan Eemshaven

De gemeente Het Hogeland heeft het voorontwerp van het bestemmingsplan Eemshaven ter inzage gelegd. Onderdeel van het bestemmingsplan is een nieuw geluidverdeelplan (GVP) voor het industrieterrein, waarin de geluidverdeling per kavel is gewijzigd ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan.

Naar aanleiding van het voorontwerp is in opdracht van Vopak Terminal Eemshaven (hierna VTE) voorliggend akoestisch onderzoek uitgevoerd om te bepalen wat voor VTE de akoestische gevolgen zijn van het GVP. Om deze gevolgen te bepalen is de geluidemissie als gevolg van de representatieve bedrijfssituatie vergeleken met de beschikbare geluidruimte conform het vigerende bestemmingsplan en het GVP.

Als basis voor dit akoestisch onderzoek zijn de volgende documenten geraadpleegd:

- Vigerend bestemmingsplan: Bestemmingsplan Eemshaven, Onderzoek industrielawaai Wet geluidhinder met kenmerk 5244/NAA/jd/ft/3 d.d. 12 juli 2018;
- Nieuw geluidverdeelplan: Bestemmingsplan Eemshaven, Geluidverdeelplan Eemshaven met kenmerk 5756/NAA/jd/ft/4 d.d. 5 december 2018;
- Representatieve bedrijfssituatie: Impact zonnepark op geluidemissie Vopak Terminal Eemshaven met kenmerk BG2944TPNT190322 d.d. 16 april 2019.

Verschil tussen het vigerende bestemmingsplan en het toekomstig geluidverdeelplan

In het zonebeheer is het terrein van Vopak in twee delen verdeeld; vergund en voorraad. In figuur 1 is de verdeling van het terrein weergegeven. Het vergunde gedeelte beschikt over een oppervlakte van 20,7 hectare met een hogere geluidemissiewaarde in de nachtperiode dan het voorraad gedeelte. In de dag- en avondperiode is de geluidemissiewaarde voor beide gedeelten identiek.

In het nieuwe GVP zijn de emissiewaarden in alle etmaalperioden gereduceerd, met uitzondering van het vergunde gedeelte in de nachtperiode. De toegekende emissiewaarden uit het vigerende bestemmingsplan en het GVP zijn in tabel 1 opgenomen.

Tabel 1: Toegekende geluidemissie voor het terrein van VTE

Wettelijk kader	Oppervlakte	Geluidemissie in dB(A)/m2		
		Dag	Avond	Nacht
Vigerend bestemmingsplan	VTE Vergund	72	67	63,7
	VTE Voorraad	72	67	62
Toekomstig geluidverdeelplan	VTE Vergund	64	64	63,7
	VTE Voorraad	64	64	59

De geluidemissie van het gedeelte van VTE dat tot de voorraad behoort, wordt in de nachtperiode met 3 dB(A) verminderd. Deze afname betekent dat 50% minder activiteiten mogelijk zijn. De reductie in de dag- en avondperiode is voor VTE minder relevant, omdat de nachtperiode maatgevend is vanwege de continue bedrijfsvoering.

Toetsing representatieve bedrijfssituatie aan de beschikbare geluidruimte

Bij het berekenen van de geluidsoverdracht vanuit de inrichting naar de omgeving toe is gebruik gemaakt van het rekenprogramma Geomilieu versie 3.11. De werkwijze van deze programmatuur is conform II.8 uit de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai (HMRI) d.d. 1999.

In de berekeningen is geen rekening gehouden met de geluidbijdrage van het toekomstige zonnepark, omdat de geluidemissie zeer beperkt is.

De uitgangspunten zijn in een knip van het zonebeheermodel verwerkt. De toegekende geluidruimte in dB(A)/m² voor de kavel van VTE (vergund en voorraad) is omgerekend naar een immissiewaarde ter plaatse van de beoordelingspunten. Tabel 2 geeft de berekende langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus als gevolg van de representatieve bedrijfssituatie. Tussen haakjes zijn de berekende immissiewaarden ter plaatse van de beoordelingspunten voor het vigerende bestemmingsplan en het GVP weergegeven.

De ligging van de geluidbronnen en kavelbronnen zijn in figuren 2 en 3 weergegeven.

Tabel 2: Vergelijking RBS met het vigerende bestemmingsplan en toekomstig GVP

Naam	Omschrijving	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,LT}$ in dB(A) RBS (Immissie conform vigerend bestemmingsplan / geluidverdeelpplan)		
		Dag (07:00-19:00)	Avond (19:00-23:00)	Nacht (23:00-07:00)
W101	Dwarsweg 14	25 (46/38)	25 (42/38)	25 (37/35)
W102	Polderdwarsweg 6	24 (48/40)	24 (42/40)	24 (38/36)
W103	Klaas Wiersumweg 10	26 (48/40)	25 (43/40)	25 (39/38)
W104	Dijkweg 101	26 (48/40)	26 (42/40)	26 (38/37)
W105	Dijkweg 99	25 (44/36)	25 (39/36)	25 (35/34)
W106	Dijkweg 89	24 (42/34)	24 (37/34)	24 (33/32)
Z002	Zone land (zuid)	18 (36/28)	17 (31/28)	17 (26/25)
Z005	Zone zee (west)	23 (37/29)	23 (32/29)	23 (28/27)
Z007	Zone zee (noord)	18 (32/24)	18 (27/24)	18 (23/21)
Z010	Zone zee (oost)	10 (27/19)	10 (22/19)	10 (18/16)
V-Vpk-01	Controlepunt VOPAK 01 (Ranselgatweg)	43 (67/59)	43 (62/59)	43 (59/59)
V-Vpk-02	Controlepunt VOPAK 02 (hoek Ranselgatweg-Meeuwenstaartweg)	35 (66/58)	35 (61/58)	35 (56/54)

Uit de rekenresultaten blijkt dat de geluidemissie van de inrichting aan de beschikbare geluidruimte conform het vigerende bestemmingsplan en het GVP voldoet. Als gevolg van het GVP neemt de beschikbare geluidruimte ten hoogste 2 dB(A) af in de maatgevende nachtperiode.

Ruimte toekomstige ontwikkelingen

Het GVP leidt tot significant minder geluidruimte in de dagperiode (ca. 8 dB), de avondperiode (ca. 3 dB) en de nachtperiode (ca. 2 dB). Hoewel de geluidruimte afneemt, blijft bij het maatgevende zonepunt Z007 minstens 3 dB(A) beschikbaar voor mogelijke ontwikkelingen. Binnen deze geluidruimte heeft VTE de mogelijkheid om de huidige geluid relevante activiteiten te verdubbelen. De geluidemissie van de lossende zeeschepen is maatgevend, waardoor bijvoorbeeld een extra zeeschip gelijktijdig gelost kan worden binnen de beschikbare geluidruimte.

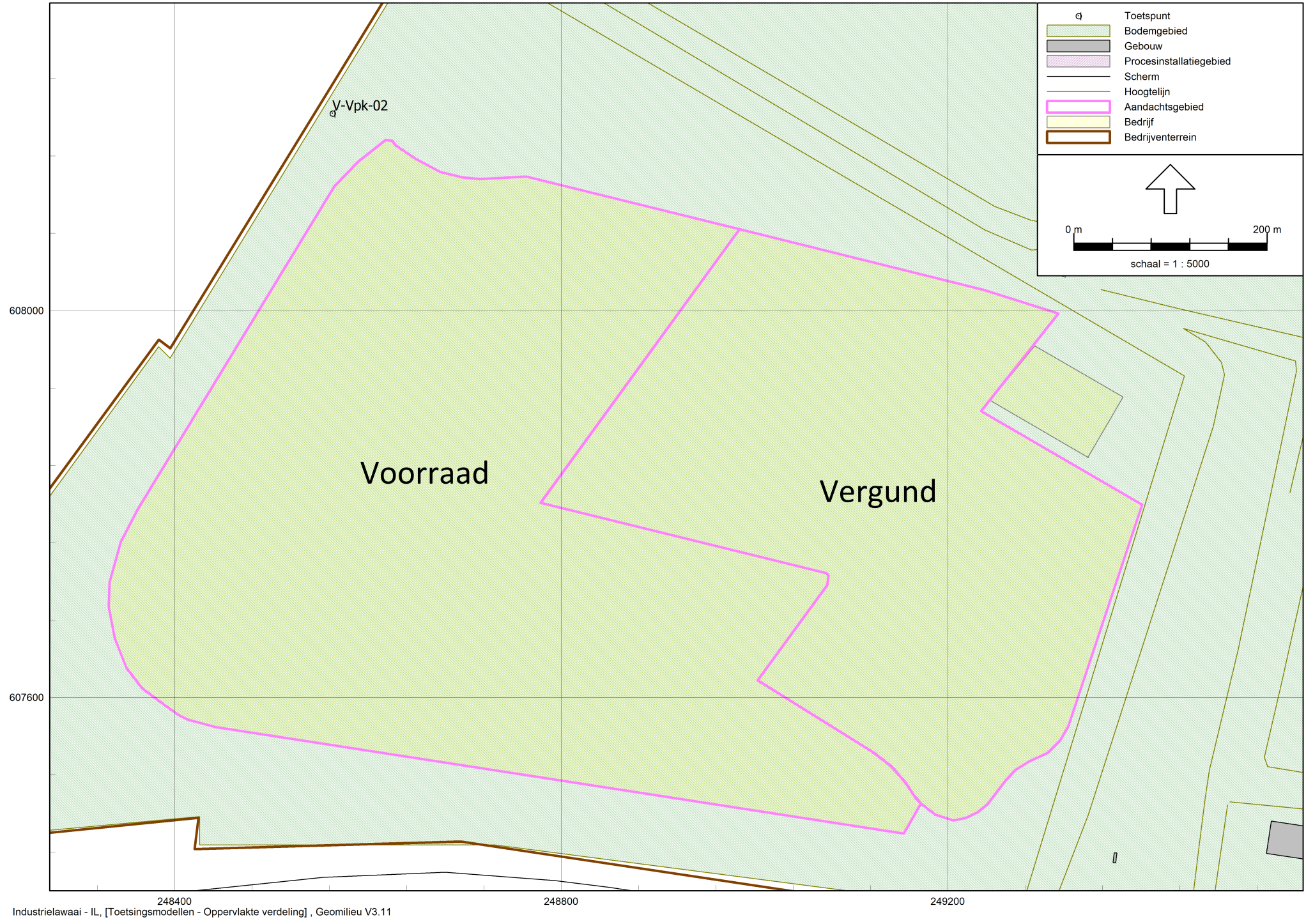
Indien de beoogde ontwikkeling van VTE in lijn is met een verdubbeling van de huidige activiteiten, biedt het GVP voldoende geluidruimte voor de ontwikkelingen. Hierdoor is het ons inziens niet nodig een inspraakreactie voor het milieuaspect geluid in te dienen.

Figuur: 1

Titel: Verdeling terrein VTE

Datum: 21 mei 2019

Ons kenmerk: BG7082I&BNT001F01



Figuur: 2

Titel: Ligging van de geluidbronnen

Datum: 21 mei 2019

Ons kenmerk: BG7082I&BNT001F01

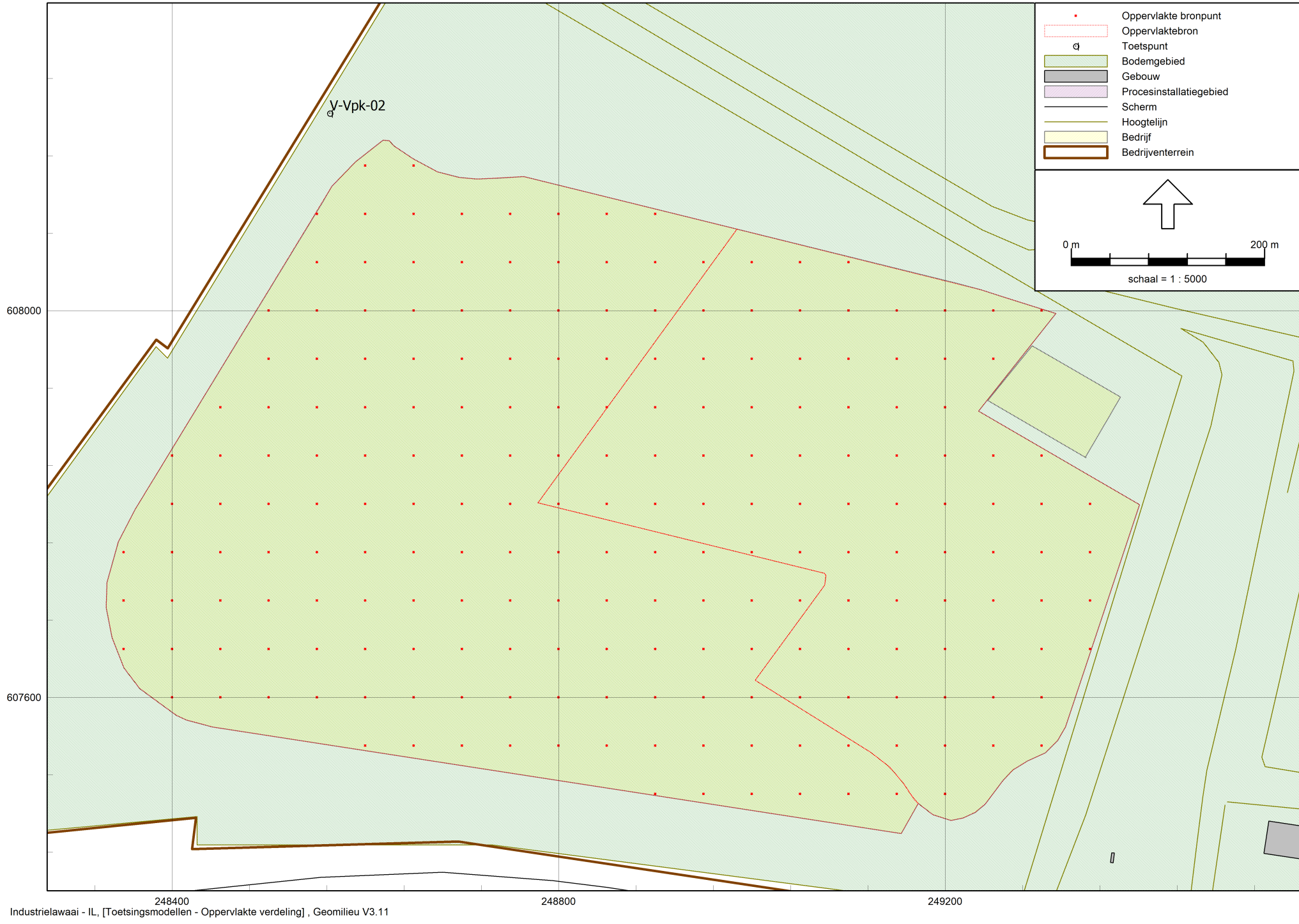


Figuur: 3

Titel: Ligging van de kavelbron

Datum: 21 mei 2019

Ons kenmerk: BG7082I&BNT001F01



Bijlage: 1

Titel: Invoergegevens rekenmodellen

Datum: 21 mei 2019

Ons kenmerk: BG7082I&BNT001F01

Akoestisch onderzoek GVP Vopak Terminal Eemshaven
Invoergegevens representatieve bedrijfssituatie

BG7082
Bijlage 1

Rapport: Lijst van model eigenschappen
Model: LAr,LT 2019 intrekkingsverzoek zonnepark

Model eigenschap

Omschrijving	LAr,LT 2019 intrekkingsverzoek zonnepark
Verantwoordelijke	██████████
Rekenmethode	IL
Aangemaakt door	██████████ op 8-9-2005
Laatst ingezien door	908225 op 8-5-2019
Model aangemaakt met	GN-V5.00
Origineel project	basiseenheid
Originele omschrijving	ZiE 2017-10-19 Groep Export : 019 Vopak Oil EMEA B.V.
Geïmporteerd door	██████████ op 22-12-2017
Standaard maaiveldhoogte	0
Rekenhoogte contouren	5
Detailniveau toetspunt resultaten	Bronresultaten
Detailniveau resultaten grids	Groepsresultaten
Meteorologische correctie	Toepassen standaard, 5,0
Standaard bodemfactor	1,0
Absorptiestandaarden	HMRI-II.8

Akoestisch onderzoek GVP Vopak Terminal Eemshaven
Invoergegevens representatieve bedrijfssituatie

BG7082
Bijlage 1

Model: LAr,LT 2019 intrekingsverzoek zonnepark
uitgegeven modellen - ZB Eemshaven v.a. 2016
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Groep	Omschr.	X	Y	Hoogte	Maaiveld
003	019 Vopak Oil EMEA B.V.	Lossen zeeschip bak-/stuurboord	249866,12	608270,77	15,00	0,00
103	019 Vopak Oil EMEA B.V.	Havenbedrijf lichters	249849,20	608203,88	2,00	0,00
104	019 Vopak Oil EMEA B.V.	DVI lichters	249859,04	608241,65	2,00	0,00
105	019 Vopak Oil EMEA B.V.	Stripper pomp (2 stuks)	249709,79	608266,90	1,00	5,50
106	019 Vopak Oil EMEA B.V.	Ventilator verdeelstation	249717,30	608263,11	4,50	5,50
101	019 Vopak Oil EMEA B.V.	blushuis oost	249895,52	608223,00	9,00	0,00
102	019 Vopak Oil EMEA B.V.	blushuis west	249893,54	608223,10	8,00	0,00
201	019 Vopak Oil EMEA B.V.	gevel zuidoost	249123,94	607822,46	6,70	1,50
202	019 Vopak Oil EMEA B.V.	gevel zuidoost	249115,92	607811,61	6,70	1,50
203	019 Vopak Oil EMEA B.V.	gevel zuidwest	249099,74	607807,98	6,70	1,50
204	019 Vopak Oil EMEA B.V.	gevel noordwest inham	249096,35	607820,01	6,70	1,50
205	019 Vopak Oil EMEA B.V.	gevel zuidwest inham	249095,34	607828,84	6,70	1,50
206	019 Vopak Oil EMEA B.V.	gevel noordwest	249096,58	607841,09	6,70	1,50
207	019 Vopak Oil EMEA B.V.	gevel noordoost	249110,37	607843,70	6,70	1,50
208	019 Vopak Oil EMEA B.V.	gevel noordoost	249120,48	607836,54	6,70	1,50
209	019 Vopak Oil EMEA B.V.	dak	249105,24	607814,40	0,10	11,50
210	019 Vopak Oil EMEA B.V.	dak	249113,92	607828,07	0,10	11,50
211	019 Vopak Oil EMEA B.V.	dak	249103,32	607835,51	0,10	11,50
221	019 Vopak Oil EMEA B.V.	opening laag zuidoost	249123,21	607821,47	0,20	1,50
222	019 Vopak Oil EMEA B.V.	opening laag zuidoost	249114,34	607809,46	0,20	1,50
223	019 Vopak Oil EMEA B.V.	opening laag zuidwest	249100,85	607807,14	0,20	1,50
224	019 Vopak Oil EMEA B.V.	opening laag noordwest inham	249095,50	607818,85	0,20	1,50
225	019 Vopak Oil EMEA B.V.	opening laag zuidwest inham	249096,49	607828,07	0,20	1,50
226	019 Vopak Oil EMEA B.V.	opening laag noordwest	249095,99	607840,25	0,20	1,50
227	019 Vopak Oil EMEA B.V.	opening laag noordoost	249109,26	607844,49	0,20	1,50
228	019 Vopak Oil EMEA B.V.	opening laag noordoost	249119,60	607837,16	0,20	1,50
229	019 Vopak Oil EMEA B.V.	opening hoog zuidoost	249125,27	607824,27	9,50	1,50
230	019 Vopak Oil EMEA B.V.	opening hoog zuidoost	249113,19	607807,91	9,50	1,50
231	019 Vopak Oil EMEA B.V.	opening hoog noordwest inham	249094,87	607818,00	9,50	1,50
232	019 Vopak Oil EMEA B.V.	opening hoog noordwest	249095,37	607839,38	9,50	1,50
233	019 Vopak Oil EMEA B.V.	tankwagen verpompen	249073,42	607812,82	1,50	1,50
002	019 Vopak Oil EMEA B.V.	Lossen zeeschip bak-/stuurboord	249871,36	608281,61	15,00	0,00
001	019 Vopak Oil EMEA B.V.	lossen zeeschip achtersteven	249863,67	608277,86	15,00	0,00
004	019 Vopak Oil EMEA B.V.	lossen zeeschip voorsteven	249873,34	608273,92	15,00	0,00

Akoestisch onderzoek GVP Vopak Terminal Eemshaven
Invoergegevens representatieve bedrijfssituatie

BG7082
Bijlage 1

Model: LAr,LT 2019 intrekingsverzoek zonnepark
uitgegeven modellen - ZB Eemshaven v.a. 2016
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Type	Richt.	Cb(u)(D)	Cb(u)(A)	Cb(u)(N)	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	Lwr 31	Lwr 63
003	Normale puntbron	195,00	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00	79,40	89,60
103	Normale puntbron	0,00	5,002	4,000	5,001	3,80	0,00	2,04	54,10	64,40
104	Normale puntbron	0,00	5,002	4,000	5,001	3,80	0,00	2,04	65,00	70,70
105	Normale puntbron	0,00	1,000	1,000	1,000	10,79	6,02	9,03	38,10	51,20
106	Normale puntbron	0,00	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00	40,00	58,20
101	Normale puntbron	103,58	1,000	--	--	10,79	--	--	65,70	81,60
102	Normale puntbron	283,58	1,000	--	--	10,79	--	--	60,90	73,40
201	Uitstralende gevel	0,00	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00	50,90	58,40
202	Uitstralende gevel	0,00	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00	50,90	58,40
203	Uitstralende gevel	0,00	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00	48,60	56,70
204	Uitstralende gevel	0,00	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00	47,80	55,90
205	Uitstralende gevel	0,00	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00	50,80	59,80
206	Uitstralende gevel	0,00	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00	52,80	61,80
207	Uitstralende gevel	0,00	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00	49,30	60,60
208	Uitstralende gevel	0,00	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00	49,30	60,60
209	Uitstralend dak HMRI-II.8	0,00	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00	53,60	62,70
210	Uitstralend dak HMRI-II.8	0,00	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00	53,60	62,70
211	Uitstralend dak HMRI-II.8	0,00	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00	53,60	62,70
221	Uitstralende gevel	0,00	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00	33,30	57,40
222	Uitstralende gevel	0,00	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00	33,30	57,40
223	Uitstralende gevel	0,00	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00	38,00	48,80
224	Uitstralende gevel	0,00	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00	38,50	44,70
225	Uitstralende gevel	0,00	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00	30,60	48,60
226	Uitstralende gevel	0,00	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00	36,60	51,00
227	Uitstralende gevel	0,00	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00	34,90	48,40
228	Uitstralende gevel	0,00	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00	34,90	48,40
229	Uitstralende gevel	0,00	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00	37,00	61,10
230	Uitstralende gevel	0,00	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00	37,00	61,10
231	Uitstralende gevel	0,00	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00	42,10	48,40
232	Uitstralende gevel	0,00	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00	40,30	54,70
233	Normale puntbron	0,00	6,000	--	--	3,01	--	--	66,20	72,90
002	Normale puntbron	15,00	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00	79,40	89,60
001	Normale puntbron	285,00	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00	76,90	88,50
004	Normale puntbron	105,00	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00	78,50	89,40

Akoestisch onderzoek GVP Vopak Terminal Eemshaven
Invoergegevens representatieve bedrijfssituatie

BG7082
Bijlage 1

Model: LAr,LT 2019 intrekingsverzoek zonnepark
uitgegeven modellen - ZB Eemshaven v.a. 2016
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
003	102,50	102,50	103,30	102,50	97,70	91,70	80,70	109,20
103	81,80	76,50	83,00	90,50	93,40	91,00	81,20	97,07
104	75,70	77,00	82,90	85,50	84,10	79,00	69,60	89,99
105	65,00	70,60	75,10	78,50	77,20	74,10	60,20	82,95
106	67,20	72,60	76,20	74,00	68,60	61,90	51,00	79,99
101	95,00	96,90	100,10	101,60	103,10	104,30	99,00	109,45
102	90,90	89,60	89,50	97,40	89,50	89,40	87,40	100,36
201	65,20	68,80	74,30	75,20	73,70	67,00	54,20	80,02
202	65,20	68,80	74,30	75,20	73,70	67,00	54,20	80,02
203	63,20	70,20	74,70	75,20	74,00	67,30	53,90	80,27
204	62,40	69,50	73,90	74,40	73,20	66,50	53,10	79,48
205	66,10	71,10	75,80	77,30	76,10	69,90	59,10	82,07
206	68,00	73,00	77,70	79,30	78,00	71,90	61,10	84,01
207	66,50	70,10	75,20	76,40	75,00	70,70	60,60	81,37
208	66,50	70,10	75,20	76,40	75,00	70,70	60,60	81,37
209	69,00	73,70	78,60	79,70	78,40	72,70	61,60	84,60
210	69,00	73,70	78,60	79,70	78,40	72,70	61,60	84,60
211	69,00	73,70	78,60	79,70	78,40	72,70	61,60	84,60
221	60,00	66,20	71,60	75,90	77,00	71,00	60,20	80,89
222	60,00	66,20	71,60	75,90	77,00	71,00	60,20	80,89
223	59,90	67,00	70,90	73,20	75,60	69,90	58,30	79,35
224	58,50	70,50	73,30	75,60	76,60	70,60	58,70	81,06
225	62,40	68,10	73,10	75,80	76,90	71,90	62,20	81,23
226	62,20	70,40	74,00	78,90	80,20	76,50	70,40	84,41
227	62,70	70,80	71,30	76,70	78,10	72,40	64,30	82,01
228	62,70	70,80	71,30	76,70	78,10	72,40	64,30	82,01
229	63,60	69,90	75,30	79,60	80,70	74,70	63,80	84,59
230	63,60	69,90	75,30	79,60	80,70	74,70	63,80	84,59
231	62,20	74,20	77,00	79,30	80,20	74,30	62,40	84,72
232	65,90	74,10	77,70	82,60	83,90	80,20	74,10	88,11
233	87,70	90,00	93,40	96,50	94,80	87,90	77,10	100,78
002	102,50	102,50	103,30	102,50	97,70	91,70	80,70	109,20
001	105,80	105,20	105,60	103,10	96,50	87,60	77,30	111,26
004	98,30	99,10	98,80	99,20	95,60	89,80	78,80	105,61

Model: LAr,LT 2019 intrekkingsverzoek zonnepark
uitgegeven modellen - ZB Eemshaven v.a. 2016
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Groep	ItemID	Omschr.	ISO_H	ISO_M	Lengte	Aantal(D)
M1	019 Vopak Oil EMEA B.V.	5275	tankwagen	1,50	1,50	273,24	4
M2	019 Vopak Oil EMEA B.V.	5277	personenwagens	0,75	1,50	23,33	20

Akoestisch onderzoek GVP Vopak Terminal Eemshaven
Invoergegevens representatieve bedrijfssituatie

BG7082
Bijlage 1

Model: LAr,LT 2019 intrekkingsverzoek zonnepark
uitgegeven modellen - ZB Eemshaven v.a. 2016
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Aantal(A)	Aantal(N)	Gem.snelheid	Lwr 31	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k
M1	--	--	15	56,60	76,20	85,10	90,00	94,60	98,30	96,60	89,80
M2	--	--	5	49,00	62,00	69,00	74,00	80,00	82,00	81,00	75,00

Model: LAr,LT 2019 intrekkingsverzoek zonnepark
uitgegeven modellen - ZB Eemshaven v.a. 2016
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Lwr 8k	Lwr Totaal
M1	76,50	102,20
M2	65,00	86,57

Model: LAr,LT 2019 intrekingsverzoek zonnepark
 uitgegeven modellen - ZB Eemshaven v.a. 2016
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Rekenpunten, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Groep	Omschr.	X	Y	Maaiveld
RW113		Polen 8 [recreatiewoning] Spijk	252866,14	603934,85	1,50
W114		Vierhuizerwg 10 [HW.54-1992] Spijk	252962,22	603174,12	1,50
W104		Dijkweg 101 [HW.55-1992] Oudeschip	248998,54	606364,28	1,50
W105		Dijkweg 99 [HW.55-1992] Oudeschip	249739,90	606152,82	1,50
W106		Dijkweg 89 [HW.55-1992] Oudeschip	250206,91	606028,31	1,50
W107		Dijkweg 53 [HW.55-1992] Oudeschip	250771,74	605844,02	1,50
W108		Dijkweg 1 [HW.55-1992] Oudeschip	251251,36	605537,14	1,50
W110		Dijkweg 25 [HW.55-1992] Spijk	251799,71	604933,68	1,50
W111		Oostpolderwg 19 [HW.55-1992] Spijk	252162,84	604594,27	1,50
W112		Polen 11 [HW.55-1992] Spijk	252596,67	604209,04	1,50
Z001		zone land [50]	252003,79	602751,34	1,50
Z002		zone land [50]	249484,31	604221,62	1,50
Z003		zone land [50]	247003,26	605650,98	1,50
Z004		zone land [50]	246009,40	608000,63	1,50
Z005		zone zee [50]	247029,27	611629,74	0,00
Z006		zone zee [50]	249504,45	612849,97	0,00
Z007		zone zee [50]	253013,24	612704,00	0,00
Z008		zone zee [50]	255959,41	610963,40	0,00
Z009		zone zee [50]	257447,89	608975,40	0,00
Z010		zone zee [50]	257709,09	605936,32	0,00
Z011		zone zee [50]	256933,25	604010,63	0,00
Z012		zone zee [50]	255035,62	602470,00	0,00
W101		Dwarsweg 14 [HW.55-1992] Uith meeden	247278,28	607288,31	1,50
W102		Polderdwarswg 6 [HW.55-1992] Oudeschip	247885,58	606690,73	1,50
W103		Klaas Wiersumwg 10 [HW.55-1992] Oudeschip	248469,12	606521,16	1,50
W001		Dijkweg 2 [HW.60-1992] Oudeschip	252304,38	605796,79	1,50
W115		Nieuwstad 8 [HW.54-1992] Bierum	254073,65	602974,59	1,50
RW112a		Polen 5 [recreatiewoning] Spijk	252720,99	604081,10	1,50
W116		Oostpolderweg 8 [HW.54-1992] Spijk	251899,57	604052,86	1,50
W117		EGD-weg 6 [HW.53-1992] Spijk	251889,32	603636,97	1,50
W118		Tweehuizerweg 19 [HW.53-1992] Spijk	252241,81	603241,38	1,50
W119		Polen 7 [HW.55-1992] Spijk	252647,07	604161,58	1,50
W120		Polen 2 [HW.55-1992] Spijk	252798,70	603905,97	1,50
W130		Polen 1 [HW.55-1992] Spijk	252758,73	603900,02	1,50
RW131		Polen 4 [recreatiewoning] Spijk	252833,64	603944,07	1,50
RW132		Polen 6 [recreatiewoning] Spijk	252847,65	603954,58	1,50
RW133		Polen 3 [recreatiewoning] Spijk	252682,09	603981,64	1,50
RW134		Oostpolderweg 13 [recreatiewoning] Spijk	252086,38	604467,46	1,50
V-Vpk-02	019 Vopak Oil EMEA B.V.	controlepunt Vopak	248563,25	608204,00	1,50
V-Vpk-01	019 Vopak Oil EMEA B.V.	controlepunt Vopak	249319,01	608038,84	4,58

Akoestisch onderzoek GVP Vopak Terminal Eemshaven
Invoergegevens representatieve bedrijfssituatie

BG7082
Bijlage 1

Model: LAr,LT 2019 intrekingsverzoek zonnepark
uitgegeven modellen - ZB Eemshaven v.a. 2016
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Rekenpunten, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Hdef.	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Hoogte D	Hoogte E	Hoogte F	Gevel
RW113	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Nee
W114	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Nee
W104	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Nee
W105	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Nee
W106	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Nee
W107	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Nee
W108	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Nee
W110	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Nee
W111	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Nee
W112	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Nee
Z001	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Nee
Z002	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Nee
Z003	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Nee
Z004	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Nee
Z005	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Nee
Z006	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Nee
Z007	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Nee
Z008	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Nee
Z009	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Nee
Z010	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Nee
Z011	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Nee
Z012	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Nee
W101	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Nee
W102	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Nee
W103	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Nee
W001	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Nee
W115	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Nee
RW112a	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Nee
W116	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Nee
W117	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Nee
W118	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Nee
W119	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Nee
W120	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Nee
W130	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Nee
RW131	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Nee
RW132	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Nee
RW133	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Nee
RW134	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Nee
V-Vpk-02	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Nee
V-Vpk-01	Relatief	5,00	--	--	--	--	--	Nee

Akoestisch onderzoek GVP Vopak Terminal Eemshaven
Invoergegevens kavelbron conform vigerend bestemmingsplan

BG7082
Bijlage 1

Model: Oppervlakte verdeling
Toetsingsmodellen - ZB Eemshaven v.a. 2016
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld
019 Vopak Oil EMEA B.V.	42352	1	Oppervlaktebron (72/67/63,7 db(A)/m2)	5,00	1,50
019 Vopak Oil EMEA B.V.	42354	2	Oppervlaktebron (72/67/62 dB(A)/m2)	5,00	1,50

Model: Oppervlakte verdeling
Toetsingsmodellen - ZB Eemshaven v.a. 2016
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Gebied	Cb(u)(D)	Cb(u)(A)	Cb(u)(N)	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	LwrM2 31	LwrM2 63
019 Vopak Oil EMEA B.V.	200054,54	12,000	1,265	1,183	0,00	5,00	8,30	38,10	48,10
019 Vopak Oil EMEA B.V.	330484,79	12,000	1,265	0,800	0,00	5,00	10,00	38,10	48,10

Akoestisch onderzoek GVP Vopak Terminal Eemshaven
Invoergegevens kavelbron conform vigerend bestemmingsplan

BG7082
Bijlage 1

Model: Oppervlakte verdeling
Toetsingsmodellen - ZB Eemshaven v.a. 2016
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	LwrM2 125	LwrM2 250	LwrM2 500	LwrM2 1k	LwrM2 2k	LwrM2 4k	LwrM2 8k	LwrM2 Totaal	Lwr 31
019 Vopak Oil EMEA B.V.	59,10	63,10	65,10	67,10	65,10	61,10	51,10	72,03	91,11
019 Vopak Oil EMEA B.V.	59,10	63,10	65,10	67,10	65,10	61,10	51,10	72,03	93,29

Akoestisch onderzoek GVP Vopak Terminal Eemshaven
Invoergegevens kavelbron conform vigerend bestemmingsplan

BG7082
Bijlage 1

Model: Oppervlakte verdeling
Toetsingsmodellen - ZB Eemshaven v.a. 2016
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
019 Vopak Oil EMEA B.V.	101,11	112,11	116,11	118,11	120,11	118,11	114,11	104,11	125,04
019 Vopak Oil EMEA B.V.	103,29	114,29	118,29	120,29	122,29	120,29	116,29	106,29	127,22

Akoestisch onderzoek GVP Vopak Terminal Eemshaven
Invoergegevens kavelbron conform GVP

BG7082
Bijlage 1

Model: Toetsing GRVP
Toetsingsmodellen - ZB Eemshaven v.a. 2016
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld
019 Vopak Oil EMEA B.V.	42352	1	Oppervlaktebron (64/64/63,7 db(A)/m2)	5,00	1,50
019 Vopak Oil EMEA B.V.	42354	2	Oppervlaktebron (64/64/59 dB(A)/m2)	5,00	1,50

Akoestisch onderzoek GVP Vopak Terminal Eemshaven
Invoergegevens kavelbron conform GVP

BG7082
Bijlage 1

Model: Toetsing GRVP
Toetsingsmodellen - ZB Eemshaven v.a. 2016
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Gebied	Cb(u)(D)	Cb(u)(A)	Cb(u)(N)	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	LwrM2 31	LwrM2 63
019 Vopak Oil EMEA B.V.	200054,54	1,902	0,634	1,183	8,00	8,00	8,30	38,10	48,10
019 Vopak Oil EMEA B.V.	330484,79	1,902	0,634	0,401	8,00	8,00	13,00	38,10	48,10

Akoestisch onderzoek GVP Vopak Terminal Eemshaven
Invoergegevens kavelbron conform GVP

BG7082
Bijlage 1

Model: Toetsing GRVP
Toetsingsmodellen - ZB Eemshaven v.a. 2016
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	LwrM2 125	LwrM2 250	LwrM2 500	LwrM2 1k	LwrM2 2k	LwrM2 4k	LwrM2 8k	LwrM2 Totaal	Lwr 31
019 Vopak Oil EMEA B.V.	59,10	63,10	65,10	67,10	65,10	61,10	51,10	72,03	91,11
019 Vopak Oil EMEA B.V.	59,10	63,10	65,10	67,10	65,10	61,10	51,10	72,03	93,29

Akoestisch onderzoek GVP Vopak Terminal Eemshaven
Invoergegevens kavelbron conform GVP

BG7082
Bijlage 1

Model: Toetsing GRVP
Toetsingsmodellen - ZB Eemshaven v.a. 2016
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
019 Vopak Oil EMEA B.V.	101,11	112,11	116,11	118,11	120,11	118,11	114,11	104,11	125,04
019 Vopak Oil EMEA B.V.	103,29	114,29	118,29	120,29	122,29	120,29	116,29	106,29	127,22

Bijlage: 2

Titel: Rekenresultaten

Datum: 21 mei 2019

Ons kenmerk: BG7082I&BNT001F01

Akoestisch onderzoek GVP Vopak Terminal Eemshaven
Rekenresultaten representatieve bedrijfssituatie

BG7082
Bijlage 2

Rapport: Resultatentabel
Model: LAr,LT 2019 intrekingsverzoek zonnepark
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: 019 Vopak Oil EMEA B.V.
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
RW112a_A	Polen 5 [recreatiewoning] Spijk	5,00	12,2	12,0	12,0	22,0	19,7
RW113_A	Polen 8 [recreatiewoning] Spijk	5,00	11,7	11,6	11,5	21,5	19,2
RW131_A	Polen 4 [recreatiewoning] Spijk	5,00	11,8	11,6	11,6	21,6	19,2
RW132_A	Polen 6 [recreatiewoning] Spijk	5,00	11,8	11,6	11,6	21,6	19,2
RW133_A	Polen 3 [recreatiewoning] Spijk	5,00	11,9	11,8	11,8	21,8	19,4
RW134_A	Oostpolderweg 13 [recreatiewoning] Spijk	5,00	13,7	13,5	13,5	23,5	21,2
V-Vpk-01_A	controlepunt Vopak	5,00	42,8	42,8	42,8	52,8	58,0
V-Vpk-02_A	controlepunt Vopak	5,00	35,0	35,0	35,0	45,0	43,1
W001_A	Dijkweg 2 [HW.60-1992] Oudeschip	5,00	16,8	16,6	16,5	26,5	24,9
W101_A	Dwarsweg 14 [HW.55-1992] Uith meeden	5,00	24,9	24,8	24,8	34,8	30,1
W102_A	Polderdwarweg 6 [HW.55-1992] Oudeschip	5,00	24,1	23,7	23,6	33,6	33,3
W103_A	Klaas Wiersumweg 10 [HW.55-1992] Oudeschip	5,00	25,7	24,9	24,9	34,9	34,3
W104_A	Dijkweg 101 [HW.55-1992] Oudeschip	5,00	26,0	25,6	25,5	35,5	33,0
W105_A	Dijkweg 99 [HW.55-1992] Oudeschip	5,00	25,2	24,7	24,7	34,7	32,3
W106_A	Dijkweg 89 [HW.55-1992] Oudeschip	5,00	24,2	23,9	23,8	33,8	30,9
W107_A	Dijkweg 53 [HW.55-1992] Oudeschip	5,00	22,5	22,4	22,3	32,3	29,5
W108_A	Dijkweg 1 [HW.55-1992] Oudeschip	5,00	20,6	20,5	20,5	30,5	27,3
W110_A	Dijkweg 25 [HW.55-1992] Spijk	5,00	2,5	-2,1	-3,0	7,0	20,0
W111_A	Oostpolderweg 19 [HW.55-1992] Spijk	5,00	13,9	13,7	13,7	23,7	21,5
W112_A	Polen 11 [HW.55-1992] Spijk	5,00	12,5	12,3	12,3	22,3	20,1
W114_A	Vierhuizerweg 10 [HW.54-1992] Spijk	5,00	10,2	10,0	10,0	20,0	17,4
W115_A	Nieuwstad 8 [HW.54-1992] Bierum	5,00	9,1	8,9	8,9	18,9	16,4
W116_A	Oostpolderweg 8 [HW.54-1992] Spijk	5,00	15,6	15,5	15,5	25,5	22,1
W117_A	EGD-weg 6 [HW.53-1992] Spijk	5,00	14,7	14,6	14,6	24,6	21,1
W118_A	Tweehuizerweg 19 [HW.53-1992] Spijk	5,00	13,5	13,4	13,4	23,4	19,9
W119_A	Polen 7 [HW.55-1992] Spijk	5,00	12,4	12,2	12,2	22,2	19,9
W120_A	Polen 2 [HW.55-1992] Spijk	5,00	11,7	11,5	11,5	21,5	19,1
W130_A	Polen 1 [HW.55-1992] Spijk	5,00	11,7	11,5	11,5	21,5	19,1
Z001_A	zone land [50]	5,00	12,8	12,6	12,6	22,6	19,0
Z002_A	zone land [50]	5,00	17,5	17,3	17,2	27,2	23,9
Z003_A	zone land [50]	5,00	18,4	18,2	18,1	28,1	26,5
Z004_A	zone land [50]	5,00	20,1	20,1	20,1	30,1	25,8
Z005_A	zone zee [50]	5,00	23,1	23,1	23,1	33,1	28,6
Z006_A	zone zee [50]	5,00	19,9	19,9	19,9	29,9	25,9
Z007_A	zone zee [50]	5,00	18,2	18,1	18,1	28,1	24,9
Z008_A	zone zee [50]	5,00	12,6	12,5	12,4	22,4	20,6
Z009_A	zone zee [50]	5,00	10,9	10,8	10,7	20,7	18,6
Z010_A	zone zee [50]	5,00	10,1	9,9	9,9	19,9	17,6
Z011_A	zone zee [50]	5,00	9,9	9,8	9,7	19,7	17,1
Z012_A	zone zee [50]	5,00	9,8	9,6	9,6	19,6	17,1

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Akoestisch onderzoek GVP Vopak Terminal Eemshaven
 Rekenresultaten representatieve bedrijfssituatie - deelbijdragen

BG7082
 Bijlage 2

Rapport: Resultatentabel
 Model: LAr, LT 2019 intrekingsverzoek zonnepark
 LAeq bij Bron voor toetspunt: Z007_A - zone zee [50]
 Groep: (hoofdgroep)
 Groepsreductie: Nee

Naam Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
Z007_A	zone zee [50]	5,00	18,2	18,1	18,1	28,1	24,9
002	Lossen zeeschip bak-/stuurboord	15,00	18,0	18,0	18,0	28,0	22,8
103	Havenbedrijf licht	2,00	-7,0	-3,2	-5,3	4,8	1,7
104	DVI licht	2,00	-9,1	-5,3	-7,4	2,6	-0,4
101	blushuis oost	9,00	1,1	--	--	1,1	16,8
210	dak	0,10	-12,1	-12,1	-12,1	-2,0	-7,2
211	dak	0,10	-12,1	-12,1	-12,1	-2,1	-7,2
209	dak	0,10	-12,1	-12,1	-12,1	-2,1	-7,2
207	gevel noordoost	6,70	-13,2	-13,2	-13,2	-3,2	-8,2
208	gevel noordoost	6,70	-13,2	-13,2	-13,2	-3,2	-8,2
229	opening hoog zuidoost	9,50	-13,3	-13,3	-13,3	-3,3	-8,4
230	opening hoog zuidoost	9,50	-13,3	-13,3	-13,3	-3,3	-8,5
232	opening hoog noordwest	9,50	-14,0	-14,0	-14,0	-4,0	-9,1
233	tankwagen verpompen	1,50	-4,3	--	--	-4,3	3,7
201	gevel zuidoost	6,70	-14,3	-14,3	-14,3	-4,3	-9,4
202	gevel zuidoost	6,70	-14,5	-14,5	-14,5	-4,5	-9,6
106	Ventilator verdeelstation	4,50	-15,2	-15,2	-15,2	-5,2	-10,3
206	gevel noordwest	6,70	-15,9	-15,9	-15,9	-5,9	-10,9
227	opening laag noordoost	0,20	-17,2	-17,2	-17,2	-7,2	-12,2
228	opening laag noordoost	0,20	-17,2	-17,2	-17,2	-7,2	-12,2
221	opening laag zuidoost	0,20	-18,1	-18,1	-18,1	-8,1	-13,1
222	opening laag zuidoost	0,20	-18,3	-18,3	-18,3	-8,3	-13,3
231	opening hoog noordwest inham	9,50	-18,7	-18,7	-18,7	-8,7	-13,9
226	opening laag noordwest	0,20	-19,8	-19,8	-19,8	-9,8	-14,8
105	Stripper pomp (2 stuks)	1,00	-27,3	-22,5	-25,5	-15,5	-11,5
205	gevel zuidwest inham	6,70	-27,8	-27,8	-27,8	-17,8	-22,9
204	gevel noordwest inham	6,70	-29,4	-29,4	-29,4	-19,4	-24,5
M1	tankwagen	1,50	-19,6	--	--	-19,6	17,9
203	gevel zuidwest	6,70	-30,2	-30,2	-30,2	-20,2	-25,2
224	opening laag noordwest inham	0,20	-34,7	-34,7	-34,7	-24,7	-29,8
225	opening laag zuidwest inham	0,20	-35,3	-35,3	-35,3	-25,3	-30,3
223	opening laag zuidwest	0,20	-36,5	-36,5	-36,5	-26,5	-31,6
M2	personenwagens	0,75	-36,2	--	--	-36,2	-5,4
001	lossen zeeschip achtersteven	15,00	--	--	--	--	--
003	Lossen zeeschip bak-/stuurboord	15,00	--	--	--	--	--
004	lossen zeeschip voorsteven	15,00	--	--	--	--	--
102	blushuis west	8,00	--	--	--	--	--

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Akoestisch onderzoek GVP Vopak Terminal Eemshaven
 Rekenresultaten geluidimmissie kavelbron conform vigerend bestemmingsplan

BG7082
 Bijlage 2

Rapport: Resultatentabel
 Model: Oppervlakte verdeling
 LAeq totaalresultaten voor toetspunten
 Groep: 019 Vopak Oil EMEA B.V.
 Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
RW112a_A	Polen 5 [recreatiewoning] Spijk	5,00	30,4	25,4	21,2	31,2	35,3
RW113_A	Polen 8 [recreatiewoning] Spijk	5,00	29,9	24,9	20,7	30,7	34,8
RW131_A	Polen 4 [recreatiewoning] Spijk	5,00	30,0	25,0	20,8	30,8	34,9
RW132_A	Polen 6 [recreatiewoning] Spijk	5,00	30,0	25,0	20,8	30,8	34,9
RW133_A	Polen 3 [recreatiewoning] Spijk	5,00	30,3	25,3	21,1	31,1	35,2
RW134_A	Oostpolderweg 13 [recreatiewoning] Spijk	5,00	32,4	27,4	23,3	33,3	37,3
V-Vpk-01_A	controlepunt Vopak	5,00	67,3	62,3	58,9	68,9	68,9
V-Vpk-02_A	controlepunt Vopak	5,00	66,1	61,1	56,2	66,2	68,0
W001_A	Dijkweg 2 [HW.60-1992] Oudeschip	5,00	34,8	29,8	25,6	35,6	39,6
W101_A	Dwarsweg 14 [HW.55-1992] Uith meeden	5,00	46,5	41,5	37,0	47,0	51,2
W102_A	Polderdwarweg 6 [HW.55-1992] Oudeschip	5,00	47,5	42,5	38,0	48,0	52,2
W103_A	Klaas Wiersumweg 10 [HW.55-1992] Oudeschip	5,00	48,4	43,4	39,0	49,0	53,1
W104_A	Dijkweg 101 [HW.55-1992] Oudeschip	5,00	47,5	42,5	38,3	48,3	52,2
W105_A	Dijkweg 99 [HW.55-1992] Oudeschip	5,00	44,4	39,4	35,3	45,3	49,1
W106_A	Dijkweg 89 [HW.55-1992] Oudeschip	5,00	42,3	37,3	33,1	43,1	47,0
W107_A	Dijkweg 53 [HW.55-1992] Oudeschip	5,00	39,6	34,6	30,5	40,5	44,4
W108_A	Dijkweg 1 [HW.55-1992] Oudeschip	5,00	37,2	32,2	28,0	38,0	42,1
W110_A	Dijkweg 25 [HW.55-1992] Spijk	5,00	34,2	29,2	25,0	35,0	39,0
W111_A	Oostpolderweg 19 [HW.55-1992] Spijk	5,00	32,6	27,6	23,4	33,4	37,5
W112_A	Polen 11 [HW.55-1992] Spijk	5,00	30,9	25,9	21,7	31,7	35,8
W114_A	Vierhuizerweg 10 [HW.54-1992] Spijk	5,00	28,4	23,4	19,2	29,2	33,3
W115_A	Nieuwstad 8 [HW.54-1992] Bierum	5,00	26,7	21,7	17,5	27,5	31,6
W116_A	Oostpolderweg 8 [HW.54-1992] Spijk	5,00	31,9	26,9	22,7	32,7	36,8
W117_A	EGD-weg 6 [HW.53-1992] Spijk	5,00	31,0	26,0	21,7	31,7	35,9
W118_A	Tweehuizerweg 19 [HW.53-1992] Spijk	5,00	29,6	24,6	20,4	30,4	34,5
W119_A	Polen 7 [HW.55-1992] Spijk	5,00	30,7	25,7	21,5	31,5	35,6
W120_A	Polen 2 [HW.55-1992] Spijk	5,00	30,0	25,0	20,8	30,8	34,9
W130_A	Polen 1 [HW.55-1992] Spijk	5,00	30,0	25,0	20,8	30,8	34,9
Z001_A	zone land [50]	5,00	28,9	23,9	19,7	29,7	33,8
Z002_A	zone land [50]	5,00	35,6	30,6	26,4	36,4	40,5
Z003_A	zone land [50]	5,00	39,0	34,0	29,6	39,6	43,8
Z004_A	zone land [50]	5,00	39,1	34,1	29,6	39,6	43,9
Z005_A	zone zee [50]	5,00	37,2	32,2	27,9	37,9	42,1
Z006_A	zone zee [50]	5,00	35,0	30,0	25,7	35,7	39,9
Z007_A	zone zee [50]	5,00	31,8	26,8	22,6	32,6	36,7
Z008_A	zone zee [50]	5,00	29,3	24,3	20,1	30,1	34,2
Z009_A	zone zee [50]	5,00	27,7	22,7	18,4	28,4	32,6
Z010_A	zone zee [50]	5,00	27,0	22,0	17,7	27,7	31,9
Z011_A	zone zee [50]	5,00	26,4	21,4	17,2	27,2	31,3
Z012_A	zone zee [50]	5,00	27,2	22,2	18,0	28,0	32,1

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Akoestisch onderzoek GVP Vopak Terminal Eemshaven
Rekenresultaten geluidimmissie kavelbron conform GVP

BG7082
Bijlage 2

Rapport: Resultatentabel
Model: Toetsing GRVP
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: 019 Vopak Oil EMEA B.V.
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
RW112a_A	Polen 5 [recreatiewoning] Spijk	5,00	22,4	22,4	20,0	30,0	35,3
RW113_A	Polen 8 [recreatiewoning] Spijk	5,00	21,9	21,9	19,5	29,5	34,8
RW131_A	Polen 4 [recreatiewoning] Spijk	5,00	22,0	22,0	19,6	29,6	34,9
RW132_A	Polen 6 [recreatiewoning] Spijk	5,00	22,0	22,0	19,6	29,6	34,9
RW133_A	Polen 3 [recreatiewoning] Spijk	5,00	22,3	22,3	19,9	29,9	35,2
RW134_A	Oostpolderweg 13 [recreatiewoning] Spijk	5,00	24,4	24,4	22,1	32,1	37,3
V-Vpk-01_A	controlepunt Vopak	5,00	59,3	59,3	58,8	68,8	68,9
V-Vpk-02_A	controlepunt Vopak	5,00	58,1	58,1	53,6	63,6	68,0
W001_A	Dijkweg 2 [HW.60-1992] Oudeschip	5,00	26,8	26,8	24,5	34,5	39,6
W101_A	Dwarsweg 14 [HW.55-1992] Uith meeden	5,00	38,5	38,5	35,3	45,3	51,2
W102_A	Polderdwarweg 6 [HW.55-1992] Oudeschip	5,00	39,5	39,5	36,3	46,3	52,2
W103_A	Klaas Wiersumweg 10 [HW.55-1992] Oudeschip	5,00	40,4	40,4	37,5	47,5	53,1
W104_A	Dijkweg 101 [HW.55-1992] Oudeschip	5,00	39,5	39,5	37,0	47,0	52,2
W105_A	Dijkweg 99 [HW.55-1992] Oudeschip	5,00	36,4	36,4	34,1	44,1	49,1
W106_A	Dijkweg 89 [HW.55-1992] Oudeschip	5,00	34,3	34,3	32,0	42,0	47,0
W107_A	Dijkweg 53 [HW.55-1992] Oudeschip	5,00	31,6	31,6	29,4	39,4	44,4
W108_A	Dijkweg 1 [HW.55-1992] Oudeschip	5,00	29,2	29,2	26,9	36,9	42,1
W110_A	Dijkweg 25 [HW.55-1992] Spijk	5,00	26,2	26,2	23,8	33,8	39,0
W111_A	Oostpolderweg 19 [HW.55-1992] Spijk	5,00	24,6	24,6	22,2	32,2	37,5
W112_A	Polen 11 [HW.55-1992] Spijk	5,00	22,9	22,9	20,5	30,5	35,8
W114_A	Vierhuizerweg 10 [HW.54-1992] Spijk	5,00	20,4	20,4	18,0	28,0	33,3
W115_A	Nieuwstad 8 [HW.54-1992] Bierum	5,00	18,7	18,7	16,3	26,3	31,6
W116_A	Oostpolderweg 8 [HW.54-1992] Spijk	5,00	23,9	23,9	21,5	31,5	36,8
W117_A	EGD-weg 6 [HW.53-1992] Spijk	5,00	23,0	23,0	20,5	30,5	35,9
W118_A	Tweehuizerweg 19 [HW.53-1992] Spijk	5,00	21,6	21,6	19,2	29,2	34,5
W119_A	Polen 7 [HW.55-1992] Spijk	5,00	22,7	22,7	20,3	30,3	35,6
W120_A	Polen 2 [HW.55-1992] Spijk	5,00	22,0	22,0	19,6	29,6	34,9
W130_A	Polen 1 [HW.55-1992] Spijk	5,00	22,0	22,0	19,6	29,6	34,9
Z001_A	zone land [50]	5,00	20,9	20,9	18,5	28,5	33,8
Z002_A	zone land [50]	5,00	27,6	27,6	25,1	35,1	40,5
Z003_A	zone land [50]	5,00	31,0	31,0	28,1	38,1	43,8
Z004_A	zone land [50]	5,00	31,1	31,1	28,0	38,0	43,9
Z005_A	zone zee [50]	5,00	29,2	29,2	26,6	36,6	42,1
Z006_A	zone zee [50]	5,00	27,0	27,0	24,4	34,4	39,9
Z007_A	zone zee [50]	5,00	23,8	23,8	21,4	31,4	36,7
Z008_A	zone zee [50]	5,00	21,3	21,3	18,9	28,9	34,2
Z009_A	zone zee [50]	5,00	19,7	19,7	17,2	27,2	32,6
Z010_A	zone zee [50]	5,00	19,0	19,0	16,5	26,5	31,9
Z011_A	zone zee [50]	5,00	18,4	18,4	16,0	26,0	31,3
Z012_A	zone zee [50]	5,00	19,2	19,2	16,7	26,7	32,1

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Het Hogeland

Datum

Betreft zienswijze voorontwerp bestemmingsplan Eemshaven

**Directoraat-generaal Klimaat
en Energie**

Directie Warmte en Ondergrond

Bezoekadres

Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres

Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr

00000001003214369000

T 070 [REDACTED] (algemeen)

F 070 378 6100 (algemeen)

www.rijksoverheid.nl/ezk

Behandeld door

[REDACTED]

T 0

[REDACTED]@minezk.nl

Ons kenmerk

DGKE-WO / 19129867

Uw kenmerk

Bijlage(n)

Geacht College,

Met belangstelling heb ik kennisgenomen van het voorontwerp bestemmingsplan Eemshaven. Ik heb geconstateerd dat de bestemming kernenergiecentrales en opslag van radioactief afval wordt uitgesloten. In het structuurschema Elektriciteitsvoorziening III, waarin het Rijk in 2009 ruimte heeft gereserveerd voor grootschalige opwek van elektriciteit, is de Eemshaven aangewezen als één van de drie mogelijke vestigingsplaatsen voor kernenergie in Nederland. In het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening is een instructieregel opgenomen op basis waarvan gemeenten binnen de Eemshaven geen bestemmingen mogen toestaan die de eventuele toekomstige vestiging van kernenergiecentrales verhinderen (zoals scholen en kantoren).

Hoewel het voorontwerp bestemmingsplan strikt genomen niet in strijd is met de genoemde Rijksregels, kan het mogelijk wel verkeerde verwachtingen wekken bij de inwoners van het Hogeland. Dit omdat bij een eventuele vergunningaanvraag voor een kernenergiecentrale niet de gemeente maar het Rijk bevoegd is tot het vaststellen van een inpassingsplan en daarmee de daadwerkelijke vestiging alsnog mogelijk gemaakt kan worden. Ik acht het niet wenselijk dat verschillende bestuurslagen verschillende verwachtingen wekken bij inwoners en bedrijven. Ik wil u daarom vragen in de toelichting op het bestemmingsplan op enige wijze te verduidelijken dat:

- De gemeente de bestemming kernenergiecentrale expliciet uitsluit om u moverende redenen,
- dit niet betekent dat er nooit een kernenergiecentrale zal kunnen komen, omdat de planologische bevoegdheid bij het Rijk ligt en in Rijksbeleid de Eemshaven aangewezen is als vestigingsplaats voor een kernenergiecentrale.

Zo zijn zowel de positie van de gemeente als die van het Rijk helder voor een ieder. Vanuit de prettige en constructieve wijze waarop wij als EZK samenwerken

**Directoraat-generaal Klimaat
en Energie**
Directie Warmte en Ondergrond

met uw gemeente vertrouw ik erop dat u bovenstaande zienswijze meeweegt bij het vaststellen van het ontwerp bestemmingsplan.

Ons kenmerk
DGKE-WO / 19129867

Met vriendelijke groet,


Directeur Warmte & Ondergrond
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Geachte [REDACTED],

Het voorontwerpbestemmingsplan Eemshaven is doorgenomen en het geeft ons geen aanleiding om inhoudelijk te reageren.

Succes met de verdere procedure.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Beleidsmedewerker Ruimtelijke Ordening



Gemeente Loppersum
Postbus 25
9919 ZG Loppersum
Nederland



Gemeente Het Hogeland
Burgemeester en wethouders
Postbus 26
9980 AA Uithuizen

Sontweg 10
9723 AT Groningen
Postbus 66
9700 AB Groningen
T: 088 162 5000
E: info@vrgroningen.nl
W: www.veiligheidsregiogroningen.nl
W: www.brandweer.nl/groningen

Datum	11 juni 2019	Zaaknummer	Z/19/028299
Aantal bijlagen	1	Uw referentie	-
Behandeld door	██████████	Sector	Risicobeheersing
Telefoon	06 ██████████	Team	Specialistisch Advies
E-mail	Menno.deJonge@vrgroningen.nl		

Onderwerp inspraakreactie voorontwerpbestemmingsplan Eemshaven

Geacht college,

Op 10 april jl. heeft Veiligheidsregio Groningen uw kennisgeving ontvangen aangaande het voorontwerp bestemmingsplan Eemshaven. Ingevolge artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening stelt u ons in de gelegenheid een vooroverlegreactie te geven. Daarnaast adviseren wij u op basis van Wet veiligheidsregio's artikelen 2 en 3 over de brandweertzorg binnen het plangebied. Naar aanleiding hiervan heeft Menno de Jonge van sector Risicobeheersing het plan beoordeeld in het kader van externe veiligheid. De door de veiligheidsregio geformuleerde bevindingen en adviezen staan hieronder.

Aanleiding

Doel van dit bestemmingsplan is de doorontwikkeling van de Eemshaven als haven- en industrieterrein, waarbij de bestemde of vergunde situatie dan wel het vernieuwde beleid als uitgangspunt dient. Er worden geen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Alleen ontwikkelingen waarvoor een ruimtelijke procedure is doorlopen, zijn in dit bestemmingsplan opgenomen.

Advies Veiligheidsregio Groningen

Het advies van de veiligheidsregio bestaat uit twee delen:

- A.** Het eerste deel bestaat uit ons advies op het aspect **externe veiligheid** met betrekking tot het bestemmingsplan;
- B.** In het tweede deel adviseren wij u over **de veiligheid binnen het plangebied**.

A Advies externe veiligheid voor het bestemmingsplan

Het advies over externe veiligheid voor het bestemmingsplan gaat achtereenvolgens in op de relevante risicobronnen, de beheersbaarheid bij deze risicobronnen en de zelfredzaamheidsmogelijkheden bij een incident met gevaarlijke stoffen bij deze risicobronnen.

Risicobronnen

Binnen het plangebied liggen meerdere inrichtingen en vervoersassen waar risicovolle activiteiten met gevaarlijke stoffen plaatsvinden. In de toelichting ontbreekt de munitieverlading door Defensie.

In 2021 wordt de omgevingswet van kracht. Onderdeel daarvan is het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl/artikel 5.12, lid 4). Het Bkl maakt de beleidsmatige keuze het gifwolkaandachtsgebied te begrenzen op 1,5 km. Vanuit risicogericht denken sluit Veiligheidsregio Groningen, vooruitlopend op het van kracht worden van deze wetgeving, al aan op deze afkapgrens voor Vopak en Holland Malt.

Beheersbaarheid bij de risicobronnen

Bij beheersbaarheid gaat het om de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een calamiteit. Om de gevolgen zoveel mogelijk te beperken, is het van belang dat de hulpverleningsdiensten niet worden belemmerd in de uitvoering van hun taken. Om de bestrijdbaarheid goed te kunnen beoordelen is gekeken naar de *bereikbaarheid* en de *bluswatervoorzieningen bij de risicobronnen*. Om te bepalen of voldoende bluswater beschikbaar is, zijn zowel de aanwezigheid van primaire (brandkranen) als secundaire (open water) bluswatervoorzieningen beoordeeld. De handleiding 'Bereikbaarheid en bluswatervoorziening regio Groningen B&B' (Veiligheidsregio Groningen, juli 2013) geldt als uitgangspunt voor de beoordeling van de bereikbaarheid en bluswatervoorziening.

Bereikbaarheid

Het plangebied is beoordeeld op de bereikbaarheid voor hulpdiensten om voldoende snel te kunnen optreden. De opkomsttijd van de brandweer ligt tussen de 14 en 18 minuten en is daarmee relatief hoog. De percelen op de Eemshaven zijn over het algemeen goed bereikbaar.

Bluswatervoorzieningen

De risicobronnen zijn beoordeeld op de aanwezigheid en beschikbaarheid van bluswatervoorzieningen.

Bij de inrichtingen op de Eemshaven kunnen bij een incident gevaarlijke stoffen vrijkomen. Het invloedsgebied van deze stoffen, waarbinnen dodelijke slachtoffers kunnen vallen, ligt over het plangebied. De bluswatervoorzieningen bij de inrichtingen zijn getoetst in het kader van het vergunningstraject van deze inrichting en als voldoende beoordeeld. Zo kent de Brzo-inrichting Vopak uitgebreide procedures voor vergunningverleningen, toetsing en handhaving. In het vergunningverleningstraject zijn aspecten voor de bereikbaarheid en bluswatervoorziening mee afgewogen. De omvang en afstand van deze ontwikkeling geven ons geen aanleiding tot een andere afweging in deze bestrijdbaarheidsaspecten.

Aanvullende bluswatervoorzieningen langs de N33 zijn ons inziens niet realistisch in het kader van deze planontwikkeling.

Ten aanzien van de bestrijdbaarheid bij de hogedruk aardgasleidingen geldt dat in geval van een calamiteit aardgas onder hoge druk uit de leiding spuit. Voor de brandweer bestaat geen bestrijdingsstrategie om de bron te doven. De Gasunie zal op afstand de leiding afsluiten, waarna het gas moet opbranden en de fakkelbrand dooft. De rol van de brandweer beperkt zich tot het afzetten van de omgeving, zo mogelijk het redden van de slachtoffers, het koelen van de omgeving en het bestrijden van secundaire branden. Binnen het invloedsgebied van het leidingtracé liggen objecten waar secundaire branden bestreden moeten worden in geval van een calamiteit. Ten behoeve van het bestrijden van deze branden is in de omgeving voldoende bluswater beschikbaar.

Zelfredzaamheid bij incidenten met gevaarlijke stoffen

Bij zelfredzaamheid gaat het om de mogelijkheden voor personen om zichzelf in veiligheid te brengen. Belangrijk aspect hierbij is, dat zij kunnen vluchten zonder daadwerkelijke hulp van de hulpverleningsdiensten. De zelfredzaamheid van de aanwezige personen is beoordeeld op de aspecten zelfredzaam vermogen, de mogelijkheden tot vluchten of schuilen en de alarmeringsmogelijkheden.

Zelfredzaam vermogen

Het bestemmingsplan gaat geen bestemmingen voor functies met groepen personen of beperkt zelfredzame personen mogelijk maken. We adviseren daarbij ook slaapschepen en dergelijke uit te sluiten.

Alarmeringsmogelijkheden

Het plangebied is beoordeeld op de mogelijkheden voor alarmering. Hierbij is beoordeeld of het plangebied in het sirenebereik van het bestaande Waarschuwing en Alarmering Systeem (WAS) ligt. Het onderhoudscontract voor de sirenepalen is in 2017 afgelopen. Het ministerie van Justitie en Veiligheid heeft bekendgemaakt, vanaf 2017 in fases met de WAS-sirenes te stoppen. Volgens het ministerie zijn de sirenes per 1 januari 2020 verdwenen.

Eind 2012 is NL-Alert geïntroduceerd. Met NL-Alert kan de overheid mensen in het rampgebied en in de directe omgeving van een (dreigende) noodsituatie met een tekstbericht informeren via de eigen mobiele telefoon. Daarnaast wordt in de toekomst bij grote rampen alarm geslagen via onder meer calamiteitenzenders, geluidswagens en sociale media. Hierdoor is een snelle alarmering in het plangebied mogelijk.

Het plangebied ligt buiten het sirenebereik van het bestaande WAS netwerk. De afwezigheid van de WAS palen wordt ook bij de bedrijven op de Eemshaven onder de aandacht gebracht. Voor informatie bij incidenten wordt het nieuwe systeem van NL-Alert gebruikt wordt.

B Advies voor de veiligheid binnen het plangebied

Ten aanzien van de regels en toelichting wil Veiligheidsregio Groningen de onderstaande punten onder de aandacht te brengen.

Windturbines

In de regels wordt in artikel 22.7 Veiligheidszone – windturbine onder b. het volgende aangegeven:

“Binnen een horizontale straal ter grootte van peil van de voet van de turbine tot de tiphoogte zijn uitsluitend risicovolle inrichtingen toegestaan indien de inrichting ‘slim’ wordt ontworpen, zoals bedoeld in Bijlage MER deelrapport externe veiligheid van de toelichting. Berekening van het (toegevoegd) risico van de windturbine vindt plaats met het luchtkrachtenmodel, zoals omschreven in het Handboek risicozonering windturbines.”

In de MER wordt in paragraaf 9.9 (pagina 142) geadviseerd dit ‘slim’ ontwerpen te borgen met het opnemen van de regels. Ons inziens is inderdaad het opnemen van een regel in het bestemmingsplan ten aanzien van het uitsluiten van opslag- of verwerkingslocaties van gevaarlijke stoffen binnen de 10^{-6} van een windturbine de juiste wijze deze maatregel te borgen.

In de MER wordt in paragraaf 9.5 (pagina 131) paragraaf 9.9 (pagina 142) het volgende aangegeven:

“Daarnaast mogen zich binnen de 10^{-6} -plaatsgebonden risicocontour geen kwetsbare objecten bevinden. Deze contour staat gelijk aan de mast- of ashoogte + 0,5 maal de rotordiameter van de windturbine. Dit wordt ook wel de signaleringsafstand genoemd.”

Het gebruik van de term signaleringsafstand is niet correct. Dit impliceert dat deze afstand geen rechtsgevolgen zou kennen, dit is echter wel het geval. De juiste benaming is ‘plaatsgebonden risicocontour 10^{-6} ’.

Verder is in het Handboek risicozonering windturbines versie 3.1 geen uitleg over het luchtkrachtenmodel te vinden.

We adviseren u in de regels de opslag- of verwerkingslocaties van gevaarlijke stoffen binnen de 10^{-6} van een windturbine uit te sluiten. Daarnaast adviseren we u het 'slim' ontwerpen nader en concreter uit te werken. Tevens adviseren we u de juiste terminologie toe te passen.

Toegestane activiteiten

De *Staat van bedrijfsactiviteiten* staat een breed scala aan activiteiten toe op de gehele Eemshaven. Risicovolle inrichtingen zoals Eco Fuels en Vopak kunnen daardoor direct liggen naast activiteiten met grote personen aantallen zoals de ferryterminal van de Borkum-lijn of nieuwe activiteiten zoals een visverwerker of een arbeidsintensief productiebedrijf (bijv. vervaardiging van verwarmingsketels, radiatoren en stoomketels). Daardoor worden grotere groepen mensen in een potentieel onveilige situatie geplaatst.

Wij adviseren u in dit bestemmingsplan keuzes te maken om risicovolle activiteiten direct naast grotere personenconcentraties te voorkomen.

Deze scheiding komt ook een optimaal ruimtegebruik ten goede. Dit kan op meerdere wijzen:

- zonerings van activiteiten, d.w.z. een deel van de Eemshaven reserveren voor activiteiten met hogere personendichtheden, bijvoorbeeld rond de Borkumkade. En een ander deel voor risicovolle activiteiten, zoals de Westlob en/of de Eemshornweg; en/of
- uitsluiten van activiteiten uit de *Staat van bedrijfsactiviteiten*. Bijvoorbeeld activiteiten met hogere personendichtheden; en/of
- uitsluiten slaapschepen en soortgelijken (floatels). Daarbij geldt tevens dat deze doelgroep grotendeels anderstalig is en daardoor minder zelfredzaam; en/of
- personen in tijdelijke kantoorgebouwen kennen vanuit het Bouwbesluit een lagere bescherming. Veiligheidswinst is te behalen door het uitsluiten van de mogelijkheid voor tijdelijke kantoorgebouwen of voor deze gebouwen ook de eisen van het Bouwbesluit laten gelden.
- zelfstandige kantoren, met uitzondering van bestaande kantoren zijn reeds uitgesloten. De regels voorzien niet in het beperken voor de omvang van ondergeschikte kantoren. Wij adviseren wel een dergelijke regeling op te nemen om grote personenconcentraties te voorkomen; en/of
- uitsluiten van pleziervaart en een pleziervaarthaven.

Brand- en rookoverlast

Op de Eemshaven zijn meerdere activiteiten die significante overlast kunnen ontvangen van rookoverlast van een brand bij derden, te denken aan de ferryterminal van de Borkum-lijn, Holland Malt en de elektriciteitsproductiebedrijven. Mensen moeten dan geëvacueerd worden en bedrijven ondervinden hier schade van.

Landelijke regelgeving ontbreekt voor het beheersbaar houden van brand- en rookoverlast bij inrichtingen met een opslag van stoffen en goederen in de open lucht.

We adviseren u, op basis van diverse regionale ervaringen, enkele specifieke activiteiten uit de Staat van bedrijfsactiviteiten weg te laten, zoals afvalverwerkingsbedrijven, bitumineuze materialenfabrieken, rubberregeneratiebedrijven. U zou hieraan een afwijkingsbevoegdheid kunnen koppelen, waarin ook advies van de veiligheidsregio is opgenomen.

Toegankelijkheid brandweer

Voor grote panden is in het bouwbesluit niets geregeld met betrekking tot interne loopafstanden in horizontale richting. Dit kan leiden tot branden op te grote afstanden van brandweeringen, waardoor de brandweer niet in staat is een brand te bestrijden. Indien vanuit één brandweeringang niet het gehele pand te bereiken is binnen 60 meter, kan blijken dat het pand voorzien moet worden door meerdere brandweeringen. Daarbij blijft gelden dat de eisen aan een brandweeringang van toepassing zijn, zoals de breedte van 4,5 tot 5 meter van de toegangsweg. Voor de toegangsweg tot elke brandweeringang

wordt, indien nodig, gebruik gemaakt van de ruimte langs de erfscheiding. Hieruit kan volgen dat de brandweer rond het gebouw moet kunnen rijden.

In het bestemmingsplan staat een afstand tot de perceelsgrens van 4 meter.

Wij adviseren u een afstand van 5 meter aan te houden, zodat deze doorgang gebruikt kan worden door de brandweer.

Conclusie advies Veiligheidsregio Groningen

Veiligheidsregio Groningen heeft het bestemmingsplan Eemshaven beoordeeld op veiligheid.

Ten aanzien van dit bestemmingsplan ziet Veiligheidsregio Groningen mogelijkheden om de veiligheid te verhogen. Graag gaan we met u in gesprek om deze mogelijkheden verder uit te verwerken en af te stemmen. Met deze mogelijkheden kunt u het risico verkleinen, het risico dat daarna overblijft is het restrisico. Het niet nemen van maatregelen leidt tot een hoger restrisico.

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u naar aanleiding van deze brief nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met Menno de Jonge.

Met vriendelijke groet,

het bestuur van de Veiligheidsregio Groningen
namens deze, de regionaal commandant brandweer
namens hem,


teamleider Specialistisch Advies

Deze brief is in afschrift verzonden aan: Gebiedsmanager gebied A, cluster Eemsdelta