



Herbestemming & hergebruik



Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.- beoordeling

Oude Tilsterweg 23, Uithuizen





Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.- beoordeling

Oude Tilsterweg 23, Uithuizen

Projectnummer: 2022-0259

26-10-2023

Versie 1

Ruben Laman

Adviseur Ruimtelijke ordening

r.laman@lycens.nl

M 06 109 843 15

Merijn van Hoek

Projectleider Ruimtelijke ordening

m.vanhoek@lycens.nl

M 06 839 230 05



Inhoudsopgave

1. Inleiding	4
1.1. Aanleiding	4
1.2. Leeswijzer.....	5
2. M.E.R.-plicht.....	6
2.1. Wet- en regelgeving	6
2.1.1. De directe m.e.r.-plicht: (project of plan) milieueffectrapportage	6
2.1.2. De m.e.r.-beoordelingsplicht: de m.e.r.-beoordeling.....	7
2.1.3. De m.e.r.-beoordelingsplicht: de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling.....	8
2.2. Toetsing aan de m.e.r.-verplichtingen	8
2.2.1. Is er sprake van een plan of een besluit?	8
2.2.2. Is er sprake van een directe m.e.r.-plicht?	8
2.2.3. Is er sprake van een m.e.r.-beoordelingsplicht?	9
2.2.4. Is er sprake van een vormvrije m.e.r.-beoordelingsplicht?	9
2.2.5. Activiteiten waar mogelijk sprake van is	10
2.3. Procedure en betrokken partijen	10
3. De (vormvrije) m.e.r.-beoordeling	11
3.1. De kenmerken van de activiteit	11
3.2. Plaats van het project.....	13
3.3. Kenmerken van het potentiële effect	14
3.3.1. Flora en fauna.....	14
3.3.2. Verkeer.....	15
3.3.3. Akoestiek.....	17
3.3.4. Luchtkwaliteit.....	17
3.3.5. Externe veiligheid.....	18
3.3.6. Bodem	19
3.3.7. Archeologie.....	20
3.3.8. Bedrijven- en milieuzonering.....	21
3.3.9. Overige effecten	24
4. Conclusie.....	25

1. Inleiding

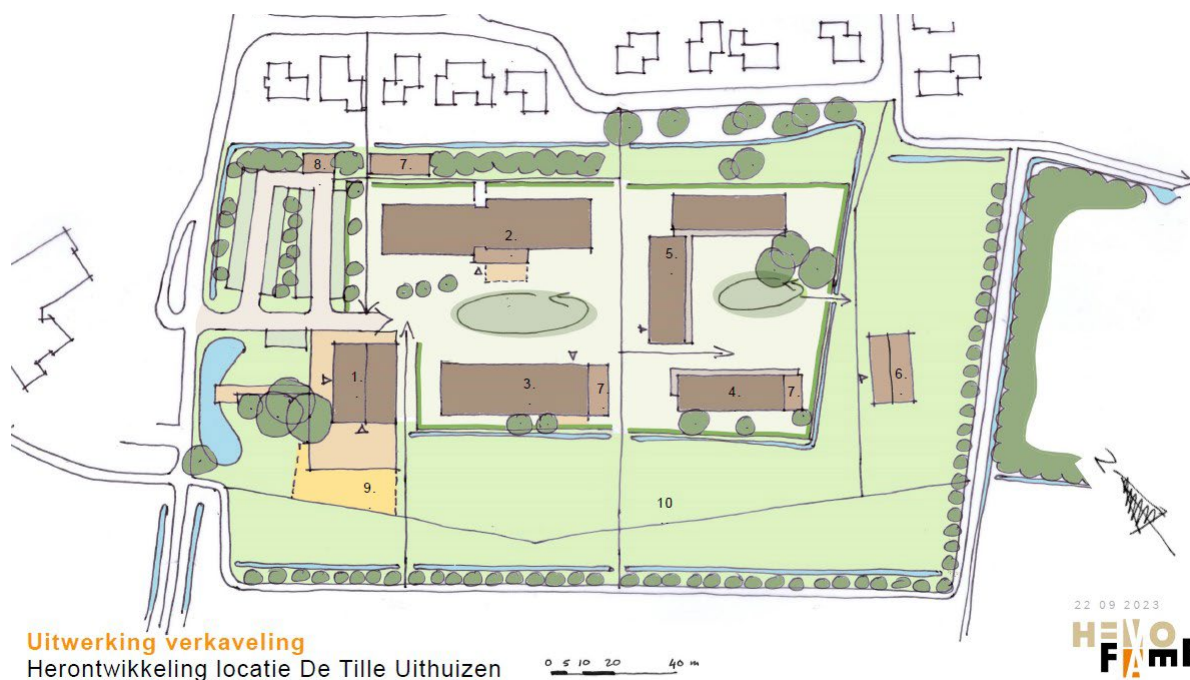
1.1. Aanleiding

Initiatiefnemer is voornemens een bestaand zorgcomplex te herontwikkelen middels de realisatie van 104 wooneenheden ten behoeve van beschermd wonen. De ontwikkeling vindt plaats aan de Oude Tilsterweg 23 in Uithuizen. Het plangebied staat kadastraal bekend als gemeente Uithuizen sectie E, nummers 3945, 3946, 243 (ged.), 3946 (ged.) en 499. De totale oppervlakte van de kadastrale percelen bedraagt circa 37.810 m². Onderstaande figuur 1 toont de bestaande situatie van het plangebied. Figuur 2 op de navolgende pagina toont het concept bouwplan.



Figuur 1: Bestaande situatie ter plaatse van het plangebied

In deze rapportage is de toetsing aan het Besluit m.e.r. opgenomen. Uit de eerste toetsing is gebleken dat sprake is van een (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht (zie hoofdstuk 2). Het bevoegd gezag dient te besluiten of de realisatie van de zorgcomplexen al dan niet leidt tot belangrijke negatieve milieueffecten die noodzaken tot het doorlopen van een m.e.r.-procedure. Onderhavige rapportage betreft de Aanmeldnotitie (vormvrije) m.e.r.-beoordeling op basis waarvan het bevoegd gezag een besluit kan nemen.



Figuur 2: Concept bouwplan

1.2. Leeswijzer

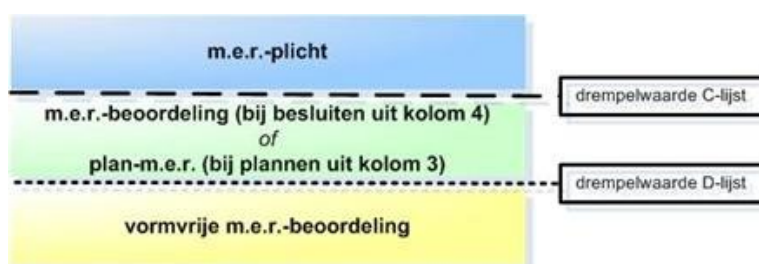
In hoofdstuk 2 wordt in de eerste plaats ingegaan op de huidige wet- en regelgeving omtrent milieueffectrapportages. Vervolgens wordt beoogd plan, de activiteit, getoetst aan deze wetgeving. Hoofdstuk 3 bevat de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling. Hoofdstuk 4 bevat het advies aan de gemeente Het Hogeland.

2. M.E.R.-plicht

2.1. Wet- en regelgeving

Het voorkomen van aantasting van het milieu is van groot maatschappelijk belang. De milieueffectrapportage-procedure (m.e.r.) is bedoeld om het milieubelang volwaardig en vroegtijdig in de plan- en besluitvorming in te brengen om belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te voorkomen. Een m.e.r. is altijd gekoppeld aan een plan of besluit, bijvoorbeeld een structuurvisie, bestemmingsplan of omgevingsvergunning. De wettelijke eisen ten aanzien van de m.e.r. zijn vastgelegd in de Wet Milieubeheer en in het Besluit milieueffectrapportage.

Voor plannen en besluiten die belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu (kunnen) hebben wordt de m.e.r.-toets doorlopen. Er zijn drie gradaties in de zwaarte van de m.e.r.-toets. Figuur 3 geeft schematisch twee drempelwaarden weer die van belang zijn waarmee wordt beoordeeld of sprake is van een directe m.e.r.-plicht, een (formeel) m.e.r.-beoordelingsplicht of van een (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht. Onderstaand zijn deze drie vormen nader toegelicht.



Figuur 3: Schema m.e.r.-toets en drempelwaarden.

2.1.1. De directe m.e.r.-plicht: (project of plan) milieueffectrapportage

De Europese Unie heeft in de richtlijn m.e.r. (2011/92/EU) aangegeven bij welke activiteiten er zeer waarschijnlijk sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen. Deze activiteiten zijn door de Nederlandse regering overgenomen en verwerkt in onderdeel C van het Besluit m.e.r. Indien de drempelwaarde van de (omvang van de) activiteit op de C-lijst wordt overschreden geldt de directe m.e.r.-plicht. Naast de C-lijst zijn ook plannen waarvoor een passende beoordeling opgesteld moet worden m.e.r.-plichtig en kunnen provincies in een provinciale verordening m.e.r.-plichtige activiteiten aanwijzen.

Voor deze activiteiten moet een milieueffectrapport worden opgesteld om de milieugevolgen van de activiteit op de leefomgeving in beeld te brengen zodat het bevoegd gezag in staat wordt gesteld om de milieugevolgen bij haar afwegingen te betrekken. Voor een zorgvuldige afweging bevat het rapport bovendien alternatieve oplossingen met bijbehorende milieueffecten.

Plan- of project-m.e.r.

Voor milieueffectrapportages wordt onderscheid gemaakt in een 'plan'-m.e.r. en in een 'project'-m.e.r.. Kolom 3 van de bijlage (Besluit MER) bevat plannen die de gewenste activiteit mogelijk kunnen maken. Er is sprake van een plan als er na besluitvorming over het betreffende plan nóg een procedure (besluit) gevolgd moet worden om de activiteit mogelijk te maken. Het 'plan' is in dat geval kaderstellend voor nadien te nemen besluiten. Daarnaast is de plan-m.e.r. ook direct van toepassing op 'plannen' die worden opgesteld voor activiteiten die voorkomen op de D-lijst. Voor deze activiteiten is dus geen m.e.r.-beoordeling mogelijk.

Er is sprake van een besluit als er na besluitvorming geen andere procedures noodzakelijk zijn voor de toelaatbaarheid van de activiteit. Een besluit is project/activiteit specifiek en niet kaderstellend voor nadien te nemen besluiten. De project-m.e.r. kan hierdoor heel specifiek de te ontwikkelen activiteit onderzoeken. Besluiten waarvoor een project-m.e.r. noodzakelijk is komen voor in kolom 4 van de C-lijst.

Beperkte of uitgebreide m.e.r.-procedure

Er wordt onderscheid gemaakt in de uitgebreide m.e.r.-procedure en de beperkte m.e.r.-procedure. Voor alle plannen en voor bepaalde complexe besluiten is de uitgebreide m.e.r.-procedure direct van toepassing. De beperkte procedure is van toepassing voor een groot deel van de besluiten inzake (omgevings)vergunningen. Echter indien naast het besluit inzake de (omgevings)vergunning ook sprake is van één van de onderstaande situaties, is de uitgebreide m.e.r.-procedure van toepassing.

- Er dient in het kader van de activiteit ook een passende beoordeling worden opgesteld;
- Er voor de uitvoering van de activiteit tevens een omgevingsvergunning tot het afwijken van het bestemmingsplan (art. 2.12 lid 1 onder a onder 3 Wabo) noodzakelijk is;
- Er voor het besluit inzake de (omgevings)vergunning ook tegelijkertijd een onlosmakelijk plan wordt opgesteld.

Bij de beperkte procedure is het voortraject beknopter en zijn enkele stappen niet verplicht (zoals 'kennisgeving van het initiatief', advies over reikwijdte en detailniveau en geen verplichting in het voortraject de gelegenheid te bieden om zienswijzen in te dienen). Bovendien is het bij de beperkte procedure niet verplicht om de commissie-m.e.r. in te schakelen waardoor de daarmee gepaard gaande hoge kosten voorkomen kunnen worden.

2.1.2. De m.e.r.-beoordelingplicht: de m.e.r.-beoordeling

De wetgever heeft activiteiten aangewezen waarvan de gevolgen van de activiteit op het milieu niet bij voorbaat bekend is. Deze activiteiten zijn opgenomen op de D-lijst in de bijlage van het Besluit MER. Indien de drempelwaarde van de (omvang van de) activiteit op de D-lijst wordt overschreden, geldt de m.e.r.-beoordelingsplicht. In de m.e.r.-beoordeling wordt middels het opstellen van een aanmeldingsnotitie beoordeeld of mogelijk sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen. Er kunnen twee uitkomsten zijn:

- Belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen niet uitgesloten worden; er dient een m.e.r.-procedure doorlopen worden;
- Belangrijke nadelige milieugevolgen treden niet op; er wordt gemotiveerd aangegeven dat geen m.e.r.-procedure wordt doorlopen.

Bij een m.e.r.-beoordeling is het vaak niet noodzakelijk om een diepgaand (en kostbaar) onderzoek uit te voeren om goede uitspraken te kunnen doen of de voorgenomen activiteit leidt tot belangrijke nadelige milieugevolgen. Een m.e.r.-beoordeling geldt uitsluitend voor besluiten. Indien de activiteit waarvan de drempelwaarde op de D-lijst wordt overschreden mogelijk wordt gemaakt door middel van een plan, dan geldt altijd en direct de m.e.r.-plicht.

De m.e.r.-beoordeling dient te worden uitgevoerd aan de hand van een aantal vaste criteria. Deze criteria zijn vastgelegd in Bijlage III van de Europese richtlijn m.e.r.. In hoofdstuk 3 wordt hier nader op ingegaan. Daarnaast dient een formele procedure te worden gevolgd.

2.1.3. De m.e.r.-beoordelingsplicht: de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling

De Nederlandse wetgever had (kleine) projecten die de drempelwaarden van de D-lijst van het Besluit MER niet overschrijden, als gevolg van de beperkte invloed op de omgeving, oorspronkelijk vrijgesteld van de MER-plicht. Het Besluit MER is echter door – hoofdzakelijk - twee Europese uitspraken gewijzigd. Als gevolg van de eerste uitspraak is in 2011 ook voor ‘kleine’ activiteiten de ‘vormvrije m.e.r.-beoordeling’ geïntroduceerd. De inhoud en procedure van deze ‘vormvrije m.e.r.-beoordeling’ waren daadwerkelijk vormvrij. Als gevolg van de tweede uitspraak is het Besluit MER in 2017 nogmaals aangepast en is de procedure en inhoud van de ‘vormvrije’ versie nagenoeg gelijkgetrokken aan de m.e.r.-beoordeling. Dat betekent dat voorafgaand aan de activiteit een besluit genomen moet worden of het uitvoeren van een plan/project MER al dan niet noodzakelijk is. Dit besluit moet worden onderbouwd door middel van een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling die aantoont dat de activiteit geen belangrijke nadelige gevolgen kan hebben voor het milieu c.q. leefomgeving. De inhoud van de beoordeling dient te voldoen aan de criteria zoals opgenomen in ‘bijlage III van de Europese MER richtlijn’. In feite bestaat er nu slechts één m.e.r.-beoordeling en is het verschil tussen de ‘vormvrije’ en de ‘formele’ variant nagenoeg verdwenen.

2.2. Toetsing aan de m.e.r.-verplichtingen

2.2.1. Is er sprake van een plan of een besluit?

Onderhavig plan betreft een bestemmingsplanherziening die de realisatie van 104 wooneenheden ten behoeve van beschermd wonen mogelijk maakt. Daarnaast worden er bijkomende voorzieningen ten behoeve van zorg mogelijk gemaakt. Binnen het vigerende bestemmingplan ‘Uithuizen’ is de ontwikkeling niet mogelijk, een herziening is derhalve noodzakelijk. Het bestemmingsplan is in dit geval een besluit omdat na besluitvorming geen andere procedures (die voorkomen in kolom 4) noodzakelijk zijn voor de toelaatbaarheid van de activiteit.

2.2.2. Is er sprake van een directe m.e.r.-plicht?

De eerste vraag die beantwoord moet worden is of voor het project activiteiten plaats vinden waarvoor sprake is van een directe m.e.r.-plicht. Dit zijn projecten met een dusdanige impact op de omgeving waarvan duidelijk is dat nadelige gevolgen voor het milieu niet bij voorbaat uitgesloten kunnen worden.

Als er sprake is van m.e.r.-plicht dient een Milieueffectrapport (MER) te worden opgesteld en gelden de bijbehorende procedurele vereisten (kennisgeving doen met zienswijzetermijn, MER ter visie leggen en toetsing door de Commissie voor de m.e.r.). Er kunnen drie oorzaken zijn, van waaruit direct een m.e.r.-plicht ontstaat.

Voorwaarde 1: C-lijst Besluit Milieueffectrapportage

De bijlage van het Besluit Milieueffectrapportage bevat twee lijsten (bijlagen C en D) waarin categorieën van activiteiten zijn opgenomen (kolom 1). Daarnaast wordt in de lijst de omvang beschreven in de vorm van de zgn. drempelwaarden (kolom 2). Wanneer een initiatief boven de drempelwaarde van de C-lijst komt dient gelijk een project/plan MER doorlopen te worden. Onderhavige activiteit behoort niet tot één van de activiteiten op de C-lijst. Op basis van de bijlage is derhalve geen plan/project-m.e.r. noodzakelijk.

Voorwaarde 2: Passende Beoordeling Natuurbeschermingswet

Sinds 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming van kracht welke 3 wetten vervangt; de Natuurbeschermingswet 1998, de Boswet en de Flora- en Faunawet. Wettelijke plannen, waarvoor een Passende Beoordeling op grond van de Wet Natuurbescherming nodig is (artikel 2.8, lid 1 Wet natuurbescherming), zijn m.e.r.-plichtig (artikel 7.2a Wet milieubeheer eerste lid). Wanneer er mogelijk sprake is van significant negatieve effecten op een Natura-2000 gebied als gevolg van een ruimtelijke ontwikkeling dan is een Passende Beoordeling vereist. Voor het onderhavige plan is het opstellen van een Passende Beoordeling niet nodig (zie paragraaf 3.3.1. ter onderbouwing hiervan). Op basis van artikel 7.2.a lid 1 Wet milieubeheer is er derhalve geen sprake van een m.e.r.-plicht.

Voorwaarde 3: Provinciale milieuverordening

Door Provinciale Staten kunnen aanvullend op het Besluit m.e.r. activiteiten worden aangewezen die kunnen leiden tot m.e.r.-plicht. De provincie Groningen heeft een dergelijke aanvulling niet ingevuld. Het provinciaal beleid leidt niet tot m.e.r.-plicht.

2.2.3. Is er sprake van een m.e.r.-beoordelingsplicht?

Er is geen sprake van een directe m.e.r.-plicht, maar mogelijk wel van (formele) m.e.r.-beoordelingsplicht. Hiervoor is de D-lijst van het Besluit MER het toetsingskader. Het onderhavige plan behoort in ieder geval tot de categorie “D11.2 De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen”. De drempelwaarden (1°. Een oppervlakte van 100 hectare of meer, 2°. Een aaneengesloten gebied en 2.000 of meer woningen omvat, of 3°. Een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m² of meer) worden echter niet overschreden. Het uitvoeren van een (formele) m.e.r.-beoordeling is derhalve niet noodzakelijk.

2.2.4. Is er sprake van een vormvrije m.e.r.-beoordelingsplicht?

Omdat het onderhavige plan als activiteit voorkomt op de D-lijst, als plan en als besluit voorkomt in respectievelijk kolom 3 en 4 van de D-lijst, maar de drempelwaarden zoals opgenomen in de tweede kolom niet worden overschreden is het noodzakelijk een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling uit te voeren.

2.2.5. Activiteiten waar mogelijk sprake van is

Van de onderstaande activiteiten is mogelijkwerijs sprake:

- Grondwateronttrekking: D15.2: De infiltratie van water in de bodem of onttrekking van grondwater aan de bodem alsmede de wijziging of uitbreiding van bestaande infiltraties en onttrekkingen.

De drempelwaarde de activiteit wordt niet overschreden. Bovendien is in dit stadium nog niet duidelijk of sprake zal zijn van de activiteiten waarbij tevens sprake is van een besluit zoals opgenomen in kolom 4. Indien een vergunning voor deze activiteiten aangevraagd moet worden, zal in het kader van deze vergunningen met de provincie (ontgrondingen) en het waterschap (grondwateronttrekking) worden besloten of een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling noodzakelijk is.

2.3. Procedure en betrokken partijen

Betrokken partijen

Bij deze m.e.r.-beoordelingsprocedure zijn de volgende partijen aan te merken als initiatiefnemer en bevoegd gezag. De zorgorganisaties zijn de initiatiefnemers en de gemeente Het Hogeland treedt op als bevoegd gezag.

Procedure

Het bevoegd gezag beslist binnen zes weken na ontvangst van deze aanmeldingsnotitie of er al of niet een m.e.r.-beoordeling moet worden opgesteld. Het besluit hoeft niet gepubliceerd te worden in de Staatscourant maar moet worden genomen voordat het moederbesluit of -plan ter inzage wordt gelegd. Het (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsbesluit vormt een bijlage bij het uiteindelijk te nemen besluit: het bestemmingsplan. Er staat bij een m.e.r.-beoordeling geen direct beroep en bezwaar open. Beroep en bezwaar vindt plaats in het kader van de procedure van het te nemen besluit.

3. De (vormvrije) m.e.r.-beoordeling

3.1. De kenmerken van de activiteit

Bij het kenmerk van het project moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- de omvang van het project;
- de cumulatie met andere projecten;
- het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
- de productie van afvalstoffen;
- verontreiniging en hinder;
- het risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering;
- risico's voor menselijke gezondheid.

Ad a. de omvang van het project

Het plangebied aan de Oude Tilsterweg 23 bestaat uit een bestaand zorgcomplex met omliggende gronden in de bebouwde kom, aan de rand van de kern Uithuizen. Voor de begrenzing van het plangebied zijn de kadastrale percelen gemeente Uithuizen, sectie E, nummers 3945, 3946, 243 (ged.), 3946 (ged.) en 499 aangehouden. Het plangebied heeft een gezamenlijk oppervlakte van circa 37.810 m². In de bestaande situatie kent het plangebied een zorgcomplex met een bruto vloeroppervlakte van circa 3.100 m². Met de beoogde ontwikkeling worden 104 woonzorgenheden gerealiseerd met bijbehorende bijgebouwen en infrastructuur (privétuinen, berging, wegen, parkeervoorzieningen, dierenweide met stal, horecagelegenheid en watergangen). Het plan blijft binnen de eigen kadastrale percelen en binnen de bestaande ruimtelijke structuren. De structuur van de omgeving blijft derhalve intact. De omvang van het gebied is niet zodanig groot dat dit een m.e.r. (beoordeling) rechtvaardigt.

Ad b. cumulatie met andere projecten

Onderhavig plan betreft een bestemmingsplanherziening voor de realisatie van 104 wooneenheden ten behoeve van beschermd wonen, dit is een op zichzelf staand project en maakt geen onderdeel uit van een grotere ontwikkelingslocatie. Omdat er sprake is van een op zichzelf staand project is er geen sprake van een stapeling (cumulatie) van milieueffecten. Van cumulatie met projecten buiten onderhavig plan is derhalve geen sprake.

Ad c. gebruik van natuurlijke hulpbronnen

Onder natuurlijke hulpbronnen worden onder andere niet vernieuwbare bronnen, zoals fossiele brandstoffen verstaan, maar ook vernieuwbare bronnen, zoals hout, rubber, drinkwater en zuurstof. Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen ten behoeve van realisatie van de gebouwde omgeving zal plaatsvinden op een conventionele wijze en geeft geen aanleiding aanzienlijke gevolgen voor het milieu te veronderstellen, zodanig dat daarvoor een m.e.r. (beoordeling) dient te worden uitgevoerd. Het gebouw wordt immers gerealiseerd met steenachtige materialen, staal en hout; grondstoffen die niet bijzonder schaars zijn.

Ad d. de productie van afvalstoffen

De productie van afvalstoffen is beperkt tot de bouwafvalstoffen tijdens de bouw en toekomstige huishoudelijke afvalstoffen tijdens het gebruik van de woonzorgeenheden. De categorieën vormen naar aard en omvang geen aanleiding voor het doorlopen van een milieueffectrapportage.

Ad e. verontreiniging en hinder

Er is geen sprake van een vergunningplichtige (milieukundige) inrichting of een inrichting waarop het activiteitenbesluit van toepassing is. De nieuw te bouwen zorgcomplexen vormen geen vergunningplichtige (milieukundige) inrichting of een inrichting waarop het activiteitenbesluit van toepassing is. In de plantoelichting van het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan is daarnaast geconcludeerd dat er vanuit luchtkwaliteit, bodem, geluid, externe veiligheid en bedrijven en milieuzonering geen belemmeringen bestaan voor het planvoornemen. Relevante verontreiniging en hinder als gevolg van het toekomstig gebruik van het plangebied, door 104 woonzorgeenheden, is niet aan de orde.

Ad f. het risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering

De realisatie en ingebruikname van 104 woonzorgeenheden betreft geen risicovolle inrichting. In de in hoofdstuk 3 uitgevoerde onderzoeken is geconcludeerd dat er geen belemmeringen zijn vanuit het plaatsgebonden en groepsrisico ten aanzien van inrichtingen, transportassen en buisleidingen.

Ad g. risico's voor menselijke gezondheid

Er is geen sprake van een vergunningplichtige (milieukundige) inrichting of een inrichting waarop het activiteitenbesluit van toepassing is. In de in hoofdstuk 3 uitgevoerde onderzoeken is geconcludeerd er vanuit luchtkwaliteit, bodem, geluid, externe veiligheid, bedrijven en milieuzonering en geur geen belemmeringen bestaan voor het planvoornemen. Relevante risico's voor menselijke gezondheid als gevolg van het toekomstig gebruik van het plangebied is niet aan de orde.

3.2. Plaats van het project

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop het project van invloed kan zijn moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- het bestaande grondgebruik,
- relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied,
- het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden:
 - wetlands;
 - kustgebieden;
 - berg- en bosgebieden;
 - reservaten en natuurparken;
 - gebieden die in de wetgeving van lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; speciale beschermingszones door de lidstaten aangewezen volgens Richtlijn 79/409/EEG (= Vogelrichtlijn) en Richtlijn 92/43/EEG (= Habitatrichtlijn);
 - gebieden waar de milieukwaliteitsnormen al niet worden nagekomen;
 - gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid;
 - landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang.

Ad a. het bestaande grondgebruik

In de bestaande situatie is het plangebied reeds in gebruik als zorgcomplex met bijkomende voorzieningen als parkeerplaatsen, wegen en paden, het betreft geen bijzondere plaats of gebruik, welke aanleiding geeft tot het uitvoeren van een m.e.r.-beoordeling of een m.e.r. De beoogde ontwikkeling vindt plaats in de bebouwde kom van Uithuizen en de omgeving kan worden beschreven als (relatief) dichtbevolkt. De 104 woonzorgeenheden hebben geen betekenisvolle impact op de bevolkingsdichtheid van de omgeving.

Ad b. relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied

In de bestaande situatie is het plangebied reeds in gebruik als zorgcomplex met bijkomende voorzieningen als parkeerplaatsen, wegen en paden. In de huidige situatie is er derhalve geen sprake van een rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied. De beoogde herontwikkeling en nieuwbouw betreft geen ontwikkeling waarbij natuurlijke hulpbronnen worden geschaad.

Ad c. het opnamevermogen van het natuurlijke milieu

Uithuizen is een van de grotere kernen in de gemeente Het Hogeland. Ten noorden van het plangebied ligt Natura 2000-gebied. Uit het uitgevoerde ecologische- en stikstofdepositieonderzoek is gebleken dat onderhavig planvoornemen geen negatieve effecten veroorzaakt op dit gebied. De omgeving van het plangebied kent verder geen van de bovengenoemde gebiedstypen. De beoogde ontwikkeling heeft geen of nauwelijks invloed op de directe omgeving en de bevolkingsdichtheid. Het planvoornemen schaadt geen van de hierboven genoemde gebieden.

3.3. Kenmerken van het potentiële effect

Bij de potentiële effecten van het project wordt voor zover relevant gekeken naar:

- de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (bijvoorbeeld geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden);
- de aard van het effect;
- het grensoverschrijdend karakter van het effect;
- de intensiteit en de complexiteit van het effect;
- de waarschijnlijkheid van het effect;
- de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect;
- de cumulatie van effecten met de effecten van andere projecten;
- de mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen.

Het potentiële effect van de beoogde ontwikkeling is vanwege de aard en omvang zeer beperkt, voor wat betreft het fysieke bereik en de grootte van de getroffen bevolking. Om een beeld te schetsen van de specifieke effecten wordt in de navolgende paragrafen per deelaspect het effect weergegeven en wordt vanwege de verwaarloosbare effecten niet specifiek stilgestaan bij de bovenstaande punten.

3.3.1. Flora en fauna

Als gevolg van de voorgenomen activiteiten kan overtreding van de Wet natuurbescherming op voorhand niet uitgesloten worden. In het kader van de beoogde ontwikkeling zijn natuuronderzoeken uitgevoerd door Econsultancy en Lycens. Deze partijen hebben beoordeeld de wettelijke consequenties van de voorgenomen activiteiten in het kader van de Wet natuurbescherming in beeld gebracht. Het plangebied is op 23 februari 2022 en 3 november 2022 onderzocht op de (potentiële) aanwezigheid van beschermde planten, dieren en beschermde nesten, holen, vaste rust- en voortplantingslocaties en andere beschermde functies, zoals foerageergebied en vliegroute van vleermuizen. Ook is onderzocht of de voorgenomen activiteiten een negatief effect hebben op beschermd (natuur)gebied, zoals Natura 2000 en het Natuurnetwerk Nederland.

Gebiedsbescherming

De onderzoekslocatie is niet gelegen binnen de grenzen, of in de directe nabijheid van een gebied dat aangewezen is als Natura 2000. Het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied, de Waddenzee, bevindt zich op circa 5,8 kilometer afstand ten noorden van de onderzoekslocatie.

In beide onderzoeken is geconcludeerd dat het planvoornemen geen direct negatief effect heeft in het kader van gebiedsbescherming. Eventuele negatieve effecten als gevolg van stikstof konden niet worden uitgesloten, derhalve is een stikstofberekening uitgevoerd. De resultaten hiervan zijn onderstaand beschreven.

Stikstof

Bij de realisatie en ingebruikname van de zorgcomplexen vindt emissie van stikstof plaats. Om te beoordelen of als gevolg van de stikstofemissies afkomstig van onderhevig plan significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden optreden is een stikstofberekening middels de Aeriuss-calculator uitgevoerd.

Uit de stikstofdepositieberekening is gebleken dat als gevolg van de beoogde ontwikkeling gedurende de realisatiefase en gebruiksfase geen sprake is van stikstofdeposities op de omliggende Natura 2000-gebieden hoger dan 0,00 mol/ha/j. Daarom vorm het aspect stikstof in relatie tot Natura 2000 geen belemmering voor het beoogde plan. Het planvoornemen heeft geen zwaarwegende nadelige gevolgen voor het milieu.

Soortenbescherming

Als gevolg van de voorgenomen ingreep op de onderzoekslocatie kunnen er overtredingen van verbodsbepalingen uit soortbeschermingsparagrafen uit de Wet natuurbescherming optreden. In de uitgevoerde natuuronderzoeken is geconcludeerd dat het aspect soortenbescherming geen belemmering voor de beoogde werkzaamheden. Het planvoornemen heeft geen zwaarwegende nadelige gevolgen voor het milieu welke tot de noodzaak van een m.e.r. (beoordeling) leiden.

3.3.2. Verkeer

Het planvoornemen zal gepaard gaan met een geringe toename van verkeersbewegingen naar het plangebied. Beoordeeld dient te worden of de verkeerswegastructuur berekend is op de toename die met het planvoornemen zal ontstaan en of de omgeving geen last ondervindt van dit verkeer.

In de bestaande situatie heeft het plangebied reeds een verkeersgenererende werking. In de toekomstige situatie wordt een uitbreiding van het zorgcomplex gerealiseerd. Daarmee zal het aantal verkeersbewegingen naar het plangebied toenemen. In het kader van de beoogde ontwikkeling is door Royal HaskoningDHV een verkeersonderzoek uitgevoerd.

Het bestaande zorgcomplex kent 48 wooneenheden waarvan er de afgelopen jaren tussen de 40 en 45 in gebruik zijn geweest. Het aantal eenheden kan worden uitgebreid naar 104 wooneenheden in de toekomstige situatie. De huidige verkeersgeneratie van De Tille bedraagt zo'n 40 tot 50 motorvoertuigen per etmaal. In theorie zou de

totale verkeersgeneratie van de nieuwbouw op zo'n 160-200 motorvoertuigen komen. Hierbij moet worden opgemerkt dat er in de huidige situatie alleen psychiatrische zorg wordt verleend, waarbij zowel bewoners, personeel en bezoekers verkeer genereren. In de nieuwe situatie is in elk geval sprake van gehandicaptenzorg (36 appartementen) en psychiatrische zorg (34 appartementen) bij. Voor de overige 34 woonzorgenheden wordt uitgegaan van ouderenzorg.

Aan de hand van de CROW-kencijfers is per bewonersgroep een beoordeling gemaakt van de verwachte verkeersgeneratie door bewoners, bezoekers, personeel en leveranciers. Autogebruik doet zich naar verwachting voornamelijk voor in de ouderenzorg en psychiatrische zorg. In de gehandicaptenzorg is voornamelijk sprake van verkeersgeneratie door personeel en bezoekers, het aantal verkeersbewegingen door bewoners wordt verwaarloosbaar geacht. Onderstaand zijn de verwachte verkeersbewegingen nader beschreven.

1. Ouderenzorg. Deze woonvorm laat zich vergelijken met de CROW-categorie 'verpleeg- en verzorgingstehuis'. Voor deze categorie zijn geen verkeersgeneratiecijfers bekend. De CROW-kencijfers kennen tevens de categorie 'serviceflat', gesteld kan worden dat dit vergelijkbaar is. Uitgaande van de categorie 'serviceflat' worden op basis van 34 eenheden en de CROW kenmerken 'rest bebouwde kom' en 'weinig stedelijk' (bandbreedte 2.2 – 3.0 verkeersbewegingen per woning) een verkeersgeneratie van 75-100 motorvoertuigen verwacht. Gelet op het autobezit en -gebruik van bewoners van bestaande serviceflats wordt echter gesteld dat de daadwerkelijk verkeersgeneratie 50% lager zal uitvallen. Voor deze wooncategorie wordt daarom uitgegaan van een verkeersgeneratie van 40-50 motorvoertuigbewegingen per etmaal.
2. Gehandicaptenzorg. Geen CROW-kencijfers voor deze woonvorm beschikbaar. Aandeel bezoek (op basis van CROW-kencijfer 'serviceflat' komt op 0.3 bezoeker per woning. Aandeel personeel geschat op 0.5 per woning. De totale verkeersgeneratie komt hiermee uit op circa 27 motorvoertuigen per etmaal.
3. Psychiatrische zorg. Geen CROW-kencijfers voor deze woonvorm beschikbaar. Verkeersgeneratie gebaseerd op huidige situatie (circa 40-50 motorvoertuigen per etmaal).

De totale verkeersgeneratie van het nieuwe plan bedraagt daarmee in een worst-case scenario circa 150 motorvoertuigen. Verwacht wordt dat het aantal verkeersbewegingen in de praktijk lager zal uitvallen. In het onderzoek is (zwaar) verkeer voor de bevoorrading voor zorg niet opgenomen, hiervoor worden 4 motorvoertuigbewegingen per etmaal verwacht. De totale verkeersgeneratie in het worst-case scenario bedraagt daarmee in totaal circa 155 verkeersbewegingen per etmaal. Hierbij moet worden opgemerkt dat in de bestaande situatie reeds sprake is van een verkeersgeneratie van circa 40-50 motorvoertuigen per etmaal. De werkelijke toegevoegde verkeersgeneratie als gevolg van het plan is daarmee ongeveer 100 motorvoertuigbewegingen per etmaal.

Het te realiseren theehuis zal bovendien een enigszins verkeersaantrekkende werking hebben. De categorie 'Café/bar/cafetaria' wordt toepasbaar geacht. Voor een dergelijk etablissement zijn in de CROW-publicatie 381 geen verkeersgeneratiecijfers bekend. Gelet op de aard en omvang van het theehuis wordt verwacht dat de verkeersaantrekkende werking verwaarloosbaar is. Het betreft een horecagelegenheid waarbij dagbesteding en ontmoeting van personen centraal staan. Daarnaast worden vooral voorbijkomende fietsers en wandelaars verwacht. Bovendien wordt niet het gehele gebouw gebruikt voor horeca, dit betreft slechts ongeveer één vijfde

van het bvo. Op basis van het voorgaande wordt aan het theehuis een verkeersgeneratie van 20 motorvoertuigen per etmaal toegekend.

Geconcludeerd wordt dat het niet aannemelijk is dat de verkeersafwikkeling via de Oude Tilsterweg (naast de reeds aanwezige knelpunten in de omgeving) niet verder onder druk komt te staan als gevolg van de ontwikkeling. Reden hiervoor is dat de piekmomenten in verkeersgeneratie van de school en De Tille niet overeenkomen. Verkeer van en naar De Tille verspreid zich over de dag en in het weekend terwijl het schoolverkeer zich rond de breng- en haal momenten concentreert. Het planvoornemen heeft geen zwaarwegende nadelige gevolgen voor het milieu welke tot de noodzaak van een m.e.r. (beoordeling) leiden.

3.3.3. Akoestiek

In het kader van de beoogde herontwikkeling van het zorgcomplex is een akoestisch onderzoek uitgevoerd door Buro Tideman. Onderstaand worden de bevindingen van het onderzoek samengevat.

Bijna alle wegen in de directe omgeving hebben een rijsnelheid van 30 km/u. Alleen de Havenweg heeft een rijsnelheid van 50 km/u. De geluidbelasting op het plan als gevolg van het verkeer over alle wegen samen is na aftrek van 5 dB ex art 110G lager dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB.

De cumulatieve geluidbelasting minus 33 is lager dan 20 dB. De minimaal vereiste geluidwering aangegeven in het Bouwbesluit bedraagt 20 dB. Er wordt zonder nadere voorzieningen voldaan aan de binnenwaarde van 33 dB vereist voor een goed woon- en leefklimaat in de woning als gevolg van de cumulatieve geluidbelasting zonder aftrek ex art. 110G. Er wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde uit de Wet Geluidhinder. Het aspect geluid is geen beletsel voor het wijzigen van de bestemming.

Het planvoornemen heeft geen zwaarwegende nadelige gevolgen voor het milieu welke tot de noodzaak van een m.e.r. (beoordeling) leiden.

3.3.4. Luchtkwaliteit

Niet in betekende mate (NIBM) bijdragen

Het initiatief voorziet in de herontwikkeling van een bestaand zorgcomplex. Als gevolg van de ontwikkeling neemt het aantal wooneenheden toe. Daarmee nemen ook het aantal bezoekers en personeelsleden toe, de verkeersbewegingen naar het plangebied nemen daarom toe. Berekend is dat als gevolg van de ontwikkeling het aantal verkeersbewegingen naar het plangebied in de toekomstige situatie in een worst-case scenario 174 zal zijn. Gelet op de NIBM-drempelwaarde van 1.500 waarde is de beoogde ontwikkeling NIBM.

Luchtkwaliteit te plaatse van de appartementen

Daarnaast is een toets nodig op de luchtkwaliteit ter plaatse van de nieuwe wooneenheden. Deze moet in ieder geval voldoen aan de wettelijke grenswaarden en bij voorkeur ook aan de gezondheidkundige advieswaarden van de WHO.

In de praktijk is het langs drukke wegen vooral van belang welke waarden fijnstof (PM10 en PM2,5), stikstofdioxide (NO2) en roet aanwezig zijn. Vooral de concentratie NO2 geeft op korte afstand van de weg verkeer gerelateerde emissie. Fijnstof ligt veel meer als een deken over Nederland, waarbij een drukke weg in de directe omgeving wel een bijdrage kan leveren aan de concentraties. Roetdeeltjes maken deel uit van de fijnere fractie van het fijn stof en hebben typisch een afmeting kleiner dan 0,3 µm. Een groot deel van de roetdeeltjes zit in de ultrafijne fractie van fijnstof, dat direct kan doordringen in de longblaasjes.

Volgens de Grootschalige Concentratie- en Depositiekaarten Nederland (2025) geldt in de directe omgeving van het plangebied een gemiddelde fijn stof concentratie (PM10) van 11.5 µg/m3 en een gemiddelde concentratie stikstofdioxide (NO2) van 4.9 µg/m3. De huidige luchtkwaliteit ter plaatse is dus zeer goed. De kleinschalige ontwikkeling draagt niet in betekende mate bij aan de verslechtering van de luchtkwaliteit.

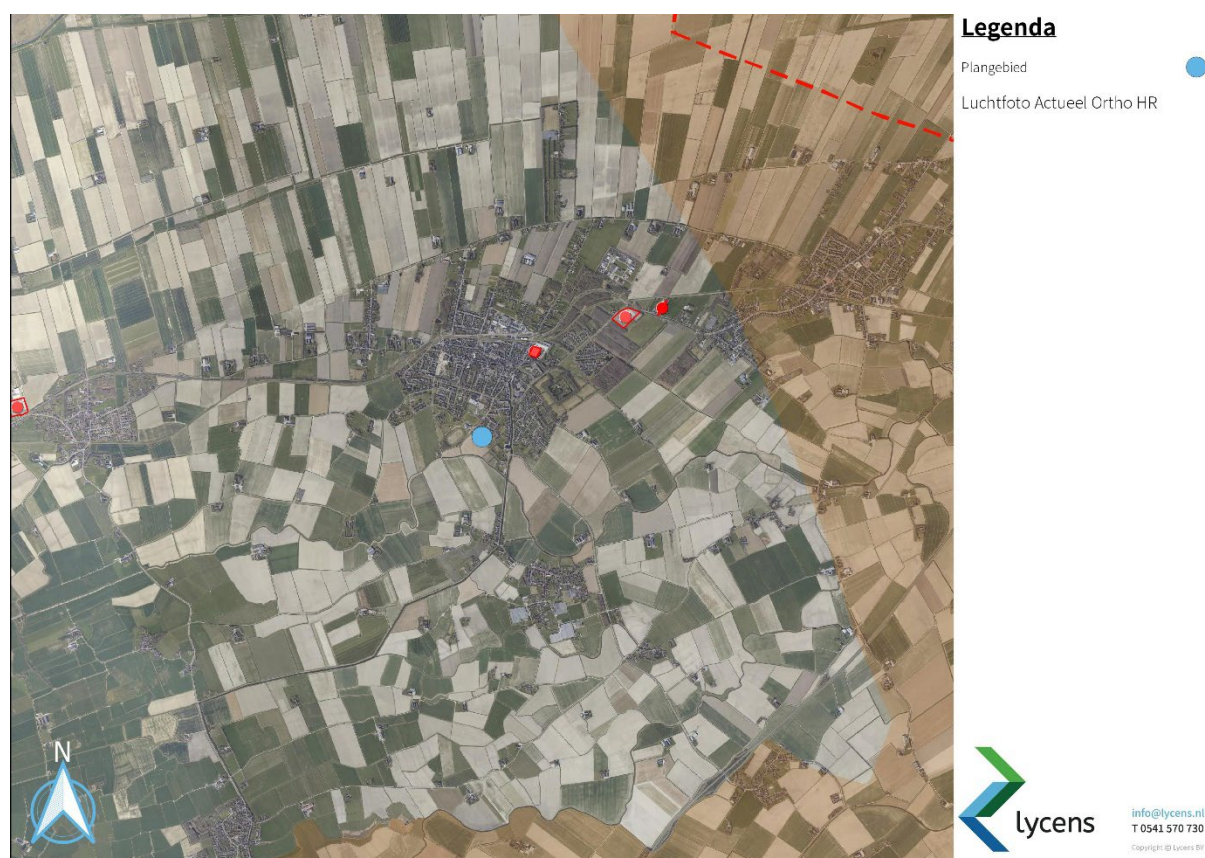
Het planvoornemen heeft geen zwaarwegende nadelige gevolgen voor het milieu welke tot de noodzaak van een m.e.r. (beoordeling) leiden.

3.3.5. Externe veiligheid

Om te beoordelen of er in de nabijheid van het plangebied externe risicobronnen zijn gelegen is de landelijke risicokaart geraadpleegd. In onderstaande figuur 5 is het plangebied aangeduid met de blauwe cirkel. Daarnaast is de provinciale omgevingsverordening geraadpleegd.

Uit de risicokaart blijkt het plangebied zich niet binnen het invloedsgebied van risicovolle inrichtingen bevindt. Wel worden in het plangebied verminderd zelfredzame personen gehuisvest. Dit vraagt om een gedegen calamiteitenplan en het realiseren van vluchtroutes die van een risicobron af leiden. De initiatiefnemers en gebruikers van het plangebied zijn hiervan op de hoogte. Bij de Veiligheidsregio Groningen is een advies met betrekking tot bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid opgevraagd.

Geconcludeerd wordt dat de afstanden van potentiële risicobronnen tot het plangebied dermate groot zijn de beoogde ontwikkeling deze risicobronnen niet in enige vorm in hun bedrijfsvoering beperkt. Daarnaast ligt het plangebied buiten de invloedsgebieden van in de omgeving aanwezige risicobronnen. Het aspect externe veiligheid vormt geen belemmering voor het planvoornemen en omdat de ontwikkeling niet voorziet in de realisatie van risicovolle inrichtingen, heeft zij geen zwaarwegende nadelige gevolgen voor het milieu welke tot de noodzaak van een m.e.r. (beoordeling) leiden.



Figuur 4: Risicovolle inrichtingen en bronnen in de omgeving van het plangebied

3.3.6. Bodem

Onderhavig initiatief betreft geen ontwikkeling welke eventuele verontreinigende activiteiten mogelijk maakt. In het kader van de beoogde herontwikkeling en realisatie van het zorgcomplex heeft Raadgevend Ingenieursbureau Wiertsema & Partners B.V. een verkennend milieukundig bodemonderzoek conform de NEN 5740 verricht op de herontwikkeling locatie aan de Oude Tilsterweg 23 te Uithuizen.

De belangrijkste resultaten worden hierna beschreven:

- **Zintuigelijke waarnemingen**
 - Tijdens de inspectie zijn geen aanvullende gegevens verkregen die eventueel duiden op aanwezigheid van bodembedreigende activiteiten.
- **Analyseresultaten grond**
 - Uit de toetsingsresultaten blijkt dat in zowel de boven- als ondergrond geen verhoogde gehalten aan onderzochte parameters zijn vastgesteld ten opzichte van de achtergrondwaarden.
- **Analyseresultaten grondwater**
 - Uit de toetsingsresultaten blijkt dat in het grondwater ter plaatse van de peilbuizen PBM001 en PBM002 een licht verhoogde concentratie aan molybdeen is vastgesteld en in puilbuis PBM003 een licht verhoogde concentratie aan nikkel ten opzichte van de streefwaarde.

Op basis van de zintuiglijke waarnemingen bij de verrichte boorlocaties en de analyses van de samengestelde grond(meng)monsters en de grondwatermonsters kan worden geconcludeerd dat de hypothese dat de gronden 'niet verdacht' zijn met het oog op bodemverontreiniging formeel verworpen dient te worden. Dit komt door de lichte verhogingen aan molybdeen en nikkel in het grondwater. Aanpassing van de hypothese wordt wenselijk geacht. Aanpassing van de onderzoeksstrategie of het uitvoeren van een nader bodemonderzoek is niet noodzakelijk.

De lichte verontreinigingen in het grondwater zijn van dien aard dat deze geen verhoogde risico's vormen voor de volksgezondheid en/of milieu. Vanuit milieuhygiënisch oogpunt hoeven er geen beperkingen aan de gebruiks- c.q. bestemmingsmogelijkheden van het terrein te worden gesteld en vormen deze derhalve geen belemmering voor de voorgenomen herontwikkeling.

Het planvoornemen heeft geen zwaarwegende nadelige gevolgen voor het milieu welke tot de noodzaak van een m.e.r. (beoordeling) leiden.

3.3.7. Archeologie

Op 1 juli 2016 is de Monumentenwet 1988, samen met enkele andere wetten op het gebied van de bescherming van cultureel erfgoed, samengevoegd tot de Erfgoedwet. Ten aanzien van het ruimtelijk domein regelt deze wet de omgang met Rijksbeschermden gebouwen en archeologische monumenten en de beschermde stads- en dorpsgezichten. De Erfgoedwet werkt door in de Wet administratieve bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en de Wet ruimtelijke ordening (Wro).

De gemeenten in Noord-Groningen hebben gezamenlijk een archeologische verwachtingskaart en beleidsadvieskaart op laten stellen. Het plangebied is op de archeologische beleidskaart grotendeels aangeduid als 'moderne woonwijk en industrieën', dit betreft de gronden met de bestemming 'Maatschappelijk'. Archeologisch veldonderzoek is hier op grond van het gemeentelijk beleid niet noodzakelijk. Voor gronden met de bestemming 'Agrarisch' geldt echter een hoge verwachting.

Hier geldt de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 4'. Conform de beleidskaart en de bouwregels van het bestemmingsplan geldt ter plaatse van deze gronden mogelijk een onderzoeksplicht.

De archeologische dubbelbestemming wordt conform het vigerende bestemmingsplan 'Uithuizen' in voorliggend plan overgenomen. De onderzoeksplicht blijft daarmee van kracht. Indien ter plaatse van deze dubbelbestemming grondroerende werkzaamheden plaatsvinden waarbij de opgenomen drempelwaarden worden overschreden dient middels archeologisch onderzoek aangetoond te worden dat als gevolg van de werkzaamheden geen archeologische waarden worden geschaad.

Het planvoornemen heeft geen zwaarwegende nadelige gevolgen voor het milieu welke tot de noodzaak van een m.e.r. (beoordeling) leiden.

3.3.8. Bedrijven- en milieuzonering

Milieubelastende activiteiten (zoals bedrijven) in de directe omgeving van zogenoemde milieuhinder gevoelige bestemmingen (zoals wonen) kunnen hinder vanwege geur, stof, geluid, gevaar en dergelijke veroorzaken. Ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening, zoals dat uitgangspunt is van de Wro, dient te worden aangetoond dat ter plaatse van milieuhinder gevoelige bestemmingen sprake is van een 'goed woon- en leefklimaat'.

VNG-publicatie “Bedrijven & milieuzonering”

Om niet alle ontwikkelingen bij voorbaat te onderwerpen aan een onnodig langdurig en kostbaar onderzoek is door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) de publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' uitgebracht. Deze uitgave maakt gebruik van het principe 'functiescheiding'. Door voldoende afstand aan te houden tussen nader bepaalde milieubelastende activiteiten en milieugevoelige bestemmingen kan eenvoudigweg in veel gevallen worden aangetoond dat sprake is een 'goed woon- en leefklimaat'. De VNG-publicatie betreft zgn. pseudowetgeving (geen wetgeving maar een algemeen door de rechter aanvaarde methode). De VNG-publicatie maakt gebruik van een basiszoneringslijst waarin voor nader gedefinieerde bedrijfscategorieën richtafstanden zijn bepaald. Een richtafstand wordt beschouwd als de minimaal aan te houden afstand tussen een milieubelastende activiteit en de milieuhinder gevoelige bestemming waarbij onaanvaardbare milieuhinder als gevolg van milieubelastende (bedrijfs)activiteiten betreffende geluid, geur, stof en gevaar redelijkerwijs kan worden uitgesloten. De genoemde maten zijn indicatief; met een goede motivering kan hiervan worden afgeweken.

Naast de gegeven richtafstanden hanteert de VNG-publicatie twee omgevingstypen, namelijk: een rustige woonwijk/buitengebied en een gemengd gebied. In een rustige woonwijk of buitengebied (omgevingstype 1) wordt functiescheiding nagestreefd. Tussen milieuhinder gevoelige functies en bedrijven dient de minimaal aan te houden 'richtafstand' in acht te worden genomen. In geval van een gemengd gebied (omgevingstype 2), waar sprake is van functiemenging, kan een verkleinde richtafstand worden gehanteerd. In tegenstelling tot rustige woongebieden worden in dergelijke levendige gebieden milieubelastende activiteiten op kortere afstand van milieuhinder gevoelige functies acceptabel geacht. De richtafstand mag in deze gebieden met één afstandsstap worden verkleind (10 meter behorende bij milieucategorie 1 wordt 0 meter, 30 meter van milieucategorie 2 wordt 10 meter van milieucategorie 1, etc.).

De gegeven richtafstanden zijn in het algemeen richtafstanden en geen harde afstandseisen. Ze moeten daarom gemotiveerd worden toegepast. Dit betekent dat geringe afwijkingen in de lokale situatie mogelijk zijn.

Relatie tussen milieucategorie, richtafstanden en omgevingstype.

Milieucategorie	Richtafstanden tot omgevingstype rustige woonwijk en buitengebied	Richtafstanden tot omgevingstype gemengd gebied
1	10 m	0 m
2	30 m	10 m
3.1	50 m	30 m
3.2	100 m	50 m
4.1	200 m	100 m
4.2	300 m	200 m
5.1	500 m	300 m
5.2	700 m	500 m
5.3	1.000 m	700 m
6	1.500 m	1.000 m

Tabel 1: Milieucategorieën en bijhorende richtafstanden.

De in tabel 1 gegeven richtafstanden zijn in het algemeen richtafstanden en geen harde afstandseisen. Ze moeten daarom gemotiveerd worden toegepast. Dit betekent dat geringe afwijkingen in de lokale situatie mogelijk zijn.

Onderzoek

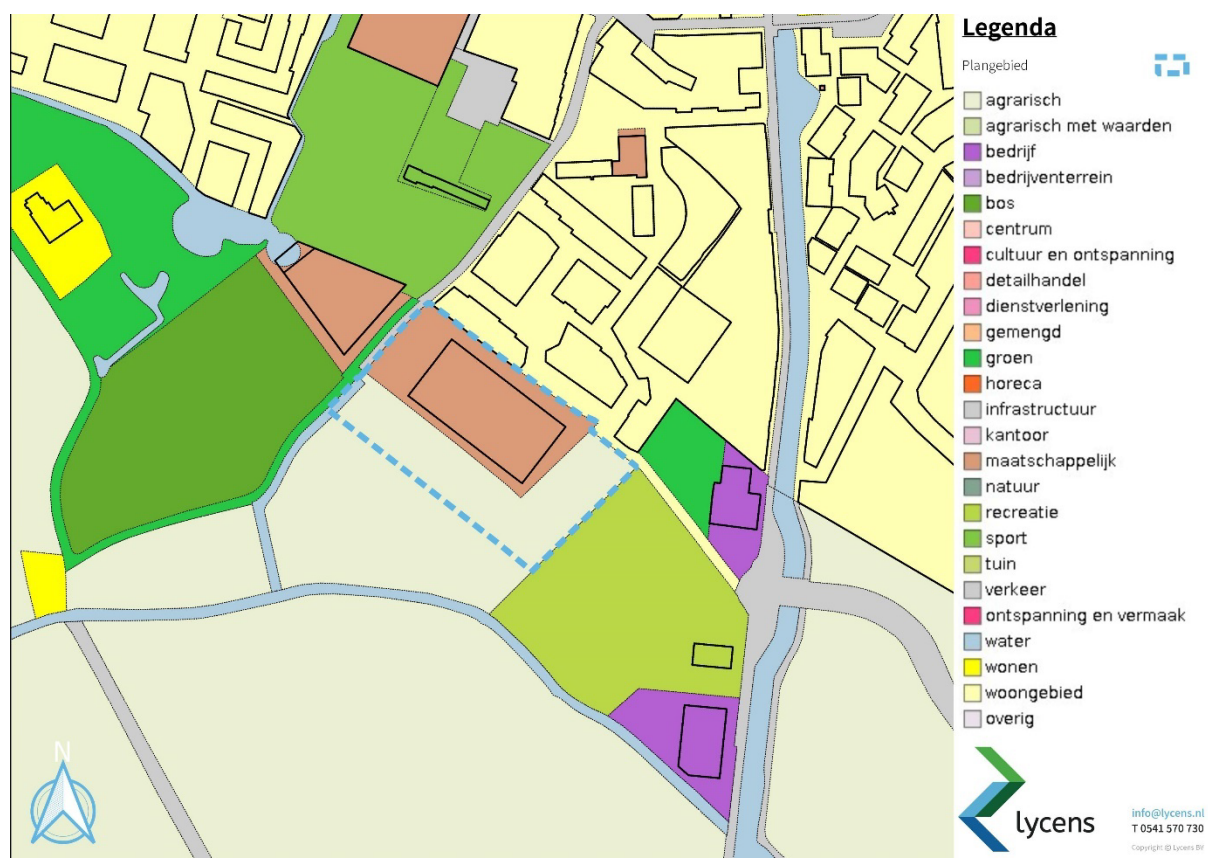
Milieuhindergevoelige functie

De te realiseren wooneenheden betreffen geen milieubelastende activiteit. Er hoeft derhalve niet te worden getoetst of omliggende milieugevoelige functies last ondervinden van het onderhavige plan als milieubelastende activiteit. Er dient wel te worden beoordeeld of ter plaatse van het plangebied sprake is van een 'goed woon- en leefklimaat' en of omliggende milieubelastende functies in de bedrijfsvoering worden belemmerd.

Nabijgelegen milieubelastende activiteiten

Om te kunnen beoordelen of er sprake is van een 'goed woon- en leefklimaat' en of omliggende milieubelastende functies in de bedrijfsvoering worden belemmerd zijn in de omgeving aanwezige bedrijven beoordeeld. Middels de uitgevoerde beoordeling is inzichtelijk gemaakt met welke richtafstanden bij de invulling van het plan rekening moet worden gehouden. Binnen het plangebied worden wooneenheden voor zorgbehoevenden mogelijk gemaakt.

Onderstaande figuur 3 toont een uitsnede van het in de omgeving van het plangebied vigerende bestemmingsplan. Uit de figuur volgt dat het plangebied en de omgeving kunnen worden aangemerkt als 'gemengd gebied'. Ten noorden van het plangebied is een woonwijk gelegen, ten westen van het plangebied is een basisschool gesitueerd. Ten oosten en zuidoosten van het plangebied zijn bedrijfsmatige functies gevestigd. Daarnaast bevindt zich ten zuidoosten van het plangebied een camping.



Figuur 5: Kaartuitsnede bestemmingsplan met in de omgeving aanwezige functies

Het bedrijf ten oosten van het plangebied ligt op 130 meter van de bestemming 'Maatschappelijk'. Ter plaatse van de functie 'Bedrijf' zijn hoogstens bedrijven met de milieucategorie 1 of 2 toegestaan, de maximale richtafstand hiervoor is 10 meter in gemengd gebied. Met een werkelijke afstand van 130 meter wordt voldaan aan de richtafstand.

De afstand van het campingterrein tot de bestemming 'Maatschappelijk' bedraagt circa 60 meter. Conform de VNG-publicatie geldt voor de camping de categorie 'Kampeertreinen, vakantiecentra, e.d. (met keuken)' met een milieucategorie van 3.1. De richtafstand mag met één stap worden verkleind van 50 meter naar 30 meter. Aan deze richtafstand wordt voldaan.

De bedrijfslocatie ten zuiden van de camping, ten zuidoosten van het plangebied is in het bestemmingsplan 'Uithuizen' bestemd als locatie voor rioolwaterzuivering. De afstand van de bestemming 'Maatschappelijk' tot het bedrijfsperceel bedraagt ruim 220 meter. Op basis van streetview en luchtfoto's is geconcludeerd dat de voorheen aanwezige rioolwaterzuiveringsinstallatie niet meer aanwezig is. Er bevindt zich derhalve geen milieubelastende activiteit waar mogelijk hinder van wordt ondervangen in het plangebied.

Tot slot bevindt zich ten (noord)westen van het plangebied een basisschool. Conform de VNG-publicatie geldt voor de school de categorie 'Scholen voor basis- en algemeen voortgezet onderwijs' met een milieucategorie van 2. De richtafstand mag met één stap worden verkleind van 30 meter naar 10 meter. Met een werkelijke afstand tot de bestemmingsgrens van 15 meter wordt aan deze richtafstand voldaan.

Als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling worden de in de omgeving aanwezige bedrijven derhalve niet extra belemmerd in haar bedrijfsvoering en wordt een goed woon- en leefklimaat in het plangebied ook gewaarborgd. Vanuit het oogpunt van milieuzonering zijn er derhalve geen belemmeringen te verwachten voor de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling. Het planvoornemen heeft geen zwaarwegende nadelige gevolgen voor het milieu welke tot de noodzaak van een m.e.r. (beoordeling) leiden.

3.3.9. Overige effecten

Gezien de aard van de ontwikkeling zijn er geen andere effecten te verwachten die tot de noodzaak van een M.E.R zouden kunnen leiden.

4. Conclusie

De activiteiten die mogelijk worden gemaakt met het bestemmingsplan “De Tille Uithuizen” zijn gelet op de kenmerken en de plaats van de activiteiten en de kenmerken van de potentiële effecten, niet zodanig van invloed op het milieu dat een milieueffectrapportage moet worden doorlopen. Het voorstel is om de gemeenteraad van de gemeente Het Hogeland op basis van deze notitie te laten besluiten dat geen milieueffectrapportage nodig is.