



Nota beantwoording zienswijzen en overlegreacties

Ontwerpbestemmingsplan Tiengemetenpad fase 1b Hoeksche Waard

Behandeling raad van 18 april 2023



1. Inleiding

Het bestemmingsplan Tiengemetenpad fase 1b Hoeksche Waard heeft betrekking op het aanleggen van een fietspad en aanliggende ecologische zone tussen Spuiweg en Steegjesdijk nabij Piershil.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft met bijbehorende stukken vanaf vrijdag 10 juni tot en met donderdag 21 juli 2022 ter inzage gelegen. Tijdens deze periode ontvingen wij 6 zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan. Naast de zienswijze zijn er tevens 4 vooroverlegreacties ex artikel 3.1.1. ontvangen. De overleginstanties hebben aangegeven inhoudelijk geen opmerkingen te hebben op het ontwerpbestemmingsplan.

In deze Nota beantwoording zienswijzen en overlegreacties vatten wij de ingekomen zienswijzen en overlegreacties samen. Daarnaast is een beantwoording opgenomen.

1.1 Zienswijzen

Indieners van de zienswijzen

Op grond van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) zijn de namen van de indieners van de zienswijzen geanonimiseerd.

Zienswijze 22583710	1
Zienswijze 22587492	2
Zienswijze 22587497	3
Zienswijze 22587503	4
Zienswijze 22591640	5
Zienswijze 22592326	6

1.2 Overlegreacties

Indieners van de overlegreacties:

- Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid (VRZHZ)
- Waterschap Hollandse Delta (WSHD)
- Petrochemical Pipeline Services B.V (PPS)
- Provincie Zuid-Holland



2. Beantwoording van de zienswijzen ontwerpbestemmingsplan

2.1 Samenvatting en reactie op zienswijze van indiener 1

2.1.1 Maatschappelijk

Indieners stellen dat het in deze tijd, aan de mogelijke vooravond van een financiële crisis, het onverantwoord is om te investeren in een prestigieus (snel)fietspad. Dit ook in combinatie met energiecrisis, voedselcrisis in verband met oorlog Oekraïne en stikstofcrisis.

Reactie gemeente

De fietsroute en het verbinden van de bestaande paden staat al langer in de planning (al bij voorgaande gemeente Korendijk). Het budget dat is gereserveerd voor de aanleg van fietspad en ecologische zone staat los van andere budgetten. Daarnaast kan het fietspad juist bijdragen aan reductie van stikstof door stimuleren woon werkverkeer op de fiets en een recreatieve route op de fiets. De ecologische zone draagt bij aan biodiversiteit en klimaatadaptatie (o.a. natuur en waterberging). Dit zijn ook belangrijke punten als het gaat om de klimaatverandering en ontspanning in stressvolle tijden.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

2.1.2 Noodzaak

Indieners geven aan dat er al een fietspad ligt aan de andere zijde van het water (op ca 10m) en dat er geen behoefte is aan een snelfietspad. Er zijn in de Hoeksche Waard al fietsroutes langs al het natuurschoon voor de recreanten.

Reactie gemeente

Het bestaande fietspad aan de overkant van het water, loopt niet door tot aan de Steegjesdijk en er is geen ruimte om dit pad door te trekken en een goede aansluiting te maken. Het bestaande fietspad komt met een slinger uit in het dorp (langs een bedrijf) op de Molendijk/Sluisjesdijk die ook voor autoverkeer toegankelijk is. Het nieuwe fietspad heeft een rechtstreekse aansluiting op de Steegjesdijk en is niet alleen bedoeld voor woon-werkverkeer of voor de indieners genoemde 'snelfietsers', maar ook voor recreatief gebruik. Door de aanleg zijn er mogelijkheden om aan te sluiten op de fietsroute naar het zuiden of om een recreatief rondje te maken bij Piershil. Daarnaast realiseren wij een extra natuur in de strook tussen fietspad en watergang.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

2.1.3 Verkeersveiligheid

Indieners vrezen dat het doortrekken van het fietspad naar de Steegjesdijk de verkeersveiligheid niet ten goede komt. De verderop gelegen oversteek Sluisjesdijk -Steegjesdijk is gunstiger/veiliger.



Reactie gemeente

De Steegjesdijk is een 60km zone. Nu is sprake van een T splitsing van de Steegjesdijk met de Hogendijk en een aparte inrit naar een woonperceel. Dit wordt een kruising met een fietsoversteekplaats, die met de nodige verkeersveiligheidsaspecten zal worden gerealiseerd. Het is niet duidelijk waarom deze kruising onveiliger/ongunstiger zou zijn dan die van de Sluisjesdijk-Steegjesdijk een stuk verderop.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

2.1.4 Stikstofnorm

Indieners vragen zich af of er niet veel stikstof vrij komt bij de aanleg van het fietspad en of aan de huidige stikstofnorm kan worden voldaan.

Reactie gemeente

Vanzelfsprekend houden wij rekening met de stikstofregels. Sinds kort is de aanlegfase van infrastructuur niet geheel vrijgesteld van aspect stikstof. Dit is meegenomen bij de beoordeling. Voor de gebruiksfase is een toelichting in het bestemmingsplan opgenomen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

2.1.5 Sociaal draagvlak

Indieners hebben moeite met het vervangen van bomen door asfalt en stellen dat dit tot meer overlast gaat leiden in de dorpskern Piershil en omliggende dorpskernen. Het plan is niet tot stand gekomen in samenspraak met de bewoners, omdat de dorpsvereniging niet representatief is voor het dorp.

Reactie gemeente

Het fietspad waarvoor dit bestemmingsplan is opgesteld (plangebied) gaat voornamelijk door landbouwgrond en niet door bos. Enkele bomen aan de noordkant naast de watergang worden gekapt voor de route. Voor deze bomen vindt compensatie plaats binnen of buiten het plangebied. Agrarische grond wordt omgezet in Natuur en niet alleen asfalt. Doordat het fietspad niet door het dorp gaat, zou juist minder sprake moeten zijn van eventuele overlast. Wij zien de dorpsvereniging als dorpsvertegenwoordiging. Voor dit traject is niet alleen de dorpsvereniging betrokken maar hebben anderen belangstellenden ook hun mening kunnen geven tijdens het proces, waaronder een informatieavond. Deze informatieavond is aangekondigd in het huis-aan-huis blad het Kompas en voor iedereen toegankelijk.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

2.1.6 Noordse woelmuis

Indieners verwachten dat de Noordse woelmuis is verstoord door het ecologisch onderzoek.

Reactie gemeente

Het ecologische onderzoek is met de nodige zorgvuldigheid uitgevoerd. In het ecologische onderzoek is aangegeven dat er tijdens het onderzoek in het plangebied geen Noordse woelmuizen zijn aangetoond.



Daarentegen werden twee andere woelmuissoorten (veldmuis en rosse woelmuis) aangetoond, waarvan de veldmuis sterk met de Noordse woelmuis concurreert. Hierdoor is het aannemelijk dat zich in de nabije toekomst geen Noordse woelmuizen op het plangebied zullen vestigen waar deze andere woelmuissoort voorkomt. Door de afwezigheid van de beschermde Noordse woelmuis binnen de planlocatie is er geen sprake van te verwachten negatieve effecten op de populatie-ontwikkeling van Noordse woelmuizen.

Met de aanleg van de ecologische zone wordt de habitat voor o.a. woelmuizen juist vergroot en de instandhouding van de soort geoptimaliseerd. Tijdens de werkzaamheden zoals onderzoek en de aanleg, houden we rekening met de wet natuurbescherming en de zorgplicht voor beschermde soorten. Zo nodig vragen wij een ontheffing Wet natuurbescherming aan. Uit het ecologische onderzoek blijkt echter niet dat er een ontheffing nodig is.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

2.1.7 Verbinding Voorne-Putten

Indieners vragen zich af of de aanlegsteiger en het veer naar Voorne Putten er wel komt en binnen welk tijdsbestek dit zal zijn. Het is onwaarschijnlijk dat dit binnen 2 jaar plaats gaat vinden. Het doel van de fietsverbinding komt hiermee op losse schroeven.

Reactie gemeente

Wij willen met het realiseren van infrastructuur zoals dit fietspad, anticiperen op toekomstige ontwikkelingen. De bedoeling is om een extra veerverbinding te realiseren. Dit kan nabij de Spuidijk zijn of bij de Leenheerenpolder bij Goudswaard. Zowel de bestaande veerverbinding Hekelingen Nieuw-Beijerland als een (nieuwe) veerverbinding kan gebruik maken van het nieuwe fietspad. De intentie is nog steeds dat er een veerverbinding komt naar Voorne Putten. Dit is onderdeel van het doorgaande fietstraject.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

2.2 Samenvatting en reactie op zienswijze van indiener 2, 3 en 4

2.2.1 Nieuwe zone Natura 2000 of Natuurnetwerk Nederland

Indieners hebben bezwaar tegen de aanleg van de ecologische verbindingszone. Met de realisatie van het pad komt er ook een ecologische verbindingszone (EHS) tussen 2 Natura 2000 gebieden. De EHS is recent omgedoopt tot Natuur Netwerk Nederland (NNN).

Reactie gemeente

Het Haringvliet valt onder de Natura 2000 gebieden. Alle Natura 2000-gebieden zijn onderdeel van het Natuur Netwerk Nederland (NNN). Het NNN omvat ook andere bestaande en geplande natuurgebieden, waaronder het bos nabij de Spuiweg en het gebied parallel aan de Hogendijk. Al is het gebied niet feitelijk ingericht als natuur, in de provinciale verordening is dit gebied al aangewezen als NNN. De nieuwe ecologische zone is een verbinding is tussen NNN gebieden en niet specifiek tussen Natura 2000 gebieden. Natura 2000 richt zich specifiek op bescherming en herstel van de aangewezen Europese doelen (soorten, habitats) en is veel strikter dan de bescherming die het NNN biedt.



Met de 'ecologische verbindingszone' wordt overigens niet de 'Ecologische Hoofdstructuur' (EHS) bedoeld. Het gaat om aan te duiden hoe deze strook wordt ingericht. De aan te leggen ecologische verbindingszone zal naar verwachting onderdeel uit gaan maken van het direct aansluitende Natuur Netwerk Nederland (NNN).

2.2.2 Wetgeving rijk stikstofreductiedoelstellingen

Indieners verwachten beperkt te worden in hun bedrijfsvoering door de aankomende maatregelen om stikstof te reduceren. Op 10 juni 2022 is vanuit het rijk een kaart gepubliceerd met stikstofreductiedoelstellingen per regio. Uit deze publicatie blijkt dat er maatregelen zijn binnen een afstand van 1 km rondom Natura 2000 en NNN gebieden.

Het gaat binnen deze afstand om 70% stikstofemissiereductie. Indieners zien niet hoe deze doelstelling gehaald kan worden, aangezien er voornamelijk sprake is van plantaardige landbouw. Zij vrezen dat bepaalde teelthandelingen o.a. grondbewerking met werktuig en tractor niet meer mogen worden uitgevoerd.

Reactie gemeente

Het rijk heeft inderdaad stikstofreductiedoelstellingen per regio in kaart gebracht. De Provincie Zuid-Holland bereidt de concrete uitvoering van de stikstofemissiereductie voor. Deze zal in de loop van 2023 afgerond worden. Het is nog niet duidelijk wat voor effect de uitvoering van de stikstofemissiereductie zal hebben voor de Hoeksche Waard en of er sprake van planschade zal zijn. Het gaat hierbij echter om uitvoering van landelijke regelgeving en niet om een gemeentelijke regeling in het kader van een bestemmingsplan.

2.2.3 Waardedaling percelen en vermogensschade

Indieners stellen dat de aanleg van het ontbrekende deel van het Tiengemetenpad en daaraan gekoppelde NNN onherroepelijk planschade gaat veroorzaken, omdat niet optimaal landbouw kan worden bedreven hetgeen een waarde drukkend effect geeft op de landbouwgronden.

Reactie gemeente

Wij begrijpen de zorgen over de bedrijfsvoering in het algemeen en in relatie met het stikstofverhaal in het bijzonder. De rijksoverheid neemt maatregelen om stikstof te reduceren. Onderdeel hiervan is de kaart met stikstofdoelstellingen per regio. De nieuwe ecologische zone naast het Tiengemetenpad valt echter binnen de bestaande 1 km zone van de huidige NNN gebieden (zie afbeelding). De aanleg van de nieuwe ecologische zone en toevoeging hiervan aan het NNN heeft geen extra beperkende factor. De eventuele beperkende factor is al aanwezig in de huidige situatie door het al aanwezige NNN. Zoals aangegeven bij punt 2.2.2 is nog niet duidelijk wat voor effect de uitvoering van de stikstofemissiereductie zal hebben op de landbouwpercelen in de Hoeksche Waard en of er sprake van planschade zal zijn.

Conclusie

De bovenstaande zienswijzen geven geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.



*Ter indicatie de reikwijdte van een punt van het bestaande NNN (in lichtgroen)
(bij benadering 1 km vanaf punt nabij bos)
In donkergroen de zone van de waterloop die nabij het Tiengemetenpad ligt.*



2.3 Samenvatting en reactie op zienswijze van indiener 5

2.3.1 Noodzaak aanleg fietspad

Indiener is het niet eens met de aanleg van het fietspad en de ecologische verbindingszone. De locatie betreft kwalitatief goede akkerbouwgrond, die mede door drainage is geoptimaliseerd voor de teelt van akkerbouwgewassen. Indiener geeft aan dat de aanleg niet wordt genoemd in de uitvoeringsagenda en ziet niet hoe dit fietspad voldoet aan de (drie) genoemde fietsambities. Het fietspad wordt niet veiliger, is nauwelijks sneller en is ook niet innovatief en energieneutraal. Daarnaast zijn de aanlegkosten hoog.

Reactie gemeente

De fietsroute en het verbinden van de bestaande paden staat al langer in de planning (al bij voorgaande gemeente Korendijk). Het budget dat is gereserveerd voor de aanleg van fietspad en ecologische zone staat los van andere budgetten. Daarnaast kan het fietspad juist bijdragen aan reductie van stikstof door stimuleren woon werkverkeer op de fiets en een recreatieve route op de fiets. De ecologische zone draagt bij aan biodiversiteit en klimaatadaptatie (o.a. natuur en waterberging).

Het nieuwe fietspad sluit beter en op een veiliger manier aan op de al aanwezige fietspadroute van noord naar zuid. Het bestaande fietspad aan de overkant van het water, loopt niet door tot aan de Steegjesdijk en er is geen ruimte om dit pad door te trekken en een goede aansluiting te maken. Het bestaande fietspad komt met een slinger uit in het dorp (langs een bedrijf) op de Molendijk/Sluisjesdijk die ook voor autoverkeer toegankelijk is. Het nieuwe fietspad heeft een rechtstreekse aansluiting op de Steegjesdijk en is niet alleen bedoeld voor woon-werkverkeer maar ook voor recreatief gebruik.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

2.3.2 Belemmering bedrijfsvoering door natuurontwikkeling

Indiener stelt dat de aanleg van de natuurontwikkeling beperkingen geeft voor het gebruik van het landbouwperceel in het kader van onkruidbestrijding en door het ontstaan van een punt qua oppervlakte. Hierdoor lijdt hij schade. Daarnaast zal ook de onkruiddruk toenemen door de natuurontwikkeling. De teeltvrije zone langs water/natuur betreft 50-150 cm (afhankelijk van gewas) en 5 m afstand tot een kwetsbare watergang.

Reactie gemeente

Tussen het agrarische perceel en de ecologische zone ligt het fietspad met een verkeersbestemming. De afstand tot de ecologische zone is ruim 3 m (tot 5 m) en voldoet dus aan de door indiener aangegeven richtafstand van 50 tot 150 cm. De watergang ligt op minimaal 23 m afstand. Daarnaast zal de ligging van het perceel (punt) niet leiden tot onevenredig grote gebruiksbelemmeringen. Bij het inrichten en beheer van de ecologische zone/natuur zal gekeken worden naar hoe de onkruiddruk op het naburige agrarische perceel zoveel mogelijk beperkt kan worden.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.



2.3.3 Belemmering drainage door aanleg fietspad

Indiener stelt dat door de aanleg van het fietspad, de nu aanwezige drainage van zijn perceel niet meer voldoet en het perceel onbruikbaar wordt. De drainage komt namelijk uit op het oostelijk water waar het fietspad komt.

Reactie gemeente

Het instrument 'bestemmingsplan' regelt niet de inrichting van de precieze aansluiting op de drainage. Voor deze drainage volgt nader overleg en afstemming over de benodigde aanpassingen om ervoor te zorgen dat het agrarische perceel bruikbaar blijft en de drainage blijft voldoen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

2.3.4 Belemmering schadebestrijding door fietspad

Indiener stelt dat de aanleg van het fietspad de mogelijkheden voor schadebestrijding beperkt, waardoor er een minder opbrengst is van het gehele perceel.

Reactie gemeente

Het is niet duidelijk op welke manier de aanwezigheid van het fietspad de schadebestrijding beperkt. Naar onze mening zijn er nog steeds afdoende mogelijkheden om schadebestrijding te doen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

2.4 Samenvatting en reactie op zienswijze van indiener 6

2.4.1 Belemmering gewasbescherming door fietspad

Indiener geeft aan dat zijn akkerbouwbedrijf moet voldoen aan een spuitvrije zone. Ook al wordt het fietspad qua aard van het gebruik en de kortstondige verblijfsduur niet beschouwd als gevoelig voor gevolgen van gewasbeschermingsmiddelen, toch vreest indiener voor de gezondheid van de gebruikers van het fietspad en stelt dat er een ruime minimale afstand tot het fietspad in acht zou moeten worden genomen en dat hij daardoor belemmerd wordt bij zijn bedrijfsvoering en schade lijdt.

Reactie gemeente

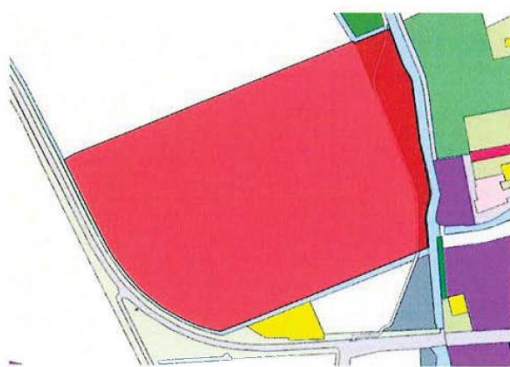
De frequentie van toepassing gewasbeschermingsmiddelen en het kortdurende gebruik van het fietspad geven geen aanleiding om te stellen dat de indiener wordt belemmerd bij zijn bedrijfsvoering. Er is geen reden om het fietspad te verplaatsen of een ruime strook als spuitzone op de agrarische grond aan te houden. De uitspraak van de Raad van State geeft inderdaad aan dat bij een fietspad geen rekening hoeft te worden gehouden met een spuitvrije zone. De uitspraak die indiener aanhaalt betreft overigens een fruitteeltbedrijf met andere (ruimere) spuitzones dan een akkerbouwbedrijf.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

2.4.2 Minder efficiënte bedrijfsvoering en financiële schade door minder grond en/of andere situering pachtgronden

Door de aanleg van fietspad en oeverzone kan indiener minder akkerbouwgrond pachten en ontstaat geen rechte perceelsgrens. Indieners hebben moeite met vermindering van de te pachten grond en verwachten schade te lijden doordat er sprake is van minder grond of er meer reistijd, arbeidsuren en brandstofkosten zijn voor het bereiken en van eventuele andere (vervangende) percelen. Daarnaast is de teelt minder efficiënt als het om verschillende percelen gaat en om een perceelsgrens die niet recht loopt.



Perceel met onderliggend ontwerpbestemmingsplan



Percelen gepacht van eigenaar (hoevepacht)

Indiener merkt daarnaast op dat er overeenstemming is met de gemeente over de aanleg van een fietspad, maar dat daarna de ecologische strook is toegevoegd. Er is geen koopovereenkomst toegezonden en bij toezeggingen gebleven.

Reactie gemeente

De oppervlakte die aan het totale gepachte akkerbouw areaal van indiener wordt onttrokken is beperkt (ca. 3%) en de oppervlakte vermindering vindt plaats op 1 landbouwperceel (van de 4). Er blijft nog steeds een volwaardig agrarisch bedrijf over. De perceelsgrens loopt niet geheel recht maar in een hele flauwe knik meer aan het einde van het perceel. Hiervan zal niet onevenredig veel schade van zijn ten opzichte van de huidige situatie. In de huidige situatie is namelijk ook geen sprake van rechte perceelsgrenzen langs de watergang. Er is nog overleg en afstemming over eventuele vervangende grond en het is nog niet duidelijk op welke afstand deze gerealiseerd kan worden.

Over de grondtransactie zijn nog gesprekken. Het instrument 'bestemmingsplan' regelt niet de eigendomssituatie van de grond maar het toegestane gebruik. Bij de bestemming Natuur is opgenomen dat dit is plangebied ook is bestemd voor 'agrarisch medegebruik'.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.



2 Beantwoording van de overlegreacties

3.1 Samenvatting Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid (VRZHZ)

3.1.1 Paragraaf externe veiligheid

De Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid (VRZHZ) kan zich vinden in paragraaf 4.9 'Externe veiligheid' van hoofdstuk 4 'Omgevingsaspecten' van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan Tiengemetenpad fase 1b, Hoeksche Waard.

De VRZHZ vraagt aandacht voor de bereikbaarheid van het fietspad voor de hulpdiensten. Bij een eventueel ongeval moeten de hulpdiensten er altijd bij kunnen komen.

3.2 Samenvatting overlegreactie Waterschap Hollandse Delta (WSHD)

De belangen van het waterschap zijn in het ontwerp bestemmingsplan voldoende verwoord. Er zijn geen opmerkingen.

3.3 Samenvatting overlegreactie Petrochemical Pipeline Services B.V (PPS)

Deze locatie valt buiten het werkingsgebied van PPS vandaar dat PPS geen op- of aanmerkingen heeft.

3.4 Samenvatting overlegreactie Provincie Zuid-Holland

De Provincie Zuid-Holland heeft het plan bekeken en zien geen strijdigheden met het provinciaal Omgevingsbeleid.

Conclusie

De overlegreacties geven geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.



3. Ambtshalve aanpassingen

Regels bestemmingsplan

3.1 Verkeer

In het ontwerpbestemmingsplan is in artikel 4 "Verkeer" de algemene tekst opgenomen bij de regels. Het fietspad wordt in de regels aangeduid met 'verkeer'. Onder de algemene tekst bij de Verkeersbestemming is bij 'verkeer' ook een weg met ten hoogste 2 x 1 doorgaande rijstrook mogelijk.

In dit bestemmingsplan is rekening gehouden met alleen niet-gemotoriseerd verkeer op het pad (ook vanwege de ecologische zone). De betreffende verkeersborden om dit aan te duiden plaatsen wij bij de toegang tot het pad. Om in het bestemmingsplan duidelijker te maken dat het alleen gaat om een fietspad en niet om ander (gemotoriseerd) verkeer, willen wij hiervoor in de bestemmingsplanregels bij verkeer en op de verbeelding een aanduiding (fietspad) toevoegen en opnemen.

Conclusie

Het ontwerpbestemmingsplan dient op dit punt te worden aangepast.

Hieronder de aangepaste bestemmingsplantekst met de correcte vorm van bestemmen, volgens de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP2012).

Artikel 4 Verkeer

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Verkeer' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. wegen met ten hoogste 2 x 1 doorgaande rijstrook;
- b. voor fiets- en voetpaden;
- c. uitsluitend (ongemotoriseerde) fiets- en voetpaden ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – fietspad (sv-fp)';**
- d. behoud, herstel en ontwikkeling van natuur- en landschapswaarden ter plaatse van de aanduiding 'natuur- en landschapswaarden';
- e. bij deze bestemming behorende voorzieningen, zoals geluidswerende voorzieningen, nutsvoorzieningen, duikers, bruggen, straatmeubilair, groen en water.

4.2 Bouwregels

Voor het bouwen gelden de volgende regels:

- e. de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, bedraagt ten hoogste 3 m.