

Nota van Antwoord zienswijzen

Dijkversterking Tiel – Waardenburg

*sterke dijken
schoon water*



Overzicht gegevens document

Titel	Nota van Antwoord zienswijzen
Subtitel	Dijkversterking Tiel-Waardenburg
Projectnummer	363913
Referentienummer	D1.2
Revisie	Definitief
Datum	9 maart 2021

Autorisatie

INHOUD

1	INLEIDING	4
1.1	Het project.....	4
1.2	Gecoördineerde projectprocedure projectplan Waterwet.....	4
1.3	Beantwoording zienswijzen.....	4
1.4	Hoe verloopt de verdere procedure?.....	5
1.5	Leeswijzer	5
2	DE MEEST VOORKOMENDE ZIENSWIJZEN EN DE BEANTWOORDING DAARVAN	6
2.1	Overzicht zienswijzen	6
2.2	Zienswijzen over dijkontwerp	7
2.2.1	Afweging grondoplossing of constructie	7
2.2.2	Bruikbaarheid steunbermen	7
2.2.3	Openbaarheid beheerstroken	7
2.2.4	Invloed op tuinen	8
2.3	Zienswijzen over realisatie	8
2.3.1	Schade algemeen	8
2.3.2	Bereikbaarheid.....	8
2.3.3	Schade aan woning door trillingen	9
2.3.4	Vergoedingen in verband met planschade of nadeelcompensatie.....	9
2.4	Zienswijzen over grondverwerving, overeenkomsten en gebruik van de grond.....	10
2.4.1	Beleid grond- en vastgoedverwerving	10
2.4.2	Beheer en onderhoud.....	10
2.5	Zienswijzen over verkeer en weginrichting.....	11
2.5.1	Verkeer en weginrichting	11
2.6	Zienswijzen over participatie en communicatie.....	11
2.6.1	Toelichting participatie en omgevingsdialoog	11
2.6.2	Uitvoeringsfase	12
2.6.3	Afweging maatschappelijk en persoonlijk belang	12
3	WIJZIGINGEN IN PLANPRODUCTEN.....	14
3.1	Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpprojectplan Waterwet.....	14
3.1.1	Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen	14
3.1.2	Ambtshalve aanpassingen in het projectplan Waterwet.....	14
3.1.3	Milieueffectrapport.....	15
3.2	Wijzigingen ten opzichte van ontwerp bestemmingsplannen.....	16
3.2.1	Wijzigingen in bestemmingsplan West Betuwe naar aanleiding van zienswijzen .	16
3.2.2	Wijzigingen in bestemmingsplan Tiel naar aanleiding van zienswijzen	16
3.2.3	Ambtshalve aanpassingen in bestemmingsplan gemeente West Betuwe	16
3.2.4	Ambtshalve aanpassingen in bestemmingsplan gemeente Tiel.....	16
3.3	Wijzigingen ten opzichte van andere ontwerpbesluiten	17
3.3.1	Wijziging in omgevingsvergunning activiteit bouwen gemeente West Betuwe naar aanleiding van zienswijzen	17
3.3.2	Overige wijzigingen in besluiten	17
BIJLAGE I	INDIVIDUELE BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN.....	18
BIJLAGE II	TEKENINGEN BIJ BIJLAGE I	19

1 Inleiding

1.1 Het project

De Waaldijk tussen Tiel en Waardenburg voldoet niet aan de wettelijke normen voor hoogwaterveiligheid: de dijk is te laag en heeft onvoldoende stabiliteit. De beheerder van de waterkering, waterschap Rivierenland, heeft daarom van het Hoogwaterbeschermingsprogramma (HWBP) de opdracht gekregen om de dijk te versterken. Deze versterkingsopgave moet eind 2026 zijn uitgevoerd. De dijkversterking valt binnen de gemeenten Tiel en West Betuwe. Waterschap Rivierenland heeft ten behoeve van dijkversterking Tiel – Waardenburg een projectplan Waterwet opgesteld.

1.2 Gecoördineerde projectprocedure projectplan Waterwet

Op dit projectplan Waterwet is de gecoördineerde projectprocedure van toepassing. Dit betekent dat alle benodigde ontwerp – ‘hoofdbesluiten’ en het projectMER (Milieueffectrapport) gelijktijdig gepubliceerd en ter inzage gelegd zijn. Op basis van de Waterwet is het college van Gedeputeerde Staten aangewezen als coördinerend bevoegd gezag voor de projectplan Waterwet procedure. De Gedeputeerde Staten van Gelderland zien toe op en dragen zorg voor de gecoördineerde projectprocedure. De provincie Gelderland regelt als coördinerend bevoegd gezag de procedure van de besluiten en het MER, zoals publiceren van de stukken en het runnen van het loket voor alle reacties op de ontwerpbesluiten.

Vastgestelde ontwerpbesluiten

Voor de realisatie van deze dijkversterking zijn twee nieuwe bestemmingsplannen en vijf hoofdvergunningen nodig. Deze stukken hebben tegelijkertijd in ontwerpversie ter inzage gelegen van dinsdag 1 december 2020 tot en met maandag 18 januari 2021. Een ieder kon zienswijzen op de volgende stukken indienen:

- Ontwerp projectplan Waterwet Dijkversterking Tiel – Waardenburg van waterschap Rivierenland;
- ProjectMER Dijkversterking Tiel – Waardenburg;
- Ontwerpbestemmingsplan Dijkversterking Tiel-Waardenburg van gemeente West Betuwe;
- Ontwerpbestemmingsplan-Buitengebied Dijkversterking Tiel-Waardenburg van gemeente Tiel;
- Ontwerpbesluit – vergunning op grond van de Wet natuurbescherming van provincie Gelderland;
- Ontwerpbesluit – ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming van de provincie Gelderland;
- Ontwerpbesluit – handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van gemeente West Betuwe;
- Ontwerpbesluit – activiteiten bouwen, monumenten en kappen op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van gemeente West Betuwe;
- Ontwerpbesluit – activiteiten bouwen op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van gemeente Tiel.

1.3 Beantwoording zienswijzen

Alle zienswijzen zijn doorgestuurd naar de desbetreffende bevoegde instanties (gemeente West Betuwe en gemeente Tiel, waterschap Rivierenland en provincie Gelderland) die de zienswijzen betrekken bij de definitieve besluitvorming. De zienswijzen zijn zorgvuldig beoordeeld en beantwoord.

Iedereen die een zienswijze heeft ingediend, wordt geïnformeerd over hoe hiermee is omgegaan via deze Nota van Antwoord. Alle zienswijzen zijn individueel beoordeeld (bijlage 1). Veel gestelde

vragen zijn in hoofdstuk 2 van deze Nota van Antwoord beantwoord; bij de individuele beantwoording is soms naar dit algemene deel verwezen.

Een aantal zienswijzen leidt tot aanpassingen in het ontwerp van de dijk en daarmee tot aanpassingen aan het projectplan Waterwet. Vanwege deze aanpassingen zijn sommige nadere besluiten (bestemmingsplannen of vergunningen) ook aangepast. Andere zienswijzen leiden niet tot aanpassingen in het ontwerp.

1.4 Hoe verloopt de verdere procedure?

Het Algemeen Bestuur van waterschap Rivierenland stelt het projectplan Waterwet naar verwachting op 23 april 2021 vast. Na vaststelling van het projectplan Waterwet door het Algemeen Bestuur van het waterschap ontvangen alle indieners van een zienswijze een concept reactie op hun zienswijze.

Eind mei nemen de gemeenten West Betuwe en Tiel hun besluit over de bestemmingsplannen en de omgevingsvergunningen.

Waterschap Rivierenland legt het projectplan Waterwet vervolgens ter goedkeuring voor aan de provincie Gelderland. De provincie Gelderland heeft wettelijk gezien 13 weken om het projectplan Waterwet goed te keuren. De goedkeuring zal naar verwachting op 29 juni 2021 plaatsvinden.

Zodra de provincie Gelderland het projectplan Waterwet heeft goedgekeurd en een besluit heeft genomen over de vergunning Wet natuurbescherming, worden de gecoördineerde besluiten door de provincie binnen twee weken gepubliceerd. Elke indiener ontvangt na goedkeuring van de planproducten een definitieve reactie op zijn/haar zienswijze. Het goedkeuringsbesluit, het projectplan Waterwet en de andere definitieve besluiten liggen na publicatie 6 weken ter inzage voor beroep. Mocht de indiener het niet eens zijn met de beantwoording van de zienswijze, dan kan de indiener tegen het goedkeuringsbesluit en/of de overige besluiten in beroep bij de Afdeling Bestuursrechtsspraak.

Op de gecoördineerde projectprocedure van het projectplan Waterwet is de Crisis- en Herstelwet van toepassing. Belanghebbenden of indieners van zienswijzen, kunnen later tegen de definitieve besluiten rechtstreeks beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtsspraak van de Raad van State.

1.5 Leeswijzer

De beantwoording van de individuele zienswijzen is te vinden in bijlage 1. Daarbij is de naam van de indiener niet opgenomen in verband met de AVG. In hoofdstuk 2 zijn de meest voorkomende zienswijzen toegelicht. In de hoofdstukken 3 tot en met 5 zijn achtereenvolgens per besluit de wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen en de ambtelijke wijzigingen beschreven. In hoofdstuk 3 de wijzigingen ten opzichte van het ontwerp projectplan Waterwet, de wijzigingen ten opzichte van de ontwerp bestemmingsplannen en de wijzigingen ten opzichte van de andere ontwerpbesluiten opgenomen.

2 De meest voorkomende zienswijzen en de beantwoording daarvan

In dit hoofdstuk wordt eerst een kort overzicht gegeven van het aantal zienswijzen dat is ingediend, op welke planproducten zienswijzen zijn ingediend en de meest aangehaalde onderwerpen. Vervolgens wordt voor de meest voorkomende zienswijzen naar onderwerp een beantwoording gegeven. Deze beantwoording dient als nadere toelichting, iedere individuele zienswijze is beantwoord in bijlage 1.

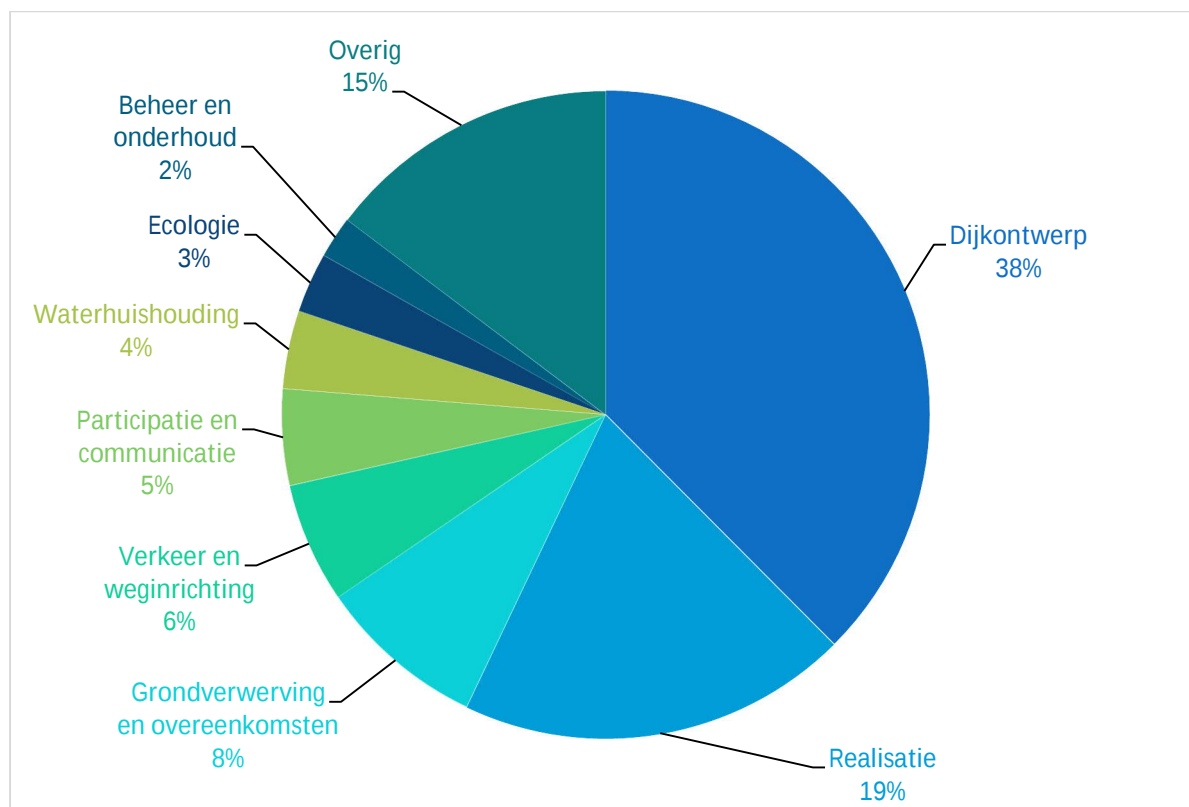
2.1 Overzicht zienswijzen

In totaal zijn er 85 zienswijzen ingediend waarbij er soms meerdere vragen in een zienswijze zijn gesteld. Voor de overzichtelijke beantwoording zijn de vragen uit elke zienswijze in verschillende onderwerpen bij elkaar gezet. Dit heeft geleid tot 332 losse vragen of bezwaarpunten die stuk voor stuk zijn beantwoord.

Daarnaast is buiten de zienswijzetermijn een brief ontvangen, deze is niet ontvankelijk verklaard.

De zienswijzen hebben voor het overgrote deel betrekking op het ontwerpprojectplan Waterwet. Er zijn enkele zienswijzen ingediend op de ontwerpbestemmingsplannen of hoofdvergunningen. Ook heeft een aantal indieners aangegeven dat hun zienswijzen betrekking hebben op alle besluiten.

In onderstaande afbeelding is een korte analyse van de verdeling van onderwerpen van de zienswijzen op de terinzage gelegen planproducten opgenomen. De verdeling betreft een analyse van alle zienswijzen in totaal, er is geen onderscheid gemaakt naar type planproduct.



De meeste aangehaalde onderwerpen in de zienswijzen hebben betrekking op het dijkontwerp. Binnen het onderwerp dijkontwerp is een onderscheid te maken naar zienswijzen met betrekking tot details ter plaatse (25,9%), algehele afweging (24,4%), op- en afritten (18,1%), beheerstroken (13,4%), steunbermen (12,6%) en constructies (5,5%).

Hierna wordt verder ingegaan op de binnengekomen zienswijzen, door de meest voorkomende thema's en vragen te beantwoorden. Bij de individuele beantwoording van de zienswijzen kan naar dit hoofdstuk worden verwezen. Voor de beantwoording van individuele zienswijzen verwijzen we naar bijlage 1.

2.2 Zienswijzen over dijkontwerp

Er is diverse zienswijzen binnengekomen die betrekking hebben op het ontwerp en het daartoe behorende ruimtebeslag. De zienswijzen hebben in algemene zin betrekking op:

- Afweging grondoplossing of constructie;
- Bruikbaarheid van steunbermen;
- Openbaarheid beheerstroken;
- Invloed op tuinen.

2.2.1 Afweging grondoplossing of constructie

Het is belangrijk om stil te staan bij de gemaakte keuzes van het wel of niet plaatsen van een damwandconstructie. Dit betreft namelijk niet enkel een financiële, ruimtelijke of technische afweging, maar gaat ook over de balans tussen individueel en algemeen belang. De grondoplossing is vanuit het voorkeursalternatief (VKA) de standaard oplossingsrichting, omdat deze als het meest duurzaam en robuust is beoordeeld. De grondoplossing is daarom als uitgangspunt gekozen voor dit project waarbij de financiële of ruimtelijke overweging niet alleen doorslaggevend is geweest.

Wanneer de gekozen grondoplossing op locaties niet past, is gekeken naar andere mogelijkheden, zoals het optimaliseren van de grondoplossing (bijvoorbeeld de steunberm op een halve dijkhoogte laten aanhaken in plaats van op een derde van de dijkhoogte) of het plaatsen van constructies. Het plaatsen van een damwand is daarmee een uitzondering op het uitgangspunt en is dan ook niet aan de orde als de grondoplossing past en andere omstandigheden dit niet vereisen.

Voor een aantal locaties is het verzoek ingediend om de dijk buitenwaarts te versterken. Een buitenwaartse versterking is een optie die op een beperkt aantal locaties is overwogen en in het ontwerp is opgenomen, omdat een andere oplossing niet mogelijk is gebleken. In de basis geldt dat buitenwaarts versterken niet gewenst is, omdat dit moeilijk vergunbaar is gebleken. Een buitenwaartse versterking heeft op de meeste locaties namelijk een directe impact op het buitendijks gelegen Natura 2000-gebied Rijntakken, wat gecompenseerd dient te worden om in aanmerking te komen voor een vergunning. Daarnaast heeft een buitenwaartse versterking een verhogend effect op de waterstand van de Waal, waarvoor niet per definitie een vergunning verkregen kan worden voor compensatiemaatregelen. Deze gegevens meenemend in een integrale afweging is de conclusie getrokken dat buitenwaarts versterken voor de meeste locaties geen optie is.

2.2.2 Bruikbaarheid steunbermen

In het ontwerp is veelal gebruik gemaakt van steunbermen die in veel gevallen op het gebruiksterrein van grondeigenaren worden geplaatst. Een aantal zienswijzen wijst erop dat het huidige grondgebruik van die locaties door deze steunbermen wordt bemoeilijkt of onmogelijk wordt gemaakt. In het ontwerp is zoveel mogelijk rekening gehouden met het huidige gebruik door te zorgen voor extra flauwe taluds, waar mogelijk.

2.2.3 Openbaarheid beheerstroken

Een aantal zienswijzen hebben betrekking op de toegankelijkheid van de beheerstrook in verband met privacy. In beginsel zijn de beheerstroken volgens het beleid van het waterschap openbaar. Het waterschap hanteert in de nota recreatief medegebruik van waterschapseigendommen het uitgangspunt dat recreatie zoals wandelen door een individuele wandelaar mogelijk is. Uitgangspunt is

overigens dat dit niet mag leiden tot schade of overlast. De beheerstroken worden net als het talud in basis bekleed met gras.

2.2.4 Invloed op tuinen

Uit ingediende zienswijzen blijkt dat er bezwaar wordt gemaakt tegen het effect dat de dijkversterking zal hebben op tuinen. Tijdens de dijkversterking ontkomen we er niet aan dat er op een aantal percelen ruimtebeslag plaats vindt of dat er werkstroken gecreëerd moeten worden. Binnen het dijkontwerp is het ruimtebeslag en daarmee het effect op tuinen al geoptimaliseerd en het ruimtebeslag kan dus niet verder verkleind worden. De werkstroken zijn van tijdelijke aard, hier staat compensatie tegenover. Na uitvoering wordt e.e.a. zoveel als mogelijk weer teruggebracht naar de huidige staat.

Ook zijn er zienswijzen ingediend over het behoud van specifieke delen van tuinen of beplanting in verband met waarde die mensen toekennen aan de bomen of de privacy die de beplanting verschaft. Voor veel bomen geldt dat er een vergunning nodig is om ze te kappen en dat de perceeleigenaren op de hoogte zijn van het al dan niet behouden kunnen blijven van bomen op het perceel. Voor een aantal bomen geldt dat er alsnog geprobeerd wordt om ze te sparen. Dit zal meer gedetailleerd worden uitgewerkt in het Uitvoeringsontwerp. Het streven is uiteraard om beplanting zoveel als mogelijk ongemoeid te laten. Er wordt echter geen toezegging gedaan over het behoud van bomen, omdat er geen garantie gegeven kan worden dat deze bomen de dijkversterking overleven, bijvoorbeeld door ophoging van de grond rondom de bomen.

2.3 Zienswijzen over realisatie

Het versterken van de dijk is een grote onderneming waarbij mensen, materieel en materialen nodig zijn. De uitvoering heeft ook impact op de omgeving. Hierover zijn diverse zienswijzen binnengekomen. Hieronder zullen we ingaan op specifieke onderdelen van de uitvoering en daarbij de mogelijkheden en afspraken omtrent het voorkomen en vergoeden van hinder en schade ophelderen.

2.3.1 Schade algemeen

Het is natuurlijk het streven om alles te laten verlopen met zo min mogelijk hinder voor de bewoners in het gebied. Toch zal er hinder en overlast zijn. Wanneer er door algemene uitvoeringswerkzaamheden aantoonbaar schade ontstaat aan de woning of tuin van bewoners, dan zal deze schade worden vergoed. Meer informatie hierover staat in de schadefolder die door het waterschap opgesteld is. De hoogte van de schadevergoeding zal door een onafhankelijke schadedeskundige worden bepaald.

2.3.2 Bereikbaarheid

Uit zienswijzen blijkt dat mensen zich om verschillende redenen zorgen maken om de bereikbaarheid in het gebied. Er zullen werkzaamheden verricht moeten worden die de bereikbaarheid tijdelijk beperken. Het uitgangspunt van het waterschap is dat de bereikbaarheid van woningen aan de dijk tijdens de uitvoering ten alle tijden geborgd blijft, ook wanneer de dijk op plekken waar wordt gewerkt tijdelijk afgesloten zijn. Waterschap Rivierenland heeft daarom in de uitvraag naar de aannemers nadrukkelijk aandacht gevraagd voor bereikbaarheid en daar ook eisen over opgenomen. Tijdelijke ontsluitingen voor de aangrenzende woningen worden nog uitgewerkt in een verkeersplan. Woningen, bedrijven en agrarische gronden blijven daarmee ten alle tijde bereikbaar. In overleg met bewoners worden (wanneer nodig) tijdelijke bereikbaarheidsvoorzieningen getroffen. Dit gebeurt mede in overleg met de aannemer.

Over de bereikbaarheid in relatie tot transport van bouwmaterialen kan nog worden opgemerkt dat het de intentie is om de benodigde bulk materialen zoals grond en dergelijke via het water aan te

voeren. Het bouwverkeer dat hiervoor nodig is, vindt hoofdzakelijk buitendijks plaats binnen de projectgrenzen. Hierdoor is de overlast als gevolg van bouwverkeer en transport tot een minimum beperkt.

2.3.3 Schade aan woning door trillingen

Het is begrijpelijk dat er zorgen zijn over schade aan de woning door de werkzaamheden. Waterschap Rivierenland borgt een zorgvuldige en veilige uitvoering. Het waterschap geeft specifieke eisen mee aan de aannemer gericht op beperking van risico op schades door de werkzaamheden, onder andere dat de aannemer voorafgaand aan de werkzaamheden een monitoringsplan moet opstellen.

Tijdens de uitvoering worden woningen die dichtbij de dijk en waar daar aanleiding voor is wordt gemonitord. Het doel van monitoring is om tijdig te kunnen zien of en wanneer een (trillings-)grenswaarde overschreden wordt en om daar vervolgens snel op te kunnen anticiperen, voordat er daadwerkelijk schade ontstaat. Voor start uitvoering worden er nulopnames uitgevoerd van alle woningen die:

- Bij een binnenwaartse of buitenwaartse grondoplossing binnen een straal van 25 meter van de dijk liggen;
- Bij een langsconstructie/pipingmaatregel binnen een straal van 50 meter van de constructie liggen;
- Monumenten die binnen een straal van 150m van de dijk liggen.

Op basis van de bouwkundige staat van de woning, het soort werkzaamheden dat uitgevoerd wordt en de geotechnische gegevens van de ondergrond wordt vervolgens bepaald of en hoe er gemonitord wordt tijdens de uitvoering. Er worden trillingsmeters, hoeksensoren, meetbouten en scheurmeters aangebracht op een aantal representatieve locaties/woningen om de huidige situatie in beeld te brengen en om inzicht te krijgen in de huidige bewegingen van de woning (dus zonder dat werkzaamheden plaatsvinden).

Hoe en welke woningen exact gemonitord worden, zal eind 2021 duidelijk zijn. Dit wordt opgenomen in het monitoringsplan. Wanneer het monitoringsplan gereed is wordt hierover meer informatie verstrekt. Monitoringsgegevens worden voor, tijdens en na de werkzaamheden geregistreerd. Waterschap zal ook gegevens delen met de betrokken stakeholders. In welke vorm en hoe dit precies gebeurt wordt momenteel nader bekeken en zal op een later tijdstip worden gecommuniceerd.

Als er toch schade ontstaat, wordt dit zo snel mogelijk vergoed.

2.3.4 Vergoedingen in verband met planschade of nadeelcompensatie

Burgers en bedrijven die geen grond verliezen, kunnen financiële schade lijden als gevolg van de dijkversterking. Een bedrijf kan door de werkzaamheden bijvoorbeeld tijdelijk verminderd bereikbaar zijn, waardoor de ondernemer een verlies aan omzet heeft. Ook kan een woning in waarde dalen door het verlies van uitzicht.

In dit soort gevallen ontstaat schade als gevolg van rechtmatig handelen door de overheid. Burgers en bedrijven kunnen dan aanspraak maken op planschade- of nadeelcompensatie. Anders dan bij onteigening van gronden wordt deze schade niet geheel vergoed. Welke schade wordt uitgekeerd, wordt bepaald aan de hand van de Verordening schadevergoeding Waterschap Rivierenland 2014.

Een ieder kan een aanvraag voor nadeelcompensatie indienen bij het dagelijks bestuur van het waterschap. Dit kan zodra het projectplan Waterwet onherroepelijk is. De claims zullen op een eenduidige wijze worden beoordeeld door een onafhankelijke deskundigencommissie en zullen zoveel

mogelijk naar dezelfde maatstaven worden beoordeeld. Op voorhand zijn hierover nog geen uitspraken te doen.

Om in aanmerking te komen voor een schadevergoeding verzoekt het waterschap een indiener om een indicatie van het schadebedrag en zo mogelijk een uitgewerkte opsomming van het schadebedrag te geven. Als het waterschap die informatie heeft ontvangen, dan zal het waterschap het verzoek verder in behandeling nemen.

Burgers die wel betrokken zijn bij de grondverwerving, maar die daarnaast ook een nadeelcompensatieclaim willen indienen, kunnen kiezen voor een gelijktijdige afwikkeling van deze schadeclaim met de grondverwerving. Deze gecombineerde behandeling kan dus alleen plaatsvinden op basis van vrijwilligheid. Wanneer burgers daarna nogmaals een beroep doet op de Verordening schadevergoeding Waterschap Rivierenland zal dit verzoek worden afgewezen omdat de schade dan reeds is vergoed in het kader van de grondverwerving.

2.4 Zienswijzen over grondverwerving, overeenkomsten en gebruik van de grond

Voor de succesvolle uitvoering van de dijkversterking dient er van een aantal percelen een deel van de grond verworven te worden. In enkele gevallen gaat het zelfs om de sloop van opstallen op het perceel. Daarnaast verandert in een hoop gevallen de situatie omtrent het beheer van gronden, waaronder dijktafsluitingen, die momenteel door bewoners worden beheerd. Hieronder zal per thema een korte toelichting worden gegeven op het beleid dat binnen dit project gehanteerd wordt.

2.4.1 Beleid grond- en vastgoedverwerving

Op het dijktraject zijn er meerdere percelen waarvan een deel zal moeten worden verworven om de versterking uit te kunnen voeren. Ook zijn er woningen die verworven en gesloopt zullen worden. Voor de beantwoording van specifieke, op perceelniveau ingediende, zienswijzen verwijzen we u naar Bijlage 1.

Indien er voor de dijkversterking gronden aangekocht of tijdelijk gebruikt dienen te worden, wordt dit door taxateurs van het waterschap met de grondeigenaar besproken. Vervolgens wordt een schriftelijk advies opgesteld over de schadeloosstelling. Na dit advies zal de taxateur namens waterschap Rivierenland de onderhandelingen over de schadeloosstelling met de eigenaar voeren.

2.4.2 Beheer en onderhoud

Momenteel zijn delen van het dijktafsluiting en de aangrenzende grond in beheer bij bewoners van de dijk. In het projectplan Waterwet wordt duidelijk dat er veranderingen kunnen plaatsvinden in het beleid omtrent beheer en onderhoud. Via de zienswijzen beroepen indieners zich op hun huidige recht om bijvoorbeeld schapen te houden. Over alle zaken betreffende beheer en onderhoud en de bijbehorende overeenkomsten geldt de volgende procedure.

Het waterschap gaat alle overeenkomsten binnen het projectgebied voor de uitvoering van de werkzaamheden schriftelijk opzeggen. Dit geldt tevens voor de gebruikersovereenkomst van het perceel van het waterschap dat indiener nu in gebruik heeft. Vanaf dat moment bestaan er geen verplichtingen meer tussen de bewoners van de woningen en het waterschap en is de betreffende grond vrij van welk recht dan ook. Bruikleen in het algemeen, en daarmee ook het recht tot beweidingsrecht met schapen, vervalt daarmee.

Na afronding van de werkzaamheden stelt het waterschap een nieuw uitgifteplan op. Op dat moment wordt opnieuw bekeken of grond weer in bruikleen kan worden genomen of aangekocht kan worden.

Het in gebruik geven van gronden geschiedt op basis van afwegingen en mogelijkheden. Belangrijk daarbij is dat het de taakuitoefening van het waterschap niet mag belemmeren. Voordat de grond wordt uitgegeven, moet eerst zijn bepaald of de grond door het waterschap zelf benodigd is. Als dit niet het geval is, kan de grond aan derden in (mede-)gebruik worden gegeven.

In dit uitgifteplan wordt vastgesteld waar openbare en niet-openbare eigendommen van het waterschap liggen en welk gebruik op de niet-openbare eigendommen is toegestaan.

Bij het gebruik van openbare ruimte (voor eenieder toegankelijk) is geen overeenkomst noodzakelijk. Er wordt dan geen overeenkomst gesloten met de individuele gebruikers.

Onder niet-openbare ruimte wordt de grond verstaan die niet voor eenieder toegankelijk is. Dit kan bijvoorbeeld blijken doordat er een heg, hek of afrastering is geplaatst.

2.5 Zienswijzen over verkeer en weginrichting

Enkele zienswijzen hebben betrekking op maatregelen rondom verkeer- en weginrichting.

2.5.1 Verkeer en weginrichting

Enkele zienswijzen vragen om opheldering omtrent de straatverlichting die momenteel op de dijk aanwezig is. Het uitgangspunt is dat de bestaande straatverlichting tijdelijk wordt verwijderd en weer op (ongeveer) dezelfde plaats terugkomt, dit is buiten de bebouwde kom bij gevaarlijke kruisingen en gevaarlijke locaties als bijvoorbeeld een scherpe bocht. Dit wordt in het Uitvoeringsontwerp nader uitgewerkt.

Ook hebben enkele zienswijzen betrekking op verkeersdrempels. Bij het bepalen van locaties is onder andere gekeken naar de afstand tot woningen. De definitieve locaties van verkeersdrempels worden in het uitvoeringsontwerp nader uitgewerkt. De gemeente is beheerder van de weg en Bevoegd Gezag als het gaat om de inrichting. Het waterschap zal in overleg met de gemeente als wegbeheerder de locatie van drempels bepalen.

2.6 Zienswijzen over participatie en communicatie

Verschillende zienswijzen hebben betrekking op de participatie en communicatie. In de volgende paragraaf wordt kort het participatie- en communicatieproces van het project toegelicht.

2.6.1 Toelichting participatie en omgevingsdialoog

Reeds in de MIRT-verkenningsfase is de omgevingsdialoog opgestart (zie hoofdstuk 10 projectplan Waterwet). In de planuitwerkingsfase bestond de participatie uit de volgende onderdelen:

Dijkgesprekken

Met de direct belanghebbende eigenaren van percelen aan de dijk is tijdens dijkgesprekken op verschillende momenten het dijkontwerp besproken. Per deeltraject zijn de uitkomsten van de berekeningen en wat dit betekent voor de benodigde ruimte voor de dijkversterking besproken. Ook is gekeken hoe het ontwerp en de inpassing daarvan verder konden worden verbeterd. Met de resultaten van de dijkgesprekken heeft het waterschap verder gewerkt aan het (concept) vergunningontwerp.

Dijkbijeenkomsten

Voor alle betrokkenen uit de dorpen langs de dijk zijn dijkbijeenkomsten georganiseerd als vervolg op de dijkgesprekken. Dit zijn bijeenkomsten die per dorp zijn gehouden. Daarin is het concept vergunningontwerp toegelicht en kon eenieder reageren op dit ontwerp.

Dijkdagen

Met de verschillende bevoegde gezagen, gemeenten West Betuwe en Tiel, provincie Gelderland en ook de interne organisatie van waterschap Rivierenland zijn dijkdagen gehouden. Tijdens deze bijeenkomsten is met verschillende specialisten het (concept) vergunningenontwerp besproken.

Keukentafelgesprekken

De keukentafelgesprekken (persoonlijke gesprekken) vinden doorlopend plaats. Na de dijkbijeenkomsten zijn keukentafelgesprekken gehouden die vooral gaan over de individuele situatie en grondeigendommen.

Beperkingen in communicatie in 2020 door het Corona virus

In maart 2020 werd het project, net als de rest van Nederland, geconfronteerd met de gevolgen van het Corona virus. Op dat moment wist niemand hoe de komende weken en maanden zouden gaan verlopen. Waterschap Rivierenland heeft op dat moment gezocht naar oplossingen en mogelijkheden om de voortgang en informatieverstrekking er zo goed mogelijk in te houden. Het projectteam stond op dat moment in de startblokken om ook net als in 2019 in een ronde dijkgesprekken met groepen aanwonenden en in keukentafelgesprekken het definitieve dijkontwerp toe te lichten. Omdat deze fysieke bijeenkomsten door de Coronamaatregelen niet mogelijk waren heeft het waterschap gezocht naar andere middelen om over het dijkontwerp te communiceren.

Het waterschap heeft toen aan iedere dijkbewoner en perceeleigenaar die direct te maken gaat krijgen met de gevolgen van de dijkversterking een persoonlijke brief of email gestuurd (indien het emailadres bekend was) waarin het waterschap uitleg heeft gegeven over het ontwerp dat ter inzage gelegd zou worden. Hierin werd ingezoomd op de oplossing en het effect dat het ontwerp zou hebben op het perceel van de eigenaar. Met de bewoners waar op dat moment van bekend was dat er nog een ontwerp opgave lag of waar een wijziging is opgetreden t.o.v. het laatst getoonde dijkontwerp heeft het waterschap een (digitaal)keukentafel gesprek of tuingsprek gevoerd, net wat er binnen de op dat moment geldende coronamaatregelen mogelijk was. In de brieven die zijn verstuurd naar de bewoners en eigenaren heeft het waterschap altijd vermeld dat er een mogelijkheid was om contact op te nemen voor een digitale afspraak. Daarnaast heeft het waterschap in 2020 door middel van 3 nieuwsbrieven en een informatiebrief t.a.v. coronamaatregelen en het project, een ieder op de hoogte gehouden over de op dat moment relevante informatie. In december, toen het project net ter inzage lag, heeft het waterschap een digitale webinar gegeven waarin de procedure rondom de ter inzage liggende documenten heeft uitgelegd. Daarnaast was er in de webinar de mogelijkheid om vragen te stellen aan het projectteam. Het waterschap heeft het webinar via verschillende kanalen aangekondigd.

2.6.2 Uitvoeringsfase

De aannemer moet, wanneer die voor het werk is geselecteerd, nog onderdelen uitwerken naar een definitief- en uitvoeringsontwerp. Voorafgaand aan de start van de werkzaamheden worden door de aannemer vervolgens detailplanningen en werkplannen opgesteld. Deze stukken worden voor de start van de werkzaamheden afgestemd met belanghebbenden en voor goedkeuring worden deze nog getoetst door het waterschap.

2.6.3 Afweging maatschappelijk en persoonlijk belang

In diverse zienswijzen komt naar voren dat er onvoldoende tegemoet gekomen wordt aan het persoonlijk belang. Deels is dat te verklaren doordat ten aanzien van persoonlijke belangen (bijvoorbeeld tuinen, opritten en woongenot) pas in detail afspraken gemaakt kunnen worden op het moment dat het ontwerp op voldoende detailniveau is uitgewerkt en de haalbaarheid van deze wensen beschouwd kan worden. Voor een deel van de wensen van persoonlijk belang komt dat detailniveau wanneer het ontwerp uit het projectplan Waterwet verder uitgewerkt wordt naar een uitvoeringsontwerp, dat pas klaar is als de uitvoering gaat starten. Aan de andere kant is het ook zo

dat het waterschap een afweging moet maken tussen persoonlijk belang en maatschappelijk belang. Deze belangen kunnen tegenstrijdig zijn. Het waterschap is verantwoordelijk voor de uiteindelijke keuze, die altijd zeer zorgvuldig (en consequent) is gemaakt door alle belangen in de afweging mee te nemen. Daar waar het persoonlijk belang niet wordt gehonoreerd, wordt dit toegelicht in de beantwoording van de betreffende zienswijzen.

In het projectplan Waterwet (paragraaf 3.4) is uitgebreid toegelicht welke ontwerpprincipes gehanteerd zijn. Belangrijke uitgangspunten zijn:

- Dijkversterkingen in grond hebben de voorkeur boven constructies;
- Binnenwaartse dijkversterking heeft de voorkeur boven buitenwaartse dijkversterking, om negatieve rivierkundige effecten en aantasting van natuurwaarden te vermijden.

3 Wijzigingen in planproducten

3.1 Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpprojectplan Waterwet

3.1.1 Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen

Kruisstraat

Ter plaatse van de adressen Kruisstraat 5a t/m 12 en Bredestraat 7a (gemeente Tiel) wordt het talud van de steunberm verflauwd van 1:5 naar 1:10 en wordt een leeflaag toegepast over de steunberm (naar aanleiding van zienswijze nr. 9, 16, 30 en 43).

Hermoesestraat

Voor de adressen aan de dijk tussen de Hermoesestraat en de Bredestraat (gemeente Tiel) vervalt de beheerstrook binnendijs (naar aanleiding van zienswijze nr. 23, 26, 28 en 58-3).

Donkerstraat

Naar aanleiding van zienswijze nr. 1, 11, 29, 47, 49, 55, 56, 62, 66 en 71 zal de dijkversterking in grond met een steunberm worden vervangen voor een dijkontwerp met een constructie ter plaatse van de adressen Donkerstraat 29 t/m 55 (gemeente West Betuwe). Het dijkversterkingsontwerp is voor de genoemde locatie nogmaals beoordeeld in het licht van de ingebrachte zienswijzen. Dit heeft er toe geleid dat het waterschap heeft geoordeeld voor deze locatie toch een constructie in de dijk te moeten toepassen.

Beperkte wijzigingen van lokale aard

Op verzoek van bewoners zijn op diverse plaatsen wijzigingen doorgevoerd aan op-/afritten. Dit betreft de zienswijzen nr. 2-1, 15-2, 20, 21, 38a-4, 45, 50, 60, 65 (gemeente West Betuwe) en 3-1 en 17-1 (gemeente Tiel). In de tabel in bijlage 1 is aangegeven wat de wijziging betreft.

Er zijn op enkele plaatsen kleine wijzigingen doorgevoerd in het dijkontwerp op verzoek van bewoners, zoals het aanpassen van het talud van een steunberm en de aanpassing van een paadje. Dit is het geval naar aanleiding van zienswijze nr. 3-2 (gemeente Tiel) en 14-1, 14-2, 24-6, 37, 39-14 en 40 (gemeente West Betuwe). In de tabel in bijlage 1 is aangegeven wat de wijziging betreft.

Tevens is er een wijziging doorgevoerd in een C-watgang, naar aanleiding van zienswijze nr. 73-10 (gemeente West Betuwe).

Tot slot is dankzij de indieners van een zienswijze (nr. 13-1, 49b-21 en 73-9 en 73-11, gemeente West Betuwe) een kleine verschrijving opgemerkt in het projectplan Waterwet, het betreft een tekstuele aanpassing.

3.1.2 Ambtshalve aanpassingen in het projectplan Waterwet

Er zijn ook aanpassingen doorgevoerd in de stap van ontwerp naar definitief projectplan Waterwet die niet voortkomen uit een zienswijze. Het gaat om (kleine) onvolkomenheden en verduidelijkingen. De ambtshalve wijzigingen op het projectplan Waterwet zijn hieronder kort beschreven.

Woningbouwontwikkelingen Molenblok en Slingerbos

Ten aanzien van de woningbouwontwikkelingen Molenblok en Slingerbos in de gemeente West Betuwe is een tekstuele toevoeging opgenomen met informatie over de stand van zaken t.o.v. de weergaven voor deze plannen in de Landschapsplannen. In de Landschapsplannen die als bijlage bij het Milieueffectrapport (bijlage bij het Projectplan Waterwet en de bestemmingsplannen) zijn gevoegd, staat een indicatie voor de inrichting van de twee woningbouwlocaties Molenblok en Slingerbos gebaseerd op de landschappelijke uitgangspunten van de dijkversterking. Gemeente West

Betuwe heeft haar plannen verder uitgewerkt waardoor de getoonde principes in de Landschapsplannen hiervoor inmiddels zijn achterhaald.

Toevoegen watergang

Ter hoogte van TG082 (gemeente West Betuwe) is per abuis niet de watergang opgenomen op de grondverwervingstekening. De watergang is toegevoegd, inclusief beheerstrook.

Verkleinen steunberm

Ter hoogte van dijkvak 13 (TG069+10 – TG072+50, gemeente West Betuwe) worden door het dijkontwerp uit het projectplan Waterwet net enkele percelen geraakt. De berm wordt ingekort tot de kavelgrens, zodat geen grondaankoop nodig is. Dit is mogelijk gebleken en is dus aangepast in de tekeningen.

Oprit

Naar aanleiding van een eerdere toezegging die per abuis niet verwerkt is in het ontwerpprojectplan Waterwet wordt ter hoogte van TG172 (gemeente West Betuwe) een wijziging doorgevoerd aan de oprit. In het landschapsplan was deze oprit al ingetekend als vleugelstoep, in het basisontwerp nog niet. De tekening van het basisontwerp is aangepast.

Beheertoeritten

Op verschillende plaatsen ontbraken de beheertoeritten op de tekeningen. Deze zijn alsnog toegevoegd. Het gaat om beheertoeritten ter plaatse van TG010 (enkel toevoegen aanduiding), TG021 – TG022 binnen de gemeentegrenzen van Tiel en TG036+50, TG057, TG058, TG068, TG073, TG096 (in plaats van TG095), TG101, TG105, TG106, TG110+50 (verplaatst zodat deze aansluit op de zomerkade), TG124, TG129, TG138, TG147, TG180+50, TG189+50, TG191, TG195, TG201 binnen de gemeentegrenzen van West Betuwe. Buitendijks bij TG042+50 (gemeente West Betuwe) de toerit als vleugelstoep uitvoeren, mede voor bereikbaarheid buitendijks gelegen percelen. Ter hoogte van TG064 (gemeente West Betuwe) is een tekeraanpassing doorgevoerd, per abuis liep hier de beheerstrook niet door.

Steenbekleding

Per abuis ontbreekt de steenbekleding aan de buitenzijde tussen TG121 en TG125 (gemeente West Betuwe) op de tekening. Dit is toegevoegd.

Hellingbaan

Ter hoogte van TG037+50 (gemeente West Betuwe) ontbreekt de hellingbaan (1:5) over de zomerkade aan beide zijden op de tekening. Dit is toegevoegd.

3.1.3 Milieueffectrapport

In de zomer van 2020 is het Concept Milieueffectrapport (MER) door de Commissie voor de milieueffectrapportage beoordeeld. Zij hebben toen een tekortkoming geconstateerd ten aanzien van cultuurhistorische waarde: de aantasting van de oorspronkelijke dijk van vóór de vorige dijkversterking was niet in beeld gebracht. Dit is in een aanvulling uitgewerkt en beoordeeld. Deze aanvulling is door de Commissie voor de milieueffectrapportage meegenomen in de Definitieve beoordeling van het MER en zij hebben aangegeven dat het MER voldoende informatie bevat voor de besluitvorming.

Het Voorlopig toetsingsadvies van de Commissie voor de milieueffectrapportage, de Aanvulling en het Definitieve advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage hebben ter inzage gelegen bij het MER en de gecoördineerde besluiten in de periode van 1 december 2020 tot en met 18 januari 2021.

3.2 Wijzigingen ten opzichte van ontwerp bestemmingsplannen

3.2.1 Wijzigingen in bestemmingsplan West Betuwe naar aanleiding van zienswijzen

Donkerstraat

Als gevolg van de zienswijzen op het ontwerpprojectplan Waterwet wordt de dijkversterking in grond met een steunberm vervangen voor een dijkontwerp met een constructie ter plaatse van de adressen Donkerstraat 29 t/m 55. Het bestemmingsplan is aangepast op deze ontwerpwijziging.

Gasunie

Gasunie heeft middels een zienswijze verzocht om op een aantal punten de planregels van het bestemmingsplan West Betuwe aan te passen of aan te vullen (zienswijze 85). In overleg met Gasunie zijn de regels aangepast. Tevens is de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' op de verbeelding aangepast. Hier bleek een omissie in de tekening.

Tot slot bleek in de regels een verschrijving te zitten (artikel 7), dit is aangepast naar aanleiding van zienswijze 42-2.

3.2.2 Wijzigingen in bestemmingsplan Tiel naar aanleiding van zienswijzen

Hermoesestraat

Als gevolg van de zienswijzen op het ontwerpprojectplan Waterwet vervalt de beheerstrook binnendijks. Het bestemmingsplan is aangepast op deze ontwerpwijziging.

Steenfabriek Zennewijnen

Naar aanleiding van zienswijze 27-6 is de natuurbestemming ter hoogte van de inrit van het perceel van indiener komen te vervallen.

3.2.3 Ambtshalve aanpassingen in bestemmingsplan gemeente West Betuwe

Er zijn ook aanpassingen doorgevoerd in de stap van ontwerp naar definitief bestemmingsplan die niet voortkomen uit een zienswijze. De aanpassingen wordt hieronder kort beschreven.

Woningbouwlocaties Molenblok en Slingerbos

Ten aanzien van de woningbouwontwikkelingen Molenblok en Slingerbos is een tekstuele toevoeging opgenomen onder paragraaf 'meekoppelkansen' (paragraaf 4.1.4). De toevoeging gaat in op de huidige stand van zaken van beide projecten.

Op de verbeelding van het bestemmingsplan van de gemeente West Betuwe wordt een kleine correctie uitgevoerd bij het plan Slingerbos. De groenbestemming is hier aangepast.

3.2.4 Ambtshalve aanpassingen in bestemmingsplan gemeente Tiel.

Er zijn geen ambtshalve wijzigingen in het bestemmingsplan van de gemeente Tiel.

3.3 Wijzigingen ten opzichte van andere ontwerpbesluiten

3.3.1 Wijziging in omgevingsvergunning activiteit bouwen gemeente West Betuwe naar aanleiding van zienswijzen

Donkerstraat

Naar aanleiding van zienswijze nr. 1, 11, 29, 47, 49, 55, 56, 62, 66 en 71 zal de dijkversterking in grond met een steunberm worden vervangen voor een dijkontwerp met een constructie ter plaatse van de adressen Donkerstraat 29 t/m 55. Als gevolg van deze wijziging is de constructiezone toegevoegd aan de omgevingsvergunning activiteit bouwen.

3.3.2 Overige wijzigingen in besluiten

Er zijn verder geen wijzigingen ten opzichte van andere ontwerpbesluiten naar aanleiding van zienswijzen of ambtshalve aanpassingen.

BIJLAGE I Individuele beantwoording zienswijzen

OPPWW:	Ontwerp Projectplan Waterwt
PPWW:	Projectplan Waterwet
Bp:	Bestemmingsplan dijkversterking
GNN:	Gelders Natuurnetwerk
WB:	Gemeente West Betuwe
CDH:	College van Dijkgraaf en Heemraden

Algemene reactie n.a.v. diverse zienswijzen over inrichtingsvoorstellen in de Landschapsplannen

In de Landschapsplannen die als bijlage bij het Milieueffectrapport (bijlage bij het Projectplan Waterwet en de bestemmingsplannen) zijn gevoegd, staat een indicatie voor o.a. de inrichting van de twee woningbouwlocaties Molenblok en Slingerbos, de uit te werken locaties en een voorstel voor inrichting van de omgeving, gebaseerd op de landschappelijke uitgangspunten van de dijkversterking. De Landschapsplannen moeten dus ook gelezen worden als 'voorstel voor een inrichting' en zijn op onderdelen inmiddels mogelijk achterhaald. De Landschapsplannen zijn na zomer 2020 niet meer bijgewerkt t.a.v. eventuele aanpassingen in het dijkontwerp en worden daar ook niet op aangepast. De aannemer zal in het uitvoeringsontwerp, dat door de aannemer gemaakt gaat worden, de verdere detaillering van het landschapsontwerp van de dijkomgeving, waar nodig, uitwerken.

Nr.	subnr.	Plaatsnaam	Dijkvak	Inhoud zienswijze	Antwoord	Aanpassing in planproducten ?	Onderdeel waarin wijzigingen doorgevoerd moeten worden
1a	1	Heesselt	DV 21b, TG113	Indieners voelen zich enorm benadeeld door de steunberm die over een deel van hun eigendom aan Donkerstraat 31 is gelegd. Door gewijzigd eigendommenbeleid wordt de grond ook niet aangekocht, maar komt er een schuin talud. Indieners geven aan dat hierdoor meer dan de helft van hun oppervlakte voor de dijkversterking wordt gebruikt. Indieners verzoeken op deze locatie te kiezen voor een constructie en anders wensen indieners te worden uitgekocht.	Het dijkversterkingsontwerp is voor de genoemde locatie nogmaals beoordeeld in het licht van de ingebrachte zienswijzen. Dit heeft er toe geleid dat het waterschap heeft geoordeeld voor deze locatie toch een constructie in de dijk te moeten toepassen. Het ontwerp is hierop aangepast.	ja	tekst en kaarten ppww + bp WB + vergunning bouwen WB
1b	1	Heesselt	DV 21b, TG113	Opgenomen onder zienswijze 1a-1	Indieners hebben na indienen van zienswijze onder nummer 1a nogmaals een zienswijze ingediend. Omdat deze inhoudelijk op hetzelfde onderwerp ingaat, weliswaar iets anders verwoord, verwijzen wij voor de beantwoording naar die van zienswijze 1a.	nee	
2	1	Ophemert	DV 12, TG066	Indiener verzoekt om het ontzien van zijn perceel t.b.v. de oprit van Waalbandijk 19a zodat geen grond hoeft te worden aangekocht van indiener.	De ontwerpstekening is n.a.v. de zienswijze aangepast. De oprit naar 19a is zo ingetekend, dat er geen grond aangekocht hoeft te worden ter plaatse van het perceel van indiener.	ja	kaarten ppww
2	2	Ophemert	DV 12, TG066	Indiener verzoekt om het terugbrengen van de stoep (dijktrap) ter hoogte van Blankenburgsestraat 7 en 7a in Ophemert. In de landschapsplannen is opgenomen dat dit wordt teruggebracht, echter staat de private opgang nog niet vermeld.	Uitgangspunt is dat het waterschap terugbrengt wat er aanwezig is, zowel de dijktrap als de private opgang worden teruggebracht.	nee	
3	1	Tiel	DV 1, TG011	Indiener geeft aan dat in overleg met gemeente Tiel, het waterschap en Staatsbosbeheer eerder al door die partijen is toegezegd dat de oostelijke afrit de uiterwaarden in, gezien vanaf Ophemertsedijk 10 te Tiel zal worden voorzien van verboden toegangsborden. Omdat het op ter inzage liggende tekeningen lijkt alsof het een reguliere toegang gaat worden, verzoekt indiener rekening te houden met de genoemde afspraak met derden.	In overleg met verschillende partijen en indiener is eerder bepaald, dat daar een 'verboden toegang voor onbevoegden'-bordje komt om ongewenste recreatie bij de plas tegen te gaan/te verbieden. De oprit naar de uiterwaard ten oosten van de woning blijft behouden (als bestaand). Het ontwerp wordt hierop aangepast.	ja	kaarten ppww
3	2	Tiel	DV 1, TG011	Indiener verzoekt om de westelijk van Ophemertsedijk 11 gelegen beheertoerit te verleggen in westelijke richting. Door deze beheertoerit komt volgens indieners de ingang naar de Wetlands dichterbij hun huis te liggen, dan in de huidige situatie. Indiener verwacht veel overlast van auto's, afval, lawaai e.d. door toenemende recreatie.	De beheerstrook is iets meer westelijk ingetekend om de haag van indiener te sparen. De beheerstrook wordt, net als het dijktaalud, uitgevoerd in gras en wordt niet ingericht om te worden benut als weg.	ja	kaarten ppww
4	1	Ophemert	DV12, TG066	Beide indieners, Waalbandijk 19 en 19a, verzoeken een onderweg om van beide kanten gebruik van te maken en eigen vervoersmiddelen langs te parkeren i.p.v. op de kruin van de dijk langs de weg parkeren, waar deze nu soms het verkeer op de dijk wat hinderen en ze ook niet heel veilig staan.	Uitgangspunt is dat het waterschap terugbrengt wat er aanwezig is. Een nieuwe onderweg wordt enkel toegepast wanneer er een mogelijkheid is om meerdere (>3) afritten samen te voegen in 1 onderweg. Op deze locatie is dat niet mogelijk en is er gekozen om de huidige situatie met twee losse afritten te behouden. Parkeren langs de dijk zal ook in de nieuwe situatie toegestaan zijn.	nee	
4	2	Ophemert	DV12, TG066	Indieners hadden hun verzoek graag willen toelichten in een keukentafelgesprek, dat er niet is gekomen. En de brief van 22 september met kenmerk 2020065433/202006555 hebben zij nooit ontvangen, waardoor zij daar niet op hebben kunnen reageren.	Het waterschap heeft op 22 september 2020 brieven gemaild naar zowel nr. 19 als 19a. Deze email is gestuurd naar het emailadres van indiener, waarvandaan indiener de zienswijze heeft ingediend. Het waterschap heeft op de verzonden email geen foutmelding ontvangen.	nee	
4	3	Ophemert	DV12, TG066	Indieners willen graag duidelijkheid over de werkstrook en of het fietsenhok en de bomen wel kunnen blijven staan.	De werkstrook is één meter en deze kan de aannemer tijdelijk gebruiken voor de uitvoer van de werkzaamheden. Binnen die werkstrook gelden voor de aannemer beperkingen vanwege omgevingswaarden: aanwezige bomen blijven, indien mogelijk behouden. Het fietsenhok komt te vervallen, dit staat op kadastraal eigendom van het waterschap.	nee	
5	1	Tiel	DV 4b, TG025	Indieners maken bezwaar tegen de beheerstrook van 5 meter bij perceel K2513 aan de Zennewijnenseweg te Tiel, die hun inziens niet in verhouding is tot de breedte van het perceel. De beheerstrook maakt volgens indieners het perceel te smal om het bestaande boomaardje terug te planten. Zij vinden de argumentatie voor de beheerstrook van 5 meter onvoldoende en zien mogelijkheden voor beheer met minder groot materieel of schapen. Ook zien indieners mogelijkheden voor onderhoud van de dijk via het huidige perceel, waar indieners bereid zijn over in overleg te gaan.	De dijk moet toegankelijk zijn voor beheer en onderhoud, ook tijdens calamiteiten. Dit wordt gerealiseerd via beheerstroken aan zowel de binnenzijde als de buitenzijde van de dijk, behalve op locaties waar dit leidt tot ernstige negatieve effecten. Het uitgangspunt is dat de beheerstrook aan de binnenzijde van de waterkering langs de binnentoe 5 meter breed is. Indien een steunberm aanwezig is, zoals op perceel K2513 het geval, wordt langs de teen van deze berm niet nogmaals een beheerstrook aangelegd, maar ligt de beheerstrook op de steunberm tegen het dijktaalud aan. Door de overslagcriteria van de nieuwe dijk en de bestuursdoelstelling voor biodiversiteit zal na de dijkversterking schapenbeweiding niet meer terugkeren. Het waterschap ontsluit haar eigen percelen via haar eigendom en niet via percelen van derden en maakt hier geen uitzonderingen op. Er blijft inderdaad een smalle strook over.	nee	
6	1	Ophemert	DV 11, TG059-061	Indieners verzoeken duidelijkheid over de toekomstige bestemming van de (met de dijk mee te verplaatsen) overtuinen, buitenwaarts bij Ophemert. Daarnaast geven indieners aan dat uit het Landschapsplan Ophemert (pag 13) blijkt dat het waterschap de buitendijkse waarden, waaronder de overtuinen, wil behouden. Indieners geven aan dat als het waterschap dat wil, zij dat dient te concretiseren. Indieners willen duidelijkheid over wat er met hun overtuin gaat gebeuren, dat hebben zij, geven zij aan, tot op heden namelijk nog niet gekregen van de omgevingsmanager van het waterschap. En indieners zijn van mening dat het waterschap, vanwege het nalaten van het plegen van contact met indieners, maar hierover wel schrijven in de stukken en plannen, gesteld kan worden dat het Projectplan op onzorgvuldige wijze tot stand is gekomen en niet voldoet aan het zorgvuldigheidsbeginsel ex artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht en het rechtszekerheidsbeginsel.	Het waterschap wenst, net als de indieners, de overtuinen met de dijk mee te verplaatsen. Echter, dit kan het waterschap niet afdwingen. Het waterschap kan dit niet afdwingen, omdat de overtuinen/overhoogte in de berekeningen niet bijdragen aan de dijkveiligheid en zij geen beschermde status hebben. Het waterschap is momenteel nog in gesprek met de grondeigenaar waarvan gronden verworven zouden moeten worden, om de overtuinen met de dijk mee naar het zuiden te verplaatsen. Dit kan enkel in minnelijke overeenstemming worden bereikt. Omdat die gronden niet in bezit zijn, is dit nu geen mogelijkheid of zekerheid om deze in te zetten voor de dijkversterking. In het voorliggende ontwerp en bestemmingsplan zijn deze gronden daarom niet als zodanig bestemd. Het waterschap zal met indiener contact houden over de ontwikkeling van dit proces. Mochten de gronden in de nabije toekomst alsnog beschikbaar komen dan bepaalt het waterschap in overleg met indiener en de andere eigenaren van de overtuinen of verplaatsing alsnog mogelijk is.	nee	

6	2	Ophemert	DV 11, TG059-061	Indieners geven aan in het MER te lezen dat het waterschap t.a.v. het verplaatsen van de overtuinen afstemming zoekt met onder andere de betrokken grondeigenaren, maar indieners zijn hierover door het waterschap, na meerdere verzoeken, niet benaderd. Dit vinden indieners opmerkelijk.	De dijk heeft ter plaatse een asverschuiving naar buiten/rivierzijde. De dijk komt in de toekomst dus deels over de overtuinen heen te liggen. Het buitentalud van de dijk, dat in eigendom bij het waterschap zal moeten komen, krijgt de bestemming 'Natuur' i.v.m. compensatie van GNN (Gelders Natuurnetwerk). Het deel van de overtuinen dat over blijft, blijft de bestemming 'Agrarisch met waarden' behouden, omdat de bestemming hier ongewijzigd is. Het vigerende bestemmingsplan kan daar immers blijven gelden en dit deel is daarom ook niet herhaald in het bestemmingsplan voor de dijkversterking.	nee	
6	3	Ophemert	DV 11, TG059-061	T.a.v. de reeds gedane PAS-uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State en het soms buitenwaarts verplaatsen van de dijk en daarmee de weg op de dijk, doen indieners de suggestie om een stuk beschermde natuur langs het wegdek weg te halen en elders te compenseren, om zo overbelasting van stikstof op stikstofgevoelige habitats te voorkomen.	Het is gezien de wet en regelgeving tav N2000 niet mogelijk om een stuk beschermde natuur dat niet wordt aangetast weg te halen.	nee	
6	4	Ophemert	DV 11, TG059-061	Indieners geven aan dat hun onduidelijk is in het Ontwerpbestemmingsplan Dijkversterking TiWa van West Betuwe wat de enkelbestemming van het dijktaalud binnendijs 'groen' en buitendijs 'natuur' inhoudt. Indieners zijn van mening dat het beheer van het dijktaalud binnendijs en buitendijs hetzelfde blijft.	De gekozen plansystematiek gaat uit van een verkeersbestemming op de kruin van de dijk, een natuurbestemming op het buitentalud en een groenbestemming op het binnentalud. Deze werkwijze is op de gehele lengte van de dijk toegepast. Het grootste gedeelte van de buitenberm wordt in de toekomstige situatie onderdeel van het GNN. Vandaar dat hier gekozen is voor een natuurbestemming. Voor de binnenberm is gekozen voor een groenbestemming, waarin iets meer mogelijkheden zijn opgenomen. De gekozen bestemming heeft geen gevolgen voor het beheer en onderhoud van de dijk. Het volledige waterstaatswerk is namelijk tevens bestemd met de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering'. Deze bestemming maakt de aanleg en het beheer van het waterstaatswerk mogelijk.	nee	
6	5	Ophemert	DV 11, TG059-061	Indieners geven aan dat het het Ontwerpbestemmingsplan Dijkversterking TiWa van West Betuwe er vier soorten gebiedsaanduidingen zijn en dat het voor hun geenszins duidelijk is wat de betreffende gebiedsaanduidingen inhouden.	De plansystematiek is beschreven in paragraaf 6.2 van de toelichting van het bestemmingsplan. Het vertrekpunt is de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering'. Deze bestemming maakt de aanleg en het beheer van de waterkering mogelijk. Deze bestemming is toegekend aan het volledige waterstaatswerk. Naast de dubbelbestemming zijn aangrenzend de beschermingszones aangeduid. Deze beschermingszones komen overeen met de beschermingszones uit de legger van het waterschap. De beschermingszone 'vrijwaringszone - 1' is aangeduid als bescherming, onderhoud en instandhouding van de primaire waterkering. In deze aanduidingszone mag niet worden gebouwd zonder omgevingsvergunning. Aangrenzend op 'vrijwaringszone - 1' is 'vrijwaringszone - 2' opgenomen. In het bestemmingsplan heeft 'vrijwaringszone - 2' een attenderingsfunctie. In het bestemmingsplan zijn hierover geen regels opgenomen. Uit de legger volgt dat voor deze zone voor afgravingen een vergunning nodig is.	nee	
6	6	Ophemert	DV 11, TG059-061	Indieners geven aan in openbare bijeenkomsten met het waterschap mogen ervaren dat er sprake is van de responsieve overheid, die haar transparantie, slagvaardigheid en oplossend vermogen vergroot, en draagvlak voor gekozen oplossingen creëert middels een dialoog met de samenleving en dus voldoende aandacht voor het burgerperspectief. Echter, geven indieners aan, heeft er geen enkel persoonlijk contact plaatsgevonden, ondanks meermaals verzoek van indieners naar het waterschap, over het persoonlijk bezit van indieners, namelijk de overtuin. Gelet op vorenstaande concluderen indieners dat er sprake is van onbehoorlijk bestuur tijdens het waterschap. Indieners geven aan dat het waterschap zich niet heeft gehouden aan meerdere beginselen van behoorlijk bestuur, namelijk: zorgvuldigheidsbeginsel (vanwege het nalaten contact te plegen met indieners betreffende hun overtuin) en het rechtszekerheidsbeginsel (omdat het voor indieners als grondeigenaren niet duidelijk is wat er met hun eigendom zal gebeuren).	De situatie rondom de overtuinen is toegelicht in een dijkgesprek in restaurant het Dijkhuis en zijn ook op latere afspraken met de indiener besproken. Vanwege de Coronamaatregelen was fysiek afspreken nauwelijks meer mogelijk sinds maart 2020, daarom is er eind juli 2020 door het waterschap een brief over het ontwerp en de eigendomsituatie verstuurd via email. De brief is verzonden naar hetzelfde emailadres als waarmee de zienswijze is ingediend. Hierin zijn tevens mogelijkheden tot contact aangegeven voor nadere uitleg.	nee	
6	7	Ophemert	DV 11, TG059-061	Indieners geven aan in par. 2.2 van het Eigendommenbeleid 2019 van het waterschap te lezen dat "het eigendomsrecht het meest omvattende recht is waarop men aanspraak kan maken. De positie als eigenaar biedt het waterschap zeggenschap over eigendom." en stellen dat vorenstaande blijkbaar enkel voor het waterschap zelf geldt en niet voor de grondeigenaren. Indiener hebben namelijk het gevoel gekregen de zeggenschap over hun eigendom te hebben verloren.	Het is vervelend dat indiener ervaart dat het eigendommenbeleid enkel voor het waterschap geldt. Dat beleid is zeker niet zo bedoeld. Het waterschap streeft naar heldere en transparante communicatie omtrent eigendommen en moet vanuit haar taak hier de afweging maken tussen algemeen belang en het individuele belang.	nee	
7	1	Heesselt	DV 19, TG104	Voor indieners ligt de dijkverbetering van 25 jaren geleden nog vers in het geheugen. Indieners verzoeken om zo min mogelijk overlast voor alle aanwonenden tijdens de werkzaamheden, goede bereikbaarheid van de woningen en door in overleg te blijven met de aanwonenden en te zorgen voor dag en nacht (telefonische) bereikbaarheid bij het waterschap voor eventuele klachten.	Voor de aanstaande dijkversterking doet het waterschap er alles aan om bij de selectie van de uitvoerende partij (de aannemer) rekening te houden met hoe deze omgaat met en rekening houdt met de omgeving, zeker waar het gaat om aspecten als communicatie, bereikbaarheid en hinder. Het waterschap zal daar tijdens de uitvoering dan ook op te toetsen. Tijdens de uitvoering zal er nauwe samenwerking zijn tussen het waterschap en de aannemende partij, die ook de communicatie met de omgeving op zich neemt. Het waterschap schrijft voor dat de aannemer de percelen tijdens de uitvoering bereikbaar houdt. Er volgt nog informatie over de telefonische bereikbaarheid in het geval van klachten en schades.	nee	
7	2	Heesselt	DV 19, TG104	Indieners vragen hoe het verder gaat met de afspraken over het beheren van het dijktaalud voor het houden van schapen.	Na oplevering van de dijkversterking gaan de dijkbeheerder en het team grondzaken van het waterschap bekijken of en op welke wijze de eigendommen van het waterschap kunnen worden uitgegeven aan derden. I.v.m. overslagcriteria van de nieuwe dijk en de bestuursdoelstelling voor biodiversiteit zal schapenbeweidning niet terugkeren op de dijktaaluds. Voorafgaand aan de start van de werkzaamheden zullen alle bestaande overeenkomsten door het waterschap worden opgezegd.	nee	

8	1	Ophemert	DV 11, TG059	Indieners verzoeken om de binnendijkse beheerstrook die langs hun perceel loopt niet open te stellen voor recreatief medegebruik. Indieners voorzien door openstelling veel overlast, een inbreuk op privacy en eventueel schade aan eigendommen.	In beginsel zijn de beheerstroken en de groene dijken volgens het beleid van het waterschap openbaar. Het waterschap hanteert in de nota "Recreatief medegebruik van waterschapseigendommen" het uitgangspunt dat recreatie zoals wandelen door een individuele wandelaar mogelijk is. Uitgangspunt is tevens dat dit niet mag leiden tot schade, overlast of privacy inbreuk. Mocht dat t.z.t. wél het geval zijn, dan kan indiener dat melden bij het waterschap.	nee	
9	1	Tiel	DV 1, TG013	Indieners zijn niet te spreken over het waterschap en voorgaande communicatie(momenten) en geven als voorbeeld dat zij nog geen enkele reactie hebben ontvangen op een brief die zij 23 november 2020 naar het waterschap hebben gestuurd.	Indiener verwijst naar een brief die voorafgaand aan de zienswijzeperiode aan het waterschap is toegestuurd en de diverse communicatiemomenten die voorafgaand aan de terinzage legging hebben plaatsgevonden. De vragen die de indiener heeft gesteld in de brief van 23 november 2020, zijn ook opgenomen in de brief die indiener in het kader van de zienswijze heeft gestuurd. Op alle vragen van indiener geeft het waterschap in deze Nota van Antwoord een inhoudelijke reactie. Het waterschap betreurt de ervaring van de indiener en heeft in haar communicatie altijd getracht zo goed mogelijk antwoord te geven op de vragen.	nee	
9	2	Tiel	DV 1, TG013	Indiener geeft aan niet te kunnen instemmen met de plannen die nu er inzage liggen en wel om de navolgende redenen; 1) Het ontwerp van de dijk geeft enorme beperkingen aan de gebruiksmogelijkheden van ons perceel; 2) Het perceel aan de Kruisstraat 11 is een bekend en zeer oud perceel, waar al in de vorige eeuwen een agrarische en (fruit) bonteelt bestemming aan is gegeven. Deze bestemming dient behouden te blijven en gezien de huidige plannen is dat voor een groot gedeelte van onze grond niet meer mogelijk;	Naar aanleiding van ingediende zienswijzen van bewoners aan de Kruisstraat is het ontwerpprojectplan aangepast. In het projectplan is alsnog uitgegaan van de aanleg van een leeflaag. Dit is een verbetering ten opzichte van de huidige (feitelijke) situatie ter plaatse. Met het aanbrengen van bedoelde leeflaag is er immers geen feitelijke/fysieke beperking aan de agrarische gebruiksmogelijkheden van de grond. Voor wat betreft de (planologische) bestemming van de grond geldt dat die op dit moment agrarisch is en in de nieuwe situatie ook agrarisch blijft. Hierin verandert dus niets.	ja	tekst en kaarten ppww
9	3	Tiel	DV 1, TG013	3) Het WSRL gaat in haar plannen ervan uit dat op de bestaande grond, welke indiener in eigendom heeft een extra steundijk binnenwaarts wordt aangelegd en waarbij de onderliggende grond in eigendom blijft, maar waar het WSRL wel overeenkomsten verplicht wil afsluiten t.a.v. medegebruik, welke term en concrete inhoud tot op heden volslagen onduidelijk is;	De steunberm zal worden aangelegd waarbij het waterschap grond wenst aan te kopen tot 5 meter uit de teen van het boventalud (het deel van de steunberm met daarop de beheerstrook). Voor een groot deel van de resterende grond (steunberm en ondertalud) zal een zakelijk recht (erfdienstbaarheid) worden gevestigd voor de aanleg, instandhouding en beheer en onderhoud. Daarnaast is een tijdelijke werkstrook benodigd voor in de periode van de aanlegwerkzaamheden (huurovereenkomst).	nee	
9	4	Tiel	DV 1, TG013	4) Het is volslagen onduidelijk wat nu de nieuwe hoogte van de op het land komende grond wordt en hoe en op welke wijze dit stuk grond nog te onderhouden is. Immers er is sprake van een 1 op 5 en dan weer een 1 op 10 al dan niet met leeflaag en verloop van hoogte, maar hoe en wat de daadwerkelijke impact is op uitzicht vanuit het huis, hoever de steundijk mijn land op komt, het onderhoud (er komt wel meer dan 2 meter grond op heb ik begrepen) etc etc. is volslagen onduidelijk. Het is nogal wat dat er zomaar een 2 meter extra grond wordt opgebracht en je als eigenaar volslagen wordt overgeleverd aan de grillen van een Waterschap;	In het algemeen vindt de aansluiting plaats op éénderde van de dijk. De aansluiting van de berm met het maaiveld wordt onder bepaalde omstandigheden bij medegebruik aangelegd op basis van een helling van 1:5, en op verzoek onder bepaalde omstandigheden tot een helling van maximaal 1:10. Van dit laatste is in uw situatie sprake, hetgeen ertoe heeft geleid dat het ontwerpprojectplan op dit punt is aangepast en dat in het aangepaste ontwerp uit wordt gegaan van een talud van 1:10 met een leeflaag van 0,5 meter. Hierdoor wordt medegebruik van de berm (beter) mogelijk en wordt het huidige uitzicht zo goed mogelijk gehandhaafd.	ja	tekst en kaarten ppww
9	5	Tiel	DV 1, TG013	5) Ene Mevr. Roorda van het WSRL heeft wel naar een van de bewoners aangegeven dat het traject niet echt fraai is verlopen en heeft een toezegging gedaan van een 1 op 10 met leeflaag van 50cm. Helaas heb ik tot op heden niets hiervan op papier gezien.;	In de gesprekken met de eigenaren van onroerende zaken aan de Kruisstraat is gebleken dat over de onderdelen aanhelling van het talud en aanbrengen van een leeflaag niet voldoende duidelijk is gecommuniceerd en dat op grond daarvan mogelijk bepaalde verwachtingen zijn gewekt. Bewoners hebben zich hiermee tot het dagelijks bestuur (CDH) van het waterschap gewend en hun situatie toegelicht. Vanwege deze situatie en de afweging dat op basis van de gevoerde communicatie met eigenaren een toezegging van het waterschap kan worden afgeleid, is besloten dat dit in het ontwerpprojectplan alsnog zal worden aangepast. De desbetreffende bewoners is meegedeeld dat aan hun verzoek tegemoet zal worden gekomen. Over deze beslissing zijn eigenaren per email en brief geïnformeerd. Het projectplan, zoals dat ter besluitvorming aan het algemeen bestuur wordt voorgelegd, is daarom aldus aangepast dat op genoemde locatie aan de Kruisstraat nu is voorzien in een talud van 1:10 met een leeflaag.	ja	tekst en kaarten ppww
9	6	Tiel	DV 1, TG013	6) Het WSRL heeft in haar plannen ook een beheer strook opgenomen om de dijken te onderhouden. Dit gaat betekenen dat er een vlak berijdbaar gedeelte van +/- 5 meter op de aan te leggen dijk gaat komen, hetgeen een groot risico, qua veiligheid voor de huidige bewoners gaat betekenen. Immers nu is er een steile dijk en is moeilijk beloopbaar voor mensen. Dan niet, aangezien mensen dit gaan zien als pad en gaan lopen over dit stuk grond, waardoor wij als bewoners ernstig in onze vrijheid worden beperkt. Dit is zeer ongewenst en het WSRL heeft hierop nog steeds geen enkele duidelijke reactie gegeven. Thans lopen er sinds jaar en dag schapen over de dijk en eerlijk gezegd hebben wij nog nimmer een maaimachine gezien over het stuk dijk waar wij aan grenzen.	In de huidige situatie wordt schapenbeweiding op de dijk onder andere toegepast vanwege steile taluds en het ontbreken van een beheerstrook. In de dijkversterking wordt een talud van 1:3 met een beheerstrook voorzien. Hiermee wordt een veilige, toekomstbestendige, beheer- en onderhoudbare dijk ontworpen. Dat hier tot aan de dijkversterking schapenbegrazing is toegepast, staat hier los van. Redenen om na de dijkversterking ook hier geen schapenbeweiding meer te doen zijn: overslagcriteria en biodiversiteit. In beginsel zijn de beheerstroken en de groene dijken volgens het beleid van het waterschap openbaar. Het waterschap hanteert in de nota recreatief medegebruik van waterschapseigendommen het uitgangspunt dat recreatie zoals wandelen door een individuele wandelaar mogelijk is. Uitgangspunt is tevens dat dit niet mag leiden tot schade, overlast of privacy inbreuk, dus mocht dat t.z.t. wel het geval zijn, dan kan indiener dat melden bij het waterschap.	nee	
9	7	Tiel	DV 1, TG013	7) Herhaaldelijk is gevraagd om een visuele presentatie te geven, mede omdat de hoogte van de op te brengen grond. Deze is er gewoon niet.; 8) Herhaaldelijk is gevraagd om ter plekke aan te geven wat de impact is van de toekomstige plannen. Zelfs is gevraagd om dit uit te zetten per perceel, zodat we enig idee hebben waar we als bewoners mee te maken gaan krijgen;	Tijdens de dijkgesprekken met de bewoners van de Kruisstraat zijn visualisaties gedeeld vanuit het oogpunt van de woningen. Daarnaast is er een video ontwikkeld waarin het gehele dijktracé in vogelvlucht wordt beschouwd (niet vanuit het perspectief van de woningen). Er is op die manier met tekeningen en visualisaties door het waterschap getracht om de bewoners een duidelijk beeld te geven van het uiteindelijke ruimtebeslag van de steunberm.	nee	

9	8	Tiel	DV 1, TG013	9) Er is eenzijdig en zonder overleg met de bewoners vanachter een bureau gekozen voor een binnenwaartse oplossing, terwijl er grote stukken land juist richting de rivier liggen bij de Passewaaij wetlands, alwaar een eenvoudige oplossing daar al mogelijk is. Dit scheelt aanzienlijke kosten en ergernissen. Tot op heden heeft het WSRL hier geen duidelijke reactie op gegeven dat dit niet zou kunnen.	Het waterschap heeft een aantal principe-oplossingen voor de dijkversterking ontwikkeld, zoals ook te lezen in het PPWW in par. 3.4, en hanteert een voorkeursvolgorde voor de toepassing daarvan. Dit beleid is vastgelegd in het document Ontwerpuitgangspunten Primaire Waterkeringen (Waterschap Rivierenland, 2019a). Belangrijke uitgangspunten zijn: - Dijkversterkingen in grond hebben de voorkeur boven constructies; - Binnenwaartse dijkversterking heeft de voorkeur boven buitenwaartse dijkversterking, om o.a. negatieve rivierkundige effecten en aantasting van natuurwaarden te vermijden. Er is door het waterschap op verschillende momenten met tekeningen en visualisaties getracht om de bewoners een duidelijk beeld te geven van het uiteindelijke ruimtebeslag van de steunberm.	nee	
9	9	Tiel	DV 1, TG013	10) In de afgelopen 2 jaren is er nogal een enorme droogte in het rivierland gebied ontstaan mede door de toenemende klimaatverandering. Zoals bekend lopen de temperaturen flink op tijdens de afgelopen zomers en is er een flink droogte probleem. Dit is ook aangegeven bij het WSRL, aangezien wij er dagelijks mee te maken hebben. En zeker het stuk waar wij wonen bij de Passewaaij wetlands is een enorme droogte ontstaan. Zomers staat het bijna volledig droog en nu gedurende de afgelopen 3 winters staat er ook zeer weinig water. Daarnaast dient er vanuit Overheidswege voor eind 2021 een droogteplan te komen, om de toenemende droogte in de komende jaren te beheersen. Hoe vreemd is dan dat we nu dijken gaan verhogen en het huidige dijkgebied wat er nog geen 25 jaar ligt nu willen verhogen / uitbreiden en waar er in de onderhavige plannen op geen enkele wijze wordt rekening gehouden met voortschrijdende inzichten en verandering van het klimaat. Mi. Is dit een enorme geldverkwisting en we hebben er al eentje dichtbij liggen ... De Betuwelijn.....	Door klimaatverandering is er een grotere kans op extreme weersomstandigheden. Zowel lokaal verdroging als grotere hoeveelheden neerslag op andere locaties. Beheersing van de situatie t.a.v. hoge waterstanden in de rivieren als gevolg van smeltwater in Europa staat los van droogteproblematiek die we in Nederland in ervaren. Daarnaast heeft het waterschap bij een dijkontwerp te werken met de op dat moment geldende landelijk wettelijke vereisten t.a.v. hoogwaterveiligheid. De conclusies over de effecten van klimaatverandering zijn zodanig, dat verwacht wordt dat de extreme afvoeren door de rivieren toe gaan nemen en dat derhalve een aanpassing van de waterkeringen nodig is. Het waterschap is gehouden aan de wettelijke normen, die in 2017 zijn aangescherpt, te hanteren bij het ontwerp van de nieuwe waterkering.	nee	
9	10	Tiel	DV 1, TG013	11) Onduidelijk in de plannen is de te verwachten extra wateroverlast naar de bestaande huizen. Immers bij regenval zal het water nu sneller richting de bestaande huizen gaan lopen, hetgeen ook extra risico op kwelwater en tot extra schade aan de bestaande huizen zal leiden. Tot op heden is hier geen enkel onderzoek naar gedaan, dit ondanks onze vragen hiernaar;	Door de dijkversterking verschuift de teen van de dijk richting de woning. Een verandering in de kwel als gevolg van de dijkversterking wordt niet verwacht. Kwelstromen verplaatsen zich onder de dijk door, of in het geval van hoogwater, door de dijk. De dijk wordt breder en is daar straks beter tegen bestand. De aannemer zal in het uitvoeringsontwerp rekening moeten houden met de al aanwezige drainage en zal in de situatie na dijkversterking ervoor moeten zorgen dat de nieuwe dijk niet tot een verslechtering van de lokale waterhuishouding mag leiden.	nee	
9	11	Tiel	DV 1, TG013	12) Algemeen is bekend dat de gros van de huizen, gelegen aan de Kruisstraat, gebouwd zijn op staal. Door het opbrengen van dergelijke grote hoeveelheden grond en het gebruik van zware machines, gaat dit zeker schade aan de huidige woningen betekenen. Ook hier is er geen onderzoek gedaan en is er geen antwoord op onze vragen gekomen;	Een belangrijk criterium in de aanbesteding is de ervaring van de aannemer en de aanvullende maatregelen die hij neemt om de risico's op schade te verkleinen. In het afgelopen jaar is een globale inventarisatie van diverse panden geweest. In de komende fase van realisatie zal een uitgebreide beoordeling plaatsvinden (zowel buiten als binnen in de panden). Dat zal in eerste instantie gebeuren bij panden die binnen een bepaalde risicocontour liggen ten opzichte van de dijk. Bovendien zullen tijdens de uitvoeringswerkzaamheden uitgebreide metingen plaatsvinden op grond waarvan besloten kan worden tot wijziging of tijdelijk stopzetten van activiteiten. Geconstateerd wordt dat uw woning ca. 90 m van de dijk af ligt. Gezien de beoogde werkzaamheden aan de dijk is onze inschatting dat de effecten daarvan een uiterst klein risico voor uw woning heeft. Uw zorg brengen wij onder de aandacht van de aannemer.	nee	
9	12	Tiel	DV 1, TG013	13) Dan het vraagstuk "fijnstof". In alle onderhavige plannen is hier geen rekening mee gehouden, laat staan een onderzoek naar gedaan, wat de impact is voor de huidige bewoners. Immers bewoners gaan bij het doorgaan van dit project, vele maanden gebukt onder lawaai, overlast, trillingen en vooral voor stank en fijnstof door het gebruik van zware grond- en verzet machines;	In het MER is rekening gehouden met alle effecten door de aanleg van de dijk en is ook globaal ingegaan op fijnstof. Effecten kunnen er zijn, maar zullen mede afhankelijk zijn van de werkwijze, planning en fasering en in te zetten materieel door de aannemer. In het kader van de aanbesteding heeft het waterschap in de uitvraag specifieke regels t.a.v. duurzaamheid opgenomen waar de potentiële aannemer aandacht voor moet hebben. Dat geldt ook voor bouwlogistieke aspecten gericht op verminderen van hinder voor omwonenden.	nee	
9	13	Tiel	DV 1, TG013	14) Het WSRL heeft tot op heden niet de vraag van de bewoners beantwoord, waarom er niet gebruik wordt gemaakt van damwanden i.p.v. enorme hoeveelheden grond opbrengen en het landschap fors aantasten. Wij kunnen ons niet voorstellen dat het aanbrengen van damwanden (welke wel bij de huidige oude dijkwoningen worden toegepast) een duurdere oplossing is dan het maandenlang opbrengen van grond (denk vooral ook aan de grond verplaatsing), en de kosten en schades om de bewoners tegemoet te komen;	De keuzes over het wel of niet plaatsen van een damwandconstructie betreft niet enkel een financiële, ruimtelijke of technische afweging, maar ziet eveneens op de balans tussen individueel en algemeen belang. De grondoplossing is de standaard oplossingsrichting, omdat deze als het meest duurzaam en robuust is beoordeeld. De grondoplossing is daarom als uitgangspunt gekozen voor dit project waarbij de financiële of ruimtelijke overweging niet alleen doorslaggevend is geweest, zie ook par 3.4 in het PPWW voor een nadere toelichting hier over.	nee	
9	14	Tiel	DV 1, TG013	15) Onduidelijk is van waar de eventueel op te brengen grond vandaan komt en dat er een volledige schoon grondverklaring zal moeten komen;	De aan te voeren grond zal door de nog te selecteren aannemer aangeleverd moeten worden. Waar deze vandaan komt, weten wij nu nog niet. Wel zal te verwerken grond aan wettelijke eisen moeten voldoen. Zoals in de eisen aan de aannemer is aangegeven, is het Besluit Bodemkwaliteit van kracht. Met betrekking tot het aanvoeren en toepassen van gronden, gelden de volgende aanvullingen: -Grond die aangevoerd wordt, dient de klasse "achtergrondwaarde" te bezitten. Dat geldt ook voor grond die buiten de projectgrenzen, maar wel als gebiedseigen worden gezien. -Grond die vrijkomt uit de dijkversterkingswerkzaamheden kan hergebruikt worden, mits dit herbruikbaar is binnen de regels van het Besluit bodemkwaliteit. -Ten aanzien van PFAS geldt het uitgangspunt klasse "toepassingswaarde landbouw/natuur". De aangevoerde grond dient voorzien te zijn van een (AP04-)partijkering conform de eisen van de Regeling bodemkwaliteit.	nee	

9	15	Tiel	DV 1, TG013	16) In zijn algemeenheid heeft het WSRL nu plannen ingediend zonder de bewoners juist en correct te informeren zeker waar het betreft, schades en juridische en financiële afwikkelingen en overeenkomsten. Het WSRL faalt hier volledig in en schuift alles naar de toekomst toe. Bij het WSRL is het voor ons "Slikken of Stikken"!	Het waterschap heeft meermaals concept-dijkontwerpen getoond en toegelicht, van de eerste hele grove plannen tot op ca. 5 meter detail, die zijn uitgewerkt tot de nu voorliggende plannen waar aanwonenden individueel over zijn geïnformeerd. T.a.v. schade/nadeelcompensatie is e.e.a. via de website van het waterschap te vinden en informatiefolders hierover hebben ook bij bijeenkomsten van het waterschap over de dijkversterking gelegen. Over juridische en financiële afwikkelingen en overeenkomsten zal door taxateurs contact worden opgenomen met belanghebbenden, dit proces is eind 2020 gestart en zal nog enige tijd in beslag nemen.	nee	
10	1	Opijnen	DV 32, TG171	Indiener heeft verschillende vragen: Wat gaat er nu gebeuren voor het pand, café Waalzicht? In bijlage 2 OPPWW; De tekening A0_Basiskaart Vergunningenontwerp_20201106_11.pdf laat niet duidelijk zien wat er nu voor het pand gebeuren gaat en ook uit de bijlage 3, de ontwerpnota Opijnen wordt dat niet duidelijk. Voor het pand loopt een pad, blijft dat behouden?	Voor het pand van café Waalzicht wordt de dijk buitenwaarts, richting de insteekhaven versterkt. Dat betekent dat de ruimte direct aansluitend op het café groter wordt. Het huidige terras direct aan het café kan hier groter gemaakt worden. Dit staat ook als suggestie beschreven en verbeeld in het 'Landschapsplan Opijnen' p.39: "De dijk wordt bij het eetcafé 'Waalzicht' aan de Waaldijk 16 naar buiten toe opgebouwd. Het gebouw staat ongeveer een meter lager dan de huidige dijkkruin. In de ruimte tussen het bestaande terras en de nieuwe dijk wordt de grond zo opgehoogd of afgegraven dat het terras kan worden uitgebreid met uitzicht op de Waal. Het nieuwe terras ligt herkenbaar lager dan de kruin van de dijk. Het terras wordt in nader overleg met de eigenaren en gebruikers uitgewerkt." Er zal door het waterschap (en de aannemer) samen met indiener overlegd worden om tot de beste inpassing en gebruik te komen. Het pad langs het pand blijft, maar zal een andere positie en routing krijgen.	nee	
10	2	Opijnen	DV 32, TG171	Nu in het vergunningenontwerp komt er een constructie en gaat de dijk 75 cm omhoog. Wat betekent dit voor het terras aan de voorzijde? Pag. 57: Daar naast ontstaat er verblijfsruimte bij Big Bread. Hoe komt dat er nu uit te zien? Er zijn gesprekken geweest en voorstellen gedaan, maar daarvan wordt gezegd dat dat nog nader wordt uitgewerkt in overleg met de aannemer. (bijlage 4 landschapsplan Opijnen pag. 39: De dijk wordt bij het eetcafé 'Waalzicht' aan de Waaldijk 16 naar buiten toe opgebouwd. Het gebouw staat ongeveer een meter lager dan de huidige dijkkruin. In de ruimte tussen het bestaande terras en de nieuwe dijk wordt de grond zo opgehoogd of afgegraven dat het terras kan worden uitgebreid met uitzicht op de Waal. Het nieuwe terras ligt herkenbaar lager dan de kruin van de dijk. Het terras wordt in nader overleg met de eigenaren en gebruikers uitgewerkt).	Het terras aan de buitenzijde van de dijk is een seizoengebonden oplossing. Hiervoor geldt een tijdelijke vergunning. Het waterschap heeft hier liever geen terras vanwege de waterveiligheid en de belasting van het buitentalud. Omdat door het verschuiven van de dijk er ruimte ontstaat direct aan het café Waalzicht kan er een permanent terras worden gecreëerd. Om toch een uitzicht te hebben op de Waal, waarin nu wordt voorzien door het terras op het buitentalud, is de suggestie dit zo in te richten dat de Waal wel beleefbaar is, ondanks de ophoging. Het voorstel daarvoor in het landschapsplan is: 'het bestaande terras en de nieuwe dijk wordt de grond zo opgehoogd of afgegraven dat het terras kan worden uitgebreid met uitzicht op de Waal. Het nieuwe terras ligt herkenbaar lager dan de kruin van de dijk.' Het voorstel in het landschapsplan is mede gebaseerd op de door indiener gemaakte schetsen en ideeën. Daar zal dus in overleg een verdere uitwerking van gemaakt worden.	nee	
10	3	Opijnen	DV 32, TG171	Indiener geeft aan: Zoals gezegd dat het nog wordt uitgewerkt geeft mij nu geen duidelijkheid op wat er nu echt komen gaat. Hoe kan ik bezwaar maken op iets wat nog niet duidelijk is, maar als ik nu niet reageer krijg ik dadelijk iets voor mijn pand dat ik niet wil.	De locatie van indiener maakt onderdeel uit van een nader te detailleren locatie. De contouren zijn vastgelegd in het projectplan Waterwet en de landschapsplannen. De locatie krijgt een gedetailleerdere uitwerking in het kader van de ontwikkeling Gastvrije Waaldijk en het uitvoeringsontwerp voor de dijk dat door de aannemer voor de dijkversterking wordt opgesteld. De gemeente vervult als (mede)financier een belangrijke rol in de concrete uitwerking ter plaatse. De invulling kan per locatie verschillend zijn afhankelijk van wensen en mogelijkheden en zal in nauwe afstemming met betrokkenen plaats gaan vinden.	nee	
10	4	Opijnen	DV 32, TG171	Wat indiener ook niet terug kan vinden in de ontwerpnota is: op pag. 58 is hoe de toegang vanaf de dijk naar de waaldijk komt bij Tg171. In dijkvak 32b wordt de dijk buitenwaarts verlegd. Doordat het een bijzonder punt is wordt de kruin hier verbreed en toegankelijk gemaakt voor bewoners en passanten. Het buitentalud wordt stevig en stenig uitgevoerd. Er worden o.a. tribunes aangebracht op het buitentalud, fietsenstallingen geplaatst en banken neergezet..... (pag. 59: er worden dijktrappen aan de buitenzijde van de dijk gerealiseerd welke toegang bieden tot de rivier en een voetpad aan de buitenzijde van de dijk. Op de tekening van pag 58 zie ik geen dijktrappen staan. Is er hier ook gedacht aan de toegankelijkheid voor minder validen? Kan er een helling (bij)komen in plaats van alleen een trap? Als men onderaan op het plateau bij de waal kan parkeren, hoe kan je dan bv als minder valide of ouders met kinderwagens fatsoenlijk naar boven?	De teksten en beelden in het PPWW-rapport en de kaarten in bijlage 2 bij het PPWW geven de leidende ontwerpen weer. In het 'Landschapsplan Opijnen' staat een indicatie voor de locatie weergegeven met daarin aan de binnenzijde 3 dijktrappen getekend; bij het terras aansluitend op het café, bij de woning daarnaast en richting de hoek van de dijk met het uitzichtpunten. Verder kan men via de stoepstraat bij het café komen, ook met een rolstoel en kinderwagen. De hellingbaan in het buitentalud bij de tribunes is geschikt om met een kinderwagen op de dijk te komen en naar het uitzichtpunt en het terras te gaan evenals de toerit naar de parkeerplaats zelf. De aannemer kan in het kader van de verdere detaillering in het uitvoeringsontwerp onderzoeken of die helling flauwer zou kunnen, zodat het ook voor minder validen beter toegankelijk wordt.	nee	
11	1	Heesselt	DV 21b, TG113	Indiener wil graag de eerder voorgestelde damwand terug als oplossing voor de dijk bij Donkerstraat 39. In plaats van de oplossing met constructie waarbij zoveel mogelijk tuin blijft behouden, komt er nu een talud van 1:5 of 1:10 waardoor de tuin niet meer normaal gebruikt kan worden en het woongenot wordt belemmerd.	Het dijkversterkingsontwerp is voor de genoemde locatie nogmaals beoordeeld in het licht van de ingebrachte zienswijzen. Dit heeft er toe geleid dat het waterschap heeft geoordeeld voor deze locatie toch een constructie in de dijk te moeten toepassen. Het ontwerp is hierop aangepast.	ja	tekst en kaarten ppww + bp WB + vergunning bouwen WB
12	1	Heesselt	DV 27, TG138	Indieners geven aan dat de op-/afrit bij de woning van indieners aan Waalbandijk 100 te Heesselt zou worden uitgevoerd in asfaltverharding, dit is zwart op wit toegezegd. Nu wordt toch gesproken over halfverharding.	De op-/afrit bij de woning van indiener zal worden uitgevoerd in asfaltverharding.	nee	
12	2	Heesselt	DV 27, TG138	Indieners geven aan dat door de binnenwaartse asverschuiving de erfverharding van indieners evenals het hekwerk met bijbehorende ondergrondse bekabeling verplaatst moet worden. Hierdoor zal ook de notenboom in de tuin verplaatst moeten worden om een nieuwe toegangsweg naar erf van indiener te kunnen aanleggen.	In het algemeen is het zo dat alle objecten, zoals hekken, die ten gevolge van de realisatie moeten worden verplaatst, dat door de aannemer van het waterschap zal worden gedaan. Aanwezige bomen blijven indien mogelijk behouden.	nee	
12	3	Heesselt	DV 27, TG138	Voor het huis van indieners wordt een verkeersdrempel aangelegd. Indieners verwachten nog meer geluidsoverlast en verwachten dan ook dat de verkeersdrempel niet toegepast gaat worden.	De locaties van verkeersdrempels worden in het uitvoeringsontwerp nader uitgewerkt. De gemeente is beheerder van de weg en bevoegd gezag als het gaat om de inrichting. Het waterschap zal in overleg met de gemeente als wegbeheerder de locatie van drempels bepalen en daarbij uw zienswijze ten aanzien van geluidsoverlast meenemen.	nee	

12	4	Heesselt	DV 27, TG138	Indieners vernemen graag wanneer de grondverwerving en planschadeloosstelling gaat plaatsvinden, deze zou afgelopen zomer al plaatsgevonden hebben, geven indieners aan, maar indieners hebben hierover nog niks vernomen.	In de nieuwsbrief van dijkversterkingsproject Tiel-Waardenburg van juli 2020 was opgenomen: "Met het afronden van het dijkontwerp naderen we het moment dat we afspraken kunnen maken over de grondverwerving. De taxateur/grondverwerver bespreekt de mogelijkheden, zoals de aankoop van grond, het zakelijk recht en overige zaken die verband houden met de grondverwerving. Voor het versterken van de dijk moeten soms ook kabels en leidingen worden verlegd." In de planning op hoofdlijnen in diezelfde nieuwsbrief was ook aangegeven dat in 2020 de voorbereiding en start grondverwerving ging plaatsvinden. Door beperkingen door Corona-maatregelen is de start grondverwerving iets uitgesteld, maar eind 2020 zijn hiertoe wel de eerste gesprekken gevoerd en de eerste taxaties uitgevoerd. Indieners zullen in het eerste kwartaal van 2021 worden benaderd door het taxateursbureau namens het waterschap.	nee	
13	1	Zennewijn	DV 4, TG026	Indieners hebben bezwaar tegen de aanleg van een beheerstrook naast hun percelen behorende bij Zennewijnseweg 18 te Zennewijnen. In het Ontwerp Projectplan Waterwet is opgenomen dat de smalle tuinen van Zennewijnseweg 6, 7 en 18 worden gespaard en hier geen beheersstrook komt (p. 56). Op de detailtekeningen is echter ter hoogte van het perceel van de indieners een beheerstrook opgenomen. Indieners zijn tegen de beheerstrook, dit is ook aangegeven bij de omgevingsmanager. De beheerstrook op zo'n korte afstand van de woning is een grote aantasting van privacy. Deze situatie is vergelijkbaar met de situatie Hermoesestraat in Zennewijnen, waar is toegezegd door het bestuur dat binnendijs geen beheerstrook komt. Hier geldt gelijke monniken gelijke kappen. Daarnaast is de beheerstrook ingetekend over de grote zomereik van 17 jaar oud. Tot slot: het beheer vindt altijd al keurig plaats dus een beheerstrook aan deze zijde van de dijk zal niets toevoegen of verbeteren. Indiener verzoekt derhalve om de beheerstrook te laten vervallen.	Het is juist wat indiener schrijft dat in het ontwerp projectplan Waterwet is opgenomen dat de smalle tuinen van Zennewijnseweg 6, 7 en 18 worden gespaard. Voor wat betreft de Zennewijnseweg nr. 6 en 7 klopt dit, echter voor nr. 18 klopt dit niet. Dit is in het PPWW aangepast. Ter hoogte van dit adres (halverwege tussen dijkpaal TG025 en TG 026) begint (of eindigt) hier de beheerstrook. Een beheerstrook is om doelmatig beheer en onderhoud aan de dijk mogelijk te maken. Op deze lokatie is de benodigde ruimte beschikbaar om de beheerstrook aan te leggen en op gepaste afstand van de woning te blijven. Dit is overeenkomstig met het eigendommenbeleid van het waterschap. Naar onze opvatting is de situatie hier een andere dan bij de Hermoesestraat. Er is dus geen sprake van gelijke monniken gelijke kappen. De zomereik, die geen specifieke bescherming geniet, zal als gevolg van het ontwerp moeten verdwijnen.	ja	tekst in PPWW
13	2	Zennewijn	DV 4, TG026	Indiener heeft bezwaar tegen het creëren van een 'meekoppelpkans' ter hoogte van TG026. De meekoppelpkans betreft een rust-/uitkijkpunt. Dit uitkijkpunt ligt letterlijk naast de tuin van indieners en eveneens dicht bij de woning/gebouwen. Indiener verwacht hiervan overlast, dat is ook het geval op de huidige plaats van de 'vuurtempel'. Dit wordt gebruikt als hangplek. De 'vuurtempel' is al grotendeels vernield, dat zal op een andere plek niet anders gaan. Ongeveer 200 meter verderop ligt bovendien al een rust-/uitkijkpunt. Indiener verzoekt derhalve om deze meekoppelpkans te laten vervallen.	Uitgangspunt is dat het waterschap terug brengt wat er wordt weggehaald. Het waterschap is niet voornemens de 'bestaande' plaats t.o.v. de huidige situatie uit te breiden. In het uitvoeringsontwerp zal dit nader worden gedetailleerd.	nee	
14	1	Opijnen	DV 29, TG154	Indieners verzoeken om de huidige keermuur bij Waaldijk 36 te Opijnen in stand te houden. Deze keermuur is van belang voor de functionaliteit van het terrein. Op meerdere tekeningen staat de nieuwe teen van de dijk, werkruimte en aankoop van grond op het perceel van indieners getekend - voorbij de keermuur.	De teen van de dijk is zo gepositioneerd, dat de keermuur terug kan komen. De huidige keermuur wordt waarschijnlijk vervangen door een betonnen keermuur.	ja	kaarten ppww
14	2	Opijnen	DV 29, TG154	Op de tekening staat de nieuwe teen van de dijk tegen de woning van indieners getekend. Indieners verzoeken om de grindkoffer en het raam vrij te houden.	De teen van de dijk is zo gepositioneerd dat de grindkoffer wordt vrijgehouden.	ja	kaarten ppww
14	3	Opijnen	DV 29, TG154	Indiener heeft een wens besproken met het waterschap om tussen de gastank en de hooiberg een bereikbare parkeerplaats te realiseren. Uit het gesprek bleek deze wens niet onmogelijk en waterschap laat het aan de aannemer om te realiseren (#1604). Dit verzoek is echter niet terug te vinden in het Ontwerp Projectplan Waterwet. Indiener verzoekt om deze wens te verwerken.	De openstaande wensen worden niet opgenomen in het PPWW. De wensen worden gedeeld met de aannemer. Als met de indiener gesprekken plaatsvinden over grondverwerving, dan kan de wens in die gesprekken worden meegenomen. Is er geen sprake van grondverwerving, dan zal het waterschap deze wens voorleggen aan de aannemer om deze te betrekken in het uitvoeringsontwerp.	nee	
14	4	Opijnen	DV 29, TG154	Indiener wil bevestiging dat de huidige taludhelling behouden blijft ter plaatse van het perceel van indieners. Ter plaatse van de woning is geen dwarsprofiel gemaakt, indiener verzoekt om een dwarsprofiel waarin de bestaande en de nieuwe situatie met betrekking tot het dijkprofiel en de plaatsing van de constructie (eventueel in welke bandbreedte) zichtbaar zijn. Indiener wil graag dat de nieuwe constructie niet ten koste gaat van de huidige grindkoffer en onder het huidige maaiveld blijft.	Het talud van de dijk wijzigt nauwelijks ten opzichte van de huidige situatie. Een dwarsprofiel ter plaatse van indieners locatie wordt separaat toegezonden. De constructie die in de dijk komt, zal in de eindsituatie niet zichtbaar zijn. Zoals bij zienswijze 14-2 aangegeven, wordt de grindkoffer behouden.	nee	
14	5	Opijnen	DV 29, TG154	Indiener heeft verzocht om de Individuele Behandeling Afvalwater (IBA) op enige wijze vanaf een opstelplaats halverwege de dijk boven de schuur, of anderszins, geleegd kan worden. Waterschap heeft deze wens onderzocht (#1505), maar deze wens is niet terug te vinden in het Ontwerp Projectplan Waterwet. Indiener verzoekt om deze wens nu al te verwerken.	Vanuit waterschapsbeleid ten aanzien van beheer en onderhoud zijn zo min mogelijk op- en afritten gewenst. Naar het perceel is reeds een bestaande afrit. Er zal geen nieuwe afrit worden toegevoegd.	nee	
14	6	Opijnen	DV 29, TG154	In de huidige situatie is er ter hoogte van Waaldijk 33, Opijnen, een toegang voor voetgangers naar de uiterwaarden. Indieners vragen of deze in de nieuwe situatie blijft bestaan? Dat is op de tekeningen niet af te lezen.	Het pad blijft bestaan. De entree naar de afrit, bij de kruin van de dijk, wordt iets verschoven. Verder in de uiterwaard worden er vanuit het waterschap geen werkzaamheden voorzien en blijft het pad verder behouden zoals het nu is.	nee	
15	1	Heesselt	DV 27, TG138	Indieners geven aan dat er in de ter inzage gelegen stukken enkele punten staan, die niet overeenkomen met eerder aan hun bevestigde afspraken: 1) Materiaal gebruik perceelstoegang/toerit Op pagina 81 (paragraaf 6.3.3 Dijkvak 26, landschappelijke inpassing) wordt het volgende beschreven over onze perceelstoegang. " De erf- en perceelstoegangen naar de Kromakker en Waalbandijk 94 en 98 (TG135+50) worden wel aangepast. Het asfalt wordt vervangen door betonstraatsteen. " Dit ontwerp uitgangspunt komt niet overeen met de eerdere afspraak, zie bijlage: "#ID 0114 Dijkopgang in asfalt uitvoeren ter plaatsen van Waalbandijk 98 Heesselt: De toerit wordt uitgevoerd in asfalt."	De op-/afrit bij de woning van indiener zal worden uitgevoerd in asfaltverharding. Dit leidt niet tot wijzigingen in de planproducten, maar wordt door de aannemer wel zo meegenomen in het uitvoeringsontwerp dat door de aannemer gemaakt gaat worden.	nee	

15	2	Heesselt	DV 27, TG138	2) Ligging / verlenging perceelstoegang Uit figuur 6-5 op pagina 81 (paragraaf 6.3.3 Dijkvak 26, Ruimtelijke inpassing dijkvak 26) maken wij op dat de ligging van de perceelstoegang verandert. Deze verandering is wat ons betreft akkoord maar vraagt wel om extra verharding. De nieuwe toegang eindigt op de grasstrook links van de bestaande damwand en moet worden verlengt om logisch aan te sluiten op onze huidige oprit en de toegang van het naastgelegen weiland. In onderstaande foto de huidige situatie (met ligging damwand, zwarte lijn) en een vertaling van de nieuwe toegang (rode stippellijnen).	De ligging van de toerit naar het perceel is zo ontworpen dat het aansluit op de huidige toegang.	ja	kaarten ppww
15	3	Heesselt	DV 27, TG138	Landschapsplan Heesselt (Bijlage 4) 3) Inrichting groenstrook tussen perceelstoegang en voorzijde woning Uit het profiel TG137+50 op pagina 51 (Landschapsplan Deeluitwerking 9) kunnen wij niet opmaken welke groene inrichting de strook aan voorzijde van onze woning gaat krijgen. Al sinds de vorige dijkverzwaring is de strook voor onze woning siertuin. Gezien het groot aantal ruiten aan deze zijde van de woning is het goed dat deze strook niet bestaat uit gras (grasberm) maar bodembedekkende beplantingen welke wij zelf onderhouden. De kans op ruitschade is hiermee aanzienlijk kleiner. Vandaar dat wij deze sierstrook altijd hebben gekoesterd. Wij gaan er vanuit dat de siertuin ook tijdens deze nieuwe dijkversterking behouden blijft of na afloop van de werkzaamheden zal kunnen worden	Afspraken over beheer en onderhoud op grond van het waterschap door bewoners zullen gemaakt kunnen worden na de uitvoering in overleg met de beheersafdeling van het waterschap. Het behoud van de siertuin is afhankelijk van de werkwijze van de aannemer. Daarnaast is de siertuin gelegen op kadastraal eigendom van het waterschap, waardoor indiener hier in feite geen zeggenschap over heeft.	nee	
15	4	Heesselt	DV 27, TG138	Verleggingsplan (Bijlage 6) 4) Aanleg glasvezel kabel Uit de visualisatie en bijbehorende legenda constateren wij dat de waterleiding wordt verlegd. Echter de aanleg van de glasvezel kabel ontbreekt hierop. Wij gaan er vanuit dat de aanleg van de glasvezel kabel wordt meegenomen in het totale kabels- en leidingenplan.	De aanleg van glasvezel behoort niet tot de dijkversterking. Dit wordt uitgevoerd door een andere partij; Uitvoeringsorganisatie Breedbandnetwerk Rivierenland. Overigens is er wel contact met het bedrijf geweest en worden zij geïnformeerd over het verleggingsplan zoals dat voor de dijkversterking is gemaakt.	nee	
16	1	Tiel	DV 3, TG018-022	Indieners geven aan niet te kunnen instemmen met het ontwerp dat thans ter inzage ligt voor bij de Kruisstraat te Tiel. Zij geven aan allen als collectief unaniem van mening te zijn dat ter hoogte van percelen van indieners een talud van 1:10 dient te komen met leeflaag. Indieners verwijzen hierbij naar het besluit van het Collega van Dijkgraaf en Heemraden: https://www.waterschaprivierenland.nl/_flysystem/media/2020-12-15-cdh-terugkoppeling.pdf	In de gesprekken met de eigenaren van onroerende zaken aan de Kruisstraat is gebleken dat over de onderdelen aanheling van het talud en aanbrengen van een leeflaag niet voldoende duidelijk is gecommuniceerd en dat op grond daarvan mogelijk bepaalde verwachtingen zijn gewekt. Bewoners hebben zich hiermee tot het dagelijks bestuur (CDH) van het waterschap gewend en hun situatie toegelicht. Vanwege deze situatie en de afweging dat op basis van de gevoerde communicatie met eigenaren een toezegging van het waterschap kan worden afgeleid, is besloten dat dit in het ontwerpprojectplan alsnog zal worden aangepast. De desbetreffende bewoners is meegedeeld dat aan hun verzoek tegemoet zal worden gekomen. Over deze beslissing zijn eigenaren per email en brief geïnformeerd. Het projectplan, zoals dat ter besluitvorming aan het algemeen bestuur wordt voorgelegd, is daarom aldus aangepast dat op genoemde locatie aan de Kruisstraat nu is voorzien in een talud van 1:10 met een leeflaag.	ja	tekst en kaarten ppww
17	1	Tiel	DV 1a, TG011	Indiener geeft aan dat de gevolgen van de dijkversterking voor genoemde eigen percelen beperkt zijn. Het gaat indiener om de aanpassing aan de nieuwe hoogte van de trap bij het tuinhok, het terugbrengen van de nu aanwezige parkeerstrook voor 2 auto's, het verplaatsen van de brievenbus en aanpassing van het looppad naar schuurtje en voordeur van Ophemertsedijk 7 te Tiel. Op de tekeningen die bij het projectplan horen is met name het genoemde voetpad naar schuur en voordeur volgens indiener niet duidelijk weergegeven. Om misverstanden en discussie bij de uitvoering te voorkomen verzoekt indiener het voetpad duidelijk op de tekening weer te geven. Indiener geeft aan er vanuit te gaan dat de overige aanpassingen duidelijk genoeg op de tekeningen staan.	Het uitgangspunt is dat het waterschap terugbrengt wat wordt weggehaald. De genoemde functionaliteiten als de parkeerstrook en paden komen inderdaad terug na de dijkversterking. De brievenbus zal indien nodig tijdelijk worden verplaatst en later worden teruggeplaatst. Het voetpad naar de schuur en de voordeur zijn in het ontwerp opgenomen.	ja	kaarten ppww
18	1	Ophemert	n.v.t.	Indiener constateert over deze dijkversterking ,het oorspronkelijke plan was Gorichem - Nijmegen maar is verandert naar Tiel-Waardenburg betekent dat ,dat het overgebleven deel niet gevaarlijk is !	Het dijktraject Tiel-Waardenburg is een van de onderdelen van het gehele dijktraject van Nijmegen tot aan Gorinchem. Dit gehele traject is onderverdeeld in vijf aparte gedeelten die afzonderlijk als projecten worden voorbereid en uitgevoerd.	nee	
18	2	Ophemert	n.v.t.	In de hoedanigheid als inwoner van het dorp Ophemert zijn er belangen .Als mede oprichter van de dorpsstafel ,komen er dingen boven drijven .Het archeologisch onderzoek ,kan niets terugvinden over de Sint Lambertuskerk een van de eerste kerken in het Rivierenland ,naast de dijk gelegen zelfs een stukje onder de dijk met een begraafplaats 1000 jaar terug in de tijd .Wie heeft besloten om dat onder te storten ,ook nog met vervuilde grond die komt uit de Kapelstraat .Het volgende er heeft buitendijks vroeger een Synagoge gestaan wij hadden een grote joodse gemeenschap.	Indiener refereert aan archeologische waarden waarmee in deze dijkversterking rekening is gehouden. In het MER in hoofdstuk 10 wordt o.a. ingegaan op de Sint Lambertuskerk. Daarnaast noemt indiener de voorbereidende werkzaamheden die de aannemer van de ontwikkeling van de twee woningen aan de Goossen Janssenstraat is gestart. De grondophoging die daar plaats heeft gevonden is ten behoeve van de bouw van die twee woningen. Dat staat in zijn geheel los van de dijkversterking.	nee	
18	3	Ophemert	n.v.t.	Indiener stelt: het MER geeft een negatieve advies .Wat de gevaren zijn voor de natuur en milieu zijn niet onderbouwt Er komt een enorme uitstoot van uitlaatgassen hoeveel vind je niets van terug .	Als project hebben wij ons te houden aan de Nederlandse wet- en regelgeving, waar de CO ² -uitstoot onder valt. Het project heeft in de beheersfase geen verkeer aantrekkende werking, waardoor er dan geen toename van uitstoot is. Effecten van het project op natuur en milieu zijn in het MER beschreven en beoordeeld.	nee	
18	4	Ophemert	n.v.t.	Daarnaast geeft indiener aan dat dit hele gebied van Tiel -Waardenburg is aangewezen als zijnde Natura 2000 gebied dat wil zeggen er gaan EU regels gelden .Wet 2017 Natuurbescherming De Rijksoverheid blijft verantwoordelijk voor het natuurbeleid van grote wateren en internationaal beleid .	Dat een deel van het plangebied onderdeel uitmaakt van Natura 2000-gebied is bekend. De effecten van de dijkversterking zijn getoetst aan de kaders van de Wet Natuurbescherming, waarin de Europese richtlijnen zijn verwerkt. In de Passende Beoordeling is deze toetsing nader uitgewerkt. Het bevoegd gezag voor de dijkversterking is provincie Gelderland in plaats van het rijk.	nee	

19	1	Heesselt	DV 24-25, TG129-131	Indiener is het oneens met de vorm van de dijk voor de Heesseltse Uiterwaarden, dijkvak 24 en 25, dijkpaal TG129 - TG131. Indiener geeft aan dat in de huidige situatie zijn er grote stukken dijk voorzien van een schouder (kleine berm in het talud) en dat in de ter inzage liggende plannen de schouder niet meer is aangebracht en de dijk wordt gebouwd met een schuine helling. Dit is te zien op de Dwarsprofielen uit bijlage 2 OPPWW. Indiener heeft hiertegen ernstig bezwaar en wel om drie redenen: A. Uit cultuur historische grond, is de dijk al eeuwen geleden ontworpen en aangelegd, zoals nu het geval is. Waarom deze fraaie aanzicht wijzigen? Ook na de dijkverbetering in 1996/1997 is dit een punt van discussie geweest en de toenmalige ""Stichting tot behoud van het Waallandschap"" heeft hier met succes een gerechtelijke procedure voor gevoerd om de huidige vorm van de dijk te behouden. De reden om de schouder van de dijk te laten vervallen, was toen om het onderhoud te vergemakkelijken. Echter is het niet logischer de onderhoudsmachines aan te passen aan de vorm van de dijk, dan de dijkvorm aan te passen aan de machines, die het onderhoud (lees gras maaien en maaisel opruimen) doen. Dit was ook de belangrijkste grond, waarop de rechter de eis van de "Stichting tot behoud van het Waallandschap" inwilligde en de vorm van de dijk onaangest bleef.	De reden om geen 'schouder' toe te passen is zowel technisch als ruimtelijk. Als er ruimte is, wordt de dijk met een binnenberm versterkt. Hierdoor ontstaat aan de binnenzijde een getrapte opbouw. te vergelijken met een 'schouder'. Op de locatie rond dijkpaal TG129-TG131 is buitenwaarts (natuurwaarden) en binnenwaarts (onder meer huizen en krommakers) beperkte ruimte aanwezig om een binnenberm toe te passen. Daarom wordt de dijk hier grotendeels versterkt met een constructie en zijn er steilere dijktaaluds toegepast. Tussen de dijk en de sloot is daarnaast een beheerstrook nodig, om zowel de dijk als de sloot te onderhouden. Ten zuiden van de toerit naar Waalbandijk 90 (TG130) wordt een binnenberm toegepast. Vanwege de hoogspanningsleiding kan hier geen constructie worden ingebracht. Hier blijft een hoger geleden 'schouder' over. Breder dan in het huidige beeld. Ten noorden daarvan, tot aan TG131 bij de volgende toerit, is de ruimte tussen de binnentoe van de dijk en de insteek van de sloot ongeveer 8 meter. Voor het beheer van de nieuwe dijk is een strook van 5 meter nodig, voor de sloot 4 meter. Deze mogen over elkaar heen liggen. Als hier een 'schouder' in gemaakt wordt, splitsen zich de beheerstroken en dan is 9 meter nodig aan ruimte. Deze ruimte is er niet. Dijken en hun vorm veranderen in de tijd. Door de benodigde versteviging, uitvoeringswijze, de tijdsperiode en de stand van de techniek. In deze context komt hier nu een dijk te liggen die dicht bij het huidige beeld past, wat in het algemeen veel gewaardeerd wordt, dan met een binnenberm. Dit kan ook als meer 'historisch' worden gezien. Een absoluut antwoord op wat een (cultuur)historisch profiel is, is derhalve niet te geven.	nee	
19	2	Heesselt	DV 24-25, TG129-131	B. Indien de dijkvorm wijzigt in schuin aflopend en de schouder vervalt, zoals in de plannen voorgesteld, beperkt dit vanuit indieners woning volgens indiener het uitzicht enorm. Indiener geeft aan nu tegen een beperkte verhoging (de schouder) aan te kijken. In de plannen, geeft indiener aan, kijken zij vanuit hun huis direct tegen een schuine en door de nieuwe verhoging hogere dijk aan.	Mocht er sprake zijn van planschade of nadeelcompensatie, dan kan indiener zich wenden tot het waterschap. De verordening schadevergoeding van waterschap Rivierenland is van toepassing.	nee	
19	3	Heesselt	DV 24-25, TG129-131	C. De schouder van de dijk wordt veel gebruikt voor wandelingen en paard rijden, daar op de dijk wandelen en paardrijden, door het vele verkeer en in het bijzonder door de met hoge snelheid rijdende motoren levensgevaarlijk is	De dijktaaluds in eigendom van het waterschap zijn openbaar toegankelijk zolang dit niet tot schades zal leiden. Paardrijden maar ook gemotoriseerd gebruik van de dijktaaluds en beheerpaden leiden tot schades en zijn niet toegestaan. De wegbeheerder (gemeente) heeft de intentie om de feitelijke snelheid op de weg te beperken o.a. door middel van verkeersdrempels. Hiermee wordt het wegbeeld in overeenstemming gebracht met de maximaal toegestane snelheid van 60 km /uur respectievelijk 30 km/u. Dit zal de veiligheid op de dijk verbeteren.	nee	
19	4	Heesselt	DV 24-25, TG129-131	Daarnaast heeft indiener bezwaar over de toegang naar zijn perceel. Indiener kan niet duidelijk in de stukken lezen hoe steil de op-/afrit gaat worden. Pag. 80 Ontwerpnota Heesseltsche Uiterwaarden (bijlage 3) geeft een verflauwing van 1% weer. Waarbij het indiener niet duidelijk is of dat voor beide huisnummers (Waalbandijk 90 en 90a) daar geldt. En dan nog heeft indiener deze graag nog minder steil.	De verflauwing van de oprit geldt inderdaad voor beide percelen. Een flauwer talud kan alleen maar als de dijk meer in de tuin van indieners komt.	nee	
19	5	Heesselt	DV 24-25, TG129-131	Indiener geeft aan dat de wijze van bestrating niet is vermeld en geeft aan die graag in asfalt te zien.	In principe wordt er teruggebracht wat er wordt weggehaald. De huidige bestrating is in klinkers. Indien asfalt is gewenst, kan dat worden besproken met de taxateur of de aannemer met eventueel aanvullende kosten.	nee	
19	6	Heesselt	DV 24-25, TG129-131	Het is indiener niet duidelijk uit de tekening of het mogelijk is om met de auto in een keer de draai naar beide zijden de dijk op te maken. Indiener geeft aan dit zowel in de overzichtstekening als de dwarsprofielen (bijlage 2 OPPWW) niet duidelijk op te kunnen maken en ook in de tekst Ontwerpnota Heesseltsche Uiterwaarden leest indiener dit niet terug.	In het ontwerp zal op de locatie van indiener een constructie worden toegepast en zal de inrit op nagenoeg dezelfde positie blijven liggen met een functionaliteit gelijkwaardig aan de huidige situatie.	nee	
20	1	Heesselt	DV 28b, TG149	In het hoofdrapport Ontwerp Projectplan Waterwet pagina 107 en 108 ontbreekt een beschrijving van de toerit naar Waaldijk 47 en Waalbandijk 120 en 120A. Indieners willen daar hetzelfde zinnetje zien als geldt voor de huisnummers Waalbandijk 114, 116 en 118. Namelijk: "Het hellingspercentage van de erf- en perceeltoeritten van Waaldijk 47 en Waalbandijk 120 en 120A blijft gelijk."	De toerit is herontworpen. Indiener is hier reeds over geïnformeerd. In het nieuwe ontwerp wijzigt de hellingshoek niet, dit is in de kaarten aangepast, maar niet tekstueel toegevoegd.	ja	kaarten pppw
20	2	Heesselt	DV 28b, TG149	In het hoofdrapport Ontwerp Projectplan Waterwet ontbreekt een dwarsdoorsnede voor de situatie van de indieners. Indieners wensen dit terug te zien in het ontwerp.	In het bijlage 3 van het PPWW zitten dwarsprofielen van de dijkpaallocaties, daar voegen wij geen extra dwarsprofielen aan toe. Een dwarsprofiel voor de aangepaste oprit ter plaatse van uw locatie kan separaat worden toegezonden.	nee	
20	3	Heesselt	DV 28b, TG149	Uit de basiskaart Vergunningenontwerp blijkt dat de oprit op het perceel van indieners schuiner wordt. Hierdoor zou de tuin moeten worden opgehoogd, dit brengt de linde in gevaar en heeft effect op de inrichtingsmogelijkheden van de tuin. Indieners willen daarom een nieuwe basiskaart waaruit blijkt dat de hellingsgraad van de oprit blijft zoals deze anno 2021 is.	De afrit is aangepast zodat deze minder steil wordt. Hierdoor zal de linde hoogstwaarschijnlijk behouden kunnen blijven.	ja	kaarten pppw

21	1	Neerijnen	DV 36, TG182	Indieners willen bezwaar maken op de oplossing die is weergegeven op de tekeningen en dwarsprofielen in bijlage 2 van de OPPWW. In de ontwerpnota Rijswaard (bijlage 3) staat niets vermeld over de aansluitingen naar de percelen. De erf- en perceelstoeritten naar Waalbandijk 24 tot en met 33 te Neerijnen worden gecombineerd en de hoofdtoeritten worden verflauid naar 10%. Ter hoogte van dijkpaal TG183 is sprake van extra kruislingse op- en afritten die aansluiten op de onderweg die op het ontwerp getekend staat. Deze zorgen ervoor dat de dijk dicht bij het huis van indianers komt te liggen. Het gevolg hiervan is dat de toerit vanaf de onderweg naar het perceel van indianers veel te steil is, op dwarsprofiel (bijlage 2 OPPWW ...TG171-TG205-42) is te zien dat deze meer dan 30% is. Dit betekent dat het perceel van indianers niet bereikbaar is richting de onderweg. De woning van indianers is tevens het laagst gelegen langs dit dijkvak, waardoor er veel zorgen zijn over wateroverlast. In geen van de documenten staat hierover iets vermeld. Indieners dragen de volgende oplossingen aan: 1)de dijk verder naar buiten leggen. Op 13-11-2019 tijdens de presentatie van het ontwerpplan in Opijnen, is tegen ons gezegd dat de dijk nog 5 meter naar buiten zou kunnen. 2)aansluiting van onderweg naar ons perceel schuin naar het perceel toe laten lopen in plaats van recht naar beneden. De wateroverlast kan opgevangen worden door de aanleg van drainage. 3)buitentalud van de dijk steiler maken door basaltbekleding (ligt er nu ook) zodat aan de binnenkant de dijk verder naar buiten kan. De as van de dijk schuift dan verder naar buiten. Dit geeft tevens de mogelijkheid om de onderweg breder te maken wat weer gunstig is in geval van calamiteiten.	Het ontwerp is aangepast ten gunste van de helling van de toerit naar de woning van indianers. T.a.v. punt 1: De marge van 5 meter was in 2018 bij het VKA de bandbreedte van het ontwerp op dat moment. Punt 2: Zoals hiervoor aangegeven is de oprit haaks vanaf de onderweg naar het perceel n.a.v. de zienswijze aangepast naar schuin aflopend, waardoor de hellingshoek minder steil is. De aannemer van het waterschap zal een uitvoeringsontwerp maken waarin, indien nodig, rekening gehouden zal worden met het opvangen van water. Punt 3: Ten behoeve van beheer en onderhoud en natuurcompensatie (GNN) aan het buitentalud, krijgen de buitentaluds in principe een talud van 1:3. Dit wordt ter plaatse niet gewijzigd.	ja	kaarten ppww
22	1	Varik	DV 16, TG83	Indieners maken bezwaar tegen het aanbrengen van een A-watergang over het perceel van indianers (kadastraal geregistreerd: E481 E482 E848 en E791). De reden van het bezwaar is dat door het aanbrengen van de A-watergang het perceel van indianers in tweeën wordt gesplitst.	Er wordt een duiker toegevoegd zodat het perceel bereikbaar blijft. Voor de aanleg van een dergelijke duiker gelden de normale regels van de Keur, die ook uitgangspunt zijn voor de maatregelen n.a.v. de dijkversterking. Dit betekent dat de duiker max. 4 meter lang wordt, zodat de overgang goed geschikt is voor tractoren. In overleg met indieneer zal de ligging van de duiker in het uitvoeringsontwerp van de aannemer worden opgenomen. Langs de watergang is overigens (ambtshalve wijziging) nog een beheerstrook toegevoegd, die ontbreekt in het OPPW.	nee	
22	2	Varik	DV 16, TG83	Indieners maken bezwaar tegen het saneren van de duiker ten noorden van perceel E482. Als de duiker gehandhaafd blijft, is het aanbrengen van een A-watergang niet noodzakelijk. Indieners willen derhalve graag zien dat de situatie ongewijzigd blijft.	Het wegnemen van de duiker uit het afvoertacé zorgt voor een robuustere inrichting van het watersysteem. Duikers en met name lange duikers met knikken erin, zijn een risico voor een goede waterafvoer. Naast een beperking in de doorstroomcapaciteit zijn er ook risico's voor verstoppingen. Dit is de reden dat in het ontwerp is gekozen voor een open waterloop, met een verbeterde aansluiting op het regionale watersysteem. Het saneren van de duiker is onderdeel van de uitwerking. Duikers die geen functie meer hebben moeten conform het beleid worden verwijderd. Zo worden onnodige onderhoudskosten uitgespaard, maar ook risico's uitgesloten (bijvoorbeeld verzakkingen, lekkages, e.d.). De maatregelen zijn concreet beschreven in de Ontwerpnota Watersysteem en uitgewerkt op tekening "363913-WS-MAATREGEL-D1, tekening 3" (bijlage bij het MER en bij het PPWW).	nee	
23	1	Zennewijnen	DV 8, TG039	In het dijkvak waar de woning van indianers aan ligt, wordt een constructie geplaatst. De constructie kan op elke positie in het talud worden aangebracht, de technologie van de constructie is niet genoemd. Indieneer heeft twee bezwaren: 1. De manier van plaatsen van de constructie: de pandentoets geeft aan dat de woning van indianers trillingsgevoelig is. Uit het projectplan blijkt onvoldoende welke maatregelen genomen zullen worden om schade te voorkomen en hoe de schades die optreden worden vastgesteld en worden gecompenseerd (korte en lange termijn). 2. De constructie wordt zodanig uitgevoerd dat een optimale grondwaterstroom tussen uiterwaarden en achterland kan plaatsvinden. Er wordt niet aangetoond dat de gebruikte uitgangspunten en modellen voldoende betrouwbaar zijn gevalideerd. Er bestaat kans op dynamische veranderingen. Voor de uitvoering zou moeten zijn onderzocht wat de effecten van de constructieve integriteit op de woning op korte en lange termijn zijn.	Punt 1 richt zich op de risico's op schade bij het aanbrengen van de wanden. Bij het ontwerp is daar nadrukkelijk naar gekeken. Om de risico's zo klein mogelijk te krijgen heeft het waterschap de stap genomen om het aanbrengen van constructies samen met de aannemer verder te ontwerpen, waarbij nadrukkelijk gekeken wordt naar de locaties in het talud en de inbrengmethode. Daarnaast zal in de komende fase van realisatie een uitgebreide beoordeling plaatsvinden (zowel buiten als binnen in de panden). Bovendien zullen tijdens de uitvoeringswerkzaamheden uitgebreide metingen plaatsvinden op grond waarvan besloten kan worden tot wijziging of tijdelijk stopzetten van activiteiten. Punt 2 richt zich op de effecten van de damwand op de grondwaterstromingen. Het plaatsen van een constructie heeft een dempend effect op de direct ervaren fluctuatie van de grondwaterstand in de bovenste grondlagen. Zonder een constructie staat het grondwater bij woningen onder invloed van de waterstand in de rivier en treden er als gevolg van de waterstandsveranderingen variaties in de grondwaterstand op. Als er op locaties een constructie wordt geplaatst wordt de invloed die de rivierwaterstand daar op de grondwaterstand heeft, gedempt en zal de grondwaterstand bij hoge rivierstanden bij de woningen minder hoog komen te staan en bij lage rivierstanden minder laag. Dit brengt dus geen verslechtering ten opzichte van de huidige situatie.	nee	
23	2	Zennewijnen	DV 8, TG039	De registratie en afhandeling van (potentiële) schade is onvoldoende vastgelegd en derhalve open voor interpretatie. Indieneer wil een bilaterale overeenkomst met het waterschap.	De intentie van het waterschap is om het ontstaan van schade te voorkomen. Als er toch schade wordt veroorzaakt, kan dat gemeld worden bij het waterschap, zoals is te lezen in de schadebrochure van het waterschap. Een bilaterale overeenkomst is door het waterschap toegezegd tussen het waterschap en indianers, dus die zal worden opgesteld.	nee	

23	3	Zennewijne n	DV 8, TG039	Door de beheerstrook wordt het perceel van indieners ongeveer 20% gereduceerd. In de toekomst is het niet meer mogelijk om paarden te houden doordat er onvoldoende uitloop is. Tevens maken indieners zich zorgen over privacy en mogelijke overlast van wandelaars of crossers. Dit heeft zeer waarschijnlijk effect op de marktwaarde van het huis. De nut en noodzaak van een brede beheerstrook weegt niet op tegen de nadelen voor omwonenden. Tevens is steeds gecommuniceerd dat de perceelsgrenzen niet geraakt zouden worden. Er is sprake van onbehoorlijke en ontoereikende communicatie van het waterschap.	Ter hoogte van Waalbandijk nr. 8 is een manege/paardenhouderij gevestigd met onder andere een trainingsfaciliteit pal aan de dijk. Vanwege de impact van het eerdere ontwerp op onder meer de met de paardenhouderij verbonden activiteiten en het ontbreken van voldoende ruimte voor een goede alternatieve inpassing, heeft is besloten dat het ontwerpprojectplan aldus zodanig wordt aangepast dat hier zal worden afgezien van een beheerstrook en daarmee de trainingsfaciliteiten in zijn huidige vorm en locatie behouden kunnen blijven. Aan weerszijden van deze locatie zou dan slechts nog een beperkte lengte aan beheerstrook resteren. Dat zou niet alleen de wijze van beheer weinig efficiënt maken, maar is ook vanuit ruimtelijk oogpunt (ontbreken van eenheid) minder gewenst. Op grond hiervan en in aansluiting op deze zienswijze is in het projectplan nu alsnog ervoor gekozen om op dit traject langs de Hermoesestraat af te zien van een beheerstrook en het ontwerp hierop aan te passen. Voor de veiligheid van de dijk is nog wel een strook van 1 meter vanaf de teen van de dijk nodig ten behoeve van de klei-inpassing voor de dijkveiligheid en tevens ten behoeve van inspectie.	ja	tekst en kaarten ppww + bp Tiel
23	4	Zennewijne n	DV 8, TG039	De omgevingsvergunning die is ingediend, is niet voorzien van gedetailleerde bouwtekeningen. Daar is inziens de indieners niet aan voldaan. Hierdoor is het niet mogelijk de impact van de constructies in te schatten. Tevens wordt gevraagd de omgevingsvergunning niet toe te kennen zolang het bestemmingsplan niet onherroepelijk is. Het bestemmingsplan is immers niet in lijn met de zienswijze op de beheerstrook. Het college van Dijkgraaf en Heemraden heeft in de vergadering van 15-12-2020 besloten: 'ter plaatse van de Hermoesestraat op het te versterken dijktraject Tiel-Waardenburg uit te gaan van een dijkvak zonder beheerstrook'.	Aanvullend kunnen wij aangeven dat de constructies stalen damwanden, palenwanden of combiwanden kunnen betreffen. Deze kunnen drukkend of trillend worden aangebracht. Dat hangt af van de specifieke situatie. Dit wordt door de aannemer in detail uitgewerkt per situatie en is vooral afhankelijk van de ondergrond en de situatie met betrekking tot nabij liggende woningen. Voor de constructie is de begrenzing als zone aangeduid en daarmee in de lengte en de locatie begrensd. Dit is gedaan om de aannemer ruimte te geven om, mede in belang van aanwonenden, ervoor te zorgen dat de uitvoering geen schade zal veroorzaken. Daarbuiten is het plaatsen van een constructie niet toegestaan. De constructie wordt zodanig in de grond geplaatst dat deze niet zichtbaar is. Het ontwerp vindt plaats van grof naar fijn. In het uitvoeringsontwerp wordt daarom op basis van meer gedetailleerde berekeningen bepaald wat voor de constructie precies nodig is en wat de exacte locatie van de constructie wordt. Daarover zal ook overleg gepleegd worden met omwonenden en dus ook met de indiener van de zienswijze. Als er een definitieve keuze is gemaakt dan wordt dat voorgelegd ter goedkeuring aan de gemeente zoals in de voorschriften van de vergunning is opgenomen. Pas na een akkoord kan de uitvoering starten. Voorafgaande aan de werkzaamheden worden vooropnames uitgevoerd bij panden dicht bij de dijk en waar aanleiding is voor monitoring. Dit wordt gedaan volgens bestaande richtlijnen. Tijdens de uitvoering van de werkzaamheden worden panden gemonitord met o.a. meetbouts en trillingsmetingen. Hierdoor kan er snel worden geanticipeerd om te voorkomen dat er werkelijk schade ontstaat. De keuze van de aanleg methode wordt afgestemd op de lokale situatie, wanneer uit het monitoringsplan blijkt dat panden kwetsbaar zijn voor trillingen zullen andere inbreng methoden worden gebruikt. Met dit samenstel van maatregelen wordt in overeenstemming gehandeld met hoofdstuk 8 van het Bouwbesluit 2012, waarin voorschriften zijn opgenomen over de uitvoering van bouwwerkzaamheden. Het bouwplan voor de constructies is in overeenstemming met zowel het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" alsmede het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied – Dijkversterking Tiel-Waardenburg". Gelet hierop is er geen verplichting om de aanvraag om de omgevingsvergunning aan te houden totdat het bestemmingsplan "Buitengebied – Dijkversterking Tiel-Waardenburg" van de gemeente Tiel onherroepelijk van kracht is. De omgevingsvergunning, het bestemmingsplan en het projectplan doorlopen gelijktijdig de procedure, nu de voorbereiding van deze besluiten wordt gecoördineerd door gedeputeerde staten van de provincie. Conform de beslissing van het CDH van 15 december 2020 is het ontwerpprojectplan aangepast, in die zin dat daarin nu niet langer wordt uitgegaan van een beheerstrook. Ook het ontwerpbestemmingsplan is hierop aangepast.	ja	tekst en kaarten ppww + bp Tiel
24	1	Heesselt	DV 26, TG135	Indieners willen bevestigd zien dat de verlenging van de duiker ter plaatse van de de toerit geen nadelig effect heeft op perceel en woning van indieners. Afstromend water van de dijk (en de toerit) moet op een goede wijze de weg naar de A-watgang vinden. In het overleg d.d. 2-9-2020 is er gesproken in verband met de waterhuishouding rondom de woning en met name voor de gesteldheid van de aanwezig kelderruimte onder het huis. Daar is de waterdoorlatendheid sinds de vorige dijkverzwaring (dempen A-watgang) sterk toegenomen.	Door de binnenwaartse versterking zal de duiker onder de oprit iets langer moeten worden om de verbinding met de verschoven watgang te kunnen maken. De opbouw onder de oprit zal bestaan uit een doorlatend zandig materiaal waardoor regenwater vanaf de oprit zal infiltreren in de bodem en dan via een drain worden afgevoerd naar de watgang. Op het perceel is al een drainage tussen de woning en dijk aanwezig. Deze zal worden aangepast.	nee	
24	2	Heesselt	DV 26, TG135	Uit de visualisatie en bijbehorende legenda van de Basiskaart Vergunningenontwerp constateren indieners dat de aanleg van de glasvezel kabel ontbreekt. Indieners gaan er vanuit dat de aanleg van de glasvezel kabel wordt meegenomen in het totale kabels- en leidingenplan.	De nadere uitwerking en aanlegmethode wordt door de aannemer bepaald. Hierover zal overleg met u plaatsvinden.	nee	
24	3	Heesselt	DV 26, TG135	Uit de visualisatie van de Basiskaart Vergunningenontwerp blijkt dat de werkstrook over aangelegde drainagebuizen van indieners loopt. Deze zullen dan ook in de aanlegfase plat gereden worden. Indieners gaan er dan ook vanuit dat dit in de aanleg fase hersteld wordt.	Aannemer zal met indiener in gesprek gaan over de werkzaamheden voor de dijkversterking op diens perceel en zaken als bereikbaarheid afstemmen. Zorgen over schade en het zoveel mogelijk voorkomen daarvan kan indiener bespreken met aannemer.	nee	
24	4	Heesselt	DV 26, TG135	Op pagina 81 (paragraaf 6.3.3, dijkvak 26, landschappelijke inpassing van het Ontwerpbericht Heesselt Uiterwaarden) wordt gesteld dat de erf- en perceelstoegang naar de Kromakker en Waalbandijk 94 en 98 worden aangepast en dat het asfalt wordt vervangen door betonstraatsteen. Dit komt niet overeen met de afspraak die indiener heeft met het waterschap (gespreksverslag 2-9-2020), waarin is toegezegd dat de toerit wordt uitgevoerd in asfalt.	In principe wordt er teruggebracht wat er wordt weggehaald. De huidige bestrating is in klinkers. Indien asfalt is gewenst kan dat worden besproken met de taxateur of de aannemer met eventueel aanvullende kosten.	nee	

24	5	Heesselt	DV 26, TG135	Uit de overzichtstekening blijkt dat toerit van indianers gebruikt gaat worden door onderhoudsmaterieel van WSRL voor het onderhoud aan het dijklichaam en voor het onderhoud van de A-watgang. Uit de stukken blijkt niet dat hier een speciale voorziening voor gemaakt gaat worden. Dit is echter wel besproken zie bijlage: gespreksverslag 2-9-2020. Indianers zien dit graag opgenomen in het ontwerp.	Het waterschap zal zorgen voor een fundering van de toerit die geschikt is voor het onderhoudsmaterieel van het waterschap. Indien toch schade aan de toerit zou ontstaan door materieel van het waterschap, kan indiener die schade bij het waterschap melden.	nee	
24	6	Heesselt	DV 26, TG135	Uit het profiel TG133 op pagina 49 (Landschapsplan Deeluitwerking 8) is werkstrook gesitueerd langs het perceel van indianers. In het Landschapsplan op pagina 50 wordt deze strook echter ook onderbroken op de plek waar nu het transformatorstation middenspanning staat. Indianers gaan er vanuit dat de ligging van de werkstrook niet verandert. Indianers verwachten dan ook geen verder nadelig effect op onze tuin.	Het waterschap dankt u voor de opmerkzaamheid. Het betreft hier een beheerstrook, die niet kan functioneren als er midden in de beheerstrook een transformatorstation staat. Vanwege de beperkte lengte van de beheerstrook op deze locatie, tussen twee op-/afritten en de ligging van het transformatorstation daar midden in, zal de beheerstrook op die locatie moeten komen te vervallen. Dit wordt op de tekeningen aangepast.	ja	kaarten pppw
24	7	Heesselt	DV 26, TG135	In het landschapsplan op pagina 50 is de huidige opstand van notenbomen niet opgenomen. Dit komt niet overeen met de eerdere afspraak (zie gespreksverslag 2-9-2020)	Bomen die gekapt moeten worden ten behoeve van de dijkversterking, staan inderdaad niet op pagina 50 in het Landschapsplan Heesselt opgenomen. Een eventuele wens ten aanzien van het herplanten van bomen kunt u met de taxateur bespreken. De openstaande wensen worden niet opgenomen in het PPWW. De wensen worden gedeeld met de aannemer. In het geval met indiener gesprekken plaatsvinden in het kader van grondverwerving, kan de wens in die gesprekken worden meegenomen.	nee	
24	8	Heesselt	DV 26, TG135	In het landschapsplan op pagina 50 is de huidige bank op de dijk, naast de toerit, niet opgenomen. Dit komt niet overeen met de eerdere afspraak (zie gespreksverslag 2-9-2020)	In de totale inventarisatie van recreatief meubilair op de dijk is deze bank opgenomen. Bankjes langs de dijk komen terug, in het Landschapsplan Heesselt staat de bank inderdaad niet op de figuur op pagina 50, maar wel genoemd in de tekst op pagina 51. Bankjes staan niet opgenomen in de tekeningen in bijlage 2 van het PPWW, maar worden opgenomen in het uitvoeringsontwerp dat de aannemer zal opstellen. T.a.v. de terugbrengen van bijvoorbeeld banken geldt de lijn dat deze in een vergelijkbare kwaliteit worden teruggeplaatst.	nee	
24	9	Heesselt	DV 26, TG135	Tijdens de vorige dijkverzwaring was het zeer moeilijk op bij de woning te raken omdat het midden in een werkvak ligt. Indianers willen graag aandacht voor de bereikbaarheid middels een auto en voor hulpdiensten.	Het waterschap schrijft voor aan de aannemer om de percelen tijdens de uitvoering bereikbaar te houden. De wijze waarop dat gebeurt, bespreekt de aannemer met indiener.	nee	
24	10	Heesselt	DV 26, TG135	Tijdens de aanlegfase zal de in plaats van asfaltverharding gereden moeten worden over zand of halfverharding. Dit leidt tot extra slijtage aan de auto (en lak i.c.m. modder en steenslag). Indiener wil weten welke compensatie hier tegenover staat.	Het in zijn geheel voorkomen van hinder en overlast tijdens de uitvoering is helaas niet mogelijk, de aannemer zal proberen dit zoveel mogelijk te beperken. De door u genoemde zorg is het waterschap bekend en nemen wij mee in de voorbereidende gesprekken met de aannemers. Het waterschap daagt de aannemer uit om in zijn aanbieding met een zo goed mogelijk plan te komen waarbij de lokale hinder en overlast zoveel mogelijk wordt beperkt. De aannemer zal voorafgaand aan de uitvoering de bereikbaarheid tijdens de uitvoering evenals de duur van de werkzaamheden met u bespreken. Mocht er schade optreden n.a.v. de dijkversterking dan kunt u gebruik maken van de schaderegelingen van waterschap Rivierenland.	nee	
24	11	Heesselt	DV 26, TG135	Indiener mist in het ontwerp de voorzieningen die teruggeplaatst zullen worden. Indiener verzoekt om de bushalte boven aan de dijk ter hoogte van Waalbandijk 94 te Heesselt op te nemen.	De lijn binnen de dijkversterking is dat alle voorzieningen zoveel mogelijk worden teruggebracht. Dat geldt ook voor bushaltes wanneer dat de busmaatschappij geen andere wensen heeft. De bushalte zal in dit geval worden teruggeplaatst. De aannemer zal deze opnemen in het uitvoeringsontwerp.	nee	
24	12	Heesselt	DV 26, TG135	Indiener verzoekt om op gevaarlijke locaties openbare verlichting terug te laten komen, met name in scherpe bochten en nabij kruisende wegen/afritten.	Het wel of niet aanbrengen van verlichting is aan de gemeenten, zij zijn daarvoor verantwoordelijk. Buiten de bebouwde kom zal er geen verlichting aangebracht worden, alleen bij gevaarlijke locaties en kruisingen.	nee	
25	1	Ophemert	DV 9, TG052	Via buurman is vernomen dat er gereageerd kan worden op de plannen. Indianers hebben hier nooit bericht over gehad. Indianers geven aan dat zij sowieso nooit iets van het waterschap horen, gedurende de gevolgen van de dijkverzwaring voor de woning van indianers. Er ligt een rapport van 4000 pagina's met onbegrijpelijke taal voor de meeste mensen.	Het waterschap heeft in verschillende dijkgesprekken het dijkontwerp toegelicht. In september 2020 is er een brief per email verstuurd met daarin de laatste stand van zaken met uitleg over het vergunningenontwerp. Ten aanzien van voorzien van informatie wordt de nieuwsbrief van Project Tiel-Waardenburg toegezonden. Een mogelijkheid tot gesprek is altijd aanwezig. De informatie wordt digitaal verzonden naar hetzelfde emailadres als waar indiener de zienswijze mee heeft ingediend.	nee	
25	2	Ophemert	DV 9, TG052	Indianers willen weten hoe de afrit naar de woning op Waalbandijk 55 (woning van indianers) komt te lopen. In het bijzonder de kromming richting Varik. Indiener wil tevens weten of de afrit wordt uitgevoerd in klinkers zoals nu het geval is en indianers graag voortgezet willen zien of asfalt zoals genoemd in de plannen.	De aansluiting van de op-/afrit op de dijk is zo ontworpen dat er ook van en naar Varik gereden kan worden. In feite is de huidige situatie van de ontsluiting in de plannen overgenomen en zal de afrit in de huidige materialisatie worden teruggebracht.	nee	
25	3	Ophemert	DV 9, TG052	Indiener wil weten waarom geen gehoor wordt gegeven aan het verzoek voor een eigen afrit	Vanuit waterschapsbeleid ten aanzien van beheer en onderhoud zijn zo min mogelijk op- en afritten gewenst. Naar het perceel is reeds een bestaande afrit. Er zal geen nieuwe afrit worden toegevoegd. Ook gemeente West Betuwe staat geen nieuwe op-/afrit toe als er al een aanwezig is.	nee	
25	4	Ophemert	DV 9, TG052	Indiener wil weten waar de helling van de talud voor de woning van indiener komt te lopen en wat dit betekent voor het huidige en ruime parkeerterrein. Indiener wil weten waar zij straks hun auto's moeten parkeren.	Het PPWW heeft niet het detailniveau dat nodig is om uw vraag nu te beantwoorden. In algemene zin kunnen op de steunberm parkeerplekken worden gerealiseerd, buiten de beheerstrook. Wij zullen gedurende de komende fase van detaillering door de aannemer, in overleg met u, komen tot een voorstel.	nee	
25	5	Ophemert	DV 9, TG052	Indiener vraagt waar het talud eindigt op 0 meter op het maaiveld voor de woning van de indiener.	Zie de rode stippellijn op de figuur in bijlage 2 bij deze Nota van Antwoord. De rode stippellijn geeft weer waar de steunberm het huidige maaiveld zal raken.	nee	
25	6	Ophemert	DV 9, TG052	Indiener vraagt zich af waarom het onderhoud van de op- en afritten van particuliere woningen bij de eigenaren ligt en waarom dit zo is?	Opritten die ten dienste zijn van particulier gebruik en niet-openbaar zijn voor eigen (particulier) beheer en onderhoud. Openbare wegen en opritten/onderwegen zijn openbaar terrein en daarom in beheer en onderhoud bij de gemeenten.	nee	
25	7	Ophemert	DV 9, TG052	Indiener zou het op prijs stellen als iemand van het waterschap langs komt en bij voorkeur met piketpaaltjes te laten zien hoe de toekomstige dijk komt te lopen. Dit lijkt indiener niet teveel gevraagd indachtig de talloze malen dat er op het perceel van indiener om welke reden dan ook boringen werden uitgevoerd.	De toekomstige dijk wordt niet met paaltjes uitgezet. Bijgevoegde tekening in bijlage 2 van deze Nota van Antwoord (n.a.v. zienswijze 25-5) geeft een beeld van de toekomstige situatie. Wanneer indiener toch een nadere verduidelijking wenst, kan daarvoor contact worden opgenomen met het waterschap.	nee	

26	1	Zennewijne n	DV 8, TG040	Indieners geven aan dat de in het OPPW opgenomen binnendijkse beheerstrook aan de Hermoesestraat 8 te Zennewijnen, tussen de stoep Hermoesestraat en de stoep Bredestraat niet aangelegd dient te worden om bedrijfsmatige redenen (paardenhouderij en pensioenstal) en i.v.m. vermindering van de cultureel/historische en recreatieve waarde van het ensemble Zennewijnen. Daarnaast zijn indieners van mening dat een onderhoudstrook direct aan het erf de privacy aantast en zij zien mogelijkheden voor bestaande en toekomstige innovatieve methoden voor onderhoud van moeilijke hellingen. Indieners stellen dat de aanleg van de beheerstrook in strijd is met het vastgestelde beleid van het waterschap om bedrijfsmatige activiteiten te ontzien in de afweging bij het wel of niet aanleggen van beheerstroken. Indieners stellen daarom concluderend dat nut en noodzaak van de beheerstrook niet opwegen tegen de nadelen voor indieners en de ensemble Zennewijnen. Zij verzoeken dan ook de paardenfaciliteiten te ontzien door de aanleg van een beheerstrook aan de Hermoesestraat in het PPWW te laten vervallen en het definitieve plan aan te passen conform het besluit van het DB Waterschap d.d. 15 december 2020.	Ter hoogte van Waalbandijk nr. 8 is een manege/paardenhouderij gevestigd met onder andere een trainingsfaciliteit pal aan de dijk. Vanwege de impact van het eerdere ontwerp op onder meer de met de paardenhouderij verbonden activiteiten en het ontbreken van voldoende ruimte voor een goede alternatieve inpassing, heeft is besloten dat het ontwerpprojectplan aldus zodanig wordt aangepast dat hier zal worden afgezien van een beheerstrook en daarmee de trainingsfaciliteiten in zijn huidige vorm en locatie behouden kunnen blijven. Aan weerszijden van deze locatie zou dan slechts nog een beperkte lengte aan beheerstrook resteren. Dat zou niet alleen de wijze van beheer weinig efficiënt maken, maar is ook vanuit ruimtelijk oogpunt (ontbreken van eenheid) minder gewenst. Op grond hiervan en in aansluiting op deze zienswijze is in het projectplan nu alsnog ervoor gekozen om op dit traject langs de Hermoesestraat af te zien van een beheerstrook en het ontwerp hierop aan te passen. Voor de veiligheid van de dijk is nog wel een strook van 1 meter vanaf de teen van de dijk nodig ten behoeve van de klei-inpassing voor de dijkveiligheid en tevens ten behoeve van inspectie.	ja	tekst en kaarten ppww + bp Tiel
27	1	Zennewijne n	DV 5-6, TG028- 035	Indiener geeft aan beter op de hoogte gesteld te worden van de ruimtebesparende oplossingen ter hoogte van de steenfabriek in Zennewijnen. Indiener geeft aan dat zij vanuit hun omgevingswet diverse inrichtingsverplichtingen hebben naar de omgeving toe en dat zij te maken hebben met de loop van hun nutsvoorzieningen. Indiener geeft aan dat de nutsvoorzieningen tijdens de realisatie van het project absoluut niet onderbroken mogen worden.	De gemaakte opmerking is bij het waterschap bekend en het is aan de aannemer om hier in de planning van de werkzaamheden rekening mee te houden.	nee	
27	2	Zennewijne n	DV 5-6, TG028- 035	Indiener geeft aan dat in par. 5.4 van het hoofdplan wordt genoemd dat de kade van de steenfabriek ingezet kan worden als laad- losvoorziening en omdat deze kade in een vergunning van indiener is opgenomen, deze niet zonder meer in gebruik genomen kan worden voor overige projecten. Indiener verzoekt hierover contact op te nemen.	Over de mogelijkheid de loswal van de steenfabriek voor de dijkversterking te gebruiken, heeft het waterschap eerder al contact met de steenfabriek gehad. Dat er beperkingen zijn aan het gebruik van de loswal, vanuit de vergunning die hier voor geldt, is al aan het waterschap kenbaar gemaakt. Over eventueel gebruik maken van de loswal van de steenfabriek zal de aannemer t.z.t. contact met indiener kunnen opnemen om nadere afspraken te maken.	nee	
27	3	Zennewijne n	DV 5-6, TG028- 035	Indiener geeft aan dat het bedrijf een 24 uren bedrijf betreft dat altijd bereikbaar moet blijven. Indiener heeft in par. 10.4 gelezen dat hier mee rekening wordt gehouden bij een verkeersplan en verzoekt hierbij om hier vroegtijdig bij betrokken te worden.	De aannemer moet de bereikbaarheid van de percelen tijdens de uitvoering garanderen (eis) en moet daarover in overleg treden met de perceeleigenaren. Naast bereikbaarheid moet de aannemer ook komen met een voorstel gericht op de leefbaarheid en veiligheid tijdens de dijkversterking. Ook hier moet hij aan eisen voldoen. De aannemer is verantwoordelijk voor de bouwcommunicatie wat inhoudt dat hij tijdig en accuraat de belanghebbenden informeert over de planning en duur van de werkzaamheden.	nee	
27	4	Zennewijne n	DV 5-6, TG028- 035	Indiener geeft aan dat in het landschapsplan wordt genoemd dat er overleg heeft plaatsgevonden over het verlengen van de toerit van de fabriek naar de hogere dijk en geeft aan dat dit nog niet heeft plaatsgevonden.	Het dijkontwerp is afgelopen jaren enkele malen besproken met medewerkers van de steenfabriek. De verlenging van de toerit naar de fabriek, door de dijkverhoging, is daar ook in besproken. Het waterschap staat er uiteraard wel voor open het ontwerp aan indiener en de andere contactpersoon bij de steenfabriek (digitaal) toe te lichten.	nee	
27	5	Zennewijne n	DV 5-6, TG028- 035	Daarnaast heeft indiener enkele opmerkingen t.a.v. het ontwerpbestemmingsplan voor Tiel: Indiener geeft aan dat in het nieuwe plan de industriële bestemming op zijn gehele terrein/kadastrale perceel niet is overgenomen.	De huidige bestemming 'Bedrijf - Steenfabriek' blijft behouden. Alleen gronden die wijzigen door de dijkversterking zijn meegenomen in het bestemmingsplan, voor overige gronden blijft het vigerend bestemmingsplan geldig. De bestemming van de steenfabriek wijzigt niet, vandaar dat de bestemming niet is meegenomen op de verbeelding.	nee	
27	6	Zennewijne n	DV 5-6, TG028- 035	Indiener heeft een kaart meegestuurd en daarbij aangegeven dat de bestemming natuur op Indieners terrein zoals nu weergegeven in het ontwerpbestemmingsplan voor Tiel dient te vervallen.	Voor de verbeelding van het bestemmingsplan is voor het gehele traject het ontwerp gevolg, met op het buitentalud van de dijk de bestemming 'Natuur'. Ter plaatse van de inrit van het perceel van indieners kan de natuurbestemming komen te vervallen. Dit is gewijzigd.	ja	bp Tiel
27	7	Zennewijne n	DV 5-6, TG028- 035	Indiener geeft aan dat de begrenzing van de bestemming "Vrijwaringszone dijk 2" licht is gewijzigd op Indieners gronden, maar dat het onduidelijk is wat die bestemming precies inhoudt. Indiener geeft aan dat in het vigerende bestemmingsplan er ook een vrijwaringszone dijk bestaat, welke zo ongeveer over zijn gehele terrein loopt. Indiener geeft aan dat in het nieuwe ontwerpbestemmingsplan deze zone "vrijwaringszone – dijk 2" wordt genoemd, maar dat in het ontwerpbestemmingsplan er aan deze vrijwaringszone geen verboden of ontheffingen zijn gekoppeld. Indiener wil hierbij melden dat zij minimaal dezelfde rechten willen behouden als in de vigerende situatie.	De vrijwaringszones komen overeen met de beschermingszone in de legger. Deze wijzigen als gevolg van de dijkversterking. De vrijwaringszone - 2 die op het perceel van indiener ligt, kent geen belemmeringen in het bestemmingsplan, maar is opgenomen als attenderingsfunctie. In het bestemmingsplan zijn hier geen regels over opgenomen. Uit de legger volgt dat voor deze zone voor afgravingen een vergunning nodig is.	nee	
27	8	Zennewijne n	DV 5-6, TG028- 035	Indiener geeft aan in de plannen te lezen dat er specifiek contact zal worden gezocht indien er leidingtracé's of kabels verlegd moeten worden en geeft aan daarover nog geen contact gehad te hebben. Daarnaast geeft indiener enkele specificaties mee t.a.v. enkele van haar kabels/leidingen, waaronder een verzoek haar gasleiding te voorzien van een beschermingslaag. Deze gasleiding komt nu soms met laag water bloot te liggen geeft indiener aan.	Contacten met bewoners of bedrijven over het verleggen van de kabels en leidingen volgen pas, nadat de aannemer is geselecteerd. Onderdeel van de aannemer is het coördineren van de verleggingen van leidingen van Liander en de wat kleinere kabels en leidingen (categorie 3). Eventuele aanpassingen van de bestaande leidingen die niet worden verlegd, dienen bij het betreffende nutsbedrijf worden aangemeld. Het waterschap adviseert indiener dan ook contact op te nemen met Liander.	nee	

28	1	Zennewijne n	DV 7-9, TG037- 046	Indieners geven aan dat nut en noodzaak van de beheerstrook in de huidige specifieke omstandigheden op dit dijkvak tussen de (beperkte omvang, een bedrijfslocatie, gemeentelijke en rijksmonumenten) niet opwegen tegen de nadelen voor aanwonenden. Het aanleggen van de beheerstrook gaat, ter plekke van de paardenhouderij, tegen het beleid in van het Waterschap om bedrijven te ontzien. Bij rijksmonumenten dient eveneens rekening gehouden te worden met de rest van het perceel en de karakteristiek (door het Waterschap) aangelegde tuin. Het Waterschap wordt gevraagd een maatwerkoplossing te kiezen vanwege de specifieke omstandigheden, waaronder de unieke cultuurhistorische en landschappelijke waarden van dit deel van Zennewijnen, de bedrijfsmatige activiteiten en de andere genoemde bijzondere omstandigheden, zodat de beheerstrook (met op-/afritten) komt te vervallen in het definitieve Projectplan Waterwet.	Ter hoogte van Waalbandijk nr. 8 is een manege/paardenhouderij gevestigd met onder andere een trainingsfaciliteit pal aan de dijk. Vanwege de impact van het eerdere ontwerp op onder meer de met de paardenhouderij verbonden activiteiten en het ontbreken van voldoende ruimte voor een goede alternatieve inpassing, heeft is besloten dat het ontwerpprojectplan aldus zodanig wordt aangepast dat hier zal worden afgezien van een beheerstrook en daarmee de trainingsfaciliteiten in zijn huidige vorm en locatie behouden kunnen blijven. Aan weerszijden van deze locatie zou dan slechts nog een beperkte lengte aan beheerstrook resteren. Dat zou niet alleen de wijze van beheer weinig efficiënt maken, maar is ook vanuit ruimtelijk oogpunt (ontbreken van eenheid) minder gewenst. Op grond hiervan en in aansluiting op deze zienswijze is in het projectplan nu alsnog ervoor gekozen om op dit traject langs de Hermoesestraat af te zien van een beheerstrook en het ontwerp hierop aan te passen. Voor de veiligheid van de dijk is nog wel een strook van 1 meter vanaf de teen van de dijk nodig ten behoeve van de klei-inpassing voor de dijkveiligheid en tevens ten behoeve van inspectie.	ja	tekst en kaarten ppww + bp Tiel
28	2	Zennewijne n	DV 7-9, TG037- 046	Indieners vragen het Waterschap Rivierenland zorg te dragen dat aanwonenden tijdig en adequaat betrokken worden bij de uitwerking van het definitieve ontwerp van de dijk alsmede bij de uitvoering en de voorbereidingen daarvan, zodat verstoringen in de communicatie niet weer optreden en aanwonenden gedurende het proces op de hoogte zijn van de ontwikkelingen en met het waterschap en/of de aannemer kunnen communiceren om dergelijke problemen op te voorkomen.	Voorafgaand en tijdens de uitvoering van de dijkversterking zullen het waterschap en de aannemer contact hebben met bewoners over de nadere invulling van de constructiezone.	nee	
28	3	Zennewijne n	DV 7-9, TG037- 046	Indieners verzoeken het Waterschap de kadastrale inmeting op zo kort mogelijke termijn, in aanwezigheid van de aanwonenden, uit te voeren.	Nu het dijkvak zonder beheerstrook wordt uitgevoerd, wijzigen de eigendomsgrenzen tot 1 meter uit de teen van de dijk en dient het projectplan hierop te worden aangepast en daarmee de grondvererving voor zover deze van toepassing is, worden gestart. Dat is ook het moment waarop de kadastrale inmeting kan plaatsvinden.	nee	
28	4	Zennewijne n	DV 7-9, TG037- 046	Indieners geven aan dat er geen gebruikt gemaakt zou hoeven te worden van het perceel van Waalbandijk 83 en 85 om het talud van de stoep aan de Hermoesestraat (met een helling gelijk aan de huidige) aan te leggen. Verzocht wordt de percelen te sparen.	Het talud van de stoep is eerder geoptimaliseerd om de percelen van 83 en 85 zo veel als mogelijk te ontzien. Voor uitvoer van de werkzaamheden is wel een beperkte tijdelijke werkstrook nodig. De werkstrook is een strook van één meter die de aannemer tijdelijk in gebruik kan nemen ten behoeve van de werkzaamheden. Binnen die werkstrook gelden voor de aannemer beperkingen t.a.v. het aantasten van omgevingswaarden: aanwezige bomen blijven indien mogelijk behouden.	nee	
28	5	Zennewijne n	DV 7-9, TG037- 046	Indieners verzoeken de helling van de stoepen van de Hermoesestraat en de Bredestraat dezelfde (of kleinere) steilheid, respectievelijk 10% en 12%, voor het verkeer te hebben omdat landbouwverkeer of verkeer met aanhanger moeite heeft de helling te nemen en veilig de dijk op te draaien.	Het uitgangspunt is dat steilheid van de stoepen op basis van de ontwerphoogte niet groter wordt. Verflauwen van de stoepen is hier niet mogelijk omdat o.a. de rivier buitendijks dicht bij de dijk ligt, en buitenwaartse verlegging van de dijk grote effecten heeft op de doorstroming van de rivier. Uitgaande van het dijkontwerp zal, bij een verflauwing van de stoep, de impact op naastgelegen percelen groter zijn.	nee	
28	6	Zennewijne n	DV 7-9, TG037- 046	Indieners geven aan dat de taludhelling van 1:3 ter hoogte van Waalbandijk 77 een te grote aanslag op de waarde en gebruiksplezier van de tuin en de waarde van de woning doet. De voordelen voor het Waterschap wegen hierbij niet op tegen de nadelen voor de aanwonende. Gepleit wordt om hier een helling van 1:2.5 te realiseren zoals in het naastgelegen dijkvak richting het noorden.	De helling van het talud is op deze locatie in de huidige situatie 1:3. Die helling blijft ongewijzigd en zal dus ook na de dijkversterking 1:3 zijn. Het waterschap maakt het talud niet steiler omdat hiermee een verslechtering van de dijkstabiliteit optreedt. Ook uit oogpunt van beheer is het van belang om het talud van 1:3 te handhaven. Ter plaatse ontbreekt namelijk een beheerstrook en die voegt het waterschap in de nieuwe situatie ook niet toe vanwege de op korte afstand gelegen woning aan de Waalbandijk 77. Er is sprake van een andere situatie (beperkttere ruimte, steiler talud en grotere impact op bedrijfsmatige activiteit) ten opzichte van de situatie in het naastgelegen dijkvak waar indiener naar verwijst. Evenmin bestaat vanuit ruimtelijk oogpunt aanleiding om de helling aan te passen.	nee	
28	7	Zennewijne n	DV 7-9, TG037- 046	Indieners geven aan dat zij van mening zijn dat plaatse van de boomgaard van Waalbandijk 83 de talud helling van 1:3 meer nadelen oplevert voor de aanwonenden dan voordelen voor het Waterschap en omdat het opmerkelijk is dat twee verschillende hellingshoeken worden gehanteerd wordt het Waterschap verzocht om ter plekke van de boomgaard een helling van het talud van 1:2.5 aan te brengen.	De helling van het talud loopt hier in het dijkontwerp vanaf de siertuin van de woning langs de boomgaard van 1:2,5 af naar 1:3. Het waterschap maakt het talud niet steiler omdat hiermee een verslechtering van de dijkstabiliteit optreedt. Ook uit oogpunt van beheer is het van belang om het talud van 1:3 te handhaven. Ter plaatse ontbreekt namelijk een beheerstrook en die voegt het waterschap in de nieuwe situatie ook niet toe vanwege de op korte afstand gelegen woning aan de Waalbandijk 77. Er is geen reden om hier dezelfde helling te realiseren als bij het naastgelegen dijkvak. Er is daar sprake van een andere situatie (beperkttere ruimte, steiler talud en grotere impact op bedrijfsmatige activiteit) ten opzichte van de situatie in het naastgelegen dijkvak waar indiener naar verwijst. Evenmin bestaat vanuit ruimtelijk oogpunt aanleiding om de helling aan te passen: beide dijkgedeelten zijn van elkaar gescheiden door de stoep Hermoesestraat.	nee	

28	8	Zennewijne n	DV 7-9, TG037- 046	Indieners geven aan dat het soort constructie en de precieze plaats in het dijktaalud onvoldoende zijn gespecificeerd om een goed beeld te krijgen van de potentiële impact op de directe omgeving en zijn onvoldoende gespecificeerd om een heel concrete zienswijze in te dienen m.b.t. de constructie. Wij houden ons het recht voor deze zienswijze op enig moment aan te vullen.	Aanvullend kunnen wij aangeven dat de constructies stalen damwanden, palenwanden of combiwanden kunnen betreffen. Deze kunnen drukkend of trillend worden aangebracht. Dit hangt af van de specifieke situatie. Dit wordt door de aannemer in detail uitgewerkt per situatie en is vooral afhankelijk van de ondergrond en de situatie met betrekking tot nabij liggende woningen. Voor de constructie is de begrenzing als zone aangeduid en daarmee in de lengte en de locatie begrensd. Dit is gedaan om de aannemer ruimte te geven om, mede in belang van aanwonenden, ervoor te zorgen dat de uitvoering geen schade zal veroorzaken. Daarbuiten is het plaatsen van een constructie niet toegestaan. De constructie wordt zodanig in de grond geplaatst dat deze niet zichtbaar is. Het ontwerp vindt plaats van grof naar fijn. In het uitvoeringsontwerp wordt daarom op basis van meer gedetailleerde berekeningen bepaald wat voor de constructie precies nodig is en wat de exacte locatie van de constructie wordt. Daarover zal ook overleg gepleegd worden met omwonenden en dus ook met de indiener van de zienswijze. Als er een definitieve keuze is gemaakt dan wordt dat voorgelegd ter goedkeuring aan de gemeente zoals in de voorschriften van de vergunning is opgenomen. Pas na een akkoord kan de uitvoering starten. Voorafgaande aan de werkzaamheden worden vooropnames uitgevoerd bij panden dicht bij de dijk en waar aanleiding is voor monitoring. Dit wordt gedaan volgens bestaande richtlijnen. Tijdens de uitvoering van de werkzaamheden worden panden gemonitord met o.a. meetbouts en trillingsmetingen. Hierdoor kan er snel worden geanticipeerd om te voorkomen dat er werkelijk schade ontstaat. De keuze van de aanleg methode wordt afgestemd op de lokale situatie, wanneer uit het monitoringsplan blijkt dat panden kwetsbaar zijn voor trillingen zullen andere inbreng methoden worden gebruikt. Met dit samenstel van maatregelen wordt in overeenstemming gehandeld met hoofdstuk 8 van het Bouwbesluit 2012, waarin voorschriften zijn opgenomen over de uitvoering van bouwwerkzaamheden. Het bouwplan voor de constructies is in overeenstemming met zowel het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" alsmede het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied – Dijkversterking Tiel-Waardenburg". Gelet hierop is er geen verplichting om de aanvraag om de omgevingsvergunning aan te houden totdat het bestemmingsplan "Buitengebied – Dijkversterking Tiel-Waardenburg" van de gemeente Tiel onherroepelijk van kracht is. De omgevingsvergunning, het bestemmingsplan en het projectplan doorlopen gelijktijdig de procedure, nu de voorbereiding van deze besluiten wordt gecoördineerd door gedeputeerde staten van de provincie.	nee	
28	9	Zennewijne n	DV 7-9, TG037- 046	Indieners geven aan dat het Projectplan onvoldoende duidelijkheid geeft welke maatregelen er genomen worden om schade aan woningen en opstallen te voorkomen en hoe schades die optreden op de korte termijn (tot einde project) en op de lange termijn (20 jaar) worden vastgesteld en gecompenseerd. Het projectplan dient volgens indieners hiermee te worden aangevuld.	De aannemer krijgt de opdracht om de werkzaamheden schadebeperkend uit te voeren. En tijdens de werkzaamheden te monitoren m.b.t. het gevaar op schade. Maar dat wil niet zeggen dat er geen schade zal ontstaan. Er zal nog een schade protocol worden opgesteld, zodra dit er is (vlak voor start uitvoering) zal hierover worden gecommuniceerd met de omgeving. In dit protocol wordt onder meer het proces beschreven van schademelding tot en met de afhandeling. Wettelijk is het aan de schadelijgende partij om aan te tonen dat een schade veroorzaakt is als gevolg van de dijkversterking. Immers alleen schade met een causaal verband tot de dijkversterkingswerkzaamheden zijn toe te rekenen aan het project en komen vanuit het project voor schadeloosstelling in aanmerking. Aangezien het voor omwonenden vaak moeilijk is om dit verband aan te tonen, helpt het waterschap hier bij onder meer door: - Vóór de start van de werkzaamheden wordt in opdracht en op kosten van het Waterschap van de opstallen binnen een afstand van 50 meter van het werk, een bouwkundige vooropname gemaakt. Deze opname wordt vastgelegd in een digitale (foto)rapportage. Van de rapportage ontvangt de grondeigenaar een kopie. Tijdens of na de werkzaamheden worden alleen opnames gemaakt indien daar aanleiding toe is. Indien er schade a.g.v. de dijkversterking is, kan aan de hand van de rapportage worden aangetoond dat de schade er voor de dijkversterkingswerkzaamheden niet was.; - Vóór de start van de werkzaamheden worden er in opdracht en op kosten van het Waterschap in opstallen binnen de invloedsfeer van het werk, meetboutjes geplaatst. Wat hierbij de bijbehorende afstand tot het werk is moet nog worden bepaald aan de hand van de nadere engineering. Deze boutjes zullen om de zoveel tijd worden opgemeten tot het einde van de uitvoering van de werkzaamheden. Dit is onderdeel van de monitoring van opstallen in de nabijheid van het werk.	nee	

28	10	Zennewijn n	DV 7-9, TG037- 046	Indieners zijn van mening dat validatie van de gebruikte modellen voor de voorspelling van grondwaterstandwijzigingen ontbreekt. Effecten op de constructieve integriteit van woningen op de korte en lange termijn moeten onderzocht worden voordat de uitvoering begint.	Er is op twee schaalniveaus gekeken naar de effecten van de dijkversterking op het grondwaterregime: Regionaal: Op regionale schaal is gekeken naar effecten van de dijkversterking op de polder Tielervwaard. Dit is gedaan met een reeds bestaand grondwatermodel (MORIA). De uitkomst is dat de dijkversterking inclusief de plaatsing van damwanden voor de stabiliteit op regionale schaal geen effect heeft op het grondwaterregime. Aan de ondergrond en het riviersysteem (de wijze waarop de rivier invloed uitoefent op de polder) verandert namelijk niet of nauwelijks iets. Het MORIA model wordt continu ontwikkeld op basis van de meest recente ondergrondgegevens en inzichten. Voor aanvang van de uitwerking van het dijkontwerp is een update van het model doorgevoerd voor Tielervwaard, inclusief validatie en kalibratie. Deze update bevatte onder andere de peilen uit het nieuwe peilbesluit voor de Tielervwaard, maar ook een specifieke kalibratieslag van de invloed van de Waal op de polder. Bij dergelijke updates wordt het model opnieuw gekalibreerd en gevalideerd. Er is dus gerekend met de meest up-to-date versie van het model, dat op dat moment voor handen was. Lokaal: Op lokale schaal is gebruik gemaakt van specifieke analyses. Het regionale grondwatermodel is namelijk minder geschikt om kleinschalige effecten op perceelniveau voldoende nauwkeurig in beeld te brengen. Daarom zijn er lokaal nadere analyses gedaan. Een analyse voor de lokale impact van (stabiliteits)damwanden op het grondwaterregime en een analyse naar de aanwezige drainages en ontwerpcriteria voor nieuwe drainage. De te verwachten effecten van het plaatsen van een damwand in de dijk op het grondwaterregime voor en achter de dijk/damwand zijn met een analyse in beeld gebracht. Hiervoor is op basis van de bodemopbouw en ontwerp dijkprofielen gekeken wat de bandbreedte aan effecten kan zijn. Conclusie is dat aan de zijde van de woningen de situatie verbetert. Tijdens natte omstandigheden (hoogwaters) komt er minder kwelwater door de dijk, waardoor de hoogste grondwaterstanden lager worden. Dit verkleint de kans op vocht in de woning. Tijdens droge omstandigheden (zeer lage rivierstand i.c.m. droogte) zakt er minder grondwater richting de rivier, waardoor de laagste grondwaterstanden juist hoger worden. Dit verkleint de kans op zettingen en funderingsschade aan de woning. Daarnaast is in beeld gebracht waar de huidige drainage is gelegen en wat de ontwerpeisen moeten zijn aan nieuwe drainages. Langs de Hermoesestraat en Waalbandijk in Zennewijnen zijn een aantal drainagestrengen aanwezig. Uitgangspunt in het dijkontwerp is, dat wanneer oude drainage zijn functie verliest (wordt geraakt, verwijderd of in de dijk komt te liggen) dat deze, indien nodig, wordt teruggebracht. Hiervoor zijn ontwerpeisen opgenomen in de opdracht naar de uitvoerend aannemer, waarbij deze moet aantonen dat de werking van de nieuwe drainage wordt aangetoond in het uitvoeringsontwerp. Hierbij mag het ontwerp geen verslechtering betekenen t.o.v. de huidige situatie. Het ontwerp voor drainages is nog niet op woningniveau uitgewerkt, maar maakt deel uit van de opdracht richting de uitvoerend aannemer. De aannemer moet voor realisatie aantonen dat zijn oplossing c.q. ontwerp voldoet.	nee	
28	11	Zennewijn n	DV 7-9, TG037- 046	Indieners missen een heldere bilaterale overeenkomst tussen het Waterschap Rivierenland en de individuele aanwonenden hoe schade aan de woning wordt vastgesteld en vergoed alsmede welke procedures worden gevolgd ontbreekt. De vaststelling dient door een onafhankelijke partij te gebeuren. Voorkomen moet worden dat de aanwonenden hun schade bij de aannemer moeten zien te verhalen.	Zie ook het antwoord bij zienswijze 28-9. De aannemer zal een schademelding in ontvangst nemen en volgens een vooraf vastgesteld protocol afhandelen. Het waterschap is eindverantwoordelijk. Een bilaterale overeenkomst is door het waterschap toegezegd tussen het waterschap en indieners, dus die zal worden opgesteld.	nee	
28	12	Zennewijn n	DV 7-9, TG037- 046	Indieners geven aan dat bij het vervallen van de beheerstrook (zie zienswijze 28 sub 1) minder ruimte nodig zal zijn voor de Dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering. Deze dubbelbestemming zal dan niet meer hoeven te gelden binnen de kadastrale grenzen van de percelen van de aanwonenden. Derhalve zal de genoemde dubbelbestemming minder ruimte nodig hebben gezien vanaf de dijk. Gevraagd wordt het definitieve bestemmingsplan volledig te laten aansluiten op het definitieve Projectplan in die zin dat er geen dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering op de percelen van de aanwonenden komt te rusten: Waalbandijk 87, Hermoesestraat 6, Hermoesestraat 8 en Hermoesestraat 12.	Het wegvallen van de beheerstrook betekent niet ook automatisch dat de zoneringen wijzigen. Zoneringen geven het waterschap ook de mogelijkheid tot betreding in het geval van calamiteiten en herstelwerkzaamheden aan de dijk.	nee	
28	13	Zennewijn n	DV 7-9, TG037- 046	Indieners zijn van mening dat de omgevingsvergunning dijkversterking Tiel-Waardenburg niet verleend dient te worden zolang het Bestemmingsplan Buitengebied Dijkversterking Tiel-Waardenburg van de gemeente Tiel niet onherroepelijk is.	Het bouwplan voor de constructies is in overeenstemming met zowel het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" alsmede het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied – Dijkversterking Tiel-Waardenburg". Gelet hierop is er geen verplichting om de aanvraag om de omgevingsvergunning aan te houden totdat het bestemmingsplan "Buitengebied – Dijkversterking Tiel-Waardenburg" van de gemeente Tiel onherroepelijk van kracht is.	nee	
29	1		DV 21b, TG113	Indiener is het niet eens met de voorgestelde steunberm in zijn tuin. Indieners is het er niet mee eens dat zijn schuur 3,5 meter hoger zou moeten komen te staan om buiten het profiel van vrije ruimte te komen staan. Daarnaast is indiener van mening dat de waarde van zijn huis door deze plannen zal dalen. Ook geeft indiener aan dat het een aantasting van het woongenot is.	Het dijkversterkingsontwerp is voor de genoemde locatie nogmaals beoordeeld in het licht van de ingebrachte zienswijzen. Dit heeft er toe geleid dat het waterschap heeft geoordeeld voor deze locatie toch een constructie in de dijk te moeten toepassen. Het ontwerp is hierop aangepast.	ja	tekst en kaarten ppww + bp WB + vergunning bouwen WB
29	2		DV 21b, TG113	Indiener geeft aan het concept ontwerp uit 2018 veel aantrekkelijker te vinden: https://www.gelderlander.nl/neerijnen/inspraak-redt-arbeidersbuurtje-in-heesselt-aaaae1a50/ Het gaat om het plaatsen van een damwand om onze tuinen heen. Nog geen 500 meter bij ons vandaan word de dijk zelfs naar buiten uitgebreid, waarom kan dat hier dan niet? Er is genoeg ruimte aan de andere kant van de dijk. Donkerstraat 29 tot en met 55 heeft allemaal last van deze situatie, en we willen dus terug naar het plan 2018, een damwand om onze tuinen. Want een tuin hebben waar je niks mee kan en mag, kan nooit de bedoeling zijn lijkt me.	Het dijkversterkingsontwerp is voor de genoemde locatie nogmaals beoordeeld in het licht van de ingebrachte zienswijzen. Dit heeft er toe geleid dat het waterschap heeft geoordeeld voor deze locatie toch een constructie in de dijk te moeten toepassen. Het ontwerp is hierop aangepast.	ja	tekst en kaarten ppww + bp WB + vergunning bouwen WB

30	1	Zennewijne n	DV 7, TG037	Indiener geeft aan zich aan te sluiten bij <u>zienswijze nr. 16 Kruisstraat-collectief</u>	In de gesprekken met de eigenaren van onroerende zaken aan de Kruisstraat is gebleken dat over de onderdelen aanheling van het talud en aanbrengen van een leeflaag niet voldoende duidelijk is gecommuniceerd en dat op grond daarvan mogelijk bepaalde verwachtingen zijn gewekt. Bewoners hebben zich hiermee tot het dagelijks bestuur (CDH) van het waterschap gewend en hun situatie toegelicht. Vanwege deze situatie en de afweging dat op basis van de gevoerde communicatie met eigenaren een toezegging van het waterschap kan worden afgeleid, is besloten dat dit in het ontwerpprojectplan alsnog zal worden aangepast. De desbetreffende bewoners is meegedeeld dat aan hun verzoek tegemoet zal worden gekomen. Over deze beslissing zijn eigenaren per email en brief geïnformeerd. Het projectplan, zoals dat ter besluitvorming aan het algemeen bestuur wordt voorgelegd, is daarom aldus aangepast dat op genoemde locatie aan de Kruisstraat nu is voorzien in een talud van 1:10 met een leeflaag.	ja	tekst en kaarten ppww
30	2	Zennewijne n	DV 7, TG037	Aanvullend geeft indiener aan dat voor het agrarische perceel een leeflaag over de berm met medegebruik en een flauw talud (1:10) niet voldoende is om dezelfde benuttingsmogelijkheden te hebben als in de huidige situatie. Indiener verzoekt i.v.m. het behoud van de huidige agr. benuttingsmogelijkheden, en het voorkomen van extra overlast door afstromend hemelwater door hoogteverschillen van het naastgelegen perceel, de leeflaag tot aan het eind van de beschermingszone door te trekken en af te sluiten met het 1:10 talud. In dit geval zal het perceel Tiel K-1512 met een nieuw te realiseren dijkwoning zo beter aansluiten op het perceel van Indiener. Indien dit niet wordt gedaan, geeft indiener aan, zal een strook van ca. 6x40 meter onbruikbaar worden.	Volledige doortrekking van de leeflaag over het hele 1:10 talud is niet nodig. De leeflaag wordt over de lengte van het aanbermtalud afgebouwd, beginnend met 0,5 m. bij de aansluiting van het talud op de berm en vervolgens geleidelijk afbouwend naar 0,0 m, zodanig dat de agrarische benuttingsmogelijkheden volledig gewaarborgd zijn.	nee	
30	3	Zennewijne n	DV 7, TG037	Indiener geeft aan dat de aanpassingen o.b.v. het 'Voorstel: aanpassingen PPWW TIWA, Hermoesestraat en Kruisstraat' nog niet zijn uitgewerkt in voorliggend projectplan.	Deze constatering is juist. De reden daarvoor is dat het genoemde voorstel is genomen ten tijde van de ter inzage legging.	nee	
31	1	Varik	DV 15, TG078	Indiener geeft aan dat er voldoende aandacht moet zijn voor GEEN verlichting op de dijk en pleit voor behoud van de huidige situatie zonder lantaarnpalen op de dijk om lichtvervuiling tegen te gaan.	Het wel of niet aanbrengen van verlichting is aan de gemeenten, zij zijn daarvoor verantwoordelijk. Buiten de bebouwde kom zal er geen verlichting aangebracht worden, alleen bij gevaarlijke locaties en kruisingen.	nee	
31	2	Varik	DV 15, TG078	Indiener pleit daarnaast voor toegankelijkheid van de dijk. Buitendijks is enkel een lang talud, geeft indiener aan, en is niet, zoals binnendijks bij een dijk met een steunberm een vlak gedeelte dijk/berm halverwege. Indiener geeft aan dat het daarom in de nieuwe situatie aan de rivierzijde lastig wordt om er af te lopen en is er minder ruimte voor recreatie.	In de zienswijze wijst indiener op de recreatieve functie van de waterkering. Bij het landschappelijk ontwerp is hier expliciet rekening mee gehouden. Voor de buitendijkse recreatie kan over grote delen, en tevens voor uw woning, gebruik gemaakt worden van de te realiseren beheerpaden. De bereikbaarheid wordt gewaarborgd door beheerafritten die op verschillende locaties worden toegevoegd, waaronder één ter hoogte van uw woning.	nee	
32	1	Ophemert	DV 15, TG078	Indiener geeft aan dat in het ontwerpbestemmingsplan de woonbestemming niet juist is opgenomen en verzoekt correctie	Het bestemmingsplan ziet toe op wijzigingen die nodig zijn ten behoeve van de dijkversterking. De correctie waarop het verzoek zich richt, hoeft niet gewijzigd te worden voor de dijkversterking en is geen onderdeel van het bestemmingsplan voor de dijkversterking. De woonbestemming wordt daarom niet gecorrigeerd in dit bestemmingsplan.	nee	
32	2	Ophemert	DV 15, TG078	Indiener verzoekt de thans aanwezige vier parkeerplaatsen, zoals die volgens vigerend bestemmingsplan zijn toegestaan, terug op te nemen in het bestemmingsplan.	Het is niet geheel duidelijk welke vier parkeerplaatsen bedoeld worden. Parkeren wordt planologisch niet onmogelijk gemaakt op het kadastrale perceelnr. 683. De groenbestemming staat parkeren hier toe. Indien indiener het kadastraal perceelnr. 877 bedoelt, hier was parkeren al niet toegestaan (bestemming Agrarisch). Ook in de toekomst wordt dit niet planologisch mogelijk gemaakt.	nee	
32	3	Ophemert	DV 15, TG078	Het is indiener niet duidelijk hoe breed de beheerstrook aan de binnenzijde zal worden en of deze 1, 3, of 5 meter breed wordt. Ook is het indiener onduidelijk wat de mogelijkheden c.q. beperkingen van deze strook zijn. Indiener verzoekt in deze een strook van 1 meter zonder beperkingen, gezien de korte afstand tussen de voorgevel van de woning en de dijk.	Ter plaatse van het perceel van indianers komt geen beheerstrook. Er komt wel een werkstrook, dat is een strook van 1 meter die tijdelijk wordt gebruikt t.b.v. de uitvoering van het werk.	nee	
33	1	Varik	DV 16a, TG083	Indiener geeft aan de woning i.v.m. de dijkversterking te slopen en herbouwen en verzoekt de ligging van de nieuwe op/afrit (aftakking van de al bestaande op/afrit) zo te situeren dat deze rechtstreeks aansluit op de toekomstige garage aan de noordzijde van de nieuw te bouwen woning.	Vanaf de bestaande op-/afrit van de dijk kan een aftakking naar de toekomstige garage van indiener meegenomen worden in de schadeloosstelling voor de sloop van de huidige woning van indiener. Op de dijk wordt geen extra op-/afrit gerealiseerd, wanneer er al een op-/afrit naar een locatie aanwezig is.	nee	
34	1	Opijnen	DV 34-35, TG175- 180	Indiener geeft aan verschillende verzoeken terug te zien in de plannen. Daarnaast geeft indiener aan dat er op enkele momenten parkeerproblemen ontstaan wanneer visser en recreanten allen tegelijk nabij Opijnen willen parkeren en verzoekt daarom de voorgestelde parkeerlocatie aan de buitenteen van de dijk (dijkvak 31) uit te breiden tot een parkeerterrein voor min. 20 plaatsen. Indiener verzoekt daarbij een zelfde inrichting als bij de recreatieve toegang bij de Esterweg (TG143, dijkvak 27).	Ten zuiden van de visplas, bij dijkpaal TG171 wordt extra parkeervoorziening gerealiseerd. Parkeervoorzieningen worden niet gedimensioneerd voor piekdagen. Parkeren op de dijk is en blijft toegestaan, dus wanneer de parkeerplaatsen vol zijn, op piekdagen, kan er op de dijk geparkeerd worden.	nee	
34	2	Opijnen	DV 34-35, TG175- 180	Indiener geeft aan dat de dijkvakken 33 en 34 in het Landschapsplan Opijnen worden beschreven, maar in het OPPW onder cluster Rijswaard, wat de leesbaarheid van de toch al zeer omvangrijke stukken niet bevordert.	Onze excuses voor deze onduidelijkheid.	nee	
34	3	Opijnen	DV 34-35, TG175- 180	Indiener leest verschillen in de stukken t.a.v. het wel of niet raken van de oever van de visplas en verzoekt bevestiging dat alle visvlonders bij dijkvak 34 en 35 die worden geraakt door de dijkversterking of werkzaamheden in de oever van de visplas zullen worden hersteld door het waterschap.	De teksten en beelden in het PPWW-rapport en de kaarten in bijlage 2 bij het PPWW geven de leidende ontwerpen weer. In de Landschapsplannen staat een indicatie voor de inrichting van de locatie weergegeven. Indien visvlonders worden verwijderd voor de werkzaamheden in het kader van de dijkversterking, zullen deze worden teruggebracht.	nee	

34	4	Opijnen	DV 34-35, TG175-180	Indiener verzoekt een dijktrap t.o. de voorm. directeurswoning in dijkvak 34, die is verdwenen na de vorige dijkversterking in 1996, alsnog terug te brengen. Dit sluit nl. aan op een pad langs de visplas richting een aantal visvlonders.	De toegang naar visplas is in het dijkontwerp al verbeterd ten opzichte van de huidige situatie met parkeerplaatsen bij TG171. Daarnaast komt er een beheerstrook langs de dijk, die ook bijdraagt aan een verbetering van de bereikbaarheid van de visplas. Er wordt vanuit het dijkversterkingsproject op deze locatie geen dijktrap aangebracht.	nee	
34	5	Opijnen	DV 34-35, TG175-180	Indiener geeft aan dat ter hoogte van TG175+75 een pad naar een hekwerk met twee poorten gaat. Wanneer dit hek met poorten en/of het pad wordt geraakt door de buitenwaarse asverschuiving, verzoekt indiener deze terug te plaatsen.	Indien door de werkzaamheden in het kader van de dijkversterking het hekwerk wordt verwijderd, zal die door het waterschap worden teruggebracht.	nee	
34	6	Opijnen	DV 34-35, TG175-180	Indiener verzoekt parkeermogelijkheden te realiseren buitendijs onderaan de dijk bij de visplas in zowel dijkvak 34 bij TG175+75 als dijkvak 35 bij TG180.	Aan dit verzoek wordt geen gehoor gegeven, zie ook het antwoord op zienswijze 34-1.	nee	
35	1	Heesselt	DV 23b, TG121	Indiener geeft aan naar tevredenheid met het waterschap over de dijkversterking te hebben gesproken en verzoekt te worden betrokken bij de uitwerking van de uitvoering.	Het waterschap dankt u voor het compliment. Gedurende de uitvoering zal er nauwe samenwerking zijn tussen het waterschap en de aannemende partij, die ook de communicatie met de omgeving op zich neemt.	nee	
35	2	Heesselt	DV 23b, TG121	Daarnaast verzoekt indiener om de toegankelijkheid intact te houden en ook de aansluitingen (gas, electra en water). Voor aanlevering van o.a. gas moet een tankwagen over de dijk bij de gastank van indiener kunnen komen.	In de eindsituatie zal de bestaande perceelontsluiting gehandhaafd blijven. Voor aanvang van de uitvoeringsfase zal de aannemer met een logistiek plan komen waarin afspraken zijn opgenomen hoe de bereikbaarheid van panden in de verschillende fasen zal zijn. Daarbij is de insteek dat panden altijd bereikbaar zullen zijn. T.a.v. uw gastank zullen afzonderlijk afspraken gemaakt worden om levering mogelijk te maken.	nee	
35	3	Heesselt	DV 23b, TG121	Ook verzoekt indiener te zorgen voor een deskundige aanspreekpersoon voor de uitvoering om event. knelpunten samen te bespreken.	Gedurende de uitvoering zal er nauwe samenwerking zijn tussen het waterschap en de aannemende partij, die ook de communicatie met de omgeving op zich neemt. De aannemer en het waterschap zullen contactpersonen benoemen die benaderd kunnen worden door bewoners. De informatie daarover ontvangt u zodra de aannemer is gekozen en de voorbereidingen voor uitvoering zijn gestart.	nee	
36	1	Varik	DV 15, TG78	Indiener geeft aan dat er voldoende aandacht moet zijn voor GEEN verlichting op de dijk en pleit voor behoud van de huidige situatie zonder lantaarnpalen op de dijk om lichtvervuiling tegen te gaan.	Het wel of niet aanbrengen van verlichting is aan de gemeenten, zij zijn daarvoor verantwoordelijk. Buiten de bebouwde kom zal er geen verlichting aangebracht worden, alleen bij gevaarlijke locaties en kruisingen.	nee	
36	2	Varik	DV 15, TG78	Daarnaast pleit indiener voor een kleinschalige inrichting van de de weg op de dijk; met voorkeur voor smal, minder onderhoud en bochten om te voorkomen dat het een snelweg wordt, waar later allerlei aanvullende maatregelen op moeten worden genomen (drempels, sluisjes, e.d.).	Bij de inrichting van de Gastvrije Waaldijk wordt rekening gehouden met het gebruik van de dijk voor verkeer waaronder ook doorgaand verkeer en wordt door de inrichting van de weg de snelheid van het verkeer geremd en tevens een veiligere situatie gerealiseerd. Voor de invulling van de weg hebben de provincie en gemeenten in overleg met het waterschap de keuze gemaakt om tot een gelijkvormig wegprofiel te komen genaamd Gastvrije Waaldijk. Dat ontwerp heeft de insteek om meer aandacht te geven aan verschillende gebruikers van de weg. Momenteel wordt dit nog nader uitgewerkt en het waterschap zal dat ontwerp dan in de uitvoering meenemen.	nee	
37a	1	Ophemert	DV 10, TG054	Indiener meldt bezwaar te hebben tegen de voorgenomen aanberming met een vrij steile hellingshoek aan de dijk ter plaatse van perceel nr. 625 aan de Molenstraat, waardoor bewerking met de huidige fruitteeltmachines volgens indiener onmogelijk wordt.	In overleg met indieners is er voor gekozen het talud van de steunberm aan te passen naar een talud van 1:3 zonder overhoogte. In het kader van het uitvoeringsontwerp zal door de aannemer bepaald worden of en welke voorziening aan de teen van de dijk nodig geacht wordt t.b.v. de afwatering.	ja	kaarten pppw
37a	2	Ophemert	DV 10, TG054	Indiener wil daarbij wel nadrukkelijk opmerken absoluut voorstander te zijn van het uitvoeren van dijkverzwaringen om het binnenland verder te beschermen tegen extreem hoge rivierwaterstanden en geven aan daaraan zoveel mogelijk te willen meewerken onder gezamenlijk nader overeen te komen voorwaarden en bedingen, op voor beide partijen acceptabele wijze.	Het waterschap dankt indiener voor de positieve reactie.	nee	
37a	3	Ophemert	DV 10, TG054	Indieners geven aan de zienswijze als een eerste indiening te beschouwen, waarop definitieve indiening c.q. aanvullingen volgen binnen de verlengde reactietermijn	Dit betreft een pro forma zienswijze. Indiener heeft uitstel gekregen voor de aanvulling op de zienswijze van 10 werkdagen.	nee	
37b	4	Ophemert	DV 10, TG054	Indieners maken op grond van een drietal argumenten bezwaar tegen het ontwerp van de dijkverzwaring op perceel H no. 625; 1. Voor wat betreft de berm houdt het voorstel van het waterschap geen rekening met het continueren van de exploitatie van een boomgaard met de huidige machines. De helling is te steil. De huidige machines van indiener kunnen aldaar niet rijden. 2. Volgens het dwarsprofiel is de overgang tussen berm en het horizontale veld nogal abrupt. Hierdoor ontstaan problemen met de waterafvoer ter hoogte van de knik (plasvorming). De huidige machines kunnen op drassig terrein niet rijden. 3. Bij een langgerekt perceel zijn de grondverliezen aan de zijanten aanzienlijk. Zeker in verhouding tot meer vierkante percelen. Dit perceel is langgerekt. Het nog smaller maken zal ertoe leiden dat de opbrengsten lager dan de kosten zullen zijn.	In overleg met indieners is er voor gekozen het talud van de steunberm aan te passen naar een talud van 1:3 zonder overhoogte. In het kader van het uitvoeringsontwerp zal door de aannemer bepaald worden of, en welke, voorziening aan de teen van de dijk nodig geacht wordt t.b.v. de afwatering.	ja	kaarten pppw
37c	5	Ophemert	DV 10, TG054	Indieners geven aanvullend aan dat aan de westzijde van dit perceel op dit moment de aanvraag voor de oprichting van een nieuwe woning is gedaan, welk aanvraagdossier inmiddels door de gemeente West Betuwe in behandeling is genomen en de gemeente onder voorbehoud rechten van derden medewerking wil verlenen aan de uitvoering van de bouw van de betreffende woning. Daar in het huidige bestemmingsplan de kavel nog niet is ingetekend, willen wij u verzoeken in het volgende ontwerp de intekening wel op te willen nemen opdat dit in één procedure kan verlopen. Derhalve verzoeken wij u deze intekening alsnog op te willen nemen.	Het bestemmingsplan is opgesteld om de dijkversterking zoals voorgesteld in het projectplan Waterwet mogelijk te maken. Voor het initiatief van indiener dient een separate procedure te worden gevolgd.	nee	

38a	1	Heesselt	DV 25, TG132 en DV 27, TG145	Indiener dient een zienswijze in op het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied West Betuwe. Het is indiener uit hetgeen ter inzage ligt niet duidelijk wat er met de bestemmingen gebeurd. Indiener begrijpt uit het plan dat de bestemming woning blijft gehandhaafd, maar dan als dubbelbestemming. Indiener haalt ook niet rechtstreeks uit het plan (de kaart en de regels) of er al dan niet beperkingen voor indiener aan de orde zijn in het geval het bestemmingsplan wordt vastgesteld.	De woonbestemming van het perceel van de indiener blijft grotendeels behouden. Dit is niet opgenomen in het bestemmingsplan. Alleen gronden die wijzigen door de dijkversterking zijn meegenomen in het bestemmingsplan. Een klein hoekje van de woonbestemming was omgezet in een groenbestemming als gevolg van het dijkontwerp.	nee	
38a	2	Heesselt	DV 25, TG132 en DV 27, TG145	Indiener geeft aan dat uit berichtgeving ook niet volgt of er sprake is geweest van een planschadeanalyse, een correcte belangenafweging, of voldoende onderzoek.	Mocht er sprake zijn van planschade of nadeelcompensatie, dan kan indiener zich wenden tot het waterschap. De verordening schadevergoeding waterschap Rivierenland is van toepassing. De plannen van dijkversterking zijn nodig om in de toekomst een veilige afvoer van het rivierwater te kunnen blijven waarborgen. Het opgestelde dijkversterkingsplan komt tot stand via de projecplan Waterwetprocedure.	nee	
38a	3	Heesselt	DV 25, TG132 en DV 27, TG145	Indiener verzet zich op dit moment tegen de bestemmingen die op en rondom zijn perceel worden toegevoegd via het ontwerp; de bestemmingen op zich, maar ook de samenhang tussen deze bestemmingen.	Wij nemen deze opmerking ter kennisgeving aan. Omdat indiener geen concrete zaken benoemd, kunnen wij hier niet op antwoorden.	nee	
38a	4	Heesselt	DV 25, TG132 en DV 27, TG145	Indiener stelt: "Kennelijk zijn bereikbaarheid, veiligheid en de mogelijkheden van uitwegen aan de orde, en worden onnodig beperkt."	Het waterschap streeft er naar de bereikbaarheid en veiligheid te borgen door zoveel mogelijk terug te brengen zoals in de huidige situatie. In overleg met indiener blijkt de opmerking te gaan over de gewijzigde ligging van een oprit naar het perceel van indiener bij TG144-145, deze is in overleg met indiener aangepast.	ja	kaarten pppw
38a	5	Heesselt	DV 25, TG132 en DV 27, TG145	Indiener is van mening dat de noodzakelijke goede ruimtelijke ordening hier ontbreekt. Indiener wil volstrekte duidelijkheid over de effecten, zodat op juist niveau kan worden besproken of de effecten die beoogd worden met de planologische aanpassingen acceptabel zijn.	Omdat indiener geen concrete feiten en onduidelijkheden aangeeft, kunnen wij deze zienswijze niet verder toelichten dan door voor milieueffecten te verwijzen naar het Milieueffectrapport dat bij de ter inzage gelegde stukken, beschikbaar was. Het Milieueffectrapport is door de onafhankelijke Commissie voor de milieueffectrapportage beoordeeld en na een aanvulling over cultuurhistorische effecten t.a.v. het aantasten van delen van het dijklichaam van vóór de vorige dijkversterking, beoordeeld als een Milieueffectrapport dat voldoende informatie bevat om een besluit te kunnen nemen.	nee	
38a	6	Heesselt	DV 25, TG132 en DV 27, TG145	Indiener merkt op niet verplicht wensen te worden om de gronden met een agrarische bestemming te muteren richting een groenbestemming.	Zoals voorgaand aangegeven bij het antwoord op zienswijze 38-1, is een klein deel van het perceel nodig voor het dijkontwerp. Als gevolg hiervan zal dit deel van het perceel worden voorzien in een andere bestemming, namelijk een groenbestemming.	nee	
38a	7	Heesselt	DV 25, TG132 en DV 27, TG145	Het is indiener niet duidelijk of de meegestuurde ontwerptekeningen die eerder van het waterschap zijn ontvangen intussen een definitieve status hebben en of deze onderdeel kunnen vormen van de onderbouwing het bestemmingsplan.	Ontwerptekeningen met een definitieve status, zijn de tekeningen die ter inzage liggen. Eerder getoonde ontwerptekeningen kennen geen definitieve status en vormen daarom geen onderdeel voor de onderbouwing van het bestemmingsplan.	nee	
38a	8	Heesselt	DV 25, TG132 en DV 27, TG145	Indiener behoudt zich het recht voor om de zienswijze aan te vullen, binnen enkele weken	Dit betreft een pro forma zienswijze. Indiener heeft uitstel gekregen voor de aanvulling op de zienswijze van 10 werkdagen.	nee	
38b	9	Heesselt	DV 25, TG132 en DV 27, TG145	Bij de stukken ontbreekt een planschadeanalyse. Dit had wel verwacht kunnen worden van een overheid. Inzicht in de omvang van planschade kan leiden tot een verdere onderbouwing m.b.t. het standpunt dat van het plan moet worden afgezien.	Mocht er sprake zijn van planschade, dan kan indiener zich wenden tot het waterschap. De "Verordening schadevergoeding Waterschap Rivierenland" is van toepassing. De plannen van dijkversterking zijn nodig om in de toekomst een veilige afvoer van het rivierwater te kunnen blijven waarborgen. Het opgestelde dijkversterkingsplan komt tot stand via de projecplan Waterwetprocedure.	nee	
38b	10	Heesselt	DV 25, TG132 en DV 27, TG145	De planologische keuzes vergen een belangenafweging. Een financieel belang is een belangrijk item. Niets had er aan in de weggestaan dat onderdeel van de aanzet tot planologische wijziging de belichting van de schade was geweest. Dit kan alsnog, voordat het plan wordt vastgesteld.	De besluiten en feitelijke handelingen ter uitvoering van de in het Hoogwaterbeschermingsprogramma genoemde maatregelen kunnen nadelen veroorzaken voor derden. Daarom heeft de gemeente West Betuwe voor de afhandeling van planschade een regeling getroffen met het waterschap. Alle kosten als gevolg van deze bestemmingsplanherziening komen ten koste van het waterschap. Het waterschap heeft hiertoe verschillende budgetten ter beschikking gesteld. De financiële uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan is daarmee geborgd.	nee	
38b	11	Heesselt	DV 25, TG132 en DV 27, TG145	De effecten op de bedrijfsvoering hadden in kaart gebracht moeten worden. Te meer en te over nu, zoals beschreven in de zienswijze, invloed aan de orde zou kunnen zijn op de exploitatie van het agrarisch bedrijf (en dat dus in negatieve zin).	Mocht er sprake zijn van nadeelcompensatie, dan kan indiener zich wenden tot het waterschap. De "Verordening schadevergoeding Waterschap Rivierenland" is van toepassing.	nee	
38c	12	Heesselt	DV 25, TG132 en DV 27, TG145	Op 15 januari 2021 werd zienswijze ingebracht tegen het ontwerpprojectplan. In die zienswijze werd aangegeven dat diverse toen separaat ingediende zienswijzen onderdeel vormen van zienswijze gericht tegen het projectplan. De inhoud van de aanvullingen die pro forma zijn ingediend (drie aanvullingen) vormen onderdeel van de zienswijze van 15 januari 2021.	Deze zienswijze is ter kennisgeving aangenomen.	nee	
39	1	Ophemert	DV 10, TG056	Indieners geven aan dat er ondanks vele keukentafelgesprekken nog veel onduidelijk is. Wel zijn indieners tevreden met de aanpassingen die dankzij die gesprekken inmiddels zijn doorgevoerd.	Het waterschap heeft met het ontwerpen van de dijk de omgeving meegenomen in de verschillende ontwerpfases, waardoor het dijkontwerp voor een ieder steeds iets gedetailleerder is geworden. De nadere detaillering komt dit jaar bij de aannemer te liggen. Het waterschap dankt indiener voor het compliment.	nee	
39	2	Ophemert	DV 10, TG056	Indieners verzoeken overzichten van hoogtemetingen van hun huis en perceel aan Waalbandijk 45 te Ophemert. Ook zien indieners graag uitgemeten, aan de hand van de kadastrale gegevens, wat het ruimtebeslag zal zijn	Het ruimtebeslag wordt op dit moment bepaald op basis van de ontwerpen. De hoogtemeting op indiener's perceel zal nog uitgevoerd worden, conform eerder gedane toezegging door het waterschap. Als de aannemer is geselecteerd, zal hij bij de detaillering de situatie gaan inmeten. Eventuele kadastrale aanpassingen, indien nodig, vinden pas plaats ná de dijkversterking.	nee	

39	3	Ophemert	DV 10, TG056	Indieners geven aan dat in het Ontwerpplan Zennewijnen (p.67) op de fotokaart één van de twee kersenbloesembomen ontbreekt. Indieners hebben eerder gevraagd om beide bomen te sparen bij het verleggen van de stoep, maar geven aan nog geen bevestiging gehad te hebben.	Het waterschap is inderdaad voornemens de beide kersenbloesembomen te behouden.	nee	
39	4	Ophemert	DV 10, TG056	Indieners geven aan dat het verschuiven van de beschermingszone, en gevolgen daardoor voor de waarde van de grond, meegenomen moet worden in de taxatie.	Dit zal aan de orde komen in het grondverwervingsproces en daarin worden behandeld.	nee	
39	5	Ophemert	DV 10, TG056	Indieners geven aan t.a.v. de eerste punten veel achter informatie aangezet te hebben en geven aan dat de laatste contacten met medewerkers van het waterschap veel hebben goedge maakt.	Het waterschap dankt indiener voor het compliment aan de laatste contactpersonen.	nee	
39	6	Ophemert	DV 10, TG056	Het is indieners onduidelijk wat de gevolgen voor de afwatering van de dijk naar het perceel en opstellen kan zijn. Indieners geven aan dat er namelijk veel regenwater over de stoep naar beneden komt.	Door de dijkversterking zal de afstroming van hemelwater vanaf de dijk veranderen. De teen van dijk verschuift richting de woning, waardoor afstromend hemelwater op een kleinere afstand van de woning verwerkt moet worden. Met name het water dat via de afrit naar beneden komt, vormt een aandachtspunt. Het is aan de aannemer om hier in het uitvoeringsontwerp rekening mee te houden.	nee	
39	7	Ophemert	DV 10, TG056	Het is indieners onduidelijk of de beheerstrook en de steunberm elkaar overlappen. Op p.70 van Ontwerpplan Zennewijnen wordt gesproken over een beheerstrook van 5 meter en in het Landschapsplan Zennewijnen p.16 van een bermbreedte van 6 meter.	Dat is juist, de beheerstrook (5 meter) en de steunberm (6 meter) overlappen elkaar, zie de afbeelding in bijlage 2 van deze Nota van Antwoord.	nee	
39	8	Ophemert	DV 10, TG056	Indieners ontvangen graag de bevestiging over de ligging van de as van de dijk. Indieners hadden gevraagd om een kleine verlegging naar buiten. In een volgende fase zagen indieners een verlegging naar binnen. Toen is indieners mondeling bevestigd, geven indieners aan, dat die blijft liggen zoals die nu ligt.	De as van de dijk blijft liggen op de plek waar die in de huidige situatie ligt.	nee	
39	9	Ophemert	DV 10, TG056	Indieners krijgen graag schriftelijke bevestiging of de parkeerplaatsen, in grasbetontegels naast hun stoep, om te parkeren bij gladheid, bij verlegging van de stoep terug worden geplaatst.	De op-/afrit van het perceel naar de dijk wordt nu schuin uitgevoerd in plaats van haaks op de dijk, waarmee de helling flauwer wordt. Hierdoor kan men ook bij gladheid beter naar de dijk. Formeel gezien zijn er geen parkeerplaatsen ingericht op de dijk. Wel zal de huidige functie, dus de mogelijkheid om te parkeren, blijft behouden. De grasbetontegels zullen op de kruin van de dijk, langs de op-/afrit worden teruggelegd. De aannemer zal dit in het uitvoeringsontwerp opnemen.	nee	
39	10	Ophemert	DV 10, TG056	Indieners geven aan in een van de ter inzage gelegen documenten een foute vermelding tegen gekomen te zijn. Alleen weten zij niet meer in welk document dat was. Op het adres van indieners zou sprake zijn van vervuilde grond, terwijl daarmee bedoeld is een stuk grond in de buurt van de stoep van de Goossen Janssenstraat. Indieners zien dat graag gecorrigeerd.	Wij nemen deze opmerking ter kennisgeving aan. Omdat indiener geen concreet rapport benoemd, kunnen wij hier niet goed op antwoorden, maar willen aannemen dat op het adres van indieners geen vervuilde grond aanwezig is.	nee	
39	11	Ophemert	DV 10, TG056	Indieners verzoeken de B-watgang aan de noordzijde van het perceel, naar buiten het perceel van indieners te verplaatsen	Dit verzoek ligt buiten het werkgebied van de dijkversterking. Indieners zouden hierover eerst overeenstemming moeten hebben met gemeente West Betuwe, in verband met de geplande woningbouwontwikkeling. Pas na instemming van de gemeente West Betuwe is verplaatsing van de B-watgang een mogelijkheid.	nee	
39	12	Ophemert	DV 10, TG056	Indieners geven aan dat hun KPN-kabel midden door het westelijk deel van plan Slingerbos (dijkzijde) ligt en zien nergens dat daar rekening mee wordt gehouden. Ook vragen indieners hoe de plannen t.a.v. glasvezel worden opgelost.	Wij danken indiener voor de melding. Mogelijk zal de KPN-kabel in het kader van de woningbouwontwikkeling moeten worden verlegd. Dit ligt buiten het werkgebied van de dijkversterking. De aanleg van glasvezel behoort niet tot de dijkversterking. Dit wordt uitgevoerd door een andere partij; Uitvoeringsorganisatie Breedbandnetwerk Rivierenland. Overigens is er wel contact met het bedrijf geweest en worden zij geïnformeerd over het verleggingsplan zoals dat voor de dijkversterking is gemaakt.	nee	
39	13	Ophemert	DV 10, TG056	Indieners geven aan dat in het Landschapsplan Zennewijnen (p.57) wordt gesproken over de inrichting van de tuin behorende bij indieners en geven aan tot op heden daarover nog geen contact gehad te hebben met een landschapsarchitect. Indieners gaan er vanuit dat zij alle rechten voorbehouden om in overleg met de landschapsarchitect hun tuin naar hun wens in te richten.	Het waterschap zal, zoals het Landschapsplan Zennewijnen op p.57 aangeeft, de mogelijke opties met u bespreken. Dat gesprek is gestart in de week van 22 februari 2021. In samenspraak met het waterschap en de aannemer wordt tevens bekeken hoe inrichting past binnen aanleg van de dijkversterking.	nee	
39	14	Ophemert	DV 10, TG056	De plannen voor nieuwbouwproject Slingerbos dijkzijde en de berm die de gemeente daar verder landinwaarts gaat verhogen om op te bouwen, baart indieners grote zorgen. Indieners stellen dat de nieuwbouw ongeveer 2,5 meter hoger komt te liggen dan de ophoging van het perceel van indieners dat zij in 2011 i.o.m. het waterschap hebben gerealiseerd. Indieners vinden de aansluiting daarvan naar hun eigen perceel een punt van zorg en geven aan dat het hun inziens een grote impact zal hebben op de waterberging om hun tuin, schuur en huis te beschermen tegen wateroverlast. Indieners vragen welke maatregelen daar tegen getroffen worden. Ook willen indieners weten bij wie zij verhaal kunnen halen als in de praktijk blijkt dat de berekeningen niet blijken te werken; waterschap of gemeente West Betuwe?	Dit is deels een vraag aan de gemeente West Betuwe en deze wordt nader bekeken in het kader van ontwikkeling van bestemmingsplan Slingerbos 2 fase. In de uitwerking van de woningbouwplannen zal het exacte hoogteprofiel ter plaatse van de overgang met het perceel van indiener t.b.v. de woningbouw vorm gegeven worden. Bij deze uitwerking hoort tevens een waterhuishoudkundig plan dat garandeert dat de afwatering niet tot overlast zorgt. Dit plan wordt opgesteld en getoetst in het kader van de nog te volgen juridisch-planologische procedure. Het dijkontwerp is n.a.v. de zienswijze zo aangepast, dat op het kadastraal eigendom van indiener het dijkontwerp is toegepast zoals dat ter plaatse nodig is. Buiten de erfgrens van indiener is het dijkontwerp t.b.v. de woningbouwlocatie van toepassing. Het effect daarvan is dus niet meer op het perceel van indiener te vinden. In het kader van het uitvoeringsontwerp zal door de aannemer bepaald worden of en welke voorziening aan de teen van de dijk nodig geacht wordt t.b.v. de afwatering. Overigens is het perceel aan de oostzijde van indiener aangepast naar een talud aan de steunberm van 1:3, waardoor de dijk met steunberm ook aan die zijde minder effect geeft bij indiener.	ja	kaarten ppww

40	1	Ophemert	DV 11, TG061	Indieners hebben geconstateerd dat hun pad over de dijk van de woning naar de overtuin in het nieuwe plan is verbreed tot 3 meter, minder steil wordt en dat de afstand tot de dijk veel groter wordt, met nadelen voor de inrichting in hun achtertuin en het pad komt daardoor dichters langs meerdere andere eigenaren. Indieners verzoeken het pad terug te brengen tot max. 2 meter breed en verzoeken of het pad ongeveer hetzelfde hellingspercentage kan houden als het bestaande pad.	Uitgangspunt is dat we terugbrengen wat er aanwezig is. Het padje was inderdaad breder geworden dan in de huidige situatie en is op verzoek van indieners versmald naar een pad van 2 meter met ongeveer hetzelfde hellingspercentage als in de bestaande situatie. De lengte van het pad wordt daardoor korter.	ja	kaarten ppww
40	2	Ophemert	DV 11, TG061	Indieners geven aan dat de overtuin nu een agrarische bestemming heeft en verzoeken het waterschap n.a.v. Landschapsplan Ophemert p. 13 te concretiseren wat de bestemming na de dijkversterking zal zijn.	Het waterschap wenst, net als de indieners, de overtuinen met de dijk mee te verplaatsen. Echter, dit kan het waterschap niet afdwingen. De overtuinen/overhoogte dragen in de berekeningen niet bij aan de dijkveiligheid en zij hebben geen beschermde status. Het waterschap is momenteel nog in gesprek met de grondeigenaar waarvan gronden verworven zouden moeten worden, om de overtuinen met de dijk mee naar het zuiden te verplaatsen. Dit kan enkel in minnelijke overeenstemming worden bereikt. Omdat gronden niet in bezit zijn, is dit nu geen mogelijkheid of zekerheid om deze in te zetten voor de dijkversterking. In het voorliggende ontwerp en bestemmingsplan zijn deze gronden daarom niet als zodanig bestemd. Het waterschap zal met indiener contact houden over de ontwikkeling van dit proces. Mochten de gronden in de nabije toekomst alsnog beschikbaar komen dan bepaalt het waterschap in overleg met indiener en de andere eigenaren van de overtuinen of verplaatsing alsnog mogelijk is. De dijk heeft ter plaatse een asverschuiving naar buiten/rivierzijde. De dijk komt in de toekomst dus deel over de overtuinen heen te liggen. Het buitentalud van de dijk, dat in eigendom bij het waterschap zal moeten komen, krijgt de bestemming 'Natuur' i.v.m. compensatie van Gelders Natuurnetwerk (GNN). Het deel van de overtuinen dat over blijft, blijft de bestemming 'Agrarisch met waarden' behouden, omdat de bestemming hier ongewijzigd is. Het vigerende bestemmingsplan kan daar immers blijven gelden en dit deel is daarom ook niet herhaald in het bestemmingsplan voor de dijkversterking. Indien de overtuinen met de dijk mee verplaatst kunnen worden, zal het gebruik mogelijk in overeenstemming gebracht moeten worden met de toekomstige bestemming.	nee	
40	3	Ophemert	DV 11, TG061	Daarnaast hebben indieners gelezen dat het waterschap zich inspant om de overtuinen terug te laten komen in het ontwerp en zou hierover contact hebben met de betrokken grondeigenaren. Indieners vragen zich af waarom dit tot nu toe niet is gebeurd; zij hebben hier meerdere malen om verzocht.	Het waterschap wenst, net als de indieners, de overtuinen met de dijk mee te verplaatsen. Echter, zij kan dit niet afdwingen. De overtuinen/overhoogte dragen in de berekeningen niet bij aan de dijkveiligheid en zij hebben geen beschermde status. Het waterschap is momenteel nog in gesprek met de grondeigenaar waarvan gronden verworven zouden moeten worden, om de overtuinen met de dijk mee naar het zuiden te verplaatsen. Dit kan enkel in minnelijke overeenstemming worden bereikt. Omdat gronden niet in bezit zijn is dit nu geen mogelijkheid of zekerheid om deze in te zetten voor de dijkversterking. In het voorliggende ontwerp en bestemmingsplan zijn deze gronden daarom niet als zodanig bestemd. Het waterschap zal met indiener contact houden over de ontwikkeling van dit proces. Mochten de gronden in de nabije toekomst alsnog beschikbaar komen dan bepaalt het waterschap in overleg met indiener en de andere eigenaren van de overtuinen of verplaatsing alsnog mogelijk is.	nee	
40	4	Ophemert	DV 11, TG061	Indieners geven aan t.a.v. de overtuinen verschillende opties te lezen en willen weten hoe ver de plannen nu zijn. Indieners willen duidelijkheid krijgen over hun overtuin en wil weten wanneer het waterschap daarover met hun om tafel gaat.	De grondeigenaren waar het waterschap in eerste instantie contact mee zoekt, zijn de grondeigenaren van de voor de verplaatsing van de overtuinen aan te kopen gronden. Het waterschap heeft in gesprekken met indiener eerder aangegeven dat aanvullende gesprekken met die partij nodig zijn om verschuiving te laten slagen. Wanneer die duidelijkheid is verkregen, zal het waterschap we ten spoedigste hierover met indiener in contact treden.	nee	
41	1	Heesselt	DV 20b, TG107	Indieners reageren op alle stukken in relatie tot de aanduiding van de percelen horende bij Donkerstraat 17 en 19 die nu staat weergegeven als Landgoedbos/bos binnendijks. Indieners geven aan dat deze aanduiding onjuist is. Indieners geven aan dat het gaat om de tuin van Donkerstraat 19 en de tuin en boomgaard van Donkerstraat 17; beide tuinen lopen door tot aan de kadastrale grens met het waterschap en hebben een landschappelijke inrichting. De kaarten suggereren volgens indieners dat er sprake is van een ruimtelijke eenheid en zij geven aan dat dit niet het geval is; het gaat om tuinen aan de dijk. Indieners zien graag een correctie van de kaarten en verwijzingen in de teksten.	Het waterschap neemt notitie van de opmerking van indiener. Indiener geeft niet duidelijk aan waar de aanduiding was gelezen. De benaming is niet van invloed op de waardebeoordeling m.b.t. grondzaken. Uitsluitend bestemmingen ter plaatse van de dijk zijn aangepast. Overige bestemmingen zijn overgenomen uit het nu geldende bestemmingsplan.	nee	
42	1	Heesselt	DV 21b, TG110	Indiener geeft aan dat de verbeelding van het bestemmingsplan qua gebiedsaanduiding verschillende zones aan. Eén daarvan is: 'Rijkswaterstaat Waterkering vervallen'. Als je doorklikt naar de Regels wordt je verwezen naar het vigerende plan Buitengebied Neerijnen Veeplan 2017, aangeduid met a. Zie hieronder een uitsnede van artikel 16 Regels en in de bijlage uitsnede uit de Toelichting. Indiener maakt hieruit op, dat de beperking op deze zone wordt opgeheven, zowel in het vigerende plan als in het ontwerp-Bestemmingsplan. Dit is gunstig voor de toekomstige woningbouw. Indiener vindt het wel verwarrend dat op een deel van deze zone nog een z.g. 'vrijwaringszone -1' van toepassing lijkt te blijven en dat uit ingewonnen (mondelinge) informatie bij het Waterschap blijkt dat op deze zone nog wel een beperking zo rusten. Indiener wens hierover opheldering.	De dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering vervallen' is inderdaad opgenomen op gronden waar de regels van de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering' uit het onderliggende bestemmingsplan kan komen te vervallen. In het bestemmingsplan zijn middels de vrijwaringszones wel de beschermingszones voor primaire waterkeringen opgenomen. De vrijwaringszone - 2 is de zogenaamde buitenbeschermingszone uit de legger van het waterschap en heeft in het bestemmingsplan een attenderingsfunctie. In het bestemmingsplan is voor de vrijwaringszone - 2 derhalve geen beperking opgenomen, vanuit de legger volgt dat een vergunning nodig is voor bepaalde werkzaamheden - tenzij wordt voldaan aan de algemene regels. Ook in de huidige situatie is de buitenbeschermingszone opgenomen in de legger van het waterschap.	nee	
42	2	Heesselt	DV 21b, TG110	Indiener stelt de vraag of er in de regels Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied West Betuwe p.14 een verschrijving staat. Naar mening van indiener moet worden verwezen naar lid 'a' i.p.v. naar lid 'b' en verzoekt of dit kan worden aangepast.	Indiener heeft dit goed opgemerkt. Er is inderdaad een verschrijving. Dit is aangepast.	ja	bp WB

42	3	Heesselt	DV 21b, TG110	Indiener geeft aan dat een paars gearceerde vlak in de Ontwerpnota Kwelbos-Varik p.56 aangeeft "nieuwbouwlocatie Donkerstraat". Indiener geeft aan dat dit slechts een deel van de woningbouwlocatie betreft; de woningbouwlocatie betreft echter het gehele perceel en indiener verzoekt of dit kan worden aangepast.	De aanduiding in de door indiener aangehaalde Ontwerpnota beslaat inderdaad niet de gehele nieuwbouwlocatie, maar hier was alleen de nieuwbouwlocatie voor hoever die samenviel met het ruimtebeslag van het Voorkeursalternatief (najaar 2018) weergegeven. De ligging van de woningbouwlocatie is bekend bij het waterschap en ook op ruimtelijkeplannen.nl weergegeven. Ten aanzien van het dijkontwerp is niet de Ontwerpnota maar de Basiskaart (bijlage 2 bij het PPWW) leidend (zoals ook bij de leeswijzer in het PPWW is aangegeven).	nee	
43	1	Tiel	DV 3, TG18-19	Indiener geeft aan in algemene zin de ingediende zienswijze nr 16 Collectief Kruisstraat te ondersteunen. Aanvullend geeft indiener aan dat voor het agrarische perceel (Tiel, K-1814) ter hoogte van de Ophemertsedijk-Kruisstraat te Tiel een leeflaag over de berm met medegebruik en een flauw talud (1:10) niet voldoende is om dezelfde benuttingsmogelijkheden te hebben als in de huidige situatie. Indiener verzoekt i.v.m. het behoud van de huidige agr. benuttingsmogelijkheden de leeflaag tot aan het eind van de beschermingszone door te trekken en af te sluiten met het 1:10 talud wat volgens indiener een zeer geringe aanvulling is t.o.v. de reeds toegezegde oplossing voor alle bewoners van de Kruisstraat.	In de gesprekken met de eigenaren van onroerende zaken aan de Kruisstraat is gebleken dat over de onderdelen aanheling van het talud en aanbrengen van een leeflaag niet voldoende duidelijk is gecommuniceerd en dat op grond daarvan mogelijk bepaalde verwachtingen zijn gewekt. Bewoners hebben zich hiermee tot het dagelijks bestuur (CDH) van het waterschap gewend en hun situatie toegelicht. Vanwege deze situatie en de afweging dat op basis van de gevoerde communicatie met eigenaren een toezegging van het waterschap kan worden afgeleid, is besloten dat dit in het ontwerpprojectplan alsnog zal worden aangepast. De desbetreffende bewoners is meegedeeld dat aan hun verzoek tegemoet zal worden gekomen. Over deze beslissing zijn eigenaren per email en brief geïnformeerd. Het projectplan, zoals dat ter besluitvorming aan het algemeen bestuur wordt voorgelegd, is daarom aldus aangepast dat op genoemde locatie aan de Kruisstraat nu is voorzien in een talud van 1:10 met een leeflaag. Indiener verzoekt aanvullend om de leeflaag tot aan het einde van de beschermingszone door te trekken en af te sluiten met een talud van 1:10 in verband met de huidige agrarische benuttingsmogelijkheden. Daartoe bestaat echter geen aanleiding. In het huidige ontwerp wordt de leeflaag over de lengte van het aanbermtalud afgebouwd, beginnend met 0,5 m. bij de aansluiting van het talud op de berm en vervolgens geleidelijk afbouwend naar 0,0 m, zodanig dat de bestaande agrarische benuttingsmogelijkheden volledig gewaarborgd zijn.	ja	tekst en kaarten ppww
44	1	Ophemert	DV 12, TG062	Indiener wil nadrukkelijk opmerken absoluut voorstander te zijn van het uitvoeren van dijkverzwaringen om het binnenland verder te beschermen tegen extreem hoge rivierwaterstanden en geven aan daaraan zoveel mogelijk te willen meewerken onder gezamenlijk nader overeen te komen voorwaarden en bedingen, op voor beide partijen acceptabele wijze.	Het waterschap dankt indiener voor de positieve reactie.	nee	
44	2	Ophemert	DV 12, TG062	Indiener beschouwt de zienswijze als een proforma indiening, waarop definitieve indiening c.q. aanvullingen volgen binnen de verlengde reactietermijn.	Dit betreft een pro forma zienswijze. Indiener heeft uitstel gekregen voor de aanvulling op de zienswijze van 10 werkdagen.	nee	
44b	3	Ophemert	DV 12, TG062	Indieners maken bezwaar tegen de opname van het kadastraal perceel gemeente Ophemert sectie G nr. 2013 in het bestemmingsplan. Indien de benodigde vergunningen verkregen worden, is het voornemen 2 woningen in de dijkelling te bouwen. Indieners hebben hiertegen bezwaar tegen wegens de aantasting van de veiligheid c.q. bereikbaarheid van de dijk bij extreme omstandigheden indien verzwakking ter plaatse optreedt. Dit is aantasting veiligheid. Indieners vinden het zeer vreemde situatie dat nu nieuwbouw in de dijk wordt toegestaan terwijl bij de vorige dijkverwaring eind jaren 1998-2000 alle panden van de dijk weg moesten en nog een bufferstrook van 5 meter vlakliggende grond in acht moest worden genoemd voor toegang en noodreparaties i.v.m. de waterveiligheid. Derhalve is in optiek van indieners dit perceel op deze wijze in dit ter visie liggende bestemmingsplan niet gewenst. Indieners verzoeken de opname op de huidige wijze te willen annuleren en dit op een meer gelijke wijze op te nemen met de heden aanwezige bebouwing opdat er nog wel een woning terug gebouwd kan worden, doch niet een geheel complex in en tegen de dijk. Indieners benadrukken voorstander te zijn van de dijkversterking c.q. dijkverzwaring en wenst die op geen enkele wijze te blokkeren doch wil het huidige voorstel gerne aangepast zien.	Het bestemmingsplan is opgesteld om de dijkversterking zoals voorgesteld in het Projectplan Waterwet mogelijk te maken. Alle bestemmingswijzigingen zijn dus gerelateerd aan de dijkversterking. Het kadastraal perceel waar indiener op doelt ondergaat geen bestemmingsplanwijziging in het bestemmingsplan 'Dijkversterking Tiel - Waardenburg'. Reeds in 2017 is het bestemmingsplan vastgesteld die de woningen ruimtelijk mogelijk maakt ter plaatse van het kadastraal perceel. Voor het bouwen van woningen is uiteraard nog wel o.a. een bouwvergunning nodig, die moet voldoen aan de eisen zoals gesteld door het waterschap t.b.v. de veiligheid van de dijk.	nee	
45	1	Opijnen	DV 29 TG156-TG157	Indieners maken bezwaar tegen de geplande op- en afrit voor de woonhuizen met adressen Waaldijk 30 en 31 te Opijnen	Op verzoek van indieners is het ontwerp van de op-/afrit aangepast en min of meer vergelijkbaar gemaakt als in huidige situatie.	ja	kaarten ppww
45	2	Opijnen	DV 30 TG156-TG157	Indieners maken bezwaar tegen de snelheidsbeperkende maatregel ter hoogte van Waaldijk 31.	De locaties van verkeersdrempels worden in het uitvoeringsontwerp nader uitgewerkt. De gemeente is beheerder van de weg en bevoegd gezag als het gaat om de inrichting. Het waterschap zal in overleg met de gemeente als wegbeheerder de locatie van drempels bepalen.	nee	

46	1	Heesselt	DV 20a, TG105	Indiener maakt bezwaar tegen de zeer brede steunberm ter hoogte van Waalbandijk 64-68 te Heesselt, kadastraal bekend als Varik, sectie E, nr. 562, en het verplaatsen van de onderweg naar het hoger niveau op de nieuwe berm om de redenen: - waardedaling woning door veranderende aanzicht, daling woongenog en belevingswaarde; - moeilijker maaien en onderhouden door het talud; - doordat het talud veel dicht bij het woonhuis komt te liggen, wordt het resterende deel van de voortuin natter, dat maakt onderhoud moeilijker en zorgt voor overlast; - door het natter worden van de voortuin zullen bestaande planten, struiken en bomen het waarschijnlijk niet overleven wat voor een kostenpost zorgt; - de privacy wordt een stuk minder door het verdwijnen van bomen en het hoger liggen van de onderweg kijkt men direct naar binnen. Ook passerend verkeer komt dichterbij en kijkt eenvoudiger de tuin in; - uitzicht vanuit de woning verandert dramatisch.	In het PPWW wordt in paragraaf 3.4 een toelichting gegeven op de ontwerpprincipes voor de dijk. Het dijkontwerp is op diverse momenten gecommuniceerd. Bij de locatie van indiener is er de mogelijkheid een binnenberm aan te leggen. De 'onderweg' wordt tegen het dijktaalud aangelegd op de steunberm, op dezelfde positie als de beheerstrook. Op deze manier wordt er zo veel mogelijk grond op de binnenberm voor medegebruik als tuin ter beschikking gesteld. De compensatie en invulling van de tuin en het benodigde groen kunnen worden besproken in het gesprek met de grondverwerfer. Mocht er sprake zijn van planschade of nadeelcompensatie, dan kan indiener zich wenden tot het waterschap. Eventuele waardedaling en verminderde belevingswaarde, beperkingen in onderhoud zouden daar onder kunnen vallen. De "Verordening schadevergoeding van Waterschap Rivierenland" is van toepassing.	nee	
46	2	Heesselt	DV 20a, TG105	Indiener maakt ook bezwaar tegen de steunberm vanwege punten t.a.v. bereikbaarheid en toegankelijkheid: - het elektronische toegangshek is onmogelijk of in ieder geval een stuk moeilijker (kostbaarder) om langs de nieuwe onderweg te herplaatsen; - ook de containers van AVRI moeten straks tegen een helling op worden gesleept om ze aan de onderweg te zetten en indiener vraagt zich af wie dat voor hun gaat doen; - indiener wil weten hoe straks wordt omgegaan met gladheidbestrijding en wil de zorg uitspreken dat er straks extra gestrooid moet worden, zodat de bewoners geen extra last ondervinden van het extra talud; - indiener vraagt zich af of er ook aan verlichting aan de dijk en de onderweg is gedacht; - en of er al onderzoek is gedaan naar de verwachting in grondbelasting voor de fundering van de woning; indiener maakt zich zorgen over aantasting daarvan en alle gevolgen van dien en ziet een onderzoek graag tegemoet.	Het terugbrengen van het elektronische toegangshek kan worden besproken in het gesprek met de grondverwerfer. Ten aanzien van het aan de onderweg plaatsen van containers geeft AVRI aan dat dergelijke hulpvragen vanuit thuis- en mantelzorg goed zijn geregeld. In gevallen dat indiener daar niet voor in aanmerking komt, doet AVRI de suggestie dat in voorkomende gevallen vrienden, familie of burens elkaar daarbij zouden kunnen helpen en in gevallen dat het niet mogelijk is om zelf afval weg te brengen kan met AVRI gezocht worden naar een oplossing. Opritten die ten dienste zijn van particulier gebruik en niet-openbaar zijn, zijn voor eigen (particulier) beheer en onderhoud. Openbare wegen en opritten/onderwegen zijn openbaar terrein en daarom in beheer en onderhoud bij de gemeenten. Het wel of niet aanbrengen van verlichting is aan de gemeenten, zij zijn daarvoor verantwoordelijk. Buiten de bebouwde kom zal er geen verlichting aangebracht worden, alleen bij gevaarlijke locaties en kruisingen. Er is een eerste analyse uitgevoerd voor de beïnvloeding van belendingen ten gevolge van de dijkversterking. Bij de uiteindelijke beoordeling van de panden (nul-inspectie) zal een specifieke risico-inschatting gemaakt worden. Indieners zullen daar op dat moment bij betrokken worden.	nee	
46	3	Heesselt	DV 20a, TG105	Indiener geeft aan dat in de voortuin o.a. een velduiltje en div. andere zangvogels nestelen. Door het verdwijnen van een aantal hoogstam bomen verdwijnt een gedeelte van de aanwezige biodiversiteit voor deze en andere vogels en insecten. Ook ziet indiener diverse vleermuizen. Indiener ziet graag onderzoek naar deze soorten en geeft aan dat zonder een dergelijk onderzoek het niet mogelijk zou zijn om bomen uit de voortuin te verwijderen.	Vermoedelijk wordt hier een steenuil bedoeld. Het voorkomen van vuil is erg onwaarschijnlijk op deze locatie. In het kader van de Wet natuurbescherming, onderdeel soortenbescherming, is er reeds aanvullend veldonderzoek uitgevoerd naar deze (en vele andere) soorten. In totaal zijn door ter zake kundige ecologen in de periode 2017-2019, ruim voldoende veldinventarisaties (veldonderzoek) naar de verschillende soort(groep)en uitgevoerd. In het Soortenmanagementplan deel 1 (Tabel 5.9_ zijn de bezoekdata per soort(groep) weergegeven en wordt in par.5.3 per soortgroep een nadere toelichting van deze bezoeken gegeven. De conclusie luidt: er worden geen nest-/verblijfplaatsen fysiek aangetast. Ondanks de aantasting van een aantal hoogstam bomen blijft er ruim voldoende geschikt leefgebied behouden voor de aanwezige soorten op deze locatie zodat de functionaliteit van de nest-/verblijfplaatsen niet in het geding komen.	nee	
46	4	Heesselt	DV 20a, TG105	Indiener is van mening dat de steunbermaanleg een op de tekentafel bedachte oplossing is die zonder enig overleg met de aanwonenden is gekozen. Indiener geeft aan dat ondanks vermeldingen in de medio en rondgestuurde mailing van het waterschap er slechts een aantal informatieavonden is geweest waar stevast werd geantwoord dat het slechts ideeën waren en dus concepten. Ook van de meerdere malen in de medio vermelde "campertour" heeft indiener nooit iemand mogen ontmoeten. Indiener heeft het idee dat het huidige ontwerp hun "door de spreekwoordelijke strot" wordt geduwd. En vraagt zich af of er echt geen alternatieve oplossing is als bijv. een damwand, diepvand of andere constructie welke ook de stabiliteit van de dijk waarborgt en het zgn. piping en waterdoorlatendheid tegengaat.	Het waterschap heeft een aantal principe-oplossingen voor de dijkversterking ontwikkeld, zoals ook te lezen in het PPWW in par. 3.4, en hanteert een voorkeursvolgorde voor de toepassing daarvan. Dit beleid is vastgelegd in het document Ontwerputgangspunten Primaire Waterkeringen (Waterschap Rivierenland, 2019a). Belangrijke uitgangspunten zijn: - Dijkversterkingen in grond hebben de voorkeur boven constructies; - Binnenwaartse dijkversterking heeft de voorkeur boven buitenwaartse dijkversterking, om o.a. negatieve rivierkundige effecten en aantasting van natuurwaarden te vermijden De campertour was al in 2015. Er is daarna door het waterschap op verschillende momenten met tekeningen en visualisaties getracht om de bewoners een duidelijk beeld te geven van het uiteindelijke ruimtebeslag van de dijk. Het waterschap heeft meermaals concept-dijkontwerpen getoond en toegelicht, van de eerste hele grove plannen tot op ca. 5 meter detail, die zijn uitgewerkt tot de nu voorliggende plannen waar aanwonenden individueel over zijn geïnformeerd.	nee	
46	5	Heesselt	DV 20a, TG105	Indiener heeft vernomen dat bij dijkpaal TG104 een nieuwe op-/afrit komt. Dat roept bij indiener verbazing op, omdat er steeds door omgevingsmanagers is beweerd dat het aantal aansluitingen op de dijk zoveel mogelijk vermeden moest worden en indiener en aanwonenden dus ook niet separaat een aansluiting konden krijgen.	Het beleid is inderdaad om geen extra aansluitingen op de dijk toe te voegen. Bij TG104 is een aparte aansluiting gekomen voor het agrarische perceel en de onderweg ontsluit nu enkel die woningen aan de steunberm. Wanneer de aansluiting op het agrarisch perceel als in de huidige situatie is gecombineerd met de onderweg voor de woningen gaat de weg omlaag naar maaiveld bij het agrarisch perceel en dan weer omhoog de steunberm op. Door de hoogteliggingen op deze specifieke locatie is daarom voor deze oplossing gekozen. Vanaf de onderweg lijkt een extra weg naar het agrarische perceel te komen, maar dat is een beheerstrook.	nee	

47	1	Heesselt	DV 21b, TG113	Indiener geeft aan overrompeld te zijn door de laatste berichtgeving waarin voor de Donkerstraat ineens een switch is gemaakt van een damwandconstructie naar een grondoplossing (zonder constructie). Indiener geeft aan dat de gevolgen van deze keuze veel/nog meer impact hebben dan het eerdere plan. Indiener noemt hierbij: schuren moeten van achter in de tuin naar het voorste deel van de tuinen worden verplaatst, daardoor geen (of zeer beperkt) zicht op de dijk, waarbij de schuren zicht en daglicht bijna volledig zullen ontnemen. Daarnaast geeft indiener aan dat door de indeling van de tuinen het niet de eigen schuur is, waar tegenaan wordt gekeken, wat kan leiden tot onrust en irritatie en minder privacy. Ook verwacht indiener meer wateroverlast met het plan met schuine afloop (1:5 of 1:10), omdat de helling verder doorloopt. Indiener geeft aan dat het woongenot zal afnemen, naast de waardevermindering.	Het dijkversterkingsontwerp is voor de genoemde locatie nogmaals beoordeeld in het licht van de ingebrachte zienswijzen. Dit heeft er toe geleid dat het waterschap heeft geoordeeld voor deze locatie toch een constructie in de dijk te moeten toepassen. Het ontwerp is hierop aangepast.	ja	tekst en kaarten ppww + bp WB + vergunning bouwen WB
47	2	Heesselt	DV 21b, TG113	Indiener geeft aan de dijkversterking belangrijk te vinden om in de toekomst voor meer veiligheid en comfort te bieden. Maar indiener geeft aan dat dit plan niet zorgt voor behoud van woon- en leefgenot. Indiener verzoekt te kijken naar mogelijkheden tot maatwerk en mogelijke dijkversterking aan de buitenkant van de dijk.	Zie het Antwoord bij zienswijze 47-1.	ja	tekst en kaarten ppww + bp WB + vergunning bouwen WB
48	1	Heesselt	DV 20a, TG105	Indiener heeft het gevoel dat tijdens inspraakrondes en keukentafelgesprekken vooral is aangehoord, maar niet het gevoel dat er echt aandacht is voor bezwaren, laat staan dat er wat mee gedaan is. Er zou tevens zijn toegezegd dat er nog een vervolgspraak ingepland zou worden, maar dit is tot op heden niet gebeurd.	De toezegging van afspraak is gedaan tijdens een bewonersavond nov 2019. Een gesprek met indiener en het waterschap heeft plaatsgevonden op 10 juli 2020. Een verslag van dit keukentafelgesprek is na commentaar en aanvullingen van indiener's zijde aan indiener verstuurd.	nee	
48	2	Heesselt	DV 20a, TG105	Indiener heeft sinds het begin aangegeven dat een aanvaardbare oplossing een oplossing dmv een constructie zou zijn, als een buitenwaardse oplossing niet haalbaar is. Dan wordt de schade zoveel mogelijk beperkt. Het handhaven van de bestaande situatie betekent het handhaven van een historisch ontstaan patroon van op- en afritten waar geen grote noodzaak voor bestaat om dat te willen en moeten veranderen. De huidige grondoplossing is onaanvaardbaar, dit kost veel meter van de tuin met alle gevolgen van dien, zoals waardedaling en het verlies van oude (peren)bomen. Er is een alternatief mogelijk. De gevolgen van de beleving van het pand zijn aanzienlijk, het maakt nogal uit of de teen van de dijk op ca. 16 a 20 meter vanaf de voorkant van het huis ligt of op 51 meter. En het maakt uit of er sprake is van een kaal grastalud of dat er reeds grote bomen staan. Verder maakt het een groot verschil of je volledige eigenaar bent of dat een deel van de grond desnoods via onteigening wordt afgepakt of op zijn best er sprake is van een juridisch (blote) eigendom met een zakelijk recht.	In het PPWW wordt in paragraaf 3.4 een toelichting gegeven op de ontwerpprincipes voor de dijk. Het dijkontwerp is op diverse momenten gecommuniceerd. In uw geval is er de mogelijkheid een binnenberm aan te leggen. De 'onderweg' wordt tegen het dijkstalud aangelegd op dezelfde positie als de beheerstrook. Op deze manier wordt er zo veel mogelijk grond op de binnenberm voor medegebruik als tuin ter beschikking gesteld (zakelijk recht). De compensatie en invulling van de tuin kan worden besproken in het gesprek met de grondverwerver. Mocht er sprake zijn van planschade of nadeelcompensatie, dan kan indiener zich wenden tot het waterschap. Eventuele waardedaling of afname van beleving zouden daar onder kunnen vallen. De "Verordening schadevergoeding Waterschap Rivierenland" is van toepassing.	nee	
48	3	Heesselt	DV 20a, TG105	Dit deel van de zienswijze heeft betrekking op de omschrijvingen en beschrijvingen uit het rapport (deelgebied 5 Kwelbos Varik). Op basis van de omschrijving van indiener is er sprake van een hoge landschappelijke, cultuurhistorisch en archeologische waarden aan de binnendijkse zijde, en hoge natuurwaarden aan de buitendijkse zijde van de dijk. Belangrijke elementen om rekening mee te houden voor een binnendijkse en buitendijkse beleving. Niet genoemd zijn in dat kader de belangen van de bewoners en daarmee hun directe woon- en werkomgeving en de wijze waarop die belangen zijn beoordeeld en afgewogen ten opzichte van de andere belangen. Er lijkt in ieder geval een strijdigheid te zijn met betrekking tot de piping problematiek (van niet urgent naar urgent). Gelet op deze bezwaren (en de bezwaren van huisnummers 64 en 66) is er alle reden tot een heroverweging, die dient te leiden tot aanvaarding van de argumenten van de huisnummers van indiener en 64, 66.	In het PPWW wordt in paragraaf 3.4 een toelichting gegeven op de ontwerpprincipes voor de dijk. Bij de afwegingen is wel degelijk rekening gehouden met belangen van bewoners. Het is wel zo dat het waterschap een afweging moet maken tussen persoonlijk belang en maatschappelijk belang. Deze belangen kunnen tegenstrijdig zijn. Het waterschap is verantwoordelijk voor de uiteindelijke keuze, die altijd zeer zorgvuldig (en consequent) is gemaakt door alle belangen in de afweging mee te nemen. Ten aanzien van piping (urgent of niet-urgent) hebben gedetailleerdere herberekeningen gedurende het ontwerpproces in enkele gevallen geleid tot aanpassingen. De tekst in het PPWW is hierin leidend.	nee	
48	4	Heesselt	DV 20a, TG105	dit deel van de zienswijze heeft betrekking op de beschrijving vergunningontwerp 20a en 20b. Uit deze omschrijving blijkt reeds dat niet alleen er geen goede redenen zijn om een enorme zeer beeldbepalende steunberm aan te leggen en daarnaast nog ruimtebesparende maatregelen te treffen. Uit de omschrijving wordt het niet ook niet duidelijk, maar de bestaande dijkverzwaring aan de buitenzijde van de dijk bestaande uit betonblokken is een prima en zeer stevige oplossing met geen gevaar voor uitholling aan de rivierzijde. Als de steunberm – een zeer hoog plateau aan de binnenzijde van de dijk – wordt aangelegd zal dat al een flink aantal meters kosten. Het gevolg is dat vervolgens de afritten op de steunberm komen te liggen en vervolgens via een haakse bocht in een verhouding 1: 3 richting de woning gaan. De uitrit komt dan uit op een punt in de tuin vlak voor de bestaande tuinmuur en vlak voor een 2 tal thans reeds aanzienlijke beuken van ca 40 jaar oud. Deze bomen vormen nu reeds een beeldbepalende element in het aanzicht van de woning, maar zullen dat in de toekomst nog steeds bepalender worden. Dit betekent dat er een zware en onevenredige aantasting plaatsvindt van het perceel 68, maar (daarmee) ook van de percelen 64 en 66.	Indiener maakt een koppeling tussen de buitendijs aanwezige steenbekleding en de binnenberm. De noodzaak van een binnenberm heeft te maken met de stabiliteit van de het binnentalud. Aanwezige bomen dienen zoveel mogelijk behouden te blijven.	nee	

48	5	Heesselt	DV 20a, TG105	Indiener vindt het voorliggende ontwerp niet aanvaardbaar m.b.t. in ieder geval dijkvak 20/20a. Wel aanvaardbaar is: De huidige afritten van de zijde van Varik en de zijde van Heesselt liggen schuin in de dijk en komen onderaan de dijk uit. Alle bovengenoemde nadelen en vergaande oplossingen – ook in ruimtelijk en cultuurhistorisch opzicht te ver gaande oplossingen - zijn prima te voorkomen door een andere oplossing te kiezen. Met die andere oplossing blijft kan de huidige structuur in stand blijven. Een structuur die ontstaan is in de tijd dat er aan de dijk gebouwd werd. Na al deze bezwaren dus de oplossing die voor de bewoners (in ieder geval van nummer 68) aanvaardbaar is. Een oplossing die kennelijk niet de voorkeur heeft van het waterschap maar voor het waterschap ook zeer wel aanvaardbaar zou moeten zijn omdat aan de uitgangspunten (waaronder dijkveiligheid, tegengaan piping etc.) voldaan kan worden. n het geval van dijkvak 20a kan door middel van een ruimtebesparende oplossing mbt de woningen Waalbandijk 64 – 66 – 68 prima tegemoet worden toegekomen aan de bezwaren. Door aan de binnenkant (of buitenkant) enn binnenwaartse versterking aan te brengen in de vorm van damwandprofielen kan het mogelijke pipingprobleem worden ondervangen en hoeft een geen enorm ophoging en uitbreiding van het dijklichaam plaats te vinden. Door deze constructie hoeft de berm minder breed uitgevoerd te worden, en het geheel minder zwaar te worden. Ook de verhoging van 30- 40 cm kan hiermee eenvoudig worden opgevangen; immers de hellinghoek dan gerust steiler zijn dan met een grondoplossing. Deze combinatie kan ook prima worden aangepast naar de overgangen van dijkvak 19 en 20b en aldus kan tussen verschillende ontwerp oplossingen een vloeiend geheel worden bereikt. Door deze ruimtebesparende oplossing kunnen stabiliteits- en pipingmaatregelen gecombineerd worden. Door het scherm op voldoende diepte aan te brengen, dient dit zowel als oplossing voor piping als stabiliteit.. Deze oplossing bepaalt in belangrijke mate de afmetingen van het dijklichaam. Door deze oplossing kan vrij eenvoudig ook de 40 cm dijkverhoging worden opgevangen en kunnen de afritten in de huidige vorm worden gehandhaafd en daarmee de huidige tuinen en aanzicht van de woningen. Daardoor zal ook geen ingrijpende wijzing plaatsvinden in de totaalbeleving van de panden en zal het woongenot er niet onder hoeven te leiden.	In het PPWW wordt in paragraaf 3.4 een toelichting gegeven op de ontwerpprincipes voor de dijk. Een binnendijkse versterking in grond is daarin het uitgangspunt, tenzij dat niet mogelijk is, bijvoorbeeld vanwege woningen. Dat is hier niet het geval en daarom is het dijkontwerp hier binnendijks in grond. De perceelontsluiting vindt net als in de huidige situatie plaats per woning.	nee	
49a	1	Heesselt	DV 21b, TG113	Indiener begrijpt dat het nodig is voor de veiligheid voor de bewoners als ook voor de gebruikers van de dijk dat deze wordt verzwakt. Indiener is het echter niet eens dat de dijk bij de Donkerstraat met binnendijks verzwarende gaat plaatsvinden. In het kader van gelijke behandeling en participatie verzoekt indiener de plannen dringend te herzien en af te zien van binnendijkse versterking in ieder geval op het traject Donkerstraat 29 t/m 55. a. Indiener vraagt wat de afwezig is voor de binnendijkse verzwarende ten koste van de woongenot van 14 woningen. Indiener vindt buitendijks of via een damwand een betere optie. b.Indiener geeft aan dat zij leest in een brief van het waterschap, waarin wordt aangekondigd dat Meander langskomt, dat er sprake is van grondvererving. Indiener vraagt zich af of dat gaat over grondaankoop van haar grond, want daar is indiener het niet mee eens. Voor de recente aankoop van de locatie is, geeft indiener aan, door de omgevingsmanager van het waterschap aangegeven dat daar geen grond aangekocht hoefde te worden door het waterschap en op basis daarvan is de woning gekocht. c. Indiener wil weten waarom de plannen in 2018 zijn gewijzigd van binnendijkse verzwarende naar een damwand, en wat de reden is dat dit is teruggedraaid en nu toch een binnendijkse dijkverzwarende is voorgesteld. d. Indiener vraagt waarom geen buitendijks dijkverzwarende of omleiding van de dijk is voorgesteld. e. Indiener geeft verschillende onderbouwingen waarom zij pertinent tegen een binnendijks dijkverzwarende is en dat dit het woongenot onevenredig benadeelt.	Het dijkversterkingsontwerp is voor de genoemde locatie nogmaals beoordeeld in het licht van de ingebrachte zienswijzen. Dit heeft er toe geleid dat het waterschap heeft geoordeeld voor deze locatie toch een constructie in de dijk te moeten toepassen. Het ontwerp is hierop aangepast.	ja	tekst en kaarten ppww + bp WB + vergunning bouwen WB
49a	2	Heesselt	DV 21b, TG113	Indien de binnendijks dijkverzwarende doorgaat heeft indiener de opmerking dat kosten voor keuze van een eigen onafhankelijke taxateur betaald moeten worden door het waterschap, om de eigen belangen beter te behartigen.	Het waterschap zal deskundigekosten aan indiener vergoeden. Let op dat dit is begrensd tot een bepaalde hoogte/tarief (zie leaflet grondvererving op de website van het project).	nee	
49a	3	Heesselt	DV 21b, TG113	Indiener vraagt of er vee op de dijk mag lopen en zo ja, welke dieren wel en welke niet en waarom niet.	De lijn van het waterschap is dat er in principe geen vee op de dijk wordt toegelaten. I.v.m. overslagcriteria van de nieuwe dijk en de bestuursdoelstelling voor biodiversiteit zal schapenbeweiding dan ook niet terugkeren op de dijktaf. Op een steunberm kan, in het kader van medegebruik, onder voorwaarden, wel vee worden toegestaan.	nee	
49a	4	Heesselt	DV 21b, TG113	Indiener vraagt wat er gebouwd mag worden op het zakelijk recht en hoe de fundering er uit moet zien	Er mag gebouwd worden op het zakelijk recht mits de bouw voldoet aan de regels zoals die in de keur/legger zijn vastgesteld: bijv. bouwen boven het profiel van vrije ruimte (PVVR) en de specifieke eisen aan funderingstypen die die door het PVVR heen gaan zoals paalfunderingen.	nee	
49a	5	Heesselt	DV 21b, TG113	Indiener vraagt of de trap achter het huis behouden blijft.	Uitgangspunt is dat wordt teruggebracht, wat wordt weggehaald. De dijktrap wordt teruggebracht.	nee	

49a	6	Heesselt	DV 21b, TG113	Indiener geeft aan te hebben gehoord dat er plannen zijn om het pad tussen Donkerstraat 55 en 53 te laten verwijderen en verdelen tussen de huisnummers. Indiener verneemt graag of dat klopt en wat het plan is; of dat van invloed is op het recht van overpad en zo ja, wat dan; indiener geeft aan dat als het verandert zij daar met de burens over wil meebeslissen en zij verzoekt dat dit kadastraal wordt ingemeten en notarieel vastgelegd op kosten van het waterschap.	Het (tuin)pad tussen 55 en 53 ligt op beide eigen grond. In de grondvererving worden beiden schadeloosgesteld waarbij herinrichting een onderdeel is van de schadeloosstelling. Het is daarna aan beide burens om dit pad al dan niet terug te brengen en de plaats hiervan te bepalen. Het waterschap heeft hier geen rol in.	nee	
49a	7	Heesselt	DV 21b, TG113	Indiener wil weten of de oude markante kastanjeboom blijft staan en zo nee, wat er dan mee gebeurt.	De kastanjeboom blijft behouden.	nee	
49a	8	Heesselt	DV 21b, TG113	Indiener heeft gehoord dat de boerderij naast Donkerstraat 57 wordt gesloopt t.b.v. o.a. een bouwplaats en wil weten of dat klopt. Indien dat juist is, geeft indiener aan daar tegen te zijn om zo'n mooie authentieke boerderij te verwijderen.	Op dit moment is nog niet bekend op welke wijze het perceel waarover indiener het heeft, ingezet zal worden tijdens de realisatiefase. Verder klopt het dat die woning is aangekocht en dat daarmee de dijk met een binnenwaartse versterking in grond kan worden uitgevoerd. Deze woning zal gesloopt worden t.b.v. de dijkversterking. T.z.t. zal de bouwkwavel verkocht worden.	nee	
49a	9	Heesselt	DV 21b, TG113	Ook heeft indiener gehoord dat de Donkerstraat wordt ontsloten vanaf de Waalbanddijk voor verkeer. Indien dat juist is, geeft indiener daar tegen te zijn omdat het nu een rustige doodlopende straat is, het was indiener bij aankoop van de woning ook niet bekend. Indiener verwacht geluids- en trillingsoverlast als autoverkeer of fietsers daar gebruik van maken, als ook vervuiling door de toeristen en verdwijnen van rust.	Er komt geen ontsluiting voor alle verkeer. In het landschapsplan staat: de doodlopende Donkerstraat wordt op de voormalige locatie van de stoep met een wandelpad en dijktrap verbonden aan de dijk.	nee	
49a	10	Heesselt	DV 21b, TG113	Indiener verzoekt dat alle kosten die indiener moet maken in het kader van de dijkverzwaring door het waterschap wordt betaald.	De vergoeding zal bepaald worden op basis van de volledige schadeloosstelling Onteigeningswet.	nee	
49a	11	Heesselt	DV 21b, TG113	Indiener geeft aan de zienswijze pro forma in te dienen.	Dit betreft een pro forma zienswijze. Indiener heeft uitstel gekregen voor de aanvulling op de zienswijze van 10 werkdagen. Punten die een letterlijke herhaling zijn van de eerder ingediende zienswijze, zijn onder zienswijze 49 opgenomen en niet herhaald onder zienswijze 49b.	nee	
49b	12	Heesselt	DV 21b, TG113	Indiener wenst een toelichting voor de afweging om bij de huizen aan de Donkerstraat de dijk te verzwaren d.m.v. binnendijkse verzwaring.	Het dijkversterkingsontwerp is voor de genoemde locatie nogmaals beoordeeld in het licht van de ingebrachte zienswijzen. Dit heeft er toe geleid dat het waterschap heeft geoordeeld voor deze locatie toch een constructie in de dijk te moeten toepassen. Het ontwerp is hierop aangepast.	nee	
49b	13	Heesselt	DV 21b, TG113	Indiener vraagt of, indien de binnendijkse dijkverzwaring er daadwerkelijk komt, of op hun terrein de situatie na de dijkverzwaring met palen, inclusief de opstal, kan worden uitgezet. Ondanks de diverse documenten die indiener heeft kunnen inzien, vindt indiener het moeilijk voor te stellen hoe de situatie er uit komt te zien na de dijkverzwaring.	Een binnendijkse dijkversterking in grond is zoals aangegeven bij het Antwoord op zienswijze 49-1 vervallen. Als de aannemer is geselecteerd, zal hij bij de detaillering de situatie gaan inmeten. Eventuele kadastrale aanpassingen, indien nodig, vinden pas plaats ná de dijkversterking.	nee	
49b	14	Heesselt	DV 21b, TG113	Indiener heeft gelezen dat de kosten voor een eigen onafhankelijke taxateur door het waterschap wordt betaald en vraagt zich af of daar een max. uurtarief of max. bedrag voor geldt om een weloverwogen keuze te kunnen maken.	De vergoeding voor gemaakte kosten voor een eigen onafhankelijk taxateur is begrensd tot een bepaalde hoogte/tarief (zie leaflet grondvererving op de website van het project).	nee	
49b	15	Heesselt	DV 21b, TG113	Indiener vraagt op welke manier het waterschap zorgt dat het overtollige water dat ontstaat door de grotere helling wordt afgevoerd bij hun huis.	Door de dijkversterking zal de afstroming van hemelwater vanaf de dijk veranderen. Het is aan de aannemer om hier in het uitvoeringsontwerp rekening mee te houden.	nee	
49b	16	Heesselt	DV 21b, TG113	Indiener vraagt of het waterschap het opnieuw inmeten en vastleggen kadastraal en notarieel regelt en betaalt.	Na afronding van de werkzaamheden voor de dijkversterking zal, indien van toepassing, op kosten van het waterschap een inmeting plaatsvinden, welke notarieel vastgelegd zal worden.	nee	
49b	17	Heesselt	DV 21b, TG113	Indiener wil weten hoe lang de dijkverzwaring ter hoogte van Donkerstraat 55 zal duren, incl. voorbereidingen door de aannemer.	De duur van de dijkversterking waartoe ook de voorbereidingen worden gerekend t.h.v. het adres van indiener is nog niet bekend. Het waterschap streeft er naar de hinder en overlast zoveel mogelijk te beperken en daarmee ook de duur van de werkzaamheden. Indiener wordt tijdig geïnformeerd over de planning en fasering van de werkzaamheden. Het waterschap verwacht de aannemer aan boord te hebben rond de zomer van 2021.	nee	
49b	18	Heesselt	DV 21b, TG113	Indiener vraagt wanneer de aannemer bekend is en hoe, wanneer, en door wie zij dan worden geïnformeerd over de overlast die zij tijdens de uitvoering ervaren.	Het waterschap verwacht de aannemer aan boord te hebben rond de zomer van 2021. De aannemer moet daarna een uitvoeringsontwerp en de planning en fasering maken. Indiener wordt tijdig, voor de werkzaamheden starten, geïnformeerd over de planning en fasering van de werkzaamheden.	nee	
49b	19	Heesselt	DV 21b, TG113	Indiener wil weten of de aannemer over andere delen van het erf moet komen tijdens de werkzaamheden en zo ja, gedurende welke periode en hoe vaak.	In de grondvererving wordt al duidelijk welke ruimte het waterschap aan de aannemer biedt, dit is de ruimte die nodig is voor de dijkversterking incl. tijdelijke ingebruiknames. De aannemer zal niet op indiener's eigendommen komen, buiten die grenzen, tenzij indiener daar specifiek voor benaderd wordt door de aannemer.	nee	
49b	20	Heesselt	DV 21b, TG113	Indiener wil weten wat de legenda is bij de tekeningen met de kleuren goudgeel en roze etc.	Indiener geeft niet aan om welke tekening bij welk document de vraag hoort. Bij alle tekeningen bevindt zich een legenda. In de Landschapsplannen is één overzichtstekening met legenda aanwezig. De overige figuren in de Landschapsplannen baseren zich op die legenda.	nee	
49b	21	Heesselt	DV 21b, TG113	Indiener vraagt wat wordt bedoeld met: "De erf- en perceelstoeritten naar de kavels van Donkerstraat 55 en 57 worden gecombineerd teruggebracht conform de huidige materialisering."	Het waterschap dankt indiener voor de opmerkelijkheid. Dit betreft een ommissie in het PPWW. Hiermee was het tuinpad bedoeld, dat indiener aanhaalt onder zienswijze 49-6, tussen de nummers 55 en 53. De tekst is in het PPWW aangepast.	ja	tekst in PPWW
50	1	Ophemert	DV 12, TG067-068	Indiener geeft aan, ondanks eerdere toezeggingen, nog steeds niet te weten hoeveel grond van indiener in de Stifische uiterwaard exact nodig is voor de werkzaamheden. Zoals indiener eerder al duidelijk heeft gesteld, wenst hij geen grond kwijt te raken, omdat die dringend nodig is voor de landbouwkundige bedrijfsvoering. i.v.m. grondgebondenheid van het melkveebedrijf betekent elke m2 minder, krimp van de veestapel en daar kan indiener niet mee instemmen.	De taxateur zal naar verwachting in het eerste kwartaal van 2021 contact opnemen en de grondverervingstekeningen verstrekken. Op de tekeningen staan de exacte m ² vermeld.	nee	

50	2	Ophemert	DV 12, TG067-068	Indiener ziet ook geen enkele noodzaak waarom extra m2 noodzakelijk zijn t.b.v. de dijkversterking zelf. Indiener verzoekt dringend natuur en cultuurhistorische compensatiemaatregelen te situeren op gronden die niet van indiener zijn.	De dijkversterking wordt zorgvuldig ingepast in het landschap. Daarbij worden landschappelijke effecten geminimaliseerd. Met de buitenwaartse asverplaatsing van de dijk bij indiener's perceel, worden de daar gelegen afgetichelde laagtes geraakt. Deze laagtes vormen een waardevol cultuurhistorisch element in het landschap, met veel natuurwaarde vallend onder de Kaderrichtlijn Water. Deze cultuurhistorische waarden en de natuurwaarden zijn aan elkaar en aan deze locatie gebonden. Door de combinatie van waarden specifiek op deze locatie (symbiose tussen cultuurhistorie en natuur) is het van belang deze waarde ook op huidige locatie, of direct tegen de locatie te compenseren. Om deze reden worden de afgetichelde laagtes met de dijk mee buitenwaards geschoven, aansluitend aan en passend bij originele kenmerkende structuren van de laagtes.	nee	
50	3	Ophemert	DV 12, TG067-068	Indiener geeft aan dat verlies van oppervlakte tot grote financiële fiscale complicaties leidt, welke ook vergoed dienen te worden en indiener ter plaatse nader kan toelichten.	De vergoeding zal bepaald worden op basis van de volledige schadeloosstelling Onteigeningswet.	nee	
50	4	Ophemert	DV 12, TG067-068	Indiener oppert een oplossing door het gehele perceel van indiener te ruilen tegen een ander perceel dat gunstig is voor indieners' bedrijfsvoering. Of indiener stelt voor het plan zodanig aan te passen dat indiener geen enkele m2 voor deze compenserende maatregel (natuur en cultuurhistorie) kwijtraakt.	Het voorstel tot ruilgrond kan indiener inbrengen in het grondverwervingsproces. Het waterschap zal dan nagaan of er geschikte grond beschikbaar is.	nee	
50	5	Ophemert	DV 12, TG067-068	Indiener geeft ook aan dat de gewijzigde op- en afrit onbevredigend is, want dan zou hij straks haaks op de dijk draaien, 360 graden, wat met mestvrachtwagens en tractoren een onmogelijke opgave is.	Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is het ontwerp aangepast naar een zogenoemde vleugelstoep, waardoor indiener met agrarisch materieel beide kanten van de dijk kan op-/afrijden.	ja	kaarten ppww
51	1	Varik	DV 15, TG077	Indiener geeft aan dat door de aanleg van de nieuwe dijk is het mogelijk om een extra vleugelstoep aan te leggen richting Varik om de Benedenweg te ontlasten voor vrachtverkeer. Volgend indiener is het verkeersveilig om het verkeer richting de Paasweg in Varik te laten rijden dan door het centrum van Ophemert met alle onveiligheid van dien.	Vanuit waterschapsbeleid ten aanzien van beheer en onderhoud zijn zo min mogelijk op- en afritten gewenst. Naar het adres van indiener is reeds een bestaande op-/afrit aanwezig. Er zal geen nieuwe afrit worden toegevoegd. Het waterschap dankt indiener voor het meedenken in oplossingen.	nee	
52	1	Heesselt	DV 23, TG121	Indieners hebben uit een telefonisch gesprek met een van de projectmedewerkers begrepen dat de uitvoering van werkzaamheden voor een belangrijk deel wordt gedelegeerd naar de aannemer. Daarbij is sprake van een UAV-GC (gedelegeerd contract). Indieners hebben de volgende vragen hierbij: o welke verantwoordelijkheden zijn (of worden) in dit contract gedelegeerd naar de aannemer? o is dit contract ter inzage van de bewoners, wanneer en waar is dit eventueel mogelijk en kunnen bewoners hierop reageren naar de opdrachtgever dan wel de opdrachtnemer? o mocht dit contract niet openbaar worden gemaakt, heeft u als opdrachtgever voorwaarden gesteld ten aanzien van bijvoorbeeld de communicatie met bewoners over de werkzaamheden (bijvoorbeeld over de planning) of de bereikbaarheid van woningen bij de uitvoering; en welke zijn die voorwaarden?	De gangbare lijn bij dijkversterkingswerkzaamheden is dat deze worden uitgevoerd door een aannemer onder verantwoordelijkheid van het waterschap. In dit geval betekent het dat alle uitvoeringswerken door de aannemer worden gedaan. Tevens is afgesproken dat het nader ontwerpen van de constructies, in samenwerking met het waterschap, ook door de aannemer zal worden uitgevoerd. Op dit moment loopt een officiële aanbesteding conform de aanbestedingsrichtlijnen en deze is niet openbaar. Het contract tussen het waterschap en de uiteindelijk geselecteerde aannemer is eveneens niet openbaar. Wel is het mogelijk om een beeld te krijgen van de meer algemene bepalingen door informatie over UAV-GC contracten op internet te bekijken. Meer specifiek heeft het waterschap specifieke eisen opgenomen gericht op beperking overlast door werkverkeer, veiligheid tijdens de uitvoering, beperking van risico op schades door de werkzaamheden, en de wijze van samenwerken en communicatie met bewoners. De aannemer moet de bereikbaarheid van de percelen tijdens de uitvoering garanderen (eis) en moet daarover in overleg treden met de perceeleigenaren. Naast bereikbaarheid moet de aannemer ook komen met een voorstel gericht op de leefbaarheid en veiligheid tijdens de dijkversterking. Ook hier moet hij aan eisen voldoen. De aannemer is verantwoordelijk voor de bouwcommunicatie wat inhoudt dat hij tijdig en accuraat de belanghebbenden informeert over de planning en duur van de werkzaamheden.	nee	
52	2	Heesselt	DV 23, TG121	Indieners geven aan dat hun woning wordt gedeeltelijk door hunzelf gebruikt en voor een deel verhuurd als recreatiewoning. Afhankelijk van de planning van werkzaamheden is het niet uitgesloten dat indieners inkomsten derven vanwege de moeilijke bereikbaarheid van onze woning (over hoe u de bereikbaarheid garandeert staat niets in het Ontwerp Projectplan). Wij komen dan graag in aanmerking voor vergoeding van planschade. Zijn er termijnen waarop of waarbinnen deze schade kenbaar moet zijn gemaakt.	Bereikbaarheid van perceel betekent bereikbaarheid van de woning, zo ook de recreatiewoning. Mocht er sprake zijn van planschade of nadeelcompensatie, dan kunt u zich wenden tot het waterschap. De "Verordening Schadevergoeding Waterschap Rivierenland" is van toepassing. Planschadevergoeding is mogelijk tot 5 jaar na vaststelling van PPWW.	nee	
52	3	Heesselt	DV 23, TG121	Indieners lezen in het Ontwerp Projectplan p. 95 "..... in een deel van dit dijkvak al constructie aan de buitenzijde en een aan de binnenzijde aanwezig zijn". Indieners nemen aan dat met de constructie aan de buitenzijde wordt bedoeld op de damwand aan de voet van de dijk vlak voor hun woning. Indieners hebben hierover de vraag: o heeft er nog controle plaatsgehad op de kwaliteit van de damwand en of die voldoet aan actuele veiligheidseisen? Zo ja, wat is dan de uitkomst van dit onderzoek en kunnen wij de resultaten hiervan inzien. Zo nee, waarom niet?	In het algemeen geldt dat de afmetingen van ruimtebesparende constructies worden berekend o.b.v. de momenteel geldende ontwerprichtlijnen. Daarbij blijkt dat veel bestaande constructies aan de binnendijkse zijde, die ontworpen zijn o.b.v. de richtlijnen uit jaren negentig, op dit moment niet meer voldoen. Voor damwanden aan de buitenzijde is dat vaak wel het geval. Zo ook bij uw woning. De werkzaamheden nabij uw woning bestaan dan ook voornamelijk uit het ophogen van de dijk en maatregelen aan de binnentalud. De uitkomsten van de onderzoeken worden niet openbaar gemaakt.	nee	
52	4	Heesselt	DV 23, TG121	Indieners missen in het Ontwerp Projectplan precieze informatie over de voorwaarden of voorschriften die van toepassing zijn voor de aansluiting van oprit op de verhoogde dijk en wat de consequenties zijn van een eventueel verlengde oprit (om een disproportioneel stijgingspercentage te voorkomen), bijvoorbeeld voor de aanwezige bomen dan wel de aldaar geplaatste brievenbus. Indien hiervoor wordt verwezen naar het contract over de aannemer, zouden indieners graag van het waterschap vernemen of en welke voorwaarden worden gesteld aan de aannemer.	Het PPWW heeft niet de gedetailleerdheid om uitspraken te doen over lokale situaties. Het lopende proces is bedoeld om inzicht te geven in de meer algemene effecten van de dijkversterking. De aannemer maakt het uitvoeringsontwerp waarin details nader zijn uitgewerkt. De huidige situatie ten aanzien van helling van de oprit zal niet toenemen. Aanwezige bomen blijven indien mogelijk behouden. Mogelijk dat de brievenbus in overleg met u tijdelijk verplaatst wordt omwille van de werkzaamheden, deze zal na de werkzaamheden weer worden teruggeplaatst.	nee	

52	5	Heesselt	DV 23, TG121	Indiener heeft vragen over de bereikbaarheid van de woning voorafgaand, tijdens en na afloop van werkzaamheden. Het zal duidelijk zijn dat de bereikbaarheid van een buitendijks gelegen woning altijd dient te worden gegarandeerd (voor gasleverantie, leveranciers, reparatiebedrijven, AVRI-ophaaldienst etc.). o Vraag: hoe wordt dit in uw Ontwerp Projectplan ingevuld dan wel welke voorwaarden worden in deze gesteld aan de aannemer?	Momenteel loopt de aanbestedingsprocedure. Daarbij zijn door het waterschap diverse criteria opgenomen die in beoordeling een rol spelen. Bouwlogistiek is één van de drie hoofdcriteria van de aanbesteding. Daarbij gaat het om de hinder van de uitvoering op de omgeving en de bereikbaarheid. Daarin geeft de aannemer inzicht over de wijze waarop hij met de bereikbaarheid zal omgaan. Het waterschap heeft aangegeven zo weinig mogelijk negatieve effecten te willen hebben. Na gunning zal de aannemer een gedegen bereikbaarheidsplan ter goedkeuring moeten voorleggen aan het waterschap. De aannemer moet de bereikbaarheid van de percelen tijdens de uitvoering garanderen (eis) en moet daarover in overleg treden met de perceeleigenaren.	nee	
52	6	Heesselt	DV 23, TG121	Indieners vragen hoe de communicatie met de bewoners wordt vormgegeven door opdrachtgever dan wel worden hierover voorwaarden gesteld naar de aannemer? Hoe en wanneer worden bewoners geïnformeerd over de planning van werkzaamheden, de duur van werkzaamheden, is er een vast contactpersoon bij wie bewoners terecht kunnen, wordt er bijvoorbeeld een soort nieuwsbrief uitgebracht? Ter vergelijking, wij hebben in dit verband goede ervaringen met de wijze waarop dit eerder is georganiseerd bij werkzaamheden in de Heesseltsche Uiterwaarden in de afgelopen jaren. Er was bij de aannemer een vaste en goed bereikbare projectleider voor de communicatie met bewoners.	De aannemer en het waterschap zullen contactpersonen benoemen die benaderd kunnen worden door bewoners. De uitwerking van de plannen en de realisatie van de werkzaamheden zal altijd worden afgestemd met de omgeving. De informatie daarover zult u ontvangen zodra de aannemer is gekozen en de voorbereidingen voor uitvoering zijn gestart.	nee	
53	1	Heesselt	DV 22, TG119	Indieners hebben opgemerkt dat van een aantal percelen de bestemming 'Gelders Natuurnetwerk' (GNN) is voorgesteld af te halen. Het gaat om percelen die onderdeel uitmaken van het (toekomstige) dijklichaam, maar ook om percelen die ver van de dijk liggen. Het betreft hier onder meer de percelen van Steenfabiek 1, 3 en 5 te Heesselt. Indieners geven aan dat i.k.v. natuurwetgeving het niet is toegestaan GNN af te halen van percelen welke geen onderdeel zijn van de maatregelen voor de dijkversterking. De bestemming GNN dient dan ook behouden te blijven voor deze percelen.	Daar waar de dijkversterking raakt aan percelen met de bestemming Gelders Natuurnetwerk (GNN/GO) is getoetst of de ingreep gevolgen heeft voor GNN (de zogenaamde kernkwaliteiten). Deze toetsing is uitgewerkt in de notitie "Compensatieopgave Gelders Natuurnetwerk Vergunningenontwerp (VO) dijkversterking Tiel-Waardenburg (SWNL0267384)". De negatieve effecten op het GNN (kernkwaliteiten) zijn zoveel als mogelijk beperkt. Bij aantasting van het GNN zijn de resteffecten aan verlies van kwaliteit en/of oppervlakte gecompenseerd. Deze compensatie is daar waar mogelijk binnen de plangrens van de dijkversterking geregeld. De restcompensatie is elders geregeld, namelijk in de Winssensche Waard, op het Heutterrein en op landgoed Bloemfontijn. Alle percelen met een GNN bestemming waarvan deze gewijzigd wordt, raakt aan de dijk en zijn derhalve onderdeel van dijkversterking. Omdat er voor de dijkversterking geen reële alternatieven zijn en er een zwaarwegend maatschappelijk belang is, is het toegestaan de bestemming van percelen met GNN te wijzigen.	nee	
53	2	Heesselt	DV 22, TG119	Indieners merken op dat er in het verlengde van de stoep van de Kerklaan in Heesselt een 'waalzuil' zal worden aangebracht t.b.v. de "recreatieve toegang naar de horecagelegenheid". Indieners geven aan dat het daar om een illegaal opgerichte horecagelegenheid gaat, welke niet is toegestaan binnen het GNN en NNN. Indieners geven aan dat het aantrekken van publiek voor een horecagelegenheid in dit natuurgebied in strijd is met de geldende wetgeving.	De teksten en beelden in het PPWW-rapport en de kaarten in bijlage 2 bij het PPWW geven de leidende ontwerpen weer. Hierin staat vermeld dat de Waalzuil zal worden aangebracht ten behoeve van de toegang naar de uiterwaarden.	nee	
53	3	Heesselt	DV 22, TG119	Indieners gaan er vanuit dat het 'Bestemmingsplan Heesseltsche Uiterwaarden' geldig is op de percelen van Steenfabiek 1, 3 en 5 binnen het plangebied van het 'Ontwerp bestemmingsplan dijkversterking Tiel-Waardenburg' van gemeente West Betuwe. Op de percelen van de betreffende adressen, geven de indieners aan, is geen ingreep nodig voor het dijkversterkingsplan en daarmee dient het 'Bestemmingsplan Heesseltsche Uiterwaarden' bepalend te zijn voor die percelen.	Het bestemmingsplan 'Heesseltsche Uiterwaarden' blijft van kracht.	nee	
54	1	Heesselt	DV 20, TG107	Indiener merkt op dat de aanduiding van de percelen horende bij Donkerstraat 17 en Donkerstraat 19 op alle kaarten en tekst in relatie tot deelgebied 5 Kwelbos - Varik (dijkvak 20b) onjuist is. De aanduiding is landgoedbos/bos binnendijks. Het gaat om de tuinen en boomgaard. Deze lopen door tot aan de kadastrale grens met het waterschap en hebben een landschappelijke inrichting. De kaarten suggereren dat er sprake is van een ruimtelijke eenheid, dit is niet het geval. Indiener ziet de aanduiding graag gecorrigeerd naar tuinen aan de dijk.	We nemen notitie van uw opmerking. Het is niet duidelijk waar indiener de aanduiding heeft gelezen. De benaming is niet van invloed op de waardebeoordeling m.b.t. grondzaken. Er zijn uitsluitend bestemmingen aangepast ter plaatse van de dijk. Overige bestemmingen zijn overgenomen uit het nu geldende bestemmingsplan	nee	
55	1	Heesselt	DV 21b, TG113	Indieners vinden dat door de drastische maatregelen het woongenot ernstig wordt afgenomen. De meeste mensen zijn hier komen wonen vanwege de grote tuinen en de ruimte. De tuinen kunnen straks niet meer gebruikt worden zoals voorheen. Het terras en de schuren kunnen straks niet meer aan de achterzijde geplaatst worden. Ook maken indieners zich zorgen om het wateroverlast, ondanks de drainage die geplaatst wordt in de beheerstrook. Indiener is van mening dat sprake is van een unieke situatie, waardoor hier gekozen moet worden voor een damwand, net als uit het plan in 2018.	Het dijkversterkingsontwerp is voor de genoemde locatie nogmaals beoordeeld in het licht van de ingebrachte zienswijzen. Dit heeft er toe geleid dat het waterschap heeft geoordeeld voor deze locatie toch een constructie in de dijk te moeten toepassen. Het ontwerp is hierop aangepast.	ja	tekst en kaarten ppww + bp WB+ vergunning bouwen WB
55	2	Heesselt	DV 21b, TG113	Indieners vinden de voorlichtingen van het waterschap niet duidelijk en eerlijk. De schuren konden teruggezet worden op de plaatsen waar ze stonden, dit zou de aannemer doen in dezelfde stijl. Nu blijkt dat de aannemer dit niet gaat doen en dat indieners geld krijgen. 9 van de 10 keer kunnen de schuren niet terug geplaatst worden. Dit zijn zaken die niet overeenkomen met wat gezegd en beloofd is.	Het dijkversterkingsontwerp is voor de genoemde locatie nogmaals beoordeeld in het licht van de ingebrachte zienswijzen. Dit heeft er toe geleid dat het waterschap heeft geoordeeld voor deze locatie toch een constructie in de dijk te moeten toepassen. Het ontwerp is hierop aangepast. Door de ontwerpwijziging kunnen de schuren op de huidige locaties behouden blijven.	ja	tekst en kaarten ppww + bp WB+ vergunning bouwen WB

56	1	Heesselt	DV 21b, TG113	Indieners willen terug naar het conceptplan uit 2018 met damwand in plaats van de binnendijkse versterking. Indieners willen niet hun tuin kwijt, er is sprake van waardevermindering, de schuren en tuinhuizen kunnen niet op de plekken staan waar ze nu staan in verband met zakelijk recht. Doordat de stukken grond verspringen moet straks vanuit de woonkamers naar andersmans hoge schuren gekeken worden, die meters hoger staan dan het maaiveld en ook nog eens veel dichterbij. Op 18 januari meldde de taxateur aan de bewoners dat de schuren teruggebouwd kunnen worden achterin de tuin. Ook als dit het geval is, verliezen indieners hun uitzicht. Ook de toegankelijkheid blijft dan een probleem. Tot slot merken indieners op dat de PVVR straks door nummer 29 loopt en bij de overige huizen stopt op enkele meters voor de woonkameramen.	Het dijkversterkingsontwerp is voor de genoemde locatie nogmaals beoordeeld in het licht van de ingebrachte zienswijzen. Dit heeft er toe geleid dat het waterschap heeft geoordeeld voor deze locatie toch een constructie in de dijk te moeten toepassen. Het ontwerp is hierop aangepast. Door de ontwerpwijziging kunnen de schuren op de huidige locaties behouden blijven.	ja	tekst en kaarten ppww + bp WB+ vergunning bouwen WB
56	2	Heesselt	DV 21b, TG113	Indieners verzetten zich tegen dijkverlichting. Nederland lijdt aan lichtvervuiling. Op de meeste delen is het nog donker 's avonds. In het wegdek liggen reflectoren, dat is voldoende.	Het wel of niet aanbrengen van verlichting is aan de gemeenten, zij zijn daarvoor verantwoordelijk. Buiten de bebouwde kom zal er geen verlichting aangebracht worden, alleen bij gevaarlijke locaties en kruisingen.	nee	
56	3	Heesselt	DV 21b, TG113	Indieners willen dat de monumentale kastanjeboom aan de dijk bij afrit naar Donkerstraat 29 en in 1910 geplant is, bewaard blijft.	De kastanjeboom blijft behouden.	nee	
56	4	Heesselt	DV 21b, TG113	Indieners willen dat het authentieke dijkhuis met zadeldak, Waalbandijk 74, niet wordt gesloopt.	Deze woning zal gesloopt worden t.b.v. de dijkversterking, t.z.t. zal de bouwkaavel verkocht worden.	nee	
57	1	Heesselt	DV 24, TG127	Door de dijkversterking raken indieners delen grond kwijt die nu in eigendom zijn of in pacht en gebruik, voor de bedrijfsvoering. Indieners zijn afhankelijk van de grond voor de bedrijfsvoering. Indieners willen graag in overleg om te kijken hoe de dijkversterking een succes kan zijn voor alle partijen. Tevens verzoeken indieners bij schade en overlast om compensatie en schadeloosstelling.	Het voorstel tot ruilgrond kan indiener inbrengen in het grondverwervingsproces. Het waterschap zal dan nagaan of er geschikte grond beschikbaar is. Mocht er sprake zijn van planschade of nadeelcompensatie, dan kan indiener zich wenden tot het waterschap. De "Verordening schadevergoeding Waterschap Rivierenland" is van toepassing.	nee	
57	2	Heesselt	DV 24, TG127	Indieners hebben gelezen dat ten tijde van de uitvoering van het plan en na de uitvoering geen vee of schapen meer geweid mogen worden tegen de dijkhellingen (deelgebied Kwelbos - Varik en Heesselt). Indieners zijn het hier niet mee eens en verzoeken om gemotiveerd toe te lichten welke schade de schapen veroorzaken.	Schapenbeweiding kan leiden tot vorming van loopadjes en bevordert de mosgroei op zeker de noordelijke dijktaald. Bovendien zijn de schapenvakken afgezet met een raster op de binnenkruin en onderaan het dijktaald. De dijkversterking wordt ontworpen met overslagcriteria, wanneer deze situatie zich voordoet kan dit leiden tot bezwijken van de dijk. Bovendien past schapenbeweiding niet in de bestuursdoelstelling om biodiversiteit op de waterkeringen toe te passen.	nee	
57	3	Heesselt	DV 24, TG127	Indieners hebben percelen in eigendom aan de Gemeneweg en Waalbandijk. Indieners hebben vernomen dat die percelen geraakt gaan worden door de dijkversterking of het verbreden van de watergangen. Indieners willen graag horen hoe met indieners tot een overeenstemming gaat komen.	Alle partijen waarvan i.h.k.v. PPWW grond verworven moet worden zullen benaderd worden door een taxateur van het bureau dat in opdracht van het waterschap de gronden zal verwerven. De taxateur zal de situatie taxeren en op basis hiervan een schadeloosstelling aanbieden. Het waterschap streeft ernaar en gaat er vanuit dat in de meeste gevallen er minnelijke overeenstemming wordt bereikt. Mocht er geen minnelijke overeenstemming worden bereikt dan is het waterschap genoodzaakt om middels een onteigenings- en/of gedoogplichtprocedure de benodigde gronden te verwerven om uitvoering te kunnen geven aan dit dijkversterkingsplan.	nee	
57	4	Heesselt	DV 24, TG127	De werkzaamheden en de voorwaarden die gesteld worden aan het verleggen van de gasleiding veroorzaken hinder en last in bedrijfsvoering. Tevens verzoeken indieners om piping tegen te gaan en geen hinder en last van het beheer en onderhoud na de tenuitvoerlegging van de dijkversterking. (verwijzing naar p. 33, par 2.6 functies in op en om de dijk, ppww)	In de paragraaf waarnaar wordt verwezen worden de huidige functies in en om de dijk beschreven. De gasleiding die genoemd wordt, wordt niet verlegd. De pipingproblematiek is beschouwd, hiervoor is een ruimtereservering opgenomen. Het in zijn geheel voorkomen van hinder en overlast tijdens de uitvoering is helaas niet mogelijk, de aannemer zal proberen dit zoveel mogelijk te beperken. De door indiener genoemde zorg is het waterschap bekend en neemt zij mee in de voorbereidende gesprekken met de aannemers. Het waterschap daagt de aannemer uit om in zijn aanbieding met een zo goed mogelijk plan te komen waarbij de lokale hinder en overlast zoveel mogelijk wordt beperkt. De aannemer zal voorafgaand aan de uitvoering de bereikbaarheid tijdens de uitvoering evenals de duur van de werkzaamheden met indiener bespreken. Na uitvoering van de dijkversterking gebeurt beheer en onderhoud op gronden van het waterschap.	nee	
57	5	Heesselt	DV 24, TG127	Indieners verzoeken om tot een overeenkomst te komen in verband met de beheerstrook van 5 meter, waarbij het bedrijf geen schade zal ondervinden.	Dit zal aan de orde komen in het grondverwervingsproces en wordt in een overeenkomst met indiener vastgelegd.	nee	
57	6	Heesselt	DV 24, TG127	De stoep op de Gemeneweg zal veranderen (zie p. 99). Het is indieners niet duidelijk welke veranderingen dat zijn. Indieners verzoeken om expliciet de veranderingen te noemen voor de inrit Kerklaan 14A en de inrit naar het weiland gelegen richting de Gerestraat. Indieners gaan ervan uit dat ten allen tijde doorgang is van en naar de woning met de auto en met de tractor (voor het weiland). Tevens verzoeken indieners om tegemoetkoming.	De verhoging van de dijk heeft effect op de helling van de stoep van de Gemeneweg. Deze wordt naar de gewenste helling (circa 8%) en opbouw aangepast, door het talud binnendijks te verlengen en het grondlichaam uit te breiden. Een nadere detaillering wordt opgenomen in het uitvoeringsontwerp. De aannemer moet de bereikbaarheid van de percelen tijdens de uitvoering garanderen (eis) en moet daarover in overleg treden met de perceeleigenaren. Mocht er sprake zijn van planschade of nadeelcompensatie, dan kunt u zich wenden tot het waterschap. De verordening schadevergoeding van waterschap Rivierenland is van toepassing.	nee	
57	7	Heesselt	DV 24, TG127	Indieners verzoeken om de werkzaamheden in verband met de watergang en de verlegging van de kabels en leidingen op grond van indieners vooraf af te stemmen (welke werkzaamheden wanneer) en tot een overeenkomst te komen.	Alle werkzaamheden die op en rond particuliere gronden zullen plaatsvinden, zullen vooraf met de bewoners worden afgestemd.	nee	
57	8	Heesselt	DV 24, TG127	Tevens verzoeken indieners om een reactie dat de compensatiemaatregelen voor de GNN stikstof geen schade en/of nadelige gevolgen heeft voor het bedrijf.	Ter hoogte van de percelen van de indiener vindt geen compensatie van GNN plaats.	nee	
57	9	Heesselt	DV 24, TG127	Indieners verzoeken om de percelen van indieners niet te betreden zonder daarvoor toestemming te hebben verkregen, mede in verband met het overbrengen van ziektes aan het vee middels schoeisel en kleding.	Alle werkzaamheden die op en rond particuliere gronden zullen plaatsvinden, zullen vooraf met de bewoners worden afgestemd, zo ook zal vooraf betredingstoestemming worden gevraagd.	nee	

58	1	Zennewijne n	DV 8, TG038- 039	In het dijkvak waar de woning van indianers is gelegen, wordt een ruimtebesparende constructie aangebracht. De te gebruiken technologie en de precieze plaats van deze constructie zijn onvoldoende gespecificeerd om een correct beeld te krijgen van de impact op de directe omgeving. Indianers lichten twee belangrijke bezwaren toe. 1) Ter hoogte van het woonperceel zullen de werkzaamheden zeer dicht langs de woning van indianers worden uitgevoerd. Schade aan de woning en overige opstallen is zeer reël. Dit wordt bevestigd door de uitgevoerde pandentoets. Uit de plannen is onvoldoende op te maken welke maatregelen opgenomen zullen worden om schade te voorkomen en schades die optreden op de korte en lange termijn worden vastgesteld en gecompenseerd. 2) De constructie wordt zodanig uitgevoerd dat een optimale grondwaterstroom tussen uiterwaarden en achterland kan plaatsvinden. Er wordt niet aangetoond dat de gebruikte uitgangspunten en modellen voldoende betrouwbaar zijn gevalideerd. Er bestaat dus kans op dynamische veranderingen van de grondwaterstand. Onderzocht zou moeten worden wat de effecten op de constructieve integriteit van de woning op de korte en lange termijn kan zijn, alvorens tot de uitvoering van de werkzaamheden over te gaan.	Punt 1 richt zich op de risico's op schade bij het aanbrengen van de wanden. Bij het ontwerp is daar nadrukkelijk naar gekeken. Om de risico's zo klein mogelijk te krijgen heeft het waterschap de stap genomen om het aanbrengen van constructies samen met de aannemer verder te ontwerpen, waarbij nadrukkelijk gekeken wordt naar de locaties in het talud en de inbrengmethode. Daarnaast zal in de komende fase van realisatie een uitgebreide beoordeling plaatsvinden (zowel buiten als in de panden). Bovendien zullen tijdens de uitvoeringswerkzaamheden uitgebreide metingen plaatsvinden op grond waarvan besloten kan worden tot wijziging of tijdelijk stopzetten van activiteiten. Punt 2 richt zich op de effecten van de damwand op de grondwaterstromingen. Het plaatsen van een constructie heeft een dempend effect op de direct ervaren fluctuatie van de grondwaterstand in de bovenste grondlagen. Zonder een constructie staat het grondwater bij woningen onder invloed van de waterstand in de rivier en treden er als gevolg van de waterstandsveranderingen variaties in de grondwaterstand op. Als er op locaties een constructie wordt geplaatst wordt de invloed die de rivierwaterstand daar op de grondwaterstand heeft, gedempt en zal de grondwaterstand bij hoge rivierstanden bij de woningen minder hoog komen te staan en bij lage rivierstanden minder laag. Dit brengt dus geen verslechtering ten opzichte van de huidige situatie.	nee	
58	2	Zennewijne n	DV 8, TG038- 039	De registratie en afhandeling van (potentiële) schade is onvoldoende vastgelegd en derhalve open voor interpretatie. Indiener wil een bilaterale overeenkomst met het waterschap.	De intentie van het waterschap is om het ontstaan van schade te voorkomen. Als er toch schade wordt veroorzaakt, kan dat gemeld worden bij het waterschap, zoals is te lezen in de schadebrochure van het waterschap. Een bilaterale overeenkomst is door het waterschap toegezegd tussen het waterschap en indianers, dus die zal worden opgesteld.	nee	
58	3	Zennewijne n	DV 8, TG038- 039	Een omgevingsvergunning bouwen dient van gedetailleerde bouwtekeningen te worden voorzien. Hier is onvoldoende aan voldaan. Hierdoor is het niet mogelijk om de impact van de constructie voldoende in te schatten. Tevens wordt gevraagd de omgevingsvergunning niet toe te kennen zolang het bestemmingsplan niet onherroepelijk is. Het bestemmingsplan is immers niet in lijn met de zienswijze op de beheerstrook. Het bestemmingsplan dient te worden aangepast op basis van het vervallen van de beheerstrook.	Aanvullend kunnen wij aangeven dat het constructies zoals stalen damwanden, palenwanden of combiwanden kunnen betreffen. Deze kunnen drukkend of trillend worden aangebracht. Dat hangt af van de specifieke situatie. Dit wordt door de aannemer in detail uitgewerkt per situatie en is vooral afhankelijk van de ondergrond en de situatie met betrekking tot nabij liggende woningen. Voor de constructie is de begrenzing als zone aangeduid en daarmee in de lengte en de locatie begrensd. Dit is gedaan om de aannemer ruimte te geven om, mede in belang van aanwonenden, ervoor te zorgen dat de uitvoering geen schade zal veroorzaken. Daarbuiten is het plaatsen van een constructie niet toegestaan. De constructie wordt zodanig in de grond geplaatst dat deze niet zichtbaar is. Het ontwerp vindt plaats van grof naar fijn. In het uitvoeringsontwerp wordt daarom op basis van meer gedetailleerde berekeningen bepaald wat voor de constructie precies nodig is en wat de exacte locatie van de constructie wordt. Daarover zal ook overleg gepleegd worden met omwonenden en dus ook met de indiener van de zienswijze. Als er een definitieve keuze is gemaakt dan wordt dat voorgelegd ter goedkeuring aan de gemeente zoals in de voorschriften van de vergunning is opgenomen. Pas na een akkoord kan de uitvoering starten. Voorafgaande aan de werkzaamheden worden vooropnames uitgevoerd bij panden dicht bij de dijk en waar aanleiding is voor monitoring. Dit wordt gedaan volgens bestaande richtlijnen. Tijdens de uitvoering van de werkzaamheden worden panden gemonitord met o.a. meetbouten en trillingsmetingen. Hierdoor kan er snel worden geanticipeerd om te voorkomen dat er werkelijk schade ontstaat. De keuze van de aanleg methode wordt afgestemd op de lokale situatie, wanneer uit het monitoringsplan blijkt dat panden kwetsbaar zijn voor trillingen zullen andere inbreng methoden worden gebruikt. Met dit samenstel van maatregelen wordt in overeenstemming gehandeld met hoofdstuk 8 van het Bouwbesluit 2012, waarin voorschriften zijn opgenomen over de uitvoering van bouwwerkzaamheden. Het bouwplan voor de constructies is in overeenstemming met zowel het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" alsmede het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied – Dijkversterking Tiel-Waardenburg". Gelet hierop is er geen verplichting om de aanvraag om de omgevingsvergunning aan te houden totdat het bestemmingsplan "Buitengebied – Dijkversterking Tiel-Waardenburg" van de gemeente Tiel onherroepelijk van kracht is. De omgevingsvergunning, het bestemmingsplan en het projectplan doorlopen gelijktijdig de procedure, nu de voorbereiding van deze besluiten wordt gecoördineerd door gedeputeerde staten van de provincie. Conform de beslissing van het CDH van 15 december 2020 is het ontwerpprojectplan aangepast, in die zin dat daarin nu niet langer wordt uitgegaan van een beheerstrook. Ook het ontwerpbestemmingsplan is hierop aangepast.	ja	tekst en kaarten ppww + bp Tiel
59	1	Tiel	DV 1, TG015	Indianers betreuren het dat nooit een poging is gedaan om vanuit het waterschap het gesprek met bewoners aan te gaan. Het is moeilijk de juiste informatie in te winnen en contacten te leggen. De informatie die gedeeld wordt, is voor leken niet makkelijk toegankelijk of leesbaar. Na contact op bijeenkomsten, werd niets gedaan met opmerkingen. Ook de klankbordgroep heeft niet gefunctioneerd zoals bij de dijkverzwarningscommissie in 1996.	Op 13 juli 2020 heeft een gesprek plaatsgevonden met indianers. Tijdens dit gesprek hebben omgevingsmanagers van het waterschap het ontwerp toegelicht en vragen beantwoord. Op 13 oktober 2020 is er email contact geweest naar aanleiding van aanvullende vragen van indiener. De opmerking over de klankbordgroep nemen het waterschap ter kennisgeving aan.	nee	
59	2	Tiel	DV 1, TG015	Indiener wil duidelijkheid over de planvorming met betrekking tot de de gevolgen voor de directe omgeving en de persoonlijke situatie. Indiener heeft de volgende bezwaren: 1. Er is geen regeling afgesproken met betrekking tot de waardevermindering van het huis van indiener.	Mocht er sprake zijn van planschade of nadeelcompensatie, dan kunt u zich wenden tot het waterschap. De verordening schadevergoeding van waterschap Rivierenland is van toepassing.	nee	
59	3	Tiel	DV 1, TG015	2. Op welke wijze wordt de oprit aangesloten op de dijk en op welke wijze wordt loopt het pad naar het huis door.	De dijkversterking blijft buiten indiener's percelen. Bij indiener's woning wordt binnendijs de aansluiting op de weg op de dijk geherprofileerd.	nee	

59	4	Tiel	DV 1, TG015	3. op welke wijze wordt de grond voor het huis onderhouden, omdat het huis bestempeld is als huis met cultuurhistorische waarden.	De dijkversterking blijft buiten indiener's percelen. Bij indiener's woning wordt binnendijs de aansluiting op de weg op de dijk geherprofileerd. De gronden van het waterschap worden conform t.a.v. afspraken beheer en onderhoud uitgevoerd.	nee	
59	5	Tiel	DV 1, TG015	4. op welke wijze wordt schade aan het huis voorkomen en op welke wijze wordt dit eventueel vergoed.	De aannemer krijgt de opdracht om de werkzaamheden schadebeperkend uit te voeren. Daarom zijn daarvoor eisen opgenomen bij de uitvoering. Ook ten aanzien van schadeafhandeling. - Vóór de start van de werkzaamheden wordt in opdracht en op kosten van het Waterschap van de opstellen binnen een afstand van 50 meter van het werk, een bouwkundige vooropname gemaakt. Deze opname wordt vastgelegd in een digitale (foto)rapportage. Van de rapportage ontvangt de grondeigenaar een kopie. Tijdens of na de werkzaamheden worden alleen opnames gemaakt indien daar aanleiding toe is. Indien er schade a.g.v. de dijkversterking is, kan aan de hand van de rapportage worden aangetoond dat de schade er voor de dijkversterkingswerkzaamheden niet was.; - Vóór de start van de werkzaamheden worden er in opdracht en op kosten van het waterschap in opstellen binnen de invloedssfeer van het werk, meetboutjes geplaatst. Wat hierbij de bijbehorende afstand tot het werk is moet nog worden bepaald aan de hand van de nadere engineering. Deze boutjes zullen om de zoveel tijd worden opgemeten tot het einde van de uitvoering van de werkzaamheden. Dit is onderdeel van de monitoring van opstellen in de nabijheid van het werk. Tijdens het uitvoeren van werkzaamheden kan er schade ontstaan, bijvoorbeeld scheuren of verzakkingen van de woning of schade aan de tuin door toedoen van de werkzaamheden. De hoogte van de vergoeding wordt bepaald door een onafhankelijk schadesdeskundige. Schade kan gemeld worden bij het waterschap.	nee	
60	1	Opijnen	29, TG156	Indiener kan zich niet verenigen met de nieuwe afrit van het perceel van indiener. Een vertakking van de afrit wordt diep in de voortuin gesitueerd. Indiëners is tevreden indien een nieuwe afrit wordt aangesloten op de bestaande infrastructuur, zodat de voortuin ongemoeid blijft. Omdat het dijklichaam in de toekomstige situatie verder van het perceel af komt, moet dit realiseerbaar zijn. Indiener gaat er tevens vanuit dat de bestaande stenen trap wordt teruggebracht, ter hoogte van perceel indiener.	De afrit wordt aangepast. Dit is afgestemd met indiener. De bestaande trap brengen we terug.	ja	kaarten ppww
60	2	Opijnen	DV 29, TG156	Met indiener is niet gesproken over de vormgeving van de nieuwe afrit, ook niet met de buurman van indiener (die met dezelfde hoge afrit in de tuin wordt geconfronteerd). Dit is vreemd, gezien alle toezeggingen op voorlichtingsavonden. De coronacrisis zou geen excuus kunnen zijn om tijdige communicatie en participatie achterwege te laten.	De afrit is alsnog aangepast.	ja	kaarten ppww
61	1	Varik	DV 27, TG139	Indiener ziet het medegebruik niet zitten. Van het perceel van indiener zou ongeveer 60x10 meter nodig zijn voor een binnenberm. Op deze berm zou indiener dan een fruitboomgaard in medegebruik kunnen nemen, maar dit is niet praktisch en kan niet vanwege kostentechnische redenen. Indiener verzoekt, gezien de beperkte grootte, maar wel de kosten en risico's, om de binnenberm op het perceel van indiener te laten vervallen.	Het waterschap neemt notie van indianers opmerking t.a.v. medegebruik. De praktische bezwaren en financiële gevolgen van deze oplossing worden met indiener besproken i.h.k.v. de grondverwerving. In overleg met de grondverwerver kan worden besproken of een talud 1:3 in plaats van 1:5 ter hoogte van de steunberm voor indiener wenselijker is.	nee	
61	2	Varik	DV 27, TG139	Indiener verzoekt om de verharding van de toerit naar het perceel bij TG139 van indiener en de bewoners van naastgelegen perceel, in de uiterwaarden, terug te brengen met asfalt. Halfverharding voldoet niet, gezien het zwaar materieel dat gebruikt wordt.	De functionaliteit van de afrit wordt teruggebracht, dus als die nu voor zwaar materieel wordt gebruikt, komt dat terug. De op-/afrit bij uw perceel zal worden uitgevoerd in asfaltverharding.	nee	
62	1	Heesselt	DV 21b, TG113	Indiener maakt bezwaar tegen de plannen omdat de bewoners van de Donkerstraat de halve tuin kwijt zullen raken. Indiener heeft een oplossing bedacht, namelijk dat de woningen aan de voorzijde een tuin kunnen creëren. In de huidige situatie ligt een parkeerplaats, vervolgens een sloot en dan een groot stuk braakliggend grond van de camping. Als dit deel aangekocht kan worden en vervolgens de sloot en de weg daarheen verplaatst kan worden, is er ruimte voor tuinen aan de voorzijde. Het waterschap kan dan de ruimte die benodigd is voor de dijkversterking gebruiken.	Het dijkversterkingsontwerp is voor de genoemde locatie nogmaals beoordeeld in het licht van de ingebrachte zienswijzen. Dit heeft er toe geleid dat het waterschap heeft geoordeeld voor deze locatie toch een constructie in de dijk te moeten toepassen. Het ontwerp is hierop aangepast. Het waterschap dankt indiener voor het meedenken in oplossingen.	ja	tekst en kaarten ppww + bp WB + vergunning bouwen WB
63a	1	Heesselt	DV 25, TG132 en DV 27, TG145	Indiener stelt dat er geen nut en noodzaak is om te komen tot een ontheffing voor de kamsalamander, gezien zijn eerdere zienswijzen op het projectplan waterwet en het bestemmingsplan. Gezien de samenhang moet er van uit worden gegaan dat aantasting van het leefgebied van de kamsalamander in strijd komt met belangen die uitstijgen boven die van het belang van de ontheffing.	We hebben de dijkversterking getoetst aan de Wet natuurbescherming. De effectbepaling ten aanzien van de kamsalamander luidt als volgt; Als gevolg van de dijkversterking vindt ruimtebeslag plaats op het leefgebied van de kamsalamander, hetgeen leidt tot een aantasting van zowel de omvang als de kwaliteit van het leefgebied van de kamsalamander. Voor de kamsalamander is in het kader van de Wet natuurbescherming derhalve voor het onderdeel Soortenbescherming en Natura-2000, respectievelijk een ontheffing en vergunning aangevraagd. Daarbij is uitgegaan van realisatie van nieuw leefgebied. Door de provincie Gelderland is intussen de ontheffing en vergunning (concept) verleend.	nee	
63a	2	Heesselt	DV 25, TG132 en DV 27, TG145	Indiener stelt dat hetzelfde geldt voor de ontwerpbesluiten van de gemeente West Betuwe op grond van de Wabo. Het ontwerpbestemmingsplan kan niet ongewijzigd worden vastgesteld, gezien de zienswijze van indiener op dat punt.	Zie het antwoord op zienswijze 63-1. De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de ontwerpbesluiten.	nee	
63a	3	Heesselt	DV 25, TG132 en DV 27, TG145	Opgemerkt wordt dat een omgevingsvergunning Natura 2000 niet wordt verleend, en wellicht niet aangevraagd is. De betreffende belangen zijn dus niet (voldoende) bij de besluitvorming betrokken. Vergunningverlening op grond van de Wabo en op grond van de Wet natuurbescherming kan niet geschieden.	Een ontheffing en vergunning Wet natuurbescherming op het onderdeel Soortenbescherming en Natura-2000 is beide aangevraagd en door de provincie Gelderland (concept) verleend.	nee	

63a	4	Heesselt	DV 25, TG132 en DV 27, TG145	Indieners geven aan de zienswijze als een eerste indiening te beschouwen, waarop definitieve indiening c.q. aanvullingen volgen binnen de verlengde reactietermijn	Dit betreft een pro forma zienswijze. Indiener heeft uitstel gekregen voor de aanvulling op de zienswijze van 10 werkdagen.	nee	
63b	5	Heesselt	DV 25, TG132 en DV 27, TG145	Indiener is eigenaar respectievelijk gebruiker van gronden en opstallen die zijn gesitueerd nabij de terreinen waar de besluitvorming direct op van toepassing is. Niet uitgesloten kan worden dat de in de ontwerpbesluiten omschreven activiteiten van invloed gaan worden op gebruiksmogelijkheden, beperking daarvan en op waarden de gronden en opstallen van indiener. Wat indiener betreft blijft de habitat van o.m. de kamsalamander ongewijzigd in stand, en kunnen er geen grondslagen worden geboden voor effecten die dit leefgebied aantasten.	Zie het antwoord op zienswijze 63-1. De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de ontwerpbesluiten.	nee	
64	1	Heesselt	DV 25, TG132 en DV 27, TG145	Deze zienswijze is identiek aan zienswijze nr. 38.	De ingediende zienswijze is identiek aan zienswijze nr. 38. Voor het antwoord op deze zienswijze wordt daarom verwezen naar zienswijze nr. 38.	nee	
65	1	Opijnen	DV 29, TG159	Indiener heeft bezwaar tegen de geplande op- en afrit voor de woonhuizen met adressen Waaldijk 30 en 31. Indieners heeft sinds het begin gecommuniceerd dat ze niet in een 'gat' geplaatst willen worden. Met deze optie komt het regenwater van 2 kanten het terrein op, dit is onwenselijk. De tuin zal moeten worden herzien en gereconstrueerd, dit brengt extra kosten met zich mee, dit geldt ook voor de privéoprit waardoor straatwerk verplaatst moet worden en diverse kabels/leidingen verplaatst moeten worden. Tot slot zal de afwatering door dit plan herzien moeten worden. Ook dit brengt extra kosten met zich mee. In de huidige situatie wordt het hemelwater opgevangen door een kolk vooraan in de oprit, dit komt in de tuin en wordt opgevangen middels drainage en afgevoerd. Indieners zijn van mening dat het eenvoudiger en goedkoper is als de huidige situatie blijft zoals het is tot halverwege de oprit en op de binnenberm verbonden met een nieuwe oprit.	De afrit is aangepast. Dit is afgestemd met bewoner. Met deze oplossing is de impact op uw tuin geminimaliseerd. In het kader van het uitvoeringsontwerp zal door de aannemer bepaald worden of en welke voorziening aan de teen van de dijk nodig geacht wordt t.b.v. de afwatering.	ja	kaarten ppww
65	2	Opijnen	DV 29, TG159	Indiener heeft bezwaar tegen de snelheidsbeperkende maatregelen die getroffen worden ter hoogte van Waaldijk 31. De reden hiervoor is de angst voor geluidsoverlast van remmend en optrekkend verkeer. De snelheidsbeperkende maatregel wordt genomen op een laats waar geen ongevallen ongelukken of bijna ongelukken hebben plaatsgevonden. Indiener is van mening dat de maatregel niet ten goede komt van verkeersveiligheid, er is al sprake van een natuurlijke snelheidsbeperking door de bocht.	De locaties van verkeersdrempels worden in het uitvoeringsontwerp nader uitgewerkt. De gemeente is beheerder van de weg en bevoegd gezag als het gaat om de inrichting. Het waterschap zal in overleg met de gemeente als wegbeheerder de locatie van drempels bepalen.	nee	
66	1	Heesselt	DV 21b, TG113	Indiener legt uit dat de tuinen van indiener en burens een dubbele functie hebben, die ook is erkent door omgevingsmanager Richard van Doorn op 16 mei 2018. Buurtbewoners en indiener waren dan ook verrast dat de plannen uit 2018 nergens meer terug te zien waren en de huidige plannen toch weer een steunberm bevatten, die volgens Richard van Doorn niet leefbaar zou zijn. Door de steunbermen kunnen de schuren en tuinhuizen niet meer terug op de plekken waar ze nu staan omdat op die grond zakelijk recht rust. Hierdoor moeten de schuurtjes klein en eenvoudig zijn en verplaatsbaar zijn. Tevens leiden de plannen tot een aantasting van het woongenot. Op 500 meter verderop en op andere plekken langs de dijk kan de dijk zelfs naar buiten toe verlegd worden. Indiener wil weten waarom hier niet voor een damwand of andere optie gekozen kan worden? Indiener wil graag terug naar de plannen zonder steunberm.	Het dijkversterkingsontwerp is voor de genoemde locatie nogmaals beoordeeld in het licht van de ingebrachte zienswijzen. Dit heeft er toe geleid dat het waterschap heeft geoordeeld voor deze locatie toch een constructie in de dijk te moeten toepassen. Het ontwerp is hierop aangepast.	ja	tekst en kaarten ppww + bp WB + vergunning bouwen WB
67	1	Varik	DV 15, TG076	De PVVR loopt dwars door de woning van indiener heen, hierdoor ondervindt indiener beperkingen. In de toekomst wenst indiener de woning uit te breiden, zonder beperkingen.	De PVVR is een theoretische lijn op de kaart die zichtbaar maakt welke ruimte naar verwachting nodig kan zijn voor toekomstige dijkversterkingen. Op basis van het ter inzage gelegde bestemmingsplan ligt uw woning buiten het waterstaatswerk, maar wel in de zogenoemde beschermingszone. Dat is momenteel ook het geval. Doordat de woning nu al valt binnen de zogenoemde beschermingszone is er nu ook al sprake van beperkingen vanuit de Keur. Echter, PVVR is niet hetzelfde als beschermingszone.	nee	
67	2	Varik	DV 15, TG076	Indiener stelt: "Nog nader te bepalen over de stoepen hoe en wat in te vullen gezien vrachtverkeer en eventueel hekken posten i.v.m. criminaliteit in het buitengebied en verlichting is noodzakelijk, vooral voor jongere gezinsleden."	Ten aanzien van openbare stoepen die aansluiten op de weg op de dijk wordt bij het detailontwerp rekening gehouden met bochtstralen van vrachtverkeer. Buiten de bebouwde kom zal er geen verlichting aangebracht worden, alleen bij gevaarlijke locaties en kruisingen. Openbare orde en criminaliteit zijn geen zaken van ruimtelijke ordening, dus in het kader van de planproducten voor de dijkversterking wordt daar niet op gereageerd. U kan meldingen t.a.v. openbare orde en criminaliteit doen bij de daarvoor verantwoordelijke instanties.	nee	
67	3	Varik	DV 15, TG076	Indiener stelt vragen bij een woning die naar achter wordt geplaatst (waalbandijk 2d). Er moet rekening gehouden worden met de molenbiotoop. De woning van indiener zal door de dijkversterking minder waard worden.	Binnen een molenbiotoop is geen nieuwe bebouwing of beplanting mogelijk als daardoor de windvang van een molen wordt beperkt. Daarom geldt voor het bouwen van bouwwerken en het uitvoeren van bepaalde werkzaamheden een omgevingsvergunningplicht (artikel 20.4 van het bestemmingsplan). T.a.v. eventuele waardedaling van indiener's woning kan indiener een planschadeverzoek indienen.	nee	

67	4	Varik	DV 15, TG076	Indiener wenst duidelijkheid over de waterafvoer onder aan de dijk. Hier is een oplossing nodig in verband met veel kwelwater. Dit veroorzaakt straks nog meer vocht bij de huizen. Hoe wordt hiermee omgegaan? Eventueel is drainage of een grindbed een oplossing.	Afstromend regenwater Door de dijkversterking zal de afstroming van hemelwater vanaf de dijk veranderen. De teen van dijk verschuift richting de woning, waardoor afstromend hemelwater op een kleinere afstand van de woning verwerkt moet worden. Met name het water dat via de afrit naar beneden komt, vormt een aandachtspunt. Dit vormt een onderdeel van de lokale uitwerking en inpassing van de dijk, waarvoor eisen zijn opgenomen in de opdracht aan de uitvoerende aannemer. Kwelwater Er wordt geen verandering verwacht in de hoeveelheid kwel, als gevolg van de dijkversterking, er worden geen maatregelen getroffen in de ondergrond. Uitgangspunt is dat bestaande drainage wordt teruggebracht en dat de werking van de nieuwe drainage door de aannemer wordt aangetoond.	nee	
67	5	Varik	DV 15, TG076	Op perceel van indiener wordt een A-watgang gegraven. Dit heeft mogelijk hinder voor het bloemenkweken tot gevolg.	Er wordt een nieuwe watgang aangelegd, die als nieuwe noord-zuid verbinding dient. Deze vervangt de huidige duiker bij Achterstraat 26-28. Enerzijds wordt hiermee invulling gegeven aan de compensatieplicht, anderzijds wordt hiermee de lokale afwatering sterk verbeterd. Voornamelijk in gevallen met hoge afvoer en/of kwel kan het water makkelijker wegstromen. Uit de toetsing blijkt dat in natte situaties de waterstanden niet toenemen, en in droge perioden de waterstanden niet verder uitzakken. Dit betekent dat er ten aanzien van veranderende (grond)waterstanden geen effecten worden verwacht. De maatregelen zijn concreet beschreven in de Ontwerpnota Watersysteem en uitgewerkt op tekening "363913-WS-MAATREGEL-D1, tekening 3" (bijlage). De watgang zal ongeveer 1,5 m breder worden.	nee	
68	1	Zennewijne n	DV 6, TG031-033	Indieners hebben een melkveehouderijbedrijf met grond die grenst aan de dijk. In het landschapplan Zennewijnen wordt de binnenberm in gebruik genomen als weidegrond (TG 031 t/m TG 036). Het moet echter ook bewerkbaar zijn voor oogstmachines voor de teelt van gras. Het is onduidelijk of dit mogelijk is bij een talud van 1:5. Dit geldt ook voor de binnenberm ten noorden van TG035 die 10 meter breed is en ten zuiden daarvan 15 meter.	Uitgangspunt is dat met een 1:5 talud aan de steunberm het huidige gebruik kan worden voortgezet. Het verlies in efficiëntie kan worden meegenomen in de schadeloosstelling. De taxateur zal de situatie taxeren en op basis hiervan een schadeloosstelling aanbieden.	nee	
68	2	Zennewijne n	DV 6, TG031-033	In bijlage 22 (k&L verleggingsplan) wordt de waterleiding van Vitens ter hoogte van Zennewijnenseweg 25 verlegd. Indieners zien liever dat deze waterleiding dichterbij de dijk wordt gelegd. Indieners krijgen anders problemen bij het bewijden van de melkkoeien. Het beweiden van de koeien van indieners is verplicht. Door de verlegging komt de bereikbaarheid maar ook het de totale oppervlakte om te beweiden in gevaar.	Met het verleggen van de waterleiding zal met het beweiden van de melkkoeien rekening worden gehouden. Hierover zullen t.z.t. nadere afspraken met indiener worden gemaakt.	nee	
69	1	Varik	DV 15, TG076	De ingediende zienswijze is identiek aan zienswijze nr. 67	De ingediende zienswijze is identiek aan zienswijze nr. 67. De beantwoording is als volgt: 1) De PVVR is een theoretische lijn op de kaart die zichtbaar maakt welke ruimte naar verwachting nodig kan zijn voor toekomstige dijkversterkingen. Op basis van het ter inzage gelegde bestemmingsplan ligt indiener's woning buiten het waterstaatswerk, maar wel in de zogenoemde beschermingszone. Dat is momenteel ook het geval. Doordat de woning nu al valt binnen de zogenoemde beschermingszone is er nu ook al sprake van beperkingen vanuit de Keur. Echter, PVVR is niet hetzelfde als beschermingszone. 2) Ten aanzien van openbare stoepen die aansluiten op de weg op de dijk wordt bij het detailontwerp rekening gehouden met bochtstralen van vrachtverkeer. Buiten de bebouwde kom zal er geen verlichting aangebracht worden, alleen bij gevaarlijke locaties en kruisingen. Openbare orde en criminaliteit zijn geen zaken van ruimtelijke ordening, dus in het kader van de planproducten voor de dijkversterking wordt daar niet op gereageerd. Indiener kan meldingen t.a.v. openbare orde en criminaliteit melden bij de daarvoor verantwoordelijke instanties. 3) Binnen een molenbiotop is geen nieuwe bebouwing of beplanting mogelijk als daardoor de windvang van een molen wordt beperkt. Daarom geldt voor het bouwen van bouwwerken en het uitvoeren van bepaalde werkzaamheden een omgevingsvergunningplicht (artikel 20.4 van het bestemmingsplan). T.a.v. eventuele waardedaling van indiener's woning kan indiener een planschadeverzoek indienen. 4) Door de dijkversterking zal de afstroming van hemelwater vanaf de dijk veranderen. De teen van dijk verschuift richting de woning, waardoor afstromend hemelwater op een kleinere afstand van de woning verwerkt moet worden. Met name het water dat via de afrit naar beneden komt, vormt een aandachtspunt. Dit vormt een onderdeel van de lokale uitwerking en inpassing van de dijk, waarvoor eisen zijn opgenomen in de opdracht aan de uitvoerende aannemer. Er wordt geen verandering verwacht in de hoeveelheid kwel, als gevolg van de dijkversterking, er worden geen maatregelen getroffen in de ondergrond. Uitgangspunt is dat bestaande drainage wordt teruggebracht en dat de werking van de nieuwe drainage door de aannemer wordt aangetoond. Er wordt een nieuwe watgang aangelegd, die als nieuwe noord-zuid verbinding dient. Deze vervangt de huidige duiker bij Achterstraat 26-28. Enerzijds wordt hiermee invulling gegeven aan de compensatieplicht, anderzijds wordt hiermee de lokale afwatering sterk verbeterd. Voornamelijk in gevallen met hoge afvoer en/of kwel kan het water makkelijker wegstromen. 5) Uit de toetsing blijkt dat in natte situaties de waterstanden niet toenemen, en in droge perioden de waterstanden niet verder uitzakken. Dit betekent dat er ten aanzien van veranderende (grond)waterstanden geen effecten worden verwacht. De maatregelen zijn concreet beschreven in de Ontwerpnota Watersysteem en uitgewerkt op tekening "363913-WS-MAATREGEL-D1, tekening 3" (bijlage). De watgang zal ongeveer 1,5 m breder worden.	nee	

70a	1	Heesselt	DV 25, TG132 en DV 27, TG145	Indiener gaat er vanuit dat de ingediende zienswijzen tot gevolg zullen/moeten hebben dat het projectplan en/of andere ontwerpbesluiten gewijzigd zullen moeten worden vastgesteld. Als gevolg daarvan zal ofwel de MER gewijzigd moeten worden ofwel een nieuw MER moeten worden opgesteld.	Het MER gaat niet in op individuele bedrijfseconomische situaties. Eventuele verzoeken om planschade en nadeelcompensatie lopen via het waterschap.	nee	
70a	2	Heesselt	DV 25, TG132 en DV 27, TG145	Indiener is eigenaar en gebruiker van agrarische percelen. Het water ter hoogte van de percelen van indiener moeten worden verkleind qua oppervlakte. Het water wordt teruggebracht en verder van de percelen van indiener gesitueerd. Ook het waterpeil daalt. Als gevolg hiervan zal de veestapel van indiener moeten inkrimpen. Dit effect is niet in kaart gebracht, het rapport schiet tekort.	De watergang langs de binnenteen wordt hier naar binnen toe verlegd (omdat de dijk ook naar binnen komt). De afmetingen van de nieuwe watergang zijn minimaal gelijk aan de huidige, zodat er geen sprake is van een achteruitgang in de doorstroomcapaciteit. Het verdere peilbeheer verandert niet. Het normale waterpeil in de watergang zal dan ook niet veranderen. De maatregelen zijn getoetst middels modelberekeningen van de huidige en toekomstige situatie. Uit de toetsing komen marginale verschillen naar voren: onder extreme omstandigheden is er sprake van een verbetering (verlaging) van enkele centimeters van het hoogste piekpeil. Het waterschap is in gesprek met indiener over de aankoop van de benodigde grond. Mochten er door de grondverwerving nevengevolgen zijn voor indiener, dan kan indiener dat in dat proces inbrengen en zullen er zo nodig aanvullende afspraken worden gemaakt.	nee	
70a	3	Heesselt	DV 25, TG132 en DV 27, TG145	Indieners geven aan de zienswijze als een eerste indiening te beschouwen, waarop definitieve indiening c.q. aanvullingen volgen binnen de verlengde reactietermijn	Dit betreft een pro forma zienswijze. Indiener heeft uitstel gekregen voor de aanvulling op de zienswijze van 10 werkdagen.	nee	
70b	4	Heesselt	DV 25, TG132 en DV 27, TG145	In het ontwerpbestemmingsplan wordt gewezen op schade, planschade en eventueel verminderde exploitatiemogelijkheden. Dat aspect heeft weliswaar niet rechtstreeks van doen met een milieueffectrapportage, maar is wel van invloed op keuzes en uitkomsten van het rapport dat de effecten beschrijft. Als effecten nopen tot aanpassing van de bedrijfsvoering, dan zou dat, in beginsel kunnen leiden tot invloeden op het milieu. Indiener gaat er dan ook vanuit dat er op juiste wijze wordt gecoördineerd door de provincie Gelderland. Het is in beginsel niet ondenkbaar dat het rapport door indiener alsnog aan een deskundige ter beoordeling wordt voorgelegd.	Zie eerdere beantwoordingen op zienswijze 38b-8 en verder. Als aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen aanleiding geven om onderzoeksrapportages aan te passen, zal dit uiteraard worden gedaan. Het staat indiener vrij om rapport alsnog aan een deskundige ter beoordeling voor te leggen.	nee	
71	1	Heesselt	DV 21b, TG113	Indieners willen dat de dijk veiliger wordt. Hiervoor zien indieners drie opties: 1. Een damwand, zoals Richard van Doorn adviseert 2. Buitendijkse versterking, zoals in andere delen ook gebeurt 3. Verlegging van de dijk, zoals ook gebeurt bij Opijnen, Varik en Heesselt. Indieners willen dit om de volgende redenen: - Indieners willen gelijk behandeld worden net als andere inwoners van het traject Tiel - Waardenburg waarvoor wel alternatieve oplossingen zijn opgenomen - De tuin is zowel de voortuin als de achtertuin voor indieners, hierdoor worden indieners onevenredig benadeeld, ook door het zakelijk recht dat op tuinen wordt gevestigd en de consequenties van de Profiel van Vrije Ruimte. - De leefbaarheid wordt minder dan in de huidige situatie, doordat het uitzicht wordt belemmerd door het moeten herbouwen van schuren en tuinhuizen dichtbij de woonkamerramen op de hoogte van het Profiel van Vrije Ruimte - Ook als de schuren/tuinhuizen op de hoogte van Profiel van Vrije Ruimte dichtbij de erfafscheiding zou mogen worden teruggebouwd, verliezen indieners hun vrij uitzicht - Indieners vermoeden dat de huizen minder waard zullen worden door het plan dat er nu ligt - De kastanjeboom van 110 jaar oud kan blijven bestaan bij de voorgestelde alternatieven Indieners staan open voor een constructief gesprek.	Het dijkversterkingsontwerp is voor de genoemde locatie nogmaals beoordeeld in het licht van de ingebrachte zienswijzen. Dit heeft er toe geleid dat het waterschap heeft geoordeeld voor deze locatie toch een constructie in de dijk te moeten toepassen. Het ontwerp is hierop aangepast.	ja	tekst en kaarten ppww + bp WB + vergunning bouwen WB
71	2	Heesselt	DV 21b, TG113	Indieners verzoeken om de situatie van het voorgestelde plan met piketpaaltjes uit te zetten, op het terrein van Donkerstraat 55. Indieners willen ook weten hoe hoog het wordt als op het talud een schuurtje wordt gebouwd en hoe dit talud bereikt kan worden. Dit geeft indieners een beter beeld van hoe het eruit komt te zien.	Het dijkversterkingsontwerp is voor de genoemde locatie nogmaals beoordeeld in het licht van de ingebrachte zienswijzen. Dit heeft er toe geleid dat het waterschap heeft geoordeeld voor deze locatie toch een constructie in de dijk te moeten toepassen. Het ontwerp is hierop aangepast. Het verzoek om de nieuwe situatie met piketpaaltjes uit te zetten is derhalve niet meer actueel.	nee	

72	1	Ophemert	DV 9, TG053	Indiener vindt het ontwerp ter plaatse van zijn perceel niet duidelijk. Over het binnenbermtalud staan verschillende tegenstrijdigheden en in de stukken wordt niet alles benoemd. Indiener wil verduidelijking over de volgende punten om een afweging te maken over bezwaar: • Welke hellingshoek wordt hier nu daadwerkelijk toegepast? (1 op 3? 1 op 5?) • Welke hellingshoek wordt hier nu gehanteerd voor de oprit op het perceel? • Is er medegebruik van toepassing? • Wat zijn de beperkingen door het medegebruik? • Wordt er een zogenaamde leeflaag aangebracht? • Wat zijn de gevolgen als er wel of geen zogenaamde leeflaag wordt aangebracht? • Wat is nu de daadwerkelijke grens van de beheersstrook.	Hierbij de antwoorden op uw vragen: - Het talud van de kruin van de dijk naar de steunberm is 1:3, het talud van de steunberm naar het maaiveld is 1:5. - De hellingshoek die gehanteerd wordt vanaf de steunberm naar het perceel (oprit) is 1:5. - Op de steunberm (buiten de beheersstrook) op uw eigen terrein is medegebruik van toepassing. Dit medegebruik betekent dat bewoners grote delen van hun tuin toch in gebruik kunnen nemen, ondanks dat ze deel uitmaken van de primaire waterkering. Het waterschap wenst wel een zakelijk recht (erfdienstbaarheid) te vestigen op dit stukje grond. - Ten aanzien van medegebruik zullen afspraken gemaakt kunnen worden met het waterschap na afloop van de werkzaamheden. - Een leeflaag wordt alleen toegepast als het huidige landgebruik niet toegestaan is op een berm. Bijvoorbeeld bij fruit- en boomkwekerij of akkerbouw waarbij jaarlijks wordt geploegd. - Een leeflaag is niet nodig indien het gebruik door de indiener past binnen de voorwaarden zoals die gelden voor medegebruik op een steunberm. Het toevoegen van een leeflaag op de berm heeft als ruimtelijk effect dat de berm 0.5 meter hoger wordt en de teen van de berm nog meer uw kavel op komt te liggen. Het talud van de berm wordt in een helling van 1:5 aangelegd. Dit houdt in dat in uw situatie de teen van de berm 2.5 meter verder de kavel op komt. Wanneer een leeflaag niet nodig is om het huidige gebruik te kunnen voortzetten, maar wel gewenst is, zal de gebruiker/eigenaar dit zelf moeten financieren. - De beheersstrook (5m breed) ligt op de steunberm, grenzend aan het talud van de dijk. Op kaart in bijlage 2 bij het PPWW is deze weergegeven ter verduidelijking hebben wij deze ook opgenomen in bijlage 2 bij de Nota van Antwoord.	nee	
72	2	Ophemert	DV 9, TG053	Indiener constateert dat volgens de plannen Waalbandijk 61 wordt gesloopt, maar de woonbestemming niet wordt wegbestemd. Indiener verzoekt derhalve om de woonbestemming te laten vervallen.	De woning wordt gespaard en na de uitvoering weer verkocht. De woonbestemming kan dus behouden blijven.	nee	
72	3	Ophemert	DV 9, TG053	Bij de oprit van indiener wordt gesproken over het terugbrengen van materialisering, uitgevoerd in asfalt. In de huidige situatie is de materialisering geen asfalt maar klinkers. Indiener verzoekt om aanpassing naar klinkers.	In principe wordt er teruggebracht wat er wordt weggehaald. De huidige bestrating is in klinkers, dus er wordt een klinkerbestrating teruggebracht.	nee	
72	4	Ophemert	DV 9, TG053	In de plannen is aangegeven dat de opritten niet of nauwelijks steiler terug komen. Wordt hier de aanleghoogte, opleverhoogte of ontwerphoogte aangehouden? Aangezien de ontwerphoogte pas over 75 jaar van toepassing is, kan dit wel degelijk betekenen dat de helling steiler is de komende 50 jaar. Indiener wil hierover duidelijkheid.	Het uitgangspunt is dat steilheid van de stoepen op basis van de ontwerphoogte niet groter wordt. In het PPWW en kaarten is de ontwerphoogte de genoemde hoogte. In tekstvak 3.3 in hoofdstuk 3 van het PPWW staat hierover meer uitleg en staat ook vermeld wat het verschil zal zijn tussen ontwerphoogte, aanleghoogte en opleverhoogte per dijkversterkingsprincipe. De aanleghoogte of opleverhoogte kan dus leiden tot een iets steiler talud, wanneer de steilheid bij de ontwerphoogte gelijk blijft. Per locatie kan dit verschillen, i.v.m. verschillen in het dijkontwerp en of de as van de dijk op de huidige locatie blijft liggen of verschuift (i.v.m. effecten/hoeveelheid zetting na aanleg). De aannemer zal dit in het uitvoeringsontwerp uitwerken.	nee	
72	5	Ophemert	DV 9, TG053	In de huidige situatie is de huidige aansluiting van de bovenzijde dijk en de oprit van o.a. perceel van indiener scherp. Indiener verzoekt om een veilige situatie terug te brengen, dit is niet zo opgenomen in de plannen.	Het dijkontwerp is zo gemaakt dat de situatie voor indiener niet verslechterd.	nee	
73	1	Heesselt	DV 23, TG122	Indieners maken bezwaar tegen de heroverweging van het ontwerpprincipe van ruimte besparende oplossing naar grondoplossing. Indieners hebben bezwaar tegen de grondoplossing, maar kunnen instemmen indien de boomgaard volledig intact blijft en op het overige deel van dijkvak 23b een berm van maximaal 15 meter wordt aangelegd en het waterschap/bevoegd gezag zal dragen voor de herinrichting van de volledige berm inclusief talud conform een vooraf vastgesteld gedetailleerd landschapsplan. De gesprekken hierover zijn gaande, maar nog niet afgerond.	Het waterschap is hier inderdaad met indiener over in overleg. Op dit moment ligt er een conceptplan dat met kleine aanpassingen definitief gemaakt zal worden. Deze afspraken worden meegenomen in afspraken t.a.v. grondverwerving.	nee	
73	2	Heesselt	DV 23, TG122	Indieners maken bezwaar tegen de conclusie dat de pipingopgave in dijkvak 23b niet urgent is. Voorts maken indieners bezwaar tegen het plan om geen pipingmaatregelen te treffen, maar wel een ruimtereservering te treffen. In het ontwerprapport 6.3.3 (Heesselt), staat op pagina 54 aangegeven dat de hoogte- en pipingopgave ter plaatse van dijkvak 23 niet veranderd ten opzichte van het CVO. Dat is niet het geval, in het VKA en CVO is aangegeven dat er een urgente noodzaak is voor een pipingmaatregel over dijkvak 23a en 23b. In het Landschapsplan is ook aangegeven dat een pipingmaatregel nodig is. De documenten spreken elkaar dus tegen. Indieners vragen zich dan ook af of het niet nemen van maatregelen is gedreven door de wens tot een kostenbesparing. Is de voorgestelde maatregel wel veilig?	In de afgelopen jaren is een VKA gemaakt waarbij o.b.v. globale berekeningen een oordeel is gegeven over de noodzaak tot het nemen van maatregelen tegen piping. Daarna is meer gedetailleerd naar de kwaliteit van de dijk gekeken en is op deze locatie geconstateerd dat de urgentie voor het nemen van maatregelen tegen piping veel minder groot is. Daar komt bij dat ten aanzien van piping het waterschap een keuze heeft gemaakt om op dit moment geen maatregelen te nemen wanneer uit de beoordeling blijkt dat de kans dat de locaties echt een pipingprobleem heeft, klein is (beperkte urgentie). De beoordeling van piping vindt plaats door middel van een conservatieve ontwerpmethodiek. Dat betekent dat de kans groot is dat er uiteindelijk geen maatregelen nodig zijn. Mocht in de toekomst blijken dat toch beperkte maatregelen nodig zijn, dan er ruimte is voor een pipingmaatregel binnen de beheersstrook van 5 m, die in eigendom van het waterschap is of zal komen, waardoor er geringe impact op de omgeving wordt verwacht.	nee	

73	3	Heesselt	DV 23, TG122	Indieners hebben bezwaar tegen de ruimtereservering voor pipingmaatregelen omdat de inhoud en mogelijke gevolgen onbekend zijn. Hoe lang duurt een ruimtereservering? Wanneer/onder welke omstandigheden zal er alsnog een maatregel genomen worden? Zijn de werkzaamheden en schade niet groter als er opnieuw werkzaamheden plaats moeten vinden? Hoe wordt eigenaren inspraak verleend en hoe wordt hun schade vergoed? Er is dan opnieuw sprake van overlast, dit is onwenselijk. Indieners leven gedurende de gehele looptijd van de ruimtereservering in onzekerheid en er rust een beperking op het eigendom. Indieners wensen dan ook dat de pipingmaatregel nu wordt getroffen, dan wel dat de voorwaarden voor de reservering, inspraak en compensatie worden vastgelegd.	Zie het antwoord op zienswijze 73-2.	nee	
73	4	Heesselt	DV 23, TG122	Indieners wensen bevestiging dat het uiterste gedaan zal worden om alle bomen van de boomgaard te behouden en dat, mocht er door de werkzaamheden significante schade of verlies van 1 of meer bomen plaatsvinden, dat deze bomen zullen worden gecompenseerd (Inclusief met vervanging gerelateerde kosten) door volgroeide, oude bomen met een vergelijkbare stamdiameter (dan wel maximale stamdiameter voor verplaatsbare bomen).	Indien er schade of verlies van 1 of meer bomen plaatsvindt dan zal de vergoeding worden gebaseerd op reconstructie van deze bomen op basis van de onteigeningssystematiek en bijbehorende jurisprudentie.	nee	
73	5	Heesselt	DV 23, TG122	Indieners wensen bevestiging dat er geen beheerstrook zal zijn binnendijks.	Overeenkomstig beleid van het waterschap komt binnendijks een beheerstrook. De beheerstrook komt te liggen op gronden die van het waterschap zijn of worden.	nee	
73	6	Heesselt	DV 23, TG122	Indieners wensen duidelijkheid omtrent (mede)gebruik van het stuk binnenberm dat ontstaat als gevolg van de aansluiting op de buitenwaartse asverschuiving in dijkvak 22.	Ten aanzien van medegebruik en beheer en onderhoud zullen afspraken gemaakt kunnen worden met het waterschap na afloop van de werkzaamheden. Die afspraken worden binnenkort afgerond en vastgelegd in de grondvererving.	nee	
73	7	Heesselt	DV 23, TG122	Indieners wensen definitieve schriftelijke afspraken over herinrichting van het deel van de binnendijkse dijkvak ten noorden van de boomgaard (dijkvak 23b), conform een gedetailleerd, overeengekomen landschapsplan. Indieners wensen tevens bevestiging dat bepaalde bomen, o.a. 2 kastanjabomen, behouden blijven en dat wordt afgezien van een binnendijkse beheerstrook.	Afspraken over de (her)inrichting worden gemaakt en vastgelegd. Dit zal in de overeenkomst met de grondvererving worden meegenomen. In ieder geval kan één kastanje volgens de huidige tekeningen behouden blijven. Er wordt niet afgezien van een beheerstrook.	nee	
73	8	Heesselt	DV 23, TG122	Indieners maken bezwaar tegen het verkeersplateau ter hoogte van TG122, dit zal zorgen voor onnodig extra remmen optrekken van verkeer.	De locaties van verkeersdrempels worden in het uitvoeringsontwerp nader uitgewerkt. De gemeente is beheerder van de weg en bevoegd gezag als het gaat om de inrichting. Bij het lokaliseren van verkeersdrempels is gekeken naar de afstand tot woningen en op deze locatie lijkt dit een geschikte plek. Het waterschap zal in overleg met de gemeente als wegbeheerder de locatie van drempels bepalen en daarbij uw zienswijze ten aanzien van geluidoverlast meenemen.	nee	
73	9	Heesselt	DV 23, TG122	Indieners maken bezwaar tegen de onduidelijkheid ten aanzien van de beheerstrook en afrit naar een (eventuele) beheerstrook buitendijks. De documenten spreken elkaar tegen op de vraag of buitendijks een beheerstrook zal komen: - "Hier is buitendijks geen beheerstrook mogelijk." (Hoofdrapport pagina 95, inzake dijkvak 23b) - Buitendijks kan vrijwel overal in een beheerstrook van 4 meter worden voorzien, met uitzondering van dijkvak 23c ter plaatse van de buitendijkse arbeiderswoningen. (pagina 96) Voorts is in het landschapsplan geen toegangsweg/afrit naar de beheerstrook aangegeven terwijl er op de basiskaart wel een toegangsweg/afrit is aangegeven. Indieners wensen verheldering van deze situatie.	Zoals in de leeswijzer in het PPWW is vermeld, zijn enkele rapporten die als bijlage aan het PPWW zijn toegevoegd in de loop van 2020, of eerder, afgerond. Daarna heeft nog consultatie van het (vergunningen)ontwerp plaatsgevonden wat soms tot beperkte aanpassingen in het ontwerp heeft geleid. Het vergunningenontwerp zoals weergegeven in hoofdstuk 4 van het PPWW en bijlage 2 en 8 bij het PPWW zijn daarmee leidend. In die zinsnede ontbrak de verwijzing naar bijlage 8 van het PPWW, die heeft het waterschap n.a.v. deze zienswijze toegevoegd.	ja	tekst in PPWW
73	10	Heesselt	DV 23, TG122	Op de basiskaart is een waterweg aangegeven langs de teen van de dijk. Indieners maken bezwaar tegen de ligging van de waterweg aan de teen van de dijk. Op perceel 244 is een deel omheind, dat wordt gebruikt als weide voor paarden. Door de voorziene verbreding van de dijk ter hoogte van de weide, blijft er, bij een waterweg langs de teen van de dijk, vrijwel geen effectieve ruimte over op ons buitendijks perceel, zodat de paarden hier niet meer kunnen staan. Door de waterweg iets te verplaatsen en de volledige westelijke grens van het perceel te volgen, blijft er meer effectieve ruimte over en hoeft de functie van het perceel niet verloren te gaan. Bovendien heeft de waterweg dan 1 knik minder, hetgeen het beheer ten goede komt. Indieners verzoeken deze waterweg te verplaatsen en gelijk te laten lopen met de perceelsgrens.	Het waterschap dankt indiener voor de opmerking. De voorgestelde wijziging zal worden overgenomen. De verlegde C-watgang zullen wij naar de westelijke perceelsgrens verplaatsen, zodat de as van de watgang op de kadastrale grens komt te liggen	ja	kaarten ppww

73	11	Heesselt	DV 23, TG122	Tot slot wijzen indieners op een aantal fouten en foutieve verwijzingen in de verschillende documenten. Ontwerprapport Dijkvak 23 - 6.3.3 "Deelvakken 2a, 2b, 2d en 2e is dijk niet urgent op piping beoordeeld, hierna dient een ruimtereservering getroffen te worden" (pagina 54). Dit moeten verwijzingen zijn naar 23a, 23b, 23d en 23e zijn. Landschappelijke inpassing De bestaande binnenberm wordt behouden en voortgezet naar het noorden over een particulier perceel (behorende bij Kerklaan 19) (pagina 55). Dit moet zijn Kerklaan 17. Buitendijks kan vrijwel overal in een beheerstrook van 4 meter worden voorzien, met uitzondering van dijkvak 23c ter plaatse van de buitendijkse arbeiderswoningen. (pagina 96). Foutieve verwijzing. Dit moet zijn 23a	Het waterschap dankt indiener voor de opmerkelijkheid. Omdat de verwijzingen zijn gemaakt over bijlagen bij het PPWW die in de loop van 2020 zijn afgerond, worden daar geen wijzigingen meer in verwerkt. Wel heeft het waterschap de teksten over het dijkontwerp van dijkvak 23 in hoofdstuk 4 van het PPWW gecontroleerd en daar de laatste foutieve verwijzing van indiener in teruggevonden. Deze wordt aangepast in de tekst van het PPWW.	ja	tekst in PPWW
74	1	Varik	n.v.t.	Indiener heeft als voorstel om het dijkontwerp 'De Ideale Rivierdijk' toe te passen in heel Nederland, waarbij lokaal maatwerk nodig is. Het principe bestaat uit de volgende elementen: 1. Buitentalud - Bovenaan wordt een lange verticale wandconstructie tot in de ondergrond aangebracht. - Deze wordt verankerd aan de wand in de binnenteen - Kwel en piping worden tegengehouden - Verbreding naar een helling van 1:3 wordt onnodig - Waar nodig wordt de buitenteen versterkt tegen (dwerg)bevers - kostenbesparing 2. Binnentalud - Geen verbreding naar een helling van 1:3 - In de binnenteen een korte verticale wandconstructie 3. Golfremmende vegetatie in de uiterwaarden 4. Afwateringsslootje binnendijks (waar mogelijk) 5. Plas-dras 6. Uiterwaarden Consequentie van dit dijkontwerp is dat er minder 'mijnbouw' en maatregelen voor compensatie en herinrichting hoeven plaats te vinden in de uiterwaarden 7. Recreatief paadje voor langzaam verkeer (20 km/h) op de buitenteen 8. Gastvrije Waaldijk met vee-roosters voor verkeersremmend effect en landschappelijke beleving, minimale verlichting op de dijk	Het waterschap dankt indiener voor het voorstel. Het voorstel van indiener is bekend en ook eerder met indiener besproken. Het waterschap heeft ook eerder al kennis genomen van de 8 elementen die indiener voorstelt. Delen daarvan zijn ook aan de orde gekomen in het reguliere ontwerpproces en de afwegingen die tot het ontwerp hebben geleid. Dan gaat het onder meer over het toepassen van verticale constructies (zowel binnen als buitendijks) en golfremmende vegetatie. Voor dat laatste is geconstateerd dat de effecten daarvan voor de hoge dijken van TiWa beperkt zijn, terwijl de negatieve effecten op de rivierafvoer juist hoog zijn. Voor het toepassen van constructies zijn, afhankelijk van de lokale situatie, keuzes gemaakt. Het uitgangspunt is steeds conform het beleid van het waterschap om binnendijks te versterken. Indien dit niet mogelijk is vanwege aanwezige waarden wordt bekeken of buitendijkse versterking mogelijk is. Indien ook dit niet mogelijk is vanwege aanwezige waarden wordt de mogelijkheid van constructies onderzocht. Op dit moment is een doorgaande constructie-oplossing over grote lengtes op grond van beleid, de landelijke kaders en beschikbare financiën niet toepasbaar. Voor afwateringsslootjes en plasdras situaties geldt dat waar nodig en mogelijk is deze zijn opgenomen in het ontwerp. Recreatieve paden worden in het ontwerp niet direct gefaciliteerd maar beheerstroken buitendijks zijn wel als wandelroute beschikbaar. De kern van het voorstel valt echter buiten de beleidsregels en kaders van het waterschap. Het waterschap wil wel meegaan met indiener's verzoek om landelijk voor dit voorstel aandacht te vragen en bijvoorbeeld voor te dragen voor innovatief onderzoek. Bij de inrichting van de Gastvrije Waaldijk wordt rekening gehouden met het gebruik van de dijk voor verkeer waaronder ook doorgaand verkeer en wordt door de inrichting van de weg de snelheid van het verkeer geremd en tevens een veiligere situatie gerealiseerd. Voor de invulling van de weg hebben de provincie en gemeenten in overleg met het waterschap de keuze gemaakt om tot een gelijkvormig wegprofiel te komen genaamd Gastvrije Waaldijk. Dat ontwerp heeft de insteek om meer aandacht te geven aan verschillende gebruikers van de weg. Momenteel wordt dit nog nader uitgewerkt en het waterschap zal dat ontwerp dan in de uitvoering meenemen.	nee	
74	2	Varik	n.v.t.	Indiener geeft ter overweging een voorstel van George Remkes voor een goedkope en efficiënte manier om de dijk te verhogen, zonder de gronddruk te vergroten. Het principe bestaat uit: - afgraven bovenstuk van de dijk - hierin en hierboven een 'blokvormige' verhoging aanbrengen met licht materiaal - hieronder een verticale verankering van een paar meter die tevens de lekstromen tegengaat	Het waterschap dankt de indiener voor het voorstel. Een dergelijke oplossing is geen gangbare oplossing als het gaat om het hoogwaterveilig maken van primaire waterkeringen. Het waterschap zal de landelijke instanties vragen een dergelijke variant te onderzoeken en vast te laten stellen of en onder welke voorwaarden deze oplossing zou kunnen worden toegepast.	nee	
74	3	Varik	n.v.t.	Indiener heeft het ontwerp 'De Ideale Rivierdijk' vergeleken met de sobere en doelmatige dijk op de thema's veiligheid en duurzaamheid, duurzaamheidscriteria WSRL, kwel en piping, ruimtebeslag en schade, aanwezige schadelijke stoffen in de dijk, zoals PAKs, asbest en olie, milieukwaliteit zand, klei en grond, biodiversiteit, verkeersveiligheid, natuurbeleving en recreatie, sociaal draagvlak en kosten	Zie ook het antwoord op zienswijze 74-1. In het ontwerp is rekening gehouden met duurzaamheid en hergebruik van materialen. Daarnaast wordt bij de gunning aan een aannemer voor de uitvoering van het werk eisen gesteld aan ondermeer duurzaamheid, kwaliteit van de te gebruiken materialen, verkeersveiligheid en communicatie met de omgeving.	nee	

74	4	Varik	n.v.t.	Indiener heeft bezwaren tegen het slopen van huizen in Varik, Heesselt en omliggende dijkdorpen, het kappen van de bomen en het ruimen van de tuin bij het Veerhuis, het kappen van 16 meter bos, perceel Donkerstraat Heesselt en tegen het vernielen van tuinen en schuren van de arbeiderswoningen in Heesselt. Dit is slechts wat bekend is bij indiener, het waterschap biedt geen duidelijk overzicht van de schade die de sobere en doelmatige dijk gaat veroorzaken, zelfs niet in de klankbordgroep. Dit heeft te maken met de bilaterale keukentafelgesprekken, waardoor de totale schade onduidelijk blijft. De bezwaren van indiener gelden ook voor het hele traject Tiel - Waardenburg en overal elders in Nederland en als er met eigenaren bilateraal overeenstemming is bereikt. De schade is te vermijden als voor een methode met constructies wordt gekozen. Voorts wordt bezwaar gemaakt tegen dijkverleggingen, hiervan is de noodzaak niet duidelijk, terwijl wel duidelijk is dat er op sommige locaties extra schade wordt aangericht. Het schrappen van sommige/alle dijkverleggingen zou een flinke bezuiniging kunnen opleveren.	Indiener stelt dat hij bezwaren heeft tegen het slopen van woningen. Het waterschap gaat met het amoveren van panden zeer prudent om. Daar waar andere maatregelen mogelijk zijn om panden te handhaven, zal het waterschap dit doen. Daar waar een dergelijke oplossing lastig of zeer moeilijk is, is het waterschap in gesprek (gegaan) met de bewoners. In die gesprekken worden de alternatieven aan de orde gebracht. Dat leidde in een aantal gevallen tot het besluit om panden te amoveren. Ten aanzien van de impact op bomen en tuinen geldt dat binnen de reguliere dijkversterkingsoplossingen sprake is van dergelijke negatieve effecten die in de afweging als zodanig worden meegewogen. De beschouwing daarover is zichtbaar in de bij de vergunningaanvraag gevoegde documenten (MER, e.d.). Daarnaast geldt hiervoor compensatie- en schaderegelingen.	nee	
75	1	Heesselt	DV 20, TG106	Indiener stelt dat een binnendijkse dijkverhoging niet noodzakelijk is, aangezien buitendijks meer winst te behalen is voor zowel stroom van de rivier als natuur. Er is meer onderzoek nodig naar de noodzaak om te verhogen en andere opties (versterken/verhogen). De keuze lijkt nu gestuurd op een tekort aan financiële middelen.	Het is van belang om de achtergronden van de gemaakte keuzes over het wel of niet plaatsen van een damwandconstructie iets verder te duiden. Dit betreft namelijk niet enkel een financiële, ruimtelijke of technische afweging, maar ziet eveneens op de balans tussen individueel en algemeen belang. In het PPWW wordt in paragraaf 3.4 een toelichting gegeven op de ontwerpprincipes voor de dijk. Bij de afwegingen is wel degelijk ook rekening gehouden met belangen van bewoners. Het is wel zo dat het waterschap een afweging moet maken tussen persoonlijk belang en maatschappelijk belang. Deze belangen kunnen tegenstrijdig zijn. Het waterschap is verantwoordelijk voor de uiteindelijke keuze, die altijd zeer zorgvuldig (en consequent) is gemaakt door alle belangen in de afweging mee te nemen. Ten aanzien van maatregelen in de uiterwaarden, zijn er maar beperkte mogelijkheden, omdat vergravingen in de uiterwaard, nabij de rivierbedding, bijvoorbeeld van invloed kunnen zijn op dwarsstromingen (effect op scheepvaart) of morfologie (aanzanding). In de Verkenningfase is onderzocht of een hoogwatergeul Varik-Heesselt een bijdrage kon leveren aan waterstandsverlaging in de rivier en daarmee mogelijk een beperktere dijkversterking, maar daarvan is in 2018 besloten dat het project zou doorgaan als dijkversterkingsproject zonder hoogwatergeul.	nee	
75	2	Heesselt	DV 20, TG106	Indiener vindt het zinvoller om de dijk aan de buitenzijde geleidelijker te laten verlopen, waardoor er minder druk op de dijk zal ontstaan en de rivierstroom een vloeiendere beweging langs de dijk kan maken. Dit heeft minder negatieve impact op het leven langs de dijk, voor mens, dier en natuur.	Bij het ontwerp van de dijk worden diverse aspecten in de afweging meegenomen. Zo ook de effecten op de afvoer van de rivier. Op de betreffende locatie is sprake van een relatief beperkte doorstroomruimte in de Waal. Dat betekent dat het naar buiten toe leggen van de dijk op deze locatie een beperkende invloed heeft op het afstromen van water in de Waal en daarmee op de waterhoogten.	nee	
75	3	Heesselt	DV 20, TG106	Indiener vindt de lengte van 16 tot 25 meter grond dat uit de tuin van indiener gebruikt zal worden totaal uit verhouding tot het aantal centimeters dat de dijk verhoogt zou gaan worden. Indiener vindt dit onacceptabel.	Indiener maakt een koppeling tussen de hoogteopgave voor de dijk en de verbreding van de dijk (met name steunbermen). Deze koppeling is echter niet een op een te maken. Bij dijkversterking wordt gekeken naar verschillende mogelijke oorzaken van het overstromen van het achterland. Voor al die oorzaken moeten dan maatregelen genomen worden. Bij de dijk ter plaatse van het perceel van indiener is sprake van een beperkte benodigde ophoging om te voldoen aan de benodigde dijkhoogte. Uit onderzoek naar de stabiliteit van de dijktaals blijkt echter dat er een steunberm nodig is om de stabiliteit van het binnentalud te garanderen.	nee	
75	4	Heesselt	DV 20, TG106	Na de dijkverhoging wordt over een lengte van 16 tot 25 meter een verhoogde aflopende strook op het perceel van indiener teruggebracht. Dit is feitelijk niet nodig op het perceel van indiener maar wordt gedaan om gelijkheid over de hele dijk te creëren. Indiener vindt deze optische gelijkheid niet opwegen tegen de in meer dan 40 jaar opgebouwde biodiversiteit in de tuin. Indieners wensen de opgebouwde biodiversiteit in de tuin te behouden. Dit kan het beste door geen verhoging van de dijk te laten plaatsvinden. Anders kan een damwand of andere technische oplossing plaatshebben, waardoor de natuur gerespecteerd en gespaard blijft.	De steunberm aan de dijk is nodig om o.a. de stabiliteit van de dijk ter plaatse te garanderen. Op de steunberm (buiten de beheerstrook) op indiener's eigen terrein, is medegebruik van toepassing. Dit medegebruik betekent dat bewoners dit deel van hun tuin toch in gebruik kunnen nemen, ondanks dat het deel uitmaakt van de primaire waterkering. Het waterschap wenst wel een zakelijk recht (erfdienstbaarheid) te vestigen op dit stuk grond, maar het is dus niet zo dat indiener deze ruimte op het perceel moet afstaan voor de dijkversterking. Het waterschap begrijpt dat de kwaliteit van de huidige grond en de opgebouwde biodiversiteit belangrijk is voor indiener. Indiener's zorg voor de kwaliteit van de toplaag kan voor een belangrijk deel worden opgelost door de toplaag eerst te verwijderen en deze apart op te slaan. Nadat de verhoging is aangebracht kan de oude toplagen dan teruggebracht worden. Hierover kunnen afspraken gemaakt worden in gesprek met de grondverwerwers.	nee	
75	5	Heesselt	DV 20, TG106	Indiener acht het zeer aannemelijk dat de bodem van de rivier is uitgehold, waardoor een dijkverhoging niet meer nodig is. Indiener stelt daarom voor om onderzoek te doen naar hoeveel dieper de rivier is komen te liggen.	Indiener geeft aan het aannemelijk te vinden dat de bodem van de rivier is verdiept en dat derhalve geen dijkverhoging meer nodig is. Wij gaan er vanuit dat indiener daarmee doelt op bodemerisatie. Gedurende de voorbereiding van de dijkversterking is Rijkswaterstaat (RWS) als beheerder van de rivier betrokken geweest. De uitgangspunten zoals die door het Rijk aan de waterschappen zijn meegegeven ten behoeve van alle dijkversterkingen geven niet aan dat sprake is van een zodanige verlaging van de bodem van de Waal dat een dijkversterking niet meer nodig is. RWS heeft een opgave om de Waal op diepte te houden. Daarbij richt RWS zich op plaatselijke ondieptes in de vaarweg. Bodemerisatie kan voordelig zijn voor de dijkopgave. Immers, extreme hoogwaterstanden komen door een lager zomerbed minder hoog. Maar en zijn daarnaast ook andere faalmechanismen, zoals piping en stabiliteit, die noodzaken tot dijkversterking.	nee	

75	6	Heesselt	DV 20, TG106	De grond komt terug in eigendom van de huidige eigenaren, met gebruiksrechten voor het waterschap. Indiener ziet dit als een voorstel dat niet ten goede komt aan de eigenaren maar gekozen is vanuit een tekort aan economische middelen. Indiener ziet liever dat er uitsluitend noodzakelijke meters van de tuin of helemaal geen gebruik van de tuin gemaakt wordt. Als dat toch nodig is, wordt de huidige bovenste 50 tot 100 cm bodemlaag weer teruggeplaatst. Ook wil indiener de grond in eigendom behouden zonder rechten voor het waterschap.	Het waterschap heeft, in tegenstelling tot eerder beleid, de mogelijkheid geopend om de gronden waarop een deel van de primaire waterkering ligt, niet aan te kopen, maar in zogenaamd medegebruik te geven. In het verleden werden de gronden aangekocht en was er geen gebruik van die gronden meer toegestaan. Hetgeen betekende dat tuinen kleiner werden. Dit medegebruik betekent dat bewoners grote delen van hun tuin toch in gebruik kunnen nemen, ondanks dat ze deel uitmaken van de primaire waterkering. In de meeste gevallen liggen deze gronden ook op dit moment al in de zogenaamde beschermingszone. Daar zijn dus al formele beperkingen aanwezig op het gebruik van die gronden.	nee	
76	1	Heesselt	DV 21b, TG114	Indiener heeft begrip voor de noodzaak van de dijkversterking. Indiener wil graag dat zijn talud wordt verflauid met een helling van 1:10 en niet 1:5. Hierdoor kan de nu vlakke paardenwei nog enigszins gebruikt worden. Dit is ook aangegeven door indiener op de informatiebijeenkomst.	Het dijkversterkingsontwerp is voor Donkerstraat 29 t/m 55 nogmaals beoordeeld in het licht van de ingebrachte zienswijzen. Dit heeft er toe geleid dat het waterschap heeft geoordeeld voor die locatie toch een constructie in de dijk te moeten toepassen. Het ontwerp is hierop aangepast. Deze ontwerpwijziging heeft tot gevolg dat ook van het perceel van indiener minder ruimtebeslag nodig is. Met het aanbrengen van een constructie langs de adressen Donkerstraat 29 t/m 55 blijft het huidige gebruik van de paardenwei zoveel mogelijk behouden.	nee	
77	1	Ophemert	DV 16, TG083	Indiener kan zich niet vinden in het besluit om een A-watgang te realiseren. Het realiseren van de A-watgang heeft gevolgen voor de bedrijfsvoering, doordat het bewerken van het perceel extra kosten met zich mee zal brengen. Tevens kan niet meer worden voldaan aan huidige wetgeving, indiener heeft alle grond nodig om aan de eisen te kunnen voldoen. Indiener is niet betrokken geweest bij dit besluit.	Het besluit over de ligging van de watgang is vanwege de waterberging genomen en zal worden uitgevoerd op de aangegeven locatie. Voor de nadelige effecten hiervan zal indiener worden gecompenseerd. Indiener kan dit aangeven in gesprekken met de grondverwerfer.	nee	
78	1	Heesselt	DV 20b, TG113	Indieners hebben gezamenlijk met de burens een zienswijze ingediend, waarin verschillende alternatieven worden aangedragen voor een binnendijkse verzwarende. De voorkeur van indieners ligt bij een damwand, zoals in 2018 in het conceptplan is aangedragen. Indieners zijn tegen een binnendijkse verzwarende. Indieners willen gelijk behandeld worden als andere inwoners van traject Tiel - Waardenburg, voor andere inwoners zijn alternatieve oplossingen gekomen. De tuin van indieners is zowel de voor- als achtertuin. De dijkverzwarende zorgt ervoor dat indieners onevenredig benadeeld worden, door het zakelijk recht dat op de tuinen komt en de consequenties van de Profiel van de Vrije Ruimte. Tevens wordt het uitzicht van indieners belemmerd, doordat de schuren en tuinhuizen dichterbij de woonkamerramen moeten worden teruggebouwd. Ook als de schuren/tuinhuizen niet achter de PwR teruggebouwd moeten worden, is er sprake van verlies van uitzicht. Indieners vermoeden dat de huizen minder waard zullen worden door het plan dat nu is voorgelegd. Tot slot kan de kastanjeboom van 110 jaar oud niet blijven.	Het dijkversterkingsontwerp is voor de genoemde locatie nogmaals beoordeeld in het licht van de ingebrachte zienswijzen. Dit heeft er toe geleid dat het waterschap heeft geoordeeld voor deze locatie toch een constructie in de dijk te moeten toepassen. Het ontwerp is hierop aangepast.	ja	tekst en kaarten ppww + bp WB + vergunning bouwen WB
79	1	Ophemert	DV 11, TG059	Indieners sturen een advies van Veilig Verkeer Nederland in met betrekking tot de voorgenomen inrichting van de weg na de dijkverzwarende. Indieners zijn ervan op de hoogte dat de weginrichting de verantwoordelijkheid is van de gemeente. Echter, naar onze mening gaat dit uitgebreide VVN rapport ook in op een aantal zaken die onder de verantwoordelijkheid van de andere partners vallen. Aangezien de inrichting van de weg van directe invloed is op de leefomgeving, gaan indieners ervan uit nauw betrokken te worden bij de definitieve besluitvorming bijvoorbeeld door middel van een aantal bijeenkomsten. In de optiek van indieners is er voldoende tijd om (bijvoorbeeld in de komende periode (voorjaar, najaar, zomer) om: •Een aantal proeven uit te voeren met verschillende varianten genoemd in het rapport; •Verschillende geluids- en snelheidsmetingen uit te voeren gedurende langere periode met name in het voor- en najaar; •De uitkomsten van de geluids- en snelheidsmetingen te toetsen aan de geldende wet- en regelgeving(en); •Gesprekken te voeren, bijeenkomst te organiseren met de direct omwonende.	In het algemeen geldt dat bij dijkversterking de weg wordt teruggebracht naar het niveau van voor de dijkversterking. Dat geldt t.a.v. de uitgangspunten, maar wel met inachtneming van nieuwe ontwerpcriteria. Voor de invulling van de weg hebben de provincie en gemeenten in overleg met het waterschap de keuze gemaakt om tot een gelijkvormig wegprofiel te komen genaamd Gastvrije Waaldijk. Dat ontwerp heeft de insteek om meer aandacht te geven aan verschillende gebruikers van de weg. Momenteel wordt dit nog nader uitgewerkt en het waterschap zal dat ontwerp dan in de uitvoering van de dijkversterking meenemen. De weg op de dijk is in beheer en eigendom van de gemeente West Betuwe. De gemeente is daarmee ook de partij die metingen op een dergelijk traject kan opzetten. Snelheidsmeting worden bepaald op basis van de database 'viatat'. Hierin is af te lezen dat op het wegdeel voor indieners locatie een snelheid van max. 30 km/ uur is toegestaan en dat de gemiddelde snelheid 26 km/uur en 31km/uur is, afhankelijk van welke kant je op rijdt. Uit deze databse blijkt ook dat 85% van het verkeer onder de 44km/uur rijdt. De gemiddelde snelheid lijkt dis conform wat is toegestaan, maar er zijn ook enkele (extreme) uitschieters die te hard rijden. De verwachting is dat het nieuwe wegontwerp een positieve bijdrage zal leveren aan het beperken van de uitschieters, dit door bijvoorbeeld het aanbrengen van een plateau ter hoogte van stoepen.	nee	
80	1	Opijnen	DV 31, TG166	Indieners geven aan dat volgens het ontwerp projectplan een gedeelte van het perceel, kadastraal gem. Est, sectie C, nr. 2485, benodigd is voor verbreding van het dijklichaam. Het benodigde oppervlakte is onderdeel van de tuin van de pastorie. Volgens indieners zijn er technische mogelijkheden zoals het gebruik van damwandprofielen op de grens van de tuin van de pastorie en het dijklichaam. Hierdoor kan de dijk op gewenst niveau worden gebracht zonder dat daarvoor eigendom van de kerk benodigd is. De tuin vormt een afgeschermd eenheid en zorgt voor de benodigde privacy. De voorgestelde beplantingen en inrichtingselementen zijn in het kader van het projectplan fraai en aanbevelingswaardig, echter zijn deze voor eigenaar belastend en zorgen voor blijvend onderhoud en hinder. Indiener verzoekt om een oplossing waardoor de tuin van de pastorie behouden kan blijven.	Ter plaatse van het genoemde perceel wordt de dijk versterkt d.m.v. een hybride-oplossing met een constructie en een beperkte steunberm. Op de kaart in bijlage 2 bij het PPWW is te zien dat het waterschap voornemens is verschillende waardevolle bomen uit de tuin van de pastorie, die eigenlijk binnen het nieuwe dijkprofiel komen te liggen, te behouden. Deze bomen zijn op de kaart weergegeven, als zijnde te behouden. Zij worden ingepast in een talud met een helling van 1:5. Daarmee wordt aan de genoemde zorgen ten aanzien van de eenheid van de tuin en de privacy zoveel als mogelijk tegemoet gekomen. En door het talud van 1:5 zou de tuin daar onderhoudbaar moeten zijn. Mocht er sprake zijn van planschade of nadeelcompensatie, dan kunt u zich wenden tot het waterschap. De verordening schadevergoeding waterschap Rivierenland is van toepassing.	nee	

81	1	Haften	n.v.t.	Indiener woont niet aan het dijktraject Tiel Waardenburg, maar komt in de stukken het ontwerpbesluit "ontwerpbesluit – activiteiten bouwen, monumenten en kappen op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van gemeente West Betuwe" tegen. In dit stuk zijn omvattende 'waarderingscriteria' van de gemeente West Betuwe opgenomen aangaande verzoeken tot het verlenen van kapvergunningen. Deze kennen geen beperking tot het "traject Tiel - Waardenburg". Indiener neemt aan dat de notenboom voldoet aan de weigeringsnorm in het document. Indiener gaat er dan ook vanuit dat de werkzaamheden zo zullen worden uitgevoerd dat de boom conform de geuite verwachtingen en de nu gedane toezeggingen gespaard zal blijven en beschermd zal worden tegen schade gedurende en als gevolg van de werkzaamheden aan de dijk en dat nog komende besluitvorming zal plaatsvinden met instandlating van deze toezeggingen (door de heer van den Heuvel, omgevingsmanager GraafReinaldalliantie).	Inhoudelijk wordt op deze zienswijze ingegaan door collega's van het waterschap van het dijkversterkingsproject Gorinchem-Waardenburg, omdat de zienswijze ingaat op een locatie die binnen dat project valt.	nee	
82	1	Neerijnen	DV 37, TG188	Ten aanzien van pag. 167 (PPWW): Er zijn enkele monumenten die deels binnen het ruimtebeslag van de nieuwe dijk liggen. Dit zijn de Waalbandijk 8 te Varik, Waalbandijk 78 te Heesselt, Waalbandijk 32, 33 en 16 bij Neerijnen, en Gasthuisstraat 24 bij Waardenburg. Dit ruimtebeslag is niet groot en mogelijk overkomelijk met maatregelen die in een volgende fase door de aannemer genomen kunnen worden. Aangezien er slechts een beperkt negatieve beïnvloeding is van de cultuurhistorisch waardevolle monumenten wordt het effect op de historische bebouwing (monumenten) beoordeeld als beperkt negatief (0/-). melden indieners dat Waalbandijk 15 te Neerijnen ook een rijksmonument is. Deze is echter nergens benoemd in de plannen en wordt ook niet genoemd in de tabel van (rijks)monumenten. Hiermee is het plan onvoldoende uitgewerkt en kan geen inschatting worden gemaakt van de effecten op deze locatie. Ook is de juiste behandeling en bescherming van deze locatie is hiermee onvoldoende geborgd. Indieners verzoeken u Waalbandijk 15 te Neerijnen op te nemen in de plannen gelijk Waalbandijk 16 te Neerijnen. Ten aanzien van de rijksmonumenten Waalbandijk 15 en 16 te Neerijnen wijzen indieners erop dat deze woningen in de dijk liggen en gezien hun bouwperiode zeer kwetsbaar zijn. Zelfs een beperkt negatieve beïnvloeding kan ernstige gevolgen hebben voor deze monumenten. Indieners dringen aan op extra voorzorgsmaatregelen in de vorm van het doortrekken van de sterk ruimtebesparende oplossing voor dijkvlak 38 en deze ook toe te passen op het dijkstuk tussen de punten TG188 en TG187 in ieder geval tot aan de waalmatten dan wel de as van de dijk buitendijks te verleggen. Negatieve effecten ten aanzien van de kwetsbare monumenten kunnen ook optreden door werkverkeer. In het plan wordt in algemene bewoordingen ingegaan op werkverkeer. Ter voorkoming van schade aan rijksmonumenten verzoeken indieners om het werkverkeer voor dijkvlakken 37 t/m 40 buitendijks te leiden dan wel vanuit de richting Waardenburg de werkzaamheden uit te voeren.	In het Rijksmonumentenregister staan beide woningen (Waalbandijk 15 en 16) geregistreerd. Omdat de woning Waalbandijk 15 niet geraakt wordt door de dijkversterking, is deze op de genoemde pagina in het PPWW niet opgenomen. De bescherming van de woningen zal met zorg worden uitgevoerd. Ter plaatse zal in het kader van de dijkversterking de taludhelling niet wijzigen. Binnendijks zal de grasmat op het talud worden hersteld, indien de huidige kleibekleding van het talud niet voldoet. De grasmat is namelijk een essentieel onderdeel van de dijk. Ten aanzien van de sterk ruimtebesparende oplossing, deze wordt in enkele gevallen toegepast wanneer aanpassingen aan de dijk nodig zijn voor zowel de binnenwaartse als buitenwaartse stabiliteit. Op de genoemde locatie is een locatie nodig voor de binnenwaartse stabiliteit.	nee	
82	2	Neerijnen	DV 37, TG188	Ten aanzien van pag 126 (PPWW): "Stoep Voorstraat (TG187) De dijk wordt hoger. Dit heeft effect op de helling van de stoep van de Voorstraat. Binnendijks is geen ruimte om de huidige helling van 11% te behouden. Daarom wordt de as van de dijk iets naar buiten verschoven en de stoep met gelijke helling verlengd. De gevels van de dijkhuizen langs het grondlichaam van de stoep worden dan niet geraakt." melden indieners dat reeds meerdere malen is met de projectgroep besproken dat de as verlegging van de dijk bij de poort van Neerijnen niet beperkt dient te worden tot de huizen bij de stoep van de Poort, maar zich moet uitstrekken tot voorbij de Waalbandijk 15 en 16 te Neerijnen. Daarop heeft de projectgroep aangegeven dit niet expliciet te kunnen maken in de plannen maar dit te zijner tijd te willen bespreken met de aannemer. Naar nu blijkt is de explicitering van een en ander klaarblijkelijk wel noodzakelijk en als zodanig opgenomen voor hetzelfde dijkvlak ter hoogte van stoep Voorstraat. Dit moet ook gelden voor de dijk ter hoogte van de rijksmonumenten Waalbandijk 15 en 16 te Neerijnen. Deze huizen liggen immers nog meer in het talud dan de huizen ter hoogte van de stoep Voorstraat en ook bij deze rijksmonumenten is geen ruimte om de helling van 11% te behouden. Het risico op schade aan de huizen is daarmee te groot. Indieners verzoeken om de as verlegging zoals bedoeld ook toe te passen op het dijkdeel tot voorbij de woningen waalbandijk 15 en 16 te Neerijnen. Dit moet mogelijk zijn, gezien het feit dat er nog ruimte buitendijks beschikbaar is.	Het buitendijks talud blijft daar nagenoeg behouden als bestaand. Als de dijk verder naar buiten gaat, komt die in de kil/visplas terecht en daar is op die locatie geen ruimte voor. Momenteel loopt er een aanbestedingsprocedure t.b.v. de keuze van de aannemer die het werk mag uitvoeren. Een belangrijk criterium daarbij is de ervaring van de aannemer en de aanvullende maatregelen die hij neemt om de risico's op schade te verkleinen. Aan de aannemer is uiteraard meegegeven zorgvuldig om te gaan met panden langs de dijk. De aannemer is ook verantwoordelijk voor een vervoersplan voor de aanvoer van materiaal en materieel, wat met het waterschap en de gemeenten besproken zal worden. Indieners verzoek te kijken naar routes buitendijks zal het waterschap met de aannemer delen.	nee	

83	4	Varik	DV 16, TG086	Het waterschap wil heel kadastraal perceelnummer 2001 kopen en een deel van kadastraal perceelnummer 500. Indieners onderkennen de taak van het Waterschap voor het zorgen voor een veilige situatie achter de dijken (maatschappelijk belang). De opzet om de genoemde stukken in eigendom te verkrijgen heeft een achterliggende gedachte voor het Waterschap om een volledige zeggenschap te verwerven. Indieners delen de visie dat de veiligheid van de gemeenschap geborgd wordt met een dijk die ons beschermt tegen het hoge water. Het waterschap is de overheidsinstanties met de kennis, ervaring en bevoegdheden om dit te realiseren. Indieners stellen voor de genoemde stukken grond een eeuwigdurend gebruiksrecht of zakelijkrecht te schenken aan het Waterschap. Het schenken is mogelijk gemaakt omdat 253 mensen en organisaties deze genoemde stukken grond (evenals de rest van onze grond) vrij gekocht hebben met schenkgeld. De genoemde 253 mensen zijn graag bereid om het genoemde gebruiksrecht in goed overleg vorm te geven en onder welke voorwaarden dat kan. Indieners verwijzen naar ander Waterschappen die ook niet perse iets in eigendom wensen te hebben. Denk bijvoorbeeld aan Drents Overijsselse Delta.	Op basis van het eigendommenbeleid van Waterschap Rivierenland zal er tot en met de beheerstrook op de steunberm aangekocht worden. Voor de resterende grond van de steunberm wenst het waterschap een zakelijk recht te vestigen. Daarnaast kan het zijn dat het waterschap voor de uitvoering van het werk een tijdelijke werkstrook wil huren. De vertaling van het eigendommenbeleid is inzichtelijk in het grondverwerfingsplan (zie bijlage 8 bij het PPWW) en zal toegelicht worden door de taxateur/grondverwerfer die met u in gesprek zal gaan.	nee	
84	1	Ophemert	DV 11, TG060	Indieners verzoeken duidelijkheid over de toekomstige bestemming van de (met de dijk mee te verplaatsen) overtuinen. In het vigerende bestemmingsplan is dat 'Agrarisch met waarden' en indieners willen die bestemming behouden. Daarnaast willen indieners de overtuin ook na de uitvoering op dezelfde wijze gebruiken en wensen duidelijkheid van het waterschap t.a.v. behoud van de overtuinen, waarvan het waterschap aangeeft dat het waterschap dat ook zou willen, maar waarvoor eerste met andere betrokken grondeigenaren contact gezocht moet worden.	Het waterschap wenst, net als de indieners, de overtuinen met de dijk mee te verplaatsen. Echter, dit kan het waterschap niet afdwingen. Het waterschap kan dit niet afdwingen, omdat de overtuinen/overhoogte in de berekeningen niet bijdragen aan de dijkveiligheid en zij geen beschermde status hebben. Het waterschap is momenteel nog in gesprek met de grondeigenaar waarvan gronden verworven zouden moeten worden, om de overtuinen met de dijk mee naar het zuiden te verplaatsen. Dit kan enkel in minnelijke overeenstemming worden bereikt. Omdat gronden niet in bezit zijn, is dit nu geen mogelijkheid of zekerheid om deze in te zetten voor de dijkversterking. In het voorliggende ontwerp en bestemmingsplan zijn deze gronden daarom niet als zodanig bestemd. Het waterschap zal met indiener contact houden over de ontwikkeling van dit proces. Mochten de gronden in de nabije toekomst alsnog beschikbaar komen dan bepaalt het waterschap in overleg met indiener en de andere eigenaren van de overtuinen of verplaatsing alsnog mogelijk is. De dijk heeft ter plaatse een asverschuiving naar buiten/rivierzijde. De dijk komt in de toekomst dus deel over de overtuinen heen te liggen. Het buitentalud van de dijk, dat in eigendom bij het waterschap zal moeten komen, krijgt de bestemming 'Natuur' i.v.m. compensatie van GNN. Het deel van de overtuinen dat over blijft, blijft de bestemming 'Agrarisch met waarden' behouden, omdat de bestemming hier ongewijzigd is. Het vigerende bestemmingsplan kan daar immers blijven gelden en dit deel is daarom ook niet herhaald in het bestemmingsplan voor de dijkversterking. Indien de overtuinen met de dijk mee verplaatst kunnen worden, zal het gebruik mogelijk in overeenstemming gebracht moeten worden met de toekomstige bestemming.	nee	
84	2	Ophemert	DV 11, TG060	Indieners constateren dat het wegdek na de werkzaamheden dichter bij het beschermde natuurgebied zal komen te liggen, wat volgens indieners tot gevolg zal hebben dat er een toename van stikstof zal zijn, wat de stikstofgevoelige dieren niet zullen waarderen. Indieners stellen voor om een compensatie toe te passen op een locatie die hier geen last mee heeft of krijgt.	Het is gezien de wet en regelgeving tav N2000 niet mogelijk om een stuk beschermde natuur dat niet wordt aangetast, weg te halen om het elders te compenseren.	nee	
84	3	Ophemert	DV 11, TG060	Indieners willen hun zorgen kenbaar maken over de toekomst van hun woning, welke letterlijk in de dijk staat. Indieners wensen hierover individueel contact met het waterschap, zoals zij aangeven, zij al eerder hebben aangevraagd. Omdat de uitvoering van dijkvak Waardenburg-Gorinchem al bekend is, maken indieners zich zorgen dat het een 'last minute' gesprek wordt waar indieners geen kant meer op kunnen en indieners vrezen dat zij geen zeggenschap hebben over hun eigendom.	Indiener's zorg is bekend bij het waterschap. De woning zal met zorg worden gemonitord tijdens de uitvoering. Hoe dijkversterking uitgevoerd wordt, is aan de aannemer. Nog niet bekend is wanneer de werkzaamheden bij indiener plaats gaan vinden. Er wordt vooraf tijdig contact met indiener opgenomen om over de wijze van uitvoering te spreken.	nee	
85	1		n.v.t.	De bestaande gastransportleiding A-555 is in het ontwerp bestemmingsplan niet geheel bestemd met de dubbelbestemming 'Leiding - Gas'. Indiener verzoekt om de dubbelbestemming aan te passen zodat de gehele transportleiding binnen het plangebied bestemd is.	De dubbelbestemming 'Leiding - Gas' is per abuis niet correct overgenomen. Deze zal aangepast worden.	ja	bp WB
85	2		n.v.t.	Indiener verzoekt om het toetsingskader in artikel 7.3 met de volgende punten uit te breiden: - dat de veiligheid van de gasleiding mag niet worden geschaad; - dat er geen kwetsbare objecten worden toegelaten.	In overleg met Gasunie is besloten om dezelfde regeling toe te passen als bij het bestemmingsplan 'Dijkversterking Gorinchem - Waardenburg' van de gemeente West Betuwe, zodat uniformiteit is geborgd. De aangedragen punten uit de zienswijze worden daarmee conform verzoek verwerkt.	ja	bp WB
85	3		n.v.t.	Indiener verzoekt om artikel 7.4.1 aan te vullen/uit te breiden met de volgende werkzaamheden: - het rooien van diepgewortelende beplantingen en bomen; - het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren.	In overleg met Gasunie is besloten om dezelfde regeling toe te passen als bij het bestemmingsplan 'Dijkversterking Gorinchem - Waardenburg' van de gemeente West Betuwe, zodat uniformiteit is geborgd. De aangedragen punten uit de zienswijze worden daarmee conform verzoek verwerkt.	ja	bp WB
85	4		n.v.t.	Indiener merkt op dat uit de verbeelding blijkt dat het dijkversterkingsproject samenvalt met de gastransportleiding. Deze ontwikkeling heeft mogelijk gevolgen voor de veilige ligging van de gastransportleiding. Indiener verzoekt derhalve om over de mogelijke consequenties in contact te gaan met de tracébeheerder.	Indiener heeft deze zienswijze naderhand schriftelijk ingetrokken, waarmee deze zienswijze vervalt.	nee	

86	1	Opijnen	DV 33-34a	Indiener geeft aan verbaasd en teleurgesteld te zijn nu zij hebben gezien dat er een ontwerp-bestemmingsplan voor de dijkversterking ter inzage heeft gegeven, waar indiener niets over had gehoord. Ook is indiener verbaasd over de natuurbestemming op een deel van het bedrijfsterrein. Indiener wil graag in overleg treden.	De zienswijze is buiten de zienswijzeperiode verstuurd en daarom niet-ontvankelijk verklaard. Het waterschap wel zal over de inhoud van de zienswijze met indiener in gesprek treden.	nee	
----	---	---------	-----------	---	---	-----	--

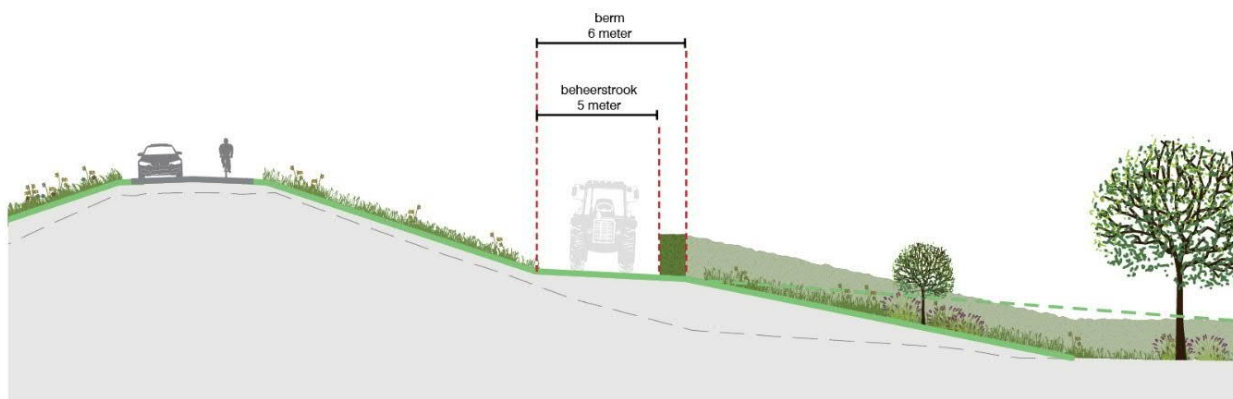
BIJLAGE II Tekeningen bij bijlage I

BIJLAGE II Tekeningen bij individuele beantwoording zienswijzen

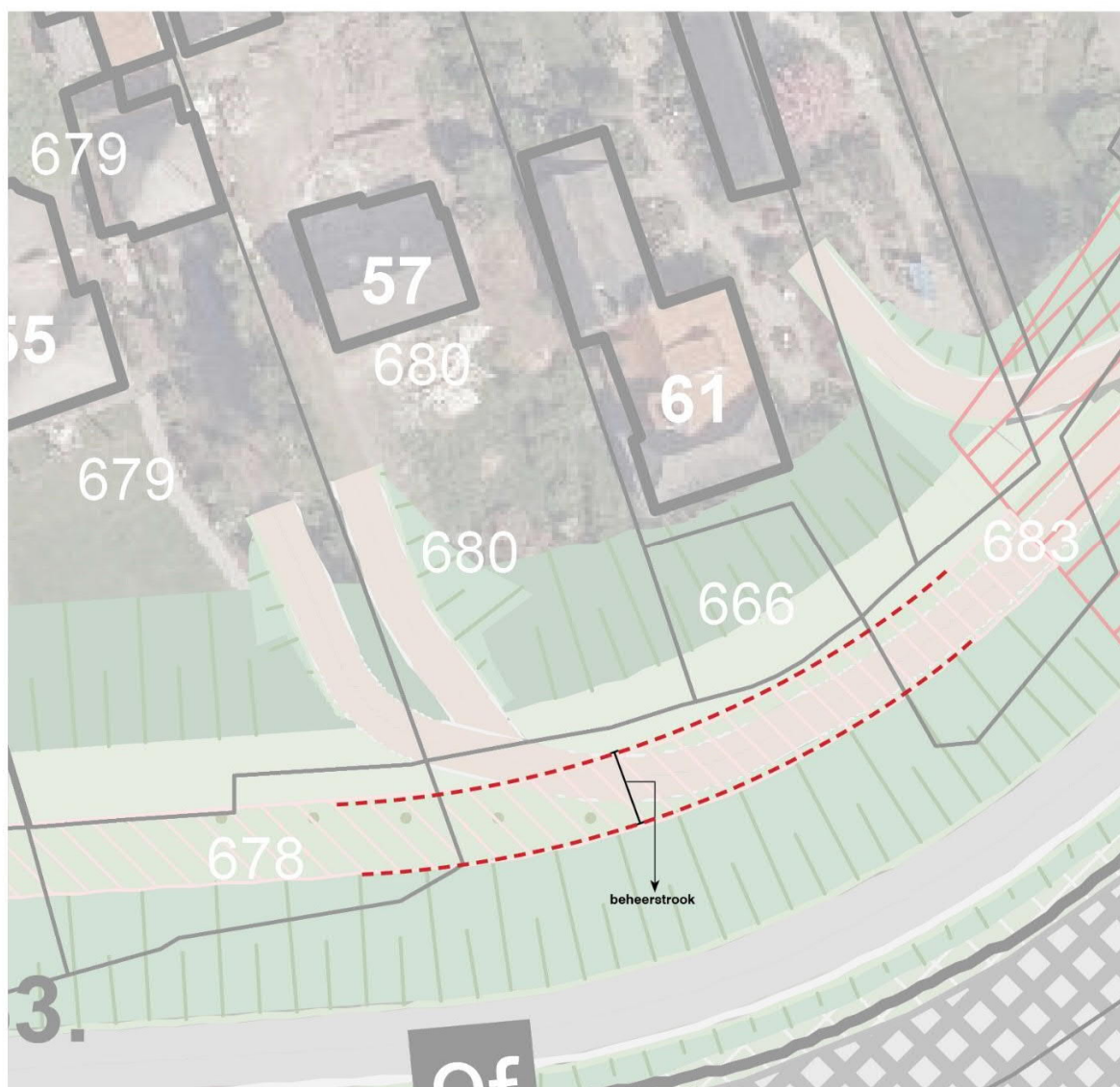
Tekening behorende bij zienswijze 25 – 5



Tekening behorende bij zienswijze 39 - 7



Tekening behorende bij zienswijze 72 – 1





Waterschap
Rivierenland

Waterschap Rivierenland
Postbus 599
4000 AN Tiel
(0344) 64 90 90
www.waterschaprivierenland.nl