

Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r. beoordeling

In verband met de aanvraag:

- Omgevingsvergunning voor de activiteiten:
 - Strijd met regels ruimtelijke ordening, artikel 2.1, eerste lid onder c Wabo;
 - Gewijzigd gebruik van een inrichting, artikel 2.1, eerste lid, onder e ten 2^o Wabo, en;
 - Beperkte milieutoets, artikel 2.1, eerste lid onder i Wabo, en;
- Een algehele revisievergunning Wet milieubeheer, artikel 2.6 Wabo.

Ten behoeve van:

De inrichting van Plomp & Zn. B.V. gevestigd aan de Industrieweg 22, 4181 CB te Waardenburg gemeente Neerijnen.

Opstellers:

Dhr. mr. J.R. Dobbelsteijn Bisschops

Mw. mr. M.M.C. Pelkmans



Gemeente Neerijnen



Dobbelsteijn Bisschops c.s.

JURIDISCH ADVIES

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave.....	2
1. Voorwoord.....	3
2. Aanleiding	5
3. Leeswijzer	8
4. Wettelijk kader	9
4.1 Inleidend t.a.v. verplichting aanmeldnotitie te overleggen	9
4.2 Selectiecriteria ter bepaling of milieueffectrapport moet	10
Artikel 3.1, eerste lid EU-richtlijn m.e.r., luidt:	10
Bijlage III EU-richtlijn m.e.r., artikel 4, derde lid luidt:	10
4.3 Welke activiteiten betreft het	12
4.4 Wel of geen m.e.r. beoordeling	13
4.5 Uitwerking Categorie D 18.1	15
4.5.1 Is het verbranden van A-hout het zich ontdoen van een afvalstof of niet?.....	15
4.5.2 Soorten hout	15
4.5.3 Onbehandeld hout of niet?.....	16
4.5.4 Hout dat vrijkomt bij velling of snoei van bomen: afvalstof of product?	17
4.5.4.1 Nadere duiding van 'zich ontdoen'	18
4.5.4.2 Criteria voor hout vrijkomend bij velling of snoei.....	19
4.5.4.3 Conclusie A-hout vrijkomende uit velling of snoei afval of product?	20
4.5.5 Hout vrijkomende bij een bewerkingsproces – voorwaarden voor de bijproductstatus	20
4.5.5.1 Wettelijk kader	20
4.5.5.2 Einde-afvaltoets t.a.v. van derden betrokken bijproducten	23
4.5.5.3 Conclusie A-Hout vrijkomende uit productieproces afval of bijproduct?	23
4.5.6 Algemene conclusie m.b.t. Categorie D 18.1	24
4.6 Uitwerking Categorie D 22.1	24
4.6.1 Technische gegevens beoogde Biomassa WKK installatie	24
4.6.1 Nalopen selectiecriteria a.d.h.v. Bijlage III EU-richtlijn m.e.r., artikel 4, derde lid.....	25
4.6.1.1 inleidend.....	25
4.6.1.2 Kenmerken van het project	25
4.6.1.3 Locatie van het project	26
4.6.1.4 Soort en kenmerken van het potentiële effect.....	27
4.6.1.5 Milieueffecten	27
4.6.1.5 Algemene conclusie m.b.t. Categorie D 22.1	30
5 Conclusie	31

1. Voorwoord

Plomp & Zn. B.V. verwerkt boomstammen tot gedroogde houtkrullen. Daarnaast worden houtkrullen ingekocht, verpakt en doorverkocht. De tweede tak van het bedrijf betreft de verwerking van onbehandeld A-hout van schaverijen en zagerijen tot houtpellets (bio-pellets) ten behoeve van de energieopwekking. De beide processen (houtkrullen en houtpellets) zijn volledig van elkaar gescheiden.

De bio-pellets worden verkocht in de markt en absoluut niet ingezet als biomassa input voor de WKK. De bio-pellets hebben een marktwaaarde die vele malen hoger is dan de biomassa die verbrand wordt in de WKK-installatie.

Plomp en Zonen B.V. beschikt reeds over een belangrijk deel van de benodigde biomassa. Bij de verwerking van de boomstammen komt schors vrij wat nu nog afgezet wordt.

Teneinde misverstanden te voorkomen dient expliciet aangegeven te worden dat onderhavige Biomassa WKK bij uitsluiting gevoed zal worden met A-hout (van velling en/of snoei) alsmede A-hout (bijproduct) welke uit het eigen productieproces van Plomp & Zn. B.V. voorhanden komt. Er zal derhalve geen biomassa bij derden worden betrokken buiten hetgeen hieronder staat aangegeven.

Extern zal uit velling en/of snoei verkregen A-Hout worden ingekocht, dit betreft circa 20.000 ton per jaar.

De boomstammen die in het productieproces van Plomp & Zn. B.V. worden geschaafd tot krullen, leveren circa 15.000 ton per jaar aan schors op.

Uit het productieproces van Plomp & Zn. B.V. zal tevens nog circa 2.000 ton aan schoon bijproduct (afkortstukken, zaagsel en/of krullen) voortkomen.

Alle biomassa inkoop zal volledig voldoen aan de NTA 8080 richtlijnen, Het zusterbedrijf Plospan Bio-Energy B.V. is dienovereenkomstig gecertificeerd. ¹

Bij Plospan Bio Energie BV die alle inkoop van biomassa verzorgt voor Plomp en Zn en haar dochterbedrijven is op 23 juni 2016 een vervolgonderzoek uitgevoerd door QS Certification. De beoordeling heeft plaatsgevonden op basis van NTA 8080:2009 en

¹ Zie Bijlage 1, Better Biomass – NTA 8080 Certificate.

NTA8081-2012-04. Tijdens dit onderzoek zijn 3 "minor" tekortkomingen geconstateerd en geen major tekortkomingen. Deze tekortkomingen zijn inmiddels hersteld a.d.v een plan van aanpak en verbetervoorstel. Deze zijn na indiening goedgekeurd door QS Certification.

Alleen de zogeheten Eural codes 03 01 01 (schors- en kurkafval) alsmede 03 01 05 (niet onder 03 03 04 vallend zaagsel, schaafsel, spaanders, hou, spaanplaat en fineer) zijn dus aan de orde!

In onderhavige aanmeldnotitie worden twee activiteiten beoordeeld, te weten:

- Categorie D 18.1: "De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor de verwijdering van afval, anders dan bedoeld onder D 18.3, D18.6 of D.18.7", en;
- Categorie D 22.1: "De oprichting, wijziging of uitbreiding van een industriële installatie bestemd voor de productie van elektriciteit, stoom en warm water".

In Hoofdstuk 4, paragraaf 5 wordt uiteengezet waarom Categorie D 18.1 niet van toepassing is nu het A-hout wat zal worden aangewend ten behoeve van de nieuwe Biomassa WKK-installatie geldt als grondstof dan wel bijproduct (uit de eigen productie).

In Hoofdstuk 4, paragraaf 6 wordt uiteengezet waarom categorie D 22.1 hoewel van toepassing, niet leidt tot een milieueffectrapportage verplichting nu de nieuwe Biomassa WKK dermate ver onder de drempelnorm (200 megawatt) blijft dat effecten uitgesloten kunnen worden geacht nu het vermogen van de nieuwe Biomassa WKK onder de 15 megawatt blijft (thermisch en elektrisch).

De algemene conclusie luidt:

"Het initiatief is getoetst en beoordeeld aan de hand van Europese criteria en relevante wet- en regelgeving. Hieruit kan worden geconcludeerd dat de voorgenomen activiteit niet zal leiden tot belangrijke negatieve effecten. Ook doen zich geen bijzondere omstandigheden voor die het uitvoeren van een milieueffectrapportage rechtvaardigen".

Tenslotte moet worden vermeld dat, nu diverse afwijkingsbesluiten benodigd zijn ten behoeve van de beoogde bedrijfsvoering, veel van de beoordeling terug te vinden is in de daartoe opgestelde Ruimtelijke Onderbouwing. In de uitwerking van Categorie D 22.1 zal derhalve alleen worden verwezen naar de conclusies voortvloeiende uit de verrichtte (milieu) technische onderzoeken.

Onderhavige aanmeldnotitie tracht te voorkomen dat, naast hetgeen in de Ruimtelijke Onderbouwing en het Revisiedocument Wet milieubeheer is opgenomen, alles in het kader van onderhavige aanmeldnotitie tevens hierin opgenomen moet worden. Derhalve zal e.e.a. op hoofdlijnen worden uitgewerkt, voor specifieke aspecten wordt verwezen naar de overige – in verband met onderhavige aanvraag – overlegde rapporten en bescheiden.

2. Aanleiding

Aanleiding voor onderhavige aanmeldingsnotitie is gelegen in het feit dat de behoefte is ontstaan, zeker nu initiatiefnemer een zogeheten SDE subsidie heeft verkregen ten behoeve van het in gebruik nemen van een biomassa gestookte Warmte Kracht Koppeling (WKK) welke dient ter vervanging van twee gasgestookte WKK's, om de bestaande milieuvergunningen en/of geaccepteerde meldingen Activiteitenbesluit onder te brengen in één de gehele inrichting omvattende aan alle eisen van de huidige tijd voldoende (omgevings)vergunning met name t.a.v. de activiteit milieu.

De beoogde nieuwe biomassa gestookte WKK met emissiepunt op 25 meter boven maaiveld, de nieuwe droger Dryer One met emissiepunt op 25 meter boven maaiveld, de derde wastrap met emissiepunt op 25 meter boven maaiveld alsmede zes silo's van elk 16,5 meter boven maaiveld maken het nodig dat wordt afgeweken van de vigerende bestemmingen ter plaatse, door middel van een uitgebreide afwijkingsbesluitprocedure ex artikel 2.12, eerste lid, onder a, ten derde Wabo.

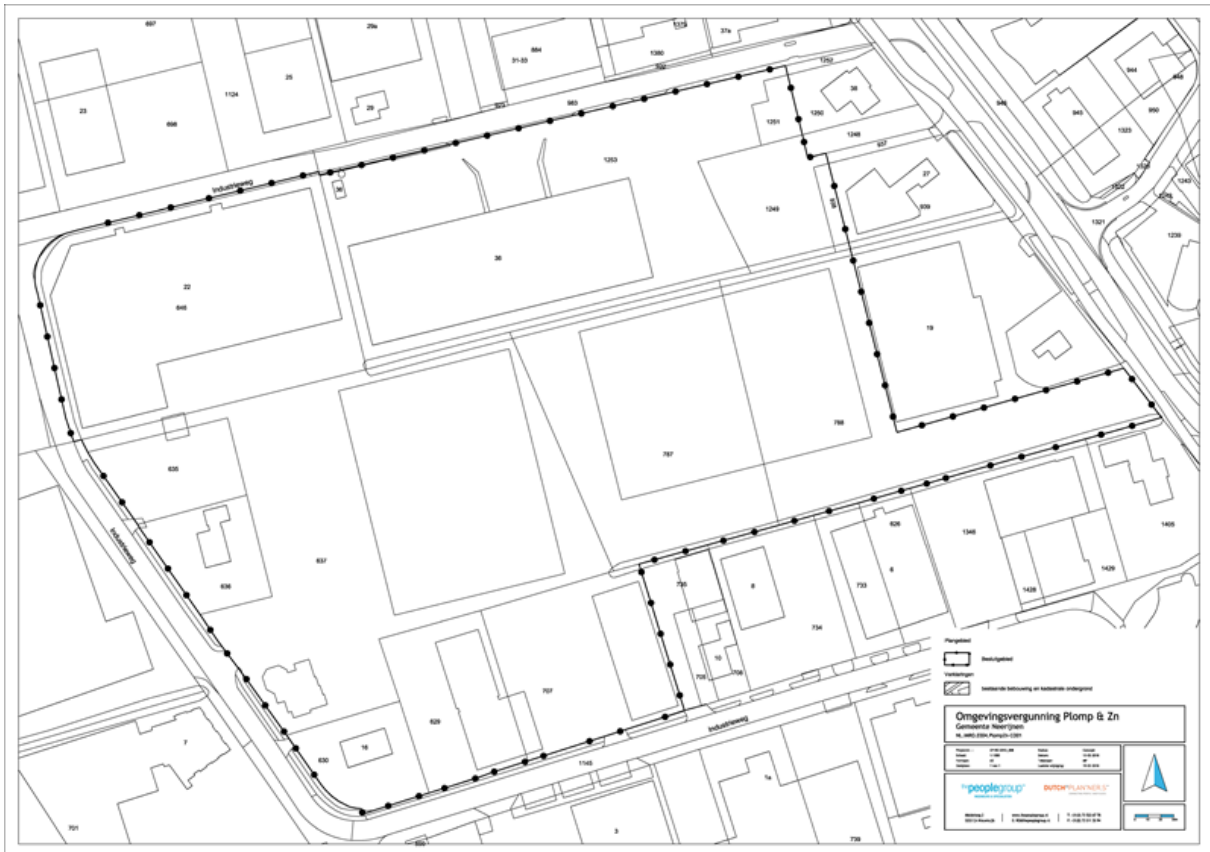
Immers het thans vigerende bestemmingsplan 'Slimwei', zoals door de raad van de gemeente Neerijnen op 18 december 2014 gewijzigd vastgesteld, kent een maximale bouwhoogte van 15 meter voor bedrijfsgebouwen (zie artikel 3.2.1, aanhef, onder c juncto verbeelding onder kopje maatvoering) en 8 meter voor bouwwerken geen gebouwen zijnde (zie artikel 3.2.4, aanhef, onder b, sub 5).



De inrichtingslocatie in ruimtelijke context

Onderdeel van een goede ruimtelijke onderbouwing is de zogeheten vormvrije m.e.r. beoordeling t.a.v. de activiteiten genoemd in het Besluit milieueffectrapportage Bijlage onderdeel D "Activiteiten, plannen en besluiten, ten aanzien waarvan de procedure als bedoeld in de artikelen 7.16 tot en met 7.20 van de Wet milieubeheer van toepassing is."

De bedrijfsactiviteiten van initiatiefnemer vallen onder de categorieën D 18.1 (mogelijk) & D 22.1 (zeker) en hoewel de in de betreffende bepalingen opgenomen zogeheten drempelwaarden in ieder geval niet worden overschreden is toch een vormvrije m.e.r. beoordeling benodigd (zie wettelijk kader).



De inrichting van Plomp & Zn. B.V. te Waardenburg

Deze aanmeldnotitie is opgesteld om vooruitlopend op de onderzoeklast die bij de afwijkingsbesluiten en/of de beoogde revisievergunning wet milieubeheer hoort, een besluit te nemen over de noodzaak voor het opstellen en procedureel doorlopen van een milieueffectrapportage. Op basis van de relatieve omvang en de ligging van de projectlocatie kunnen uitspraken worden gedaan over het project in relatie tot de drempelwaarden uit het Besluit m.e.r.

Op basis van ervaringen uit voorgaande jaren en een uitgebreide omgevingstoets zijn de kenmerken van het potentiële effect beschreven. In de bij de aanvraag behorende ruimtelijke onderbouwing alsmede de bescheiden behorende bij de revisieaanvraag Wet milieubeheer zal in het kader van een goede ruimtelijke ordening een volledige toetsing aan de specifieke milieuaspecten plaatsvinden. ²

² NB. De uitgebreide omgevingstoets is dus te vinden in de Ruimtelijke onderbouwing t.b.v. de benodigde afwijkingen t.o.v. de vigerende bestemmingen en in het revisiedocument Wet milieubeheer en de daarbij behorende rapporten.

3. Leeswijzer

Onderhavige aanmeldnotitie beoogt niet de goede ruimtelijke onderbouwing en/of het revisiedocument Wet milieubeheer (nagenoeg geheel) over te nemen. Dat houdt in dat dat de zogeheten selectiecriteria (zie 4.2) in onderhavige aanmeldnotitie kort zullen worden aangestipt, voor extra informatie zal de goede ruimtelijke onderbouwing en de revisieaanvraag Wet milieubeheer alsmede de daarbij behorende (milieu)rapporten moeten worden betrokken.

In Hoofdstuk 3 zal nader worden ingegaan op het wettelijk kader zoals geldt ten aanzien van de aanmeldnotitie, de eerder aangegeven selectiecriteria, welke activiteiten moeten worden beoordeeld aan de hand van de criteria (D 18.1 & D 22.1). Het belangrijkste onderdeel is de juridische uiteenzetting waarom A-hout (vrijkomende bij velling of snoei dan wel als bijproduct in het eigen productieproces) gezien moet worden als bijproduct dan wel als grondstof en niet als afval.

In Hoofdstuk 5 zal vervolgens de conclusie worden getrokken, deze luidt:

“Het initiatief is getoetst en beoordeeld aan de hand van Europese criteria en relevante wet- en regelgeving. Hieruit kan worden geconcludeerd dat de voorgenomen activiteit niet zal leiden tot belangrijke negatieve effecten. Ook doen zich geen bijzondere omstandigheden voor die het uitvoeren van een m.e.r. beoordeling rechtvaardigen.”

4. Wettelijk kader

4.1 Inleidend t.a.v. verplichting aanmeldnotitie te overleggen

Op 7 juli 2017 is het gewijzigde Besluit m.e.r. in werking getreden. Het Besluit m.e.r. is gewijzigd ter implementatie van de Wijzigingsrichtlijn m.e.r. welke sinds 16 mei 2017 directe werking heeft. Zie Staatsblad 2017 nr.175 en het inwerkingtredingsbesluit Staatsblad 2017 nr. 297.

Het gewijzigde Besluit m.e.r. kent een nieuwe procedure voor de zogenaamde vormvrije m.e.r.-beoordeling. De vormvrije m.e.r.-beoordeling is geregeld in artikel 2, vijfde lid, onder b, van het Besluit m.e.r., hierin staat:

"5. Voor zover in de bijlage, onderdeel C, bij een categorie van activiteiten categorieën van gevallen zijn aangegeven, geldt de verplichting tot het maken van een milieueffectrapport in zodanige gevallen. Voor zover in de bijlage, onderdeel D, bij een categorie van activiteiten categorieën van gevallen zijn aangegeven, geldt:

- a. De verplichting tot het toepassen van de artikelen 7.16 tot en met 7.19 en 7.20a van de wet in zodanige gevallen, en;*
- b. De verplichting tot het toepassen van de artikelen 7.16, 7.17, eerste tot en met vierde lid, 7.18, 7.19, eerste en tweede lid, en 7.20a van de wet in overige gevallen, uitgezonderd de gevallen, bedoeld in de categorieën D 49.1, D 49.2 en D 49.3 van de bijlage bij dit besluit."*

De nieuwe vormvrije m.e.r.-beoordelingsprocedure vereist dat voor elke aanvraag waarbij een vormvrije m.e.r.-beoordeling aan de orde is, door initiatiefnemer een aanmeldingsnotitie wordt opgesteld.

Het bevoegd gezag dient vervolgens binnen zes weken een m.e.r.-beoordelingsbesluit te nemen. Dit besluit hoeft, anders dan in de formele m.e.r.-beoordelingsprocedure, niet in de Staatscourant gepubliceerd te worden.

De initiatiefnemer voegt het (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsbesluit, welke aangeeft of al dan niet een milieueffectrapportage moet worden opgesteld, bij de vergunningaanvraag.

Gelet op het voorgaande is de procedure voor de vormvrije en de formele m.e.r.-beoordeling sinds de inwerkingtreding van het gewijzigde Besluit m.e.r. bijna gelijk gebleven.

4.2 Selectiecriteria ter bepaling of milieueffectrapport moet

In Bijlage III van de EU-richtlijn 2011/92/EU in het kader van de m.e.r. beoordeling openbare en particuliere projecten worden de criteria om vast te stellen of de in Bijlage II genoemde projecten aan een milieueffectbeoordeling moeten worden onderworpen.

Artikel 3.1, eerste lid EU-richtlijn m.e.r., luidt:

Bij de milieueffectbeoordeling worden de directe en indirecte aanzienlijke effecten van een project per geval op passende wijze geïdentificeerd, beschreven en beoordeeld op de volgende factoren:

- a. De bevolking en de menselijke gezondheid;
- b. De biodiversiteit, met bijzondere aandacht voor op grond van Richtlijn 92/43/EEG en Richtlijn 2009/147/EG beschermde soorten en habitats;
- c. Land, bodem, water, lucht en klimaat;
- d. Materiële goederen, het cultureel erfgoed en het landschap;
- e. De samenhang tussen de onder a) tot en met d) genoemde factoren.

Bijlage III EU-richtlijn m.e.r., artikel 4, derde lid luidt:

1. Kenmerken van het project;
2. Locatie van het project, en;
3. Soort en kenmerken van de potentiële effecten.

Ad1. Bij de kenmerken van de projecten moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- a. De omvang en het ontwerp van het gehele project;
- b. De cumulatie met andere bestaande en/of goedgekeurde projecten;
- c. Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, met name land, bodem, water en biodiversiteit;
- d. De productie van afvalstoffen;
- e. Verontreiniging en hinder;
- f. Risico van zware ongevallen en/of rampen die relevant zijn voor het project in kwestie, waaronder rampen die worden veroorzaakt door klimaatverandering, in overeenstemming met wetenschappelijke kennis, en;
- g. De risico's voor de menselijke gezondheid.

Ad 2. De kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop de projecten van invloed kunnen zijn, moet in aanmerking worden genomen, en met name:

- a. Het bestaande en goedgekeurde grondgebruik;
- b. De relatieve rijkdom aan en beschikbaarheid, kwaliteit en regeneratievermogen van natuurlijke hulpbronnen (met inbegrip van bodem, land, water en biodiversiteit) in het gebied en de ondergrond daarvan;
- c. Het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden:
 - i. Wetlands, oeverformaties, riviermondingen;
 - ii. Kustgebieden en het maritieme milieu;
 - iii. Berg- en bosgebieden;
 - iv. Natuurreservaten en -parken;
 - v. Gebieden die in de nationale wetgeving zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd: Natura 2000-gebieden die door de lidstaten zijn aangewezen krachtens Richtlijn 2009/147/EG van het Europees Parlement en de Raad van 30 november 2009 inzake het behoud van de vogelstand en Richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna;
 - vi. Gebieden waar de milieukwaliteitsnormen, in de wetgeving van de Unie vastgesteld en relevant voor het project, al niet worden nagekomen of worden beschouwd als niet-nagekomen;
 - vii. Gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid,
 - viii. Landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang.

Ad 3. De waarschijnlijk aanzienlijke milieueffecten van projecten moeten, in samenhang met de onder punten 1 en 2 van deze bijlage hierboven uiteengezette criteria, in aanmerking worden genomen, met aandacht voor het effect van het project op de in artikel 3, lid 1, uiteengezette factoren, met inachtneming van:

- a. De orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (bijvoorbeeld geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden);
- b. De aard van het effect;
- c. Het grensoverschrijdend karakter van het effect;
- d. De intensiteit en de complexiteit van het effect;
- e. De waarschijnlijkheid van het effect;
- f. De verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect;

- g. De cumulatie van effecten met de effecten van andere bestaande en/of goedgekeurde projecten;
- h. De mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen.

Zoals reeds in de leeswijzer is aangegeven zal voor nadere specifieke informatie inzake de selectiecriteria tevens gekeken moeten worden in de Ruimtelijke Onderbouwing en de revisieaanvraag Wet milieubeheer & bijbehorende rapporten.

In het kort evenwel het volgende:

Het betreft – met name - de beoogde ingebruikname van een Biomassa (A-hout) gestookte WKK, de locatie van het project is de inrichting van Plomp & Zn. B.V. te Waardenburg en de soort en kenmerken van de potentiële effecten zijn uitvoering onderzocht en aangetoond is dat deze allen binnen de marges van wet- en regelgeving bevinden.

M.a.w. er is afdoend onderzocht of effecten voortvloeiende uit het beoogde aangepaste productieproces kunnen leiden tot over het geheel genomen ongunstige effecten op het milieu of de menselijke gezondheid.

Het eenduidige antwoord daarop is nee.

4.3 Welke activiteiten betreft het

De vraag omtrent welke projecten een vorm vrije m.e.r. beoordeling dient plaats te vinden, wordt in de Richtlijn aangegeven.

Artikel 4, RICHTLIJN 2011/92/EU luidt:

1. Onder voorbehoud van artikel 2, lid 4, worden de in bijlage I genoemde projecten onderworpen aan een beoordeling overeenkomstig de artikelen 5 tot en met 10.
2. Onder voorbehoud van artikel 2, lid 4, bepalen de lidstaten voor de in bijlage II genoemde projecten of het project al dan niet moet worden onderworpen aan een beoordeling overeenkomstig de artikelen 5 tot en met 10, zulks:
 - a. Door middel van een onderzoek per geval, of;
 - b. Aan de hand van door de lidstaten vastgestelde drempelwaarden of criteria.

De lidstaten kunnen besluiten om beide onder a) en b) genoemde procedures toe te passen.

3. Bij het onderzoek per geval of bij de vaststelling van drempelwaarden of criteria bij de toepassing van lid 2 moeten de relevante selectiecriteria van bijlage III in acht worden genomen.
4. De lidstaten zorgen ervoor dat de overeenkomstig lid 2 door de bevoegde instanties verrichte bepalingen ter beschikking van het publiek worden gesteld.

Nederland heeft ervoor gekozen drempelwaarden en criteria te hanteren, deze zijn te vinden in Bijlage II behorende bij het Besluit m.e.r.

4.4 Wel of geen m.e.r. beoordeling

Uit hoofde van het bepaalde in artikel 2, lid 5 onder a van het Besluit m.e.r. juncto de Bijlage bij het Besluit m.e.r. onderdeel D-categorie 18.1 (De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor de verwijdering van afval, anders dan bedoeld onder D 18.3, D 18.6 of D 18.7) & D-categorie 22.1 (De oprichting, wijziging of uitbreiding van een industriële installatie voor de productie van elektriciteit, stoom en warm water) dient een (vormvrije) m.e.r. beoordeling plaats te vinden.

In overleg met het bevoegd gezag is bepaald dat, nu de m.e.r. onderzoeksverplichting met name nodig is ten gevolge van de nieuwe biomassa gestookte WKK nu de inrichting (Type C) weliswaar Wm vergunningplichtig is doch normaal een dergelijke WKK onder een meldingsplicht uit het Activiteitenbesluit valt, een zogeheten vormvrije m.e.r. beoordeling voldoende is en dus 'beperkt kan blijven'.

Daarbij is voornamelijk van belang dat er voldoende helderheid wordt gegeven over het begrip afval en zich ontdoen alsmede een aantal mogelijk milieuhinderlijke emissies nu de beoogde wijziging in het productieproces een structurele afname van met name NOx-en (in mindere mate) geuremissies betreft.

Als de omvang van de activiteiten beneden de drempelwaarde voor directe MER-plicht maar boven de (indicatieve) drempelwaarde voor m.e.r. beoordeling ligt, dan is een m.e.r. beoordeling inclusief een expliciet besluit nodig.

Deze (indicatieve) drempelwaarden liggen vast in de D-lijst van het Besluit m.e.r. In een m.e.r. beoordeling wordt beoordeeld of de activiteit vanwege bijzondere omstandigheden toch belangrijke milieugevolgen kan hebben. Indien dat het geval is dan

ligt een milieueffectrapportage in de rede. Zo niet, dan dient een expliciet besluit te worden genomen door het bevoegd gezag:

⇒ Er is **geén** milieueffectrapportage noodzakelijk.

Een derde situatie die zich kan voordoen, betreft de situatie waarbij de betreffende activiteit qua omvang ook beneden de (indicatieve) drempelwaarde voor de m.e.r. beoordeling blijft. Ook in dat geval is, op grond van art. 2 lid 5 onder a van het Besluit m.e.r., nog een beoordeling nodig, zij het dat dit een vormvrije beoordeling betreft. De conclusie van deze vormvrije beoordeling kan worden verwerkt in de toelichting op het 'moederbesluit'.

Categorie D 18.1

Activiteiten	Gevalen	Plannen	Besluiten
De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor de verwijdering van afval, anders dan bedoeld onder D 18.3, D18.6 of D.18.7	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een installatie met een capaciteit van 50 ton per dag of meer.	Het plan bedoeld in artikel 10.3 van de wet, de structuurvisie, bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening, en de plannen, bedoeld in de artikelen 3.1, eerste lid, 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van die wet.	De besluiten waarop afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en een of meer artikelen van afdeling 13.2 van de wet van toepassing zijn.

Categorie D 22.1

Activiteiten	Gevalen	Plannen	Besluiten
De oprichting, wijziging of uitbreiding van een industriële installatie bestemd voor de productie van elektriciteit, stoom en warm water.	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een elektriciteitscentrale met een vermogen van 200 megawatt (thermisch) of meer en, indien het een wijziging of uitbreiding betreft, 1°. Het vermogen met 20% of meer toeneemt, of 2°. De inzet van een andere brandstof tot doel heeft.	De structuurvisie, bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening, en de plannen, bedoeld in de artikelen 3.1, eerste lid, 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van die wet.	De besluiten waarop afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en een of meer artikelen van afdeling 13.2 van de wet van toepassing zijn.

Deze derde situatie is hier aan de orde:

De beoogde nieuwe biomassa gestookte WKK heeft weliswaar een grotere capaciteit dan de in categorie D 18.1 genoemde 50 ton per dag, doch deze capaciteit wordt niet benut om 'afval' (in welke vorm dan ook) te verwijderen.

Ten aanzien van categorie D 22.1 heeft de beoogde nieuwe Biomassa WKK een maximaal thermisch ingangsvermogen van 14,9 megawatt (het nominaal vermogen is de nuttig

gebruikte warmte van 12,5 megawatt, derhalve ver onder de genoemde drempelwaarden van 200 megawatt.

4.5 Uitwerking Categorie D 18.1

4.5.1 Is het verbranden van A-hout het zich ontdoen van een afvalstof of niet?

Deze vraag is dient beantwoord te worden om te kunnen bepalen of Plomp & Zn. B.V. een milieueffectrapportage moet opstellen of niet.

Nu vaststaat dat door de voorwaarden waaronder de SDE-subsidie is verleend, inhoudende dat slechts A-hout mag worden aangewend, de gebruikte biobrandstof uitsluitend A-hout betreft dient onderzocht te worden of het 'verwijderen' van A-hout valt onder de werking van categorie D 18.1.

4.5.2 Soorten hout

Afhankelijk van waar het vandaan komt kan afvalhout meer of minder met schadelijke stoffen verontreinigd zijn. Op grond hiervan wordt afvalhout in drie categorieën verdeeld:

- **A-hout: ongeverfd en onbehandeld hout**
- B-hout: niet onder A- en C-hout vallend hout waaronder geverfd, gelakt en verlijmd hout
- C-hout: geïmpregneerd hout dat stoffen bevat, houtverduurzamingsmiddelen, die al dan niet onder druk zijn ingebracht; het voordeel van houtverduurzamingsmiddelen is dat de levensduur van het hout, voordat het wegrot, aanzienlijk wordt vergroot; het nadeel is dat het lastiger te verwerken is aan het eind van de levensduur.
 - Geceosoteerd hout (populaire benaming voor met carbolineum of soortgelijke koolwaterstoffen en teren bewerkt hout).
 - Gewolmaniseerd hout (populaire benaming voor CC- en CCA-hout); CCA-hout bevat naast koper en chroom ook arseen; CC-hout bevat wel koper en chroom, maar geen arseen.
 - hout dat andere houtverduurzamingsmiddelen bevat zoals fungiciden, insecticiden, boorhoudende verbindingen, quaternaire ammoniumverbindingen.

De minimumstandaarden voor het bewerken en verwerken van A-, B- en C-hout zijn opgenomen in het Landelijk afvalbeheerplan, (sectorplan 36 Hout in bijlage 4). In dit

Landelijk afvalbeheerplan wordt per soort afvalhout aangegeven hoe het verwerkt moet worden. De minimumstandaard voor A- en B-hout is nuttige toepassing. Dit kan betekenen dat het afvalhout na bewerking ingezet kan worden als grondstof of als brandstof.

Voor het storten van afvalstoffen, zoals houtafval, wordt in Nederland Europese richtlijn 1999/31/EG, van 26 april 1999, aangehouden. Hiervan is echter geen sprake.

4.5.3 Onbehandeld hout of niet?

Overeenkomstig het bepaalde in de Europese Kaderrichtlijn afvalstoffen (2008/98/EG) kan als definitie worden aangehouden voor:

'Onbehandeld hout', dit is hout dat niet is behandeld met middelen ter bescherming, verduurzaming of verfraaiing en ook niet is verlijmd (met hout of met andere materialen).

Onbehandeld hout komt vrij bij:

- 1) Velling of snoei van bomen, in de vorm van boomstammen en andere houtige delen van bomen, met uitzondering van boomstobben, of in de vorm van ter plaatse gesnipperd hout;
- 2) Bewerking in de houtverwerkende industrie, in de vorm van afkortstukken, zaagsel, schaafsel en snippers.³

'Afvalstof', de kern van de definitie afvalstof is het begrip **zich ontdoen**. M.a.w. de houder van een stof of voorwerp wil of moet van de stof of het voorwerp af.

Met de "houder" wordt in dit verband bedoeld:

- 1) In eerste instantie degene die:
 - a. Eigenaar of beheerder is van het perceel waar de bomen staan en opdrachtgever is voor de velling of snoei; of
 - b. Eigenaar of beheerder is van het houtverwerkende bedrijf;
- 2) In volgende stadia degene die het hout onder zijn beheer heeft door de zorg voor bijvoorbeeld kappen of snoeien, be- of verwerken, vervoer of opslag.

³ NB. Expliciet dient te worden aangegeven dat het in het productieproces van Plomp & Zn. B.V. vrijkomende schors onder deze categorie is te begrijpen.

4.5.4 Hout dat vrijkomt bij velling of snoei van bomen: afvalstof of product?

In het geval van velling of snoei van bomen wordt het verkregen hout veelal benut als grondstof voor de houtverwerkende industrie, bodembedekker of brandstof. Daardoor is er in de perceptie van de degene die de kap of snoei verzorgt, de handelaar, de bewerker en de eindgebruiker geen sprake van 'zich ontdoen' van het hout. Zij zien het hout niet als afvalstof maar als product.

Uit de jurisprudentie over de Kaderrichtlijn afvalstoffen volgt dat het feit dat er op een bepaald moment na de velling of snoei een toepassing voor het hout komt en dat er op enig moment voor het hout betaald wordt op zichzelf niet bepalend is voor de vraag of het bij velling of snoei verkregen hout wel of geen afvalstof is. Dat wordt bepaald door de intentie van de oorspronkelijke houder, de beheerder van het perceel waarop de bomen staan.

De perceelbeheerder heeft zelf meestal geen direct belang bij de benutting van het hout. Zijn belang is slechts de kap of snoei.⁴ Vanuit de intentie van deze perceelbeheerder zou men dus kunnen stellen dat deze zich 'ontdoet' van het hout, zodat sprake is van afval.

Anders ligt het voor de bosbeheerder die in het kader van beheer en onderhoud planmatig kapwerkzaamheden uitvoert om daaruit opbrengsten te verkrijgen die mede dienen ter bekostiging van het beheer. Die beheerder is zich zeer wel bewust van het feit dat het hout toepassingsmogelijkheden kent die geld waard zijn. De intentie van velling of snoei is hier dat het hout wordt geoogst en dat ervoor wordt betaald.

De verschillende percepties bij de velling of snoei van bomen zorgen voor onduidelijkheid in de markt en bij overheden over de vraag of sprake is van 'zich ontdoen' en of het verkregen hout dus een afvalstof is.

⁴ Het belang van kap of snoei kan zijn: de boom is beschadigd, dreigt opstallen te beschadigen, neemt het zicht weg, bedreigt de verkeersveiligheid, belemmert de gewenste bos- of natuurontwikkeling, beperkt de afvoercapaciteit van rivierbeddingen, etc.

4.5.4.1 Nadere duiding van 'zich ontdoen'

De transitie naar een circulaire economie, een van de centrale doelen van het (milieu) beleid, vraagt ten aanzien van alle stoffen, materialen en producten een perceptie dat deze waardevol zijn en een intentie om die waarde optimaal te benutten.

In de maatschappij is er een toenemend aantal initiatieven die een verschuiving inhouden van 'zich ontdoen' naar 'waarde benutten'. In dit licht is het van belang om de term 'zich ontdoen' nader te duiden.

Het actuele juridische kader (Wet milieubeheer, Europese Kaderrichtlijn afvalstoffen) voorziet niet in een nadere omschrijving van 'zich ontdoen'. Niettemin is, zoals in hoofdstuk B6 van het Landelijk afvalbeheerplan 3 (LAP 3) ⁵ is uiteengezet, conform Europese en Nationale jurisprudentie een nadere duiding mogelijk op basis van het tweeledige doel van de afvalwetgeving, dat in de EU-kaderrichtlijn verwoord staat in artikel 1:

- Bescherming van het milieu en de menselijke gezondheid door preventie of beperking van de negatieve gevolgen van de productie en het beheer van afvalstoffen, en;
- Beperking van gevolgen in het algemeen van het gebruik van hulpbronnen en verbetering van de efficiëntie van het gebruik ervan.

In het LAP 3 wordt aangegeven dat voor de beoordeling van de afvalstatus in het licht van deze doelstellingen met name van belang is of het gebruik van een stof of voorwerp:

- Zeker is;
- Rechtmatig en verantwoord is (i.r.t. het milieu en de menselijke gezondheid), en;
- Voldoende hoogwaardig is, d.w.z. over het geheel genomen de gevolgen van het gebruik van hulpbronnen vermindert én bijdraagt aan een efficiënt gebruik van die hulpbronnen.

Deze voorwaarden (1^e) en (2^{de}) borgen niet alleen het eerste doel van de Kaderrichtlijn afvalstoffen om de negatieve gevolgen van de productie en het beheer van afvalstoffen voor de menselijke gezondheid en het milieu tot een minimum te beperken. Samen met voorwaarde (3^{de}) borgen ze tevens het tweede doel van de kaderrichtlijn van de bescherming en het efficiënt gebruik van grondstoffen.

⁵ LAP 3 is op 28 december 2017 in werking getreden.

Als aan de voorwaarden is voldaan, kan in het licht van de tweeledige doelstelling van de afvalwetgeving worden geconcludeerd dat het etiket "afval" niet gerechtvaardigd is.

In hoofdstuk B6 van het LAP 3 zijn daarom bovenstaande drie voorwaarden opgenomen als richtsnoer om te bepalen of sprake is van 'zich ontdoen'. Hiermee wordt voorkomen dat, bij gebrek aan een omschrijving van deze term in de wetgeving, de afvalwetgeving onnodig wordt toegepast op stoffen en voorwerpen waarvoor geen risico's gelden die vragen om beheersing met de afvalregelgeving en die juist bijdragen aan het efficiënt gebruik van grondstoffen.

Het LAP staat op dit moment iedere nuttige toepassing toe, waaronder recycling maar ook energieopwekking in een biomassa-energiecentrale. ⁶

4.5.4.2 Criteria voor hout vrijkomend bij velling of snoei

In lijn met de in het LAP 3 opgenomen duiding van de term 'zich ontdoen' en in overleg met het betrokken bedrijfsleven en betrokken overheden kunnen als richtsnoer meer specifiek de volgende criteria worden aangereikt om te kunnen bepalen of hout dat vrijkomt bij velling of snoei van bomen als product (dus geen afval) kan worden aangemerkt.

Deze criteria zijn:

1. De perceelbeheerder heeft zich ervan vergewist en contractueel verzekerd dat voor het hout een of meerdere vormen van verantwoorde benutting zijn voorzien;
2. De partij hout bestaat uit stamhout van meer dan 10 cm doorsnede of ter plaatse van de velling of snoei versnipperd hout;
3. De partij hout bevat niet meer dan 5 gewichtsprocent aan:
 - a. Takken dunner dan 10 cm, bladeren, naalden of gras;
 - b. Aanhangende grond;
 - c. Hout dat is aangetast door rot, schimmel of ziekte;
 - d. De partij bevat geen andere materialen, zoals metaal, kunststof, papier en stenen.

⁶ In bijlage II van de Kaderrichtlijn afvalstoffen is een niet-limitatieve lijst van handelingen opgenomen die als nuttige toepassing (recovery) worden gekarakteriseerd. Uit de definities van al deze begrippen (zie het LAP) volgt dat 'voorbereiden tot hergebruik', 'recycling' en 'andere nuttige toepassing' allemaal vormen van 'nuttige toepassing' zijn. Een belangrijk aandachtspunt is handeling R1: hoofdgebruik van afval als brandstof of als ander middel voor energieopwekking. Dit is een van de vormen van nuttige toepassing die valt onder 'andere nuttige toepassing'.

4. Er is geen sprake van hout dat krachtens de wetgeving een specifieke afvalbehandeling dient te ondergaan.

Plomp & Zn. B.V. zal met name A-hout betrekken wat bestaat uit contractueel vastgelegde verantwoorde benutting (brandstof voor een Biomassa WKK) van stamhout van meer dan 10 cm doorsnede of ter plaatse gesnipperd hout. Naar verwachting zal niet meer dan 2 gewichtsprocent bestaan uit 'verontreinigingen'. Tenslotte is geen sprake van hout dat een specifieke afvalbehandeling dient te ondergaan.

NB. Voor de goede orde, de te accepteren partijen bevatten geen andere materialen zoals metaal, kunststof, papier of stenen. Hierop zal stringent worden gecontroleerd teneinde aantasting van de biomassa WKK te voorkomen.

4.5.4.3 Conclusie A-hout vrijkomende uit velling of snoei afval of product?

Geconcludeerd mag en moet worden dat A-hout vrijkomende middels velling of snoei geen afval betreft doch een product (grondstof).

Het grootste gedeelte van het A-hout benodigd voor het vollast draaien van de Biomassa WKK valt derhalve niet onder het verwijderen van een afvalstof zoals bepaald in categorie D. 18.1 er is immers sprake van een nuttige toepassing als brandstof.

M.a.w. de boomstammen die Plomp & Zn. B.V. aanwend in het productieproces om o.m. houtkrullen te produceren zijn te vatten onder de noemer niet-afvalstof want er wordt volledig voldaan aan de hierboven (4.5.4.2) opgenomen criteria. Daarenboven blijkt uit het aangehechte certificaat NTA 80880 dat de herkomst als onbehandeld hout zeker is.

4.5.5 Hout vrijkomende bij een bewerkingsproces – voorwaarden voor de bijproductstatus

Vastgesteld dient te worden of A-hout wat vrijkomt uit het productieproces van Plomp & Zn. B.V. gezien mag worden als nuttig bijproduct (grondstof) of toch als afval.

4.5.5.1 Wettelijk kader

Hout dat vrijkomt in de houtverwerkende industrie (afkortstukken, krullen, zaagsel, etc.) is een productieresidu in de zin van artikel 5 van de Kaderrichtlijn afvalstoffen "een stof die of een voorwerp dat het resultaat is van een productieproces dat niet in de eerste plaats bedoeld is voor de productie van die stof of dat voorwerp".

Als dit hout voldoet aan de in lid 1 van artikel 5 aangegeven vier voorwaarden is het aan te merken als een bijproduct.⁷

Artikel 5 'Bijproducten', eerste lid Kaderrichtlijn afvalstoffen luidt:

1. Een stof die of een voorwerp dat het resultaat is van een productieproces dat niet in de eerste plaats bedoeld is voor de productie van die stof of dat voorwerp, kan alleen als een bijproduct en niet als een afvalstof in de zin van artikel 3, punt 1, worden aangemerkt, indien wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:
 - a. Het is zeker dat de stof of het voorwerp zal worden gebruikt;
 - b. De stof of het voorwerp kan onmiddellijk worden gebruikt zonder enige verdere verwerking anders dan die welke bij normale productiepraktijken gangbaar is;
 - c. De stof of het voorwerp wordt geproduceerd als een integraal onderdeel van een productieproces;
 - d. Verder gebruik is rechtmatig, m.a.w. de stof of het voorwerp voldoet aan alle voorschriften inzake producten, milieu en gezondheidsbescherming voor het specifieke gebruik en zal niet leiden tot over het geheel genomen ongunstige effecten op het milieu of de menselijke gezondheid.

Aan bovenstaande voorwaarden wordt voldaan, de houder (Plomp & Zn. B.V.) kan aantonen dat de afnemer (Plomp & Zn. B.V.) zorg draagt voor een verantwoorde benutting namelijk als brandstof voor de Biomassa WKK. Het gaat alsdan om een hoeveelheid bijproduct van circa 17.000 ton per jaar (circa 15.000 ton schors en circa 2.000 ton afkortstukken, et cetera). De stof (het bijproduct in de vorm van afkortstukken, krullen en/of zaagsel & schors) kan direct zonder nadere bewerking worden toegepast.⁸

Het bijproduct ontstaat als een integraal onderdeel van het gangbare productieproces van Plomp & Zn. B.V. Voorheen werd het bijproduct verkocht als grondstof voor o.m. de spaanplaatindustrie (België en Duitsland). Tenslotte voldoet het gebruik van dit

⁷ De kaderrichtlijn onderkent hiermee dat een stof die 'niet beoogd geproduceerd' wordt geen afvalstof hoeft te zijn. In de mededeling van de Europese Commissie van 21-02-2007 (COM(2007)59) worden zagerijproducten als zaagsel en chips en schaafsel benoemd als bijproduct.

⁸ De Regeling Criteria bijproducten kaderrichtlijn afvalstoffen van 18 maart 2015 zegt hierover: "Als het materiaal wordt toegepast in een bewezen functioneel en beheersbaar proces, dat wil zeggen een proces dat een specifiek beoogd product (stof, materiaal, voorwerp, artikel) oplevert, of een specifiek beoogde kwaliteit (energie, bodemverbetering, ophoging, afdekking, enz.), kan dat proces worden aangemerkt als 'normale productiepraktijk' en kunnen alle behandelingen die in het kader van dat proces plaatsvinden worden aangemerkt als 'gangbaar' bij deze normale productiepraktijk."

bijproduct uit het productieproces aan de minimumstandaard voor A-hout in het LAP (sectorplan 36, nuttige toepassing als brandstof).

In dit kader spelen – indien ook bijproducten van derden worden verkregen, hetgeen niet het geval is – ook de artikelen 1.1, zesde lid Wet milieubeheer juncto artikel 6 van de Kaderrichtlijn afvalstoffen een rol, in het kader van de zogeheten einde-afvalfase.

Artikel 1.1, zesde lid Wet Milieubeheer bepaald:

Indien afvalstoffen die een behandeling voor nuttige toepassing hebben ondergaan, voldoen aan de ingevolge artikel 6, eerste en tweede lid, van de kaderrichtlijn afvalstoffen vastgestelde criteria en tevens behoren tot het soort afvalstoffen waarop die criteria van toepassing zijn, worden zij niet langer als afvalstoffen aangemerkt. Onze Minister kan per geval besluiten of bij ministeriële regeling per afvalstroom regelen dat een afvalstof, respectievelijk een afvalstroom, die een behandeling voor nuttige toepassing heeft ondergaan, niet als afval wordt aangemerkt, voor zover voor deze afvalstof respectievelijk afvalstroom geen criteria van toepassing zijn als bedoeld in de eerste volzin en ook wordt voldaan aan artikel 6, vierde lid, eerste volzin, van de kaderrichtlijn afvalstoffen. Bij ministeriële regeling wordt aangegeven welke stoffen, mengsels of voorwerpen in ieder geval, onverminderd het bepaalde in de eerste en tweede volzin, worden aangemerkt als afvalstoffen, indien de houder zich daarvan ontdoet, voornemens is zich daarvan te ontdoen of zich daarvan moet ontdoen. Als afvalstoffen worden in elk geval niet aangemerkt stoffen, mengsels of voorwerpen die bijproducten zijn in de zin van artikel 5 van de kaderrichtlijn afvalstoffen, indien deze bijproducten voldoen aan de in dat artikel gestelde voorwaarden en aan de in een krachtens dat artikel van de kaderrichtlijn afvalstoffen vastgestelde uitvoeringsmaatregel of in een regeling van Onze Minister daartoe aangegeven criteria.

Artikel 6 'Einde-afvalfase' eerste lid Kaderrichtlijn afvalstoffen bepaald:

1. Sommige specifieke afvalstoffen zijn niet langer afvalstoffen in de zin van artikel 3, punt 1, wanneer zij een behandeling voor nuttige toepassing, waaronder een recyclingsbehandeling, hebben ondergaan en voldoen aan specifieke criteria die opgesteld moeten worden onder de volgende voorwaarden:
 - a. De stof of het voorwerp wordt gebruikelijk toegepast voor specifieke doelen;
 - b. Er is een markt voor of vraag naar de stof of het voorwerp;

- c. De stof of het voorwerp voldoet aan de technische voorschriften voor de specifieke doelen en aan de voor producten geldende wetgeving en normen; en tevens
- d. Het gebruik van de stof of het voorwerp heeft over het geheel genomen geen ongunstige effecten voor het milieu of de menselijke gezondheid.

De criteria omvatten, indien nodig, grenswaarden voor verontreinigende stoffen, en houden rekening met eventuele nadelige milieugevolgen van de stof of het voorwerp.

NB. Artikel 3, punt 1 van de Kaderrichtlijn Afvalstoffen geeft de te gebruiken definitie van afvalstof, zijnde „afvalstof”: elke stof of elk voorwerp waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen.

4.5.5.2 Einde-afvaltoets t.a.v. van derden betrokken bijproducten

Nu Plomp & Zn. B.V. naast hout uit velling en/of snoei alsmede uit het eigen productieproces verkregen bijproducten, tevens afkortstukken, krullen en/of zaagsel & schors niet van derden betreft (anders dan wordt aangewend t.b.v. het produceren van pellets die in de markt worden verkocht, derhalve nooit worden aangewend als biobrandstof!) zal een zogeheten einde-afvaltoets niet aan de orde komen.

Gewezen wordt nogmaals op het voorhanden zijn van de NTA 8080 certificering, waaruit reeds blijkt dat Plomp & Zn. B.V. in het gehele proces voldoet aan de daaraan te stellen eisen. ⁹

4.5.5.3 Conclusie A-Hout vrijkomende uit productieproces afval of bijproduct?

Het bijproduct (afkortstukken, krullen, zaagsel, et cetera.) dat vrijkomt in het eigen productieproces (verwerking van A-hout verkregen uit velling en/of snoei) van Plomp & Zn. B.V. voldoet aan de voorwaarden om dit als bijproduct te zien waarvan de nuttige toepassing verbranding ten behoeve van energieopwekking kan zijn.

Eventueel van derden te betrekken A-hout wat vrijgekomen is uit hun productieproces dient eveneens gezien te worden als bijproduct, mits door/met derden contractueel is

⁹ De werkgroep 'Duurzaamheidscriteria voor biomassa' heeft onder leiding van het Nederlands Normalisatie-instituut (NEN) een Nederlandse Technische Afspraak gemaakt, te weten de NTA 8080. Deze NTA 8080 geeft de criteria voor de duurzaamheid van biomassa ten behoeve van energiedoeleinden. Deze criteria zijn gebaseerd op de bekende Cramer-criteria. De criteria uit de NTA 8080 hebben betrekking op:

- reducties van broeikasgasemissies,
- concurrentie met voedsel en/of andere lokale toepassingen,
- biodiversiteit,
- milieu, welvaart en welzijn.

vastgelegd dat Plomp & Zn. B.V. voor verantwoordde benutting zorgdraagt, dewelke aangewend mag worden voor energieopwekking.

4.5.6 Algemene conclusie m.b.t. Categorie D 18.1

Aan de hand van bovenstaande discours moet geconcludeerd worden dat het aanwende van A-hout uit velling en snoei alsmede de aanwending van het uit de verwerking van A-hout vrijkomende bijproduct (afkortstukken, krullen, zaagsel & schors) uit een regulier productieproces niet onder de werking van Categorie D 18.1 valt.

Het gebruik van A-hout als biobrandstof is wettelijk toegestaan en valt niet onder het begrip 'afval', derhalve is categorie D 18.1 niet van toepassing.

Ook wanneer men de Internationale en Nationale jurisprudentie bestudeerd, kom je niet tot een andere conclusie. Bekeken is onder meer:

01. 20000615 - ECLI EU C 2000 318 Arco Chemie en anderen;
02. 20020418 - ECLI EU C 2002 232 Palin Granit;
03. 20061123 - ECLI EU C 2006 732 Massafra biomassa verbrandingsinstallatie;
04. 20071218 - ECLI EU C 2007 808 Commissie versus Italië;
05. 20080624 - ECLI EU C 2008 359 Commune de Mesquer;
06. 20131212 - ECLI EU C 2013 821 Shell Nederland;
07. 20131003 - ECLI EU C 2013 627 Bradly, en;
08. 20161116 - ECLI NL RVS 2016 3057 Mace mestbewerking- en verwerkingsinstallatie.

Aan de hand van bovenstaande uiteenzetting zal het bevoegd gezag (de gemeente Neerijnen) moeten beoordelen of aan de criteria en voorwaarden is voldaan en uit hoofde daarvan het besluit moeten nemen of een milieueffectrapportage benodigd is.

Naar mening van initiatiefnemer is een milieueffectrapportage niet aan de orde.

4.6 Uitwerking Categorie D 22.1

4.6.1 Technische gegevens beoogde Biomassa WKK-installatie

Het betreft een Biomassa WKK stoom, 39 bar(a) installatie, geschikt voor oververhitte stoom productie met een maximale elektrische output van 1250 kWe en een hoeveelheid restwarmte van 12,5 MW bij een watertemperatuur van 70° - 90 C.

Op 30 maart 2017 is de melding Activiteitenbesluit d.d. 6 maart 2017 (AIM-Sessie Avmkipj4dizh) aangevuld op 24 maart 2017 (AIM-Sessie Avs0vbbv05y) geaccepteerd door het bevoegd gezag.

Bij de aanvulling van de melding, is daartoe (onder meer, voor zover ziende op milieutechnische aspecten) overlegd:

- Het rapport 'Akoestische aspecten nieuwe biomassa verbrandingsinstallatie' d.d. 16 maart 2017 met kenmerk FA 2920 -1-RA-002, en;
- Het rapport 'Berekening geurimmissie biomassacentrale' d.d. 15 maart 2017 met kenmerk PLOS17B2.

4.6.1 Nalopen selectiecriteria a.d.h.v. Bijlage III EU-richtlijn m.e.r., artikel 4, derde lid

4.6.1.1 inleidend

Vast staat dat de beoogde nieuwe Biomassa WKK beoordeeld moet worden, hoewel het maximale vermogen ver onder de norm van 200 megawatt blijft. Nu de betreffende melding op basis van het Activiteitenbesluit is geaccepteerd, staat ook vast dat de WKK voldoet aan de emissiegrenswaarden zoals in het Activiteitenbesluit zijn voorgeschreven, meer bepaald betreft dit:

Stof	<	5 mg/Nm ³ (6 vol% O ₂)
NO _x	<	145 mg/Nm ³ (6 vol% O ₂)
CO	<	150 mg/Nm ³ (6 vol% O ₂)
C _x H _y	<	30 mg/Nm ³ (6 vol% O ₂)
SO ₂	<	200 mg/Nm ³ (6 vol% O ₂)

4.6.1.2 Kenmerken van het project

Hoewel het project, inhoudende het verkrijgen van een volledig geactualiseerde set aan vergunningen, meldingen en/of ontheffingen ten behoeve van de bestaande en beoogde bedrijfsvoering van Plomp & Zn. B.V., omvangrijker is dan het buiten gebruik stellen van twee gasgestookte WKK's en het in bedrijf nemen van een Biomassa gestookte WKK zal in onderhavig document alleen de Biomassa WKK worden beoordeeld.

Immers de bestaande vergunde bedrijfssituatie van Plomp & Zn. B.V. zal zich weliswaar wijzigen, doch alleen de Biomassa WKK valt onder de categorieën (D lijst) die beoordeeld moeten worden (naast categorie D 18.1, welke in de voorgaande paragraaf is behandeld).

In de Biomassa WKK mag, conform eisen voortkomende uit de verleende SDE-subsidie, slechts A-hout worden aangewend als brandstof. Door het gebruik van een Biomassa WKK zal geur en geluid met name voor hinder kunnen zorgen, deze aspecten zijn echter 'gedekt' door de twee rapporten welke bij de melding Activiteitenbesluit zijn overlegd.

Daarbij dient evenwel opgemerkt te worden dat het rapport 'Berekening geurimmissie biomassacentrale' PLOS17B2 d.d. 15 maart 2017 inmiddels is geactualiseerd in het rapport 'Berekening geurimmissie biomassacentrale' PLOS17B3 d.d. 16 oktober 2017.

Genoemde rapporten zijn inmiddels geaccepteerd door het bevoegd gezag, waarmee eventuele hinderaspecten gedekt zijn.

De overblijvende asresten, na verbranding van het – middels de SDE-subsidie voorwaarden toegestane – A-hout, zullen door een daartoe geëquipeerd bedrijf worden afgevoerd.

Risico's van zware ongevallen en/of rampen dan wel risico's voor de menselijke gezondheid zijn niet aan de orde.

4.6.1.3 Locatie van het project

De Biomassa WKK zal geplaatst worden binnen een gebouw gelegen aan de Industrieweg 24 (waar voorheen een bedrijfswoning aanwezig was) binnen de bestaande en vergunde inrichting van Plomp & Zn. B.V.

Nu alleen A-hout aangewend mag worden als brandstof is daarmee reeds gegeven dat de Biomassa WKK alleen een hernieuwbare energiebron zal benutten. Dit is tegenstelling tot de wijze van warmteopwekking in de huidige vergunde situatie, welke gebruik maakt van een niet hernieuwbare energiebron namelijk aardgas.

Ten aanzien van het nabijgelegen Natura 2000 gebied 'Rijntakken' is een natuurbeschermingswet 2017 vergunning aangevraagd (d.m.v. het aanhaken bij de benodigde afwijkingsbesluiten). Daartoe is het rapport 'Luchtkwaliteitsonderzoek Plomp & Zn. te Waardenburg' PLOS17C8 d.d. 11 april 2018 aangeboden en inmiddels geaccepteerd door het bevoegd gezag. Conclusie is dat er geen ontwikkelruimte benodigd is doch dat juist (t.o.v. de twee gasgestookte WKK's) ontwikkelruimte wordt teruggegeven.

4.6.1.4 Soort en kenmerken van het potentiële effect

De bij de ruimtelijke onderbouwing en revisieaanvraag Wet milieubeheer behorende rapporten wijzen uit dat er **géén** aanzienlijke milieueffecten zullen optreden in de door Plomp & Zn. B.V. beoogde nieuwe bedrijfsvoering.

4.6.1.5 Milieueffecten

Hoewel aangegeven is dat beoogd wordt het aantal doublures tussen onderhavige aanmeldnotitie en hetgeen in de Ruimtelijke Onderbouwing is uitgewerkt te willen beperken, zullen voor de volledigheid hier de opgenomen conclusies voortkomend uit de verrichtte onderzoeken zoals in Hoofdstuk 4.5. 'Milieueffecten' van de Ruimtelijke Onderbouwing opgenomen, worden herhaald.

Conclusie Bodemonderzoek/Bodemrisicoanalyse

De beoogde wijzigingen binnen de bestaande inrichting van Plomp & Zn. B.V. leiden niet tot zogeheten bodemroerende activiteiten. Ook treedt er geen inhoudelijke wijziging op ten aanzien van activiteiten welke onder de NRB vallen, aangetoond is dat de inrichting voldoet.

Conclusie Akoestisch onderzoek

Voor onderhavige ruimtelijke onderbouwing is met name de geluidsbron van industrie- en (indirect) wegverkeerslawaaï van belang, de beoogde wijzigingen in het productieproces van Plomp & Zn. B.V. zullen geen grote geluidstoename op geluidsgevoelige objecten te zien geven ten opzichte van de bestaande bedrijfsactiviteiten.

Het onderzoek beschouwt de representatieve bedrijfssituatie bij Plomp & Zn inclusief een aantal voorgenomen toekomstige wijzigingen, te weten een nieuwe biomassa verbrandingsinstallatie, een nieuwe drooginstallatie, drie extra korrelsilo's, een nieuw hamermolengebouw (reeds vergund) en enigszins gewijzigd transport mede door de komst van de nieuwe biomassa verbrandingsinstallatie.

In de beschouwde situatie is bij de woningen sprake van langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus die beperkt hoger zijn dan thans vergund. De toename bedraagt tot ten hoogste 2 à 3 dB(A) en is voornamelijk het gevolg van het feit dat een aantal nieuwe installaties wordt bijgeplaatst.

De geluidbelasting bij de woningen bedraagt maximaal 50, 43 en 40 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Met deze waarden wordt ruim voldaan

aan de volgens de Handreiking voor woningen op een bedrijventerrein te hanteren richtwaarden van 55, 50 en 45 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode.

Met name door een gewijzigde routing van verkeer op het terrein zullen ter plaatse van de woningen de maximale geluidniveaus L_{Amax} ten opzichte van de nu vergunde situatie wijzigen. De maximale geluidniveaus blijven echter voldoen aan de in de Handreiking 'industrielawaai en vergunningverlening' genoemde grenswaarden te weten 70, 65 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

Als gevolg van bestemmingsverkeer van Plomp & Zn op de openbare weg wordt ter plaatse van de woning Industriestraat 10 een geluidbelasting berekend van maximaal 52 dB(A)-etmaalwaarde. Hiermee wordt de volgens de van toepassing zijnde circulaire in eerste instantie te hanteren voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) met 2 dB(A) gering overschreden. Aan de maximale grenswaarde van 65 dB(A) wordt evenwel ruim voldaan. Gezien onder andere de constatering dat de betreffende woning is gelegen op een bedrijventerrein, kan een waarde van 52 dB(A) als zeer wel inpasbaar worden aangemerkt. De overige woningen voldoen ruim aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A).

Aangetoond is reeds dat verdere maatregelen (bijvoorbeeld geluidsscherm) ter vermindering van de geluidbelasting op de beoordelingspunten redelijkerwijs niet mogelijk zijn, de overschrijding van de streefwaarden is echter aanvaardbaar omdat:

- De grenswaarden op geen enkel punt overschreden worden;
- De relevante beoordelingspunten allen woningen zijn op het bedrijventerrein;
- Plomp & Zn. B.V. diverse BBT-maatregelen heeft gerealiseerd zoals het omkassen en/of inpandig opstellen van de grootste geluidbronnen, het toepassen van hoogwaardig geluidsisolerende materialen in bouwkundige constructies en het plaatsen van geluidschermen op enkele grote emissiepunten;
- Er sprake is van een eerder vergunde situatie waarbij op de Industrieweg 10 ook al sprake was van een overschrijding van de streefwaarde met meer dan 10 dB(A).

Conclusie (externe) veiligheid

Op basis van de hierboven genoemde overwegingen kan worden geconcludeerd dat er geen nadere eisen aan de beoogde wijziging van het productieproces van Plomp & Zn. B.V. hoeven te worden gesteld in het kader van het milieuaspect externe veiligheid.

Een nadere verantwoording is niet nodig.

Conclusie onderzoek naar bedrijvigheid

De bestaande en beoogde activiteiten van Plomp & Zn. B.V. kunnen allen onder de milieuwetgeving worden voortgezet.

Conclusie Geur

Uit het rapport van Olfasense kunnen de navolgende gegevens worden ontleend.

Geurimmissieconcentratie vergunde situatie

In de vergunde situatie treedt de hoogste belasting ter plaatse van een Categorie A-woning op ter plaatse van het Koningin Julianaplatsoen 37-43. De geurimmissieconcentratie bedraagt daar $1,7 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ als 98-percentielwaarde, waarmee niet wordt voldaan aan de richtwaarde van $1,5 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ als 98-percentielwaarde, maar wel aan de grenswaarde van $5 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ als 98-percentielwaarde. Bij alle andere woningen van Categorie A wordt wel voldaan aan de richtwaarde.

De hoogste belasting ter plaatse van een Categorie B-woning treedt op ter plaatse van Achterweg 21. De geurimmissieconcentratie bedraagt daar $1,8 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ als 98-percentielwaarde, wat iets hoger is dan de streefwaarde van $1,5 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ als 98-percentielwaarde, maar duidelijk lager dan de richtwaarde van $5 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ als 98-percentielwaarde.

Toets van de uitbreiding aan de normering voor nieuwe bronnen

Bij een uitbreiding met nieuwe bronnen dient de bijdrage daarvan in principe te voldoen aan de streefwaarde. De richtwaarde geldt als maximale waarde tot waar kan worden afgeweken. Uit tabel 7 (zie bijlage 11, bij RO) blijkt, dat de bijdrage van de nieuwe bronnen ter plaatse van 1 Categorie A-woning iets hoger is dan de van toepassing zijnde richtwaarde van $1,5 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ als 98-percentielwaarde.

Ter plaatse van alle Categorie B-woningen wordt ruim voldaan aan de daar geldende richtwaarde van $5 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ als 98-percentielwaarde.

Geurimmissieconcentratie aangevraagde situatie

Uit tabel 7 alsmede figuur 2, 4 & 5 (zie bijlage 11, bij RO) blijkt duidelijk dat de geurimmissie in de aangevraagde situatie aanzienlijk gunstiger zal zijn dan in de vergunde situatie. Daar waar er in de vergunde situatie sprake is van overschrijding van

de richtwaarde ter plaatse van 1 woonhuis, is dat in de aangevraagde situatie niet meer het geval.

De uitbreiding als zodanig leidt tot een kleine overschrijding van de streefwaarde bij één woning volgens het Gelders geurbeleid en de cumulatieve situatie voldoet aan de richtwaarde.

Conclusie overige emissies

Alle (overige) emissies blijven (ver) onder de maximale wettelijk toegestane emissies.

Conclusie afval

De wijzigingen ten opzichte van de nu vigerende vergunningen hebben niet tot gevolg dat nieuwe afvalstoffen binnen de inrichting worden geaccepteerd of ontstaan. Het is daarom niet noodzakelijk een nieuwe toetsing te laten plaatsvinden op dit aspect.

4.6.1.5 Algemene conclusie m.b.t. Categorie D 22.1

Onderzocht is of de Biomassa WKK welke valt onder Categorie D.22.1 aanzienlijke milieueffecten met zich brengt, hetgeen **niet** zo is naar is gebleken en aangetoond.

Zowel de bestaande vergunde bedrijfssituatie van Plomp & Zn. B.V. als de beoogde (door te voeren) wijzigingen daarin leiden niet tot enige overschrijding van normen uit wet- en/of regelgeving terzake.

Gesteld kan worden dat, in de beoogde nieuwe bedrijfsvoering, juist een structurele verbetering zal optreden ten opzichte van de thans vergunde situatie. Enerzijds omdat de emissies van de twee gasgestookte WKK's hoger lagen dan bij de beoogde nieuwe Biomassa gestookte WKK en anderzijds omdat nu alle de inrichting betreffende milieuhinderlijke aspecten terdege in kaart zijn gebracht en geadresseerd (dit in tegenstelling tot de huidige vergunde situatie).

5. Conclusie

In onderhavige aanmeldnotitie is vastgesteld dat de beoogde wijziging in het (vergunde) productieproces van Plomp & Zn. B.V. te Waardenburg **niet** valt onder de werking van categorie D 18.1, het valt **wél** onder de werking van categorie D22.1 doch blijft dermate ver onder de opgenomen drempelwaarde dat met zekerheid gesteld kan worden aan de hand van de bevindingen van de verrichtte onderzoeken dat een milieueffectrapportage **niet** nodig is.

Alle relevante milieuaspecten zijn terdege onderzocht en aangetoond is dat deze binnen de marges blijven die wet- en regelgeving ter zake voorschrijft. ¹⁰

Het initiatief is getoetst en beoordeeld aan de hand van Europese criteria en relevante wet- en regelgeving. Hieruit kan worden geconcludeerd dat de voorgenomen activiteit niet zal leiden tot belangrijke negatieve effecten. Ook doen zich geen bijzondere omstandigheden voor die het uitvoeren van een milieueffectrapportage rechtvaardigen.

Ten overvloede dient gemeld te worden dat de eis dat bij de aanvraag revisie Wet milieubeheervergunning contracten en andere documenten worden overlegd waaruit alsdan moet blijken dat voldaan wordt aan de criteria zoals in het voorgaande is uiteengezet t.a.v. onbehandeld hout uit velling of snoei verkregen en bij de inname van bijproduct (houtmot en houtkrullen van derden) een vreemde genoemd mag (en moet) worden. Immers dergelijke contracten worden in de regel pas aangegaan wanneer de benodigde vergunning is verkregen doch vooruitlopende op de ingebruikname van de biomassa WKK (daar zal minimaal een jaar tussen zitten) zal Plomp & Zn. B.V. deze contracten kunnen overleggen.

Bij de aanvraag revisievergunning Wet milieubeheer zullen de alsdan te gebruiken contracten en/of andere documenten (in concept) worden overlegd ter beoordeling.

¹⁰ NB. In het kader van het 'herenakkoord' tussen initiatiefnemer en het bevoegd gezag, zijn alle milieuemissies (o.m. stof, NOx, geur, geluid) die optreden vanuit de gehele inrichting van Plomp & Zn. B.V. te Waardenburg onderzocht. Daarbij is gebleken dat deze 'emissies' allen binnen de gestelde kaders in wet- en regelgeving blijven.