

**NOTA VAN ZIENSWIJZEN EN AMBTSHALVE AANPASSINGEN
BIJ AANVRAAG OMGEVINGSVERGUNNING UITGEBEIDE PROCEDURE
'ZONNEPARK THE DUTCH, SPIJK'**

22--9-2022

INHOUDSOPGAVE

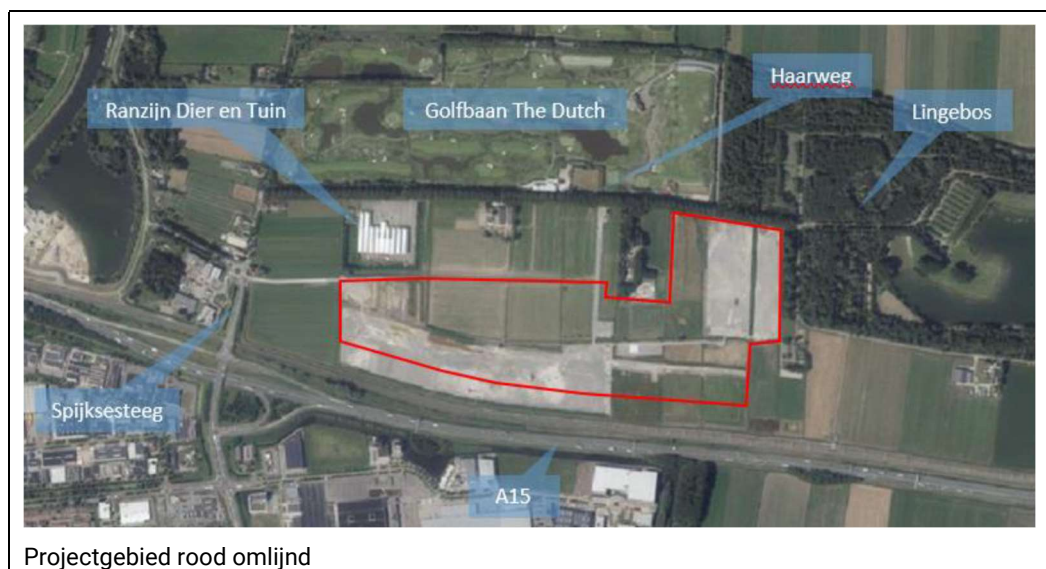
INHOUDSOPGAVE	3
HOOFDSTUK 1	INLEIDING 5
HOOFDSTUK 2	TERVISIELEGGING EX PARAGRAAF 3.3 WABO 7
HOOFDSTUK 3	ONTVANKELIJKHEID ZIENSWIJZEN 8
HOOFDSTUK 4	ZIENSWIJZENBEHANDELING 9
HOOFDSTUK 5	AMBTSHALVE WIJZIGINGEN 20

HOOFDSTUK 1

INLEIDING

Aanvrager Dutch Sustainable Brands B.V. is voornemens een zonnepark van circa 37 hectare te realiseren op een onbebouwd perceel gelegen tussen de huidige golfbaan The Dutch en de A15 in Spijk. De vergunning voor dit zonnepark is voor een periode van 25 jaar aangevraagd. In deze termijn is nog geen rekening gehouden met een voorbereidingstijd van 2 jaar voor de realisatie van het zonnepark. De effectieve exploitatieperiode bedraagt 25 jaar en gaat in nadat het zonnepark in gebruik is 2 jaar na afgifte van de omgevingsvergunning. Deze periode hangt tevens samen met het voornemen om op dit perceel uiteindelijk de bestaande golfbaan uit te breiden ('Zuidbaan'). Het uitbreidingsplan voor de golfbaan is op dit moment echter nog niet uitvoerbaar, vooral vanwege de bodemsaneringsopgave die voor het gehele perceel geldt. Daarnaast zal er ten behoeve van de golfbaan een geluidswal gerealiseerd moeten worden. Het zonnepark wordt nu als geschikte alternatieve invulling van deze 'pauzegrond' gezien.

Het projectgebied voor het zonnepark bevindt zich ten zuiden van Golfclub The Dutch. Het gebied grenst aan de noordzijde aan tuin- en diercentrum Ranzijn Tuin en Dier en aan landbouwgrond aan de Haarweg. Tussen de golfbaan en het zonnepark is in aanvulling op de bestaande woning Haarweg 2 de bouw van een drietal extra woningen voorzien. Hiervoor is op 22-2-2022 het bestemmingsplan 'Haarweg 2, Spijk en Waaldijk 151, Vuren' vastgesteld. Dit bestemmingsplan is inmiddels onherroepelijk in werking getreden. Het tracé van de Betuwelijn en de A15 vormen de zuidgrens van het perceel. Aan de oostzijde bevindt zich het Lingebos, een woning aan de Poelweg 2 en een strook landbouwgrond parallel aan de A15. In het westen bevindt zich landbouwgrond en daarachter de Spijksesteeg. De percelen ten noorden, westen en (deels) ten oosten zijn in particulier eigendom.



Aanvrager streeft naar een optimale benutting van de beschikbare ruimte met een zonnepark voor een periode van 25 jaar, met inachtneming van een goede landschappelijke inpassing.

De projectlocatie is gelegen binnen het plangebied van het op 9-10-2012 vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied 2012". Daarin zijn de betrokken gronden overwegend onder de bestemming "Sport" gebracht met de nadere functieaanduiding 'specifieke vorm van sport –

golfbaan 2'. De aanleg van een zonnepark past niet binnen de geldende planregels. Ten behoeve van het realiseren van het zonnepark is daarom een uitgebreide planprocedure zoals bedoeld onder artikel 2.12 lid 1, sub a onder 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) gestart.

Op basis van een eerdere aanvraag met onderliggende stukken is ten behoeve van het project (aanleg zonnepark) reeds in het najaar van 2020 de uitgebreide Wabo-procedure gestart. Een ontwerp-omgevingsvergunning lag voor zienswijzen ter inzage vanaf 21 oktober t/m 2 december 2020. De terinzagelegging leverde kritische zienswijzen op. Daaruit is de conclusie getrokken dat de onderliggende stukken niet compleet waren of anderszins niet voldeden aan het criterium van een goede ruimtelijke ordening. In een bestuurlijk overleg met aanvrager in januari 2021 is daarom besloten om de procedure op een later moment opnieuw te starten.

HOOFDSTUK 2 TERVISIELEGGING EX PARAGRAAF 3.3 WABO

Op grond van paragraaf 3.3 Wabo (uitgebreide voorbereidingsprocedure) heeft vanaf donderdag 1 juli tot en met woensdag 11 augustus 2021 een (hernieuwde) ontwerp-omgevingsvergunning 'Zonnepark The Dutch' ter inzage gelegen.

Tijdens de terinzagelegging is een ieder in de gelegenheid gesteld om zijn of haar zienswijze omtrent de ontwerp omgevingsvergunning schriftelijk of mondeling aan het college kenbaar te maken. Van de mogelijkheid om een schriftelijke zienswijze in te dienen, hebben 5 partijen gebruik gemaakt.

Deze zienswijzen en de ontvankelijkheidsbeoordeling is opgenomen in hoofdstuk 3.

HOOFDSTUK 3

ONTVANKELIJKHEID ZIENSWIJZEN

De ontwerp omgevingsvergunning heeft met ingang van 1 juli 2021 voor zes weken ter inzage gelegen. Naar analogie van het bepaalde in artikel 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht is een zienswijze tijdig ingediend als deze voor het einde van de termijn is ontvangen. Bij verzending per post bepaalt het tweede lid van dit artikel dat sprake is van tijdige indiening indien de zienswijze voor het einde van de termijn per post is bezorgd (verzendtheorie), mits deze niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Hieronder staat een overzicht van alle instanties / personen die een schriftelijke zienswijze hebben ingediend, voor zover deze niet zijn geanonimiseerd:

Nr.	Indiener van een zienswijze	Postbus / Straat en huisnummer	Postcode en Woonplaats	Datum ontvangst	Docnr.
1.	N.V. Nederlandse Gasunie	Postbus 19	9700 MA GRONINGEN	30 juli 2021	256265
2.	Vereniging tot Behoud van het Lingeland	Postbus 131	4190 CC GELDERMALSEN	10 aug. 2021	256269
3.	Spijsche Veld B.V.	p/a Leuvense Kweldijk 17	4214 KV VUREN	11 aug. 2021	256266
4.	AKD i.v.m. woning Poelweg 2	Postbus 59280	1040 KG AMSTERDAM	11 + 25 aug. 2021	256272
5.	Waterschap Rivierenland	Postbus 599	4000 AN TIEL	20 aug. 2021	280091

De terinzagetermijn liep tot en met 11 augustus 2021. De zienswijzen nummers 1. t/m 4. zijn ingekomen op of voorgaand aan de sluiting van de zienswijzentermijn. Deze zienswijzen zijn derhalve ontvankelijk en zullen in het navolgende hoofdstuk inhoudelijk worden behandeld.

De reactie van waterschap Rivierenland is weliswaar buiten de genoemde termijn verzonden maar is gelet op het maatschappelijk belang waarvoor het waterschap staat toch meegenomen in de verdere afhandeling naar een definitief besluit. Ook deze zienswijze wordt daarom in het volgende hoofdstuk inhoudelijk aan de orde gesteld.

HOOFDSTUK 4 ZIENSWIJZENBEHANDELING

In dit hoofdstuk worden de ingediende zienswijzen behandeld.

Ondanks dat de zienswijzen zijn samengevat, is steeds de volledige zienswijze bij onze afweging betrokken. Gekozen is voor een schematische weergave, waarin het hiernavolgende wordt vermeld per zienswijze:

Naam van de indiener van een zienswijze (bij digitaal beschikbaar gestelde exemplaren geanonimiseerd), een samenvatting van de betreffende zienswijze, een standpuntbepaling door het college, een besluit naar aanleiding van de ingediende zienswijze, en voor zover van toepassing de aanpassingen die in de omgevingsvergunning worden doorgevoerd naar aanleiding van deze zienswijze.

Indiener zienswijze
1. N.V. Nederlandse Gasunie (hierna: de Gasunie)
<i>Samenvatting zienswijze</i>
Nabij de projectlocatie ligt nabij de A-15 een tweetal aardgastransportleidingen. Het zonnepark kan de leidingen negatief beïnvloeden. Er dient aangetoond te worden dat het zonnepark geen externe beïnvloeding heeft op het leidingsysteem. Uit een nog aan te leveren berekening moet blijken dat voor wisselstroom beïnvloeding wordt voldaan aan de NEN 3654 en dat er geen ontoelaatbare externe beïnvloeding op het Kathodische Beschermingssysteem wordt veroorzaakt. Deze berekeningen dienen voorafgaand aan de aanleg en ingebruikname van het zonnepark ter beoordeling te worden toegezonden. Concreet wordt verzocht om navolgende als voorwaarde in de omgevingsvergunning op te nemen: "het bouwen van zonnepanelen in de nabijheid van de gastransportleidingen W-528-01 en W-528-15, dient te geschieden volgens de 'Velin Graafvoorwaarden' versie september 2019 en 'Uitgangspunten ter voorkoming van beïnvloeding van gasleidingen door nabijgelegen zonneparken, versie 4'. U dient deze gegevens minimaal drie weken voor de start van de uitvoering van de werkzaamheden aan onze tracébeheerder,, voor te leggen. Er mag pas met de werkzaamheden worden gestart wanneer deze zijn goedgekeurd."
<i>Standpunt college</i>
Aanvrager is in overleg getreden met de Gasunie en heeft toegezegd dat, indien de vergunning wordt verleend en de subsidie voor het zonnepark wordt toegekend, vóór aanvang van de werkzaamheden de zogenaamde beïnvloedingsberekening wordt uitgevoerd. De uitkomsten daarvan worden met de Gasunie besproken. Eventuele benodigde mitigerende maatregelen zullen als verplichting van aanvrager tot de Gasunie worden uitgevoerd. De door de Gasunie voorgestelde voorwaarde zal in de omgevingsvergunning worden opgenomen. De uitvoerbaarheid van het initiatief staat hierbij overigens niet ter discussie. Zo nodig kunnen met technische maatregelen de benodigde veilige en integere ligging van de gasinfrastructuur worden gewaarborgd.
<i>Besluit</i>
De zienswijze wordt gegrond verklaard.
<i>Wijzigingen</i>
Aan de omgevingsvergunning wordt de door de Gasunie gevraagde voorwaarde toegevoegd.

Indiener zienswijze
2. Vereniging tot Behoud van het Lingeland (hierna : de VBL)
<i>Samenvatting zienswijze</i>
1. De VBL is van mening dat het zonnepark niet voldoet aan het Beleidskader Zon zoals dat door de gemeenteraad is vastgesteld. Er ontbreekt een voorgeschreven participatieplan. 2. De VBL is niet betrokken geweest bij de uitwerking van de plannen. Als dat wel het geval was geweest had de vereniging vooral ingezet om te zorgen dat ten minste 30 % van het grondoppervlak van het zonnepark voor het enerzijds inpassen van het project in het landschap en anderzijds ook iets te doen aan de natuurwaarden en biodiversiteit in het gebied. In dat verband wordt verzocht de noordoostelijke hoek van het terrein (tegen het Lingebos) niet te benutten voor de aanleg van het zonnepark maar voor de versterking van het Lingebos. In het betreffende gebied worden regelmatig reeën waargenomen. Er dient daarom een degelijk onderzoek naar de impact op flora en fauna door een onafhankelijk en deskundig adviesbureau te worden uitgevoerd; 3. Niet ingestemd kan worden met het uitgevoerde MER-onderzoek (bijlage 2: Aanmeldingsnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling). Er worden door de VBL diverse zaken benoemd om aan te geven dat het onderzoek niet correct is uitgevoerd: • In de aanleiding wordt geen melding gemaakt van de bodemvervuiling dat de reden is dat het terrein als "pauzegrond" in beeld is gekomen; • De m.e.r. moet uitgaan van de situatie vóór de vervuiling. Gevraagd wordt als uitgangspunt minimaal graadmeters te hanteren, welke zijn gehanteerd ten tijde van de bestemmingsplanwijziging / vergunningsverlening voor de bestemming Sport en de aanleg van de 2^e golfbaan; • Het plangebied wordt niet correct beschreven (paragraaf. 2.1). Er wordt niet gesproken over de vervuiling en de saneringswerkzaamheden; • Een passage in paragraaf 2.4 (productie van afvalstoffen) wordt onduidelijk gevonden. Welk moment wordt als nulpunt gehanteerd; • Er is niet met VBL gesproken over de landschappelijke inpassing. Ook wordt betwijfeld of er met omwonenden is gesproken; • De tekeningen zijn te globaal om te kunnen controleren dat de bedekking van de bodem door de zonnepanelen minder dan 70% zal bedragen; • De ontwerp-tekening zoals geplaatst op www.ruimtelijkeplannen.nl geeft niet het plan weer zoals omschreven en getekend in de landschappelijke inpassing.; • De landschappelijke inpassing is te positief voorgesteld, ook wordt er met negatieve effecten geen rekening gehouden. Genoemd wordt het grote oppervlak aan panelen waardoor er veel regenwater valt op smalle stroken grond. Van een ontwikkeling van soortenrijk grasland op een 2 meter brede strook is niet veel te verwachten. Onder de panelen zelf komt weinig water en licht. Het grondleven sterft hier af; • Niet ingestemd kan worden met het gestelde in paragraaf 3.4 (water) dat de infiltratie van hemelwater onveranderd in het gebied zal zijn. Door verdroging onder de panelen zal het bodemleven daar verarmen. Zonneparken zijn nadelig voor de bodemkwaliteit en het bodemleven Verwezen wordt naar een onderzoek van het Louis Bolk Instituut; • In paragraaf 3.8 (geluid) wordt ten onrechte gesteld dat het zonnepark geen invloed zal hebben op het geluid. Gewezen wordt op de aanwezigheid van de A-15 en de mogelijkheid dat geluidgolven door de harde zonnepanelen verder worden verspreid. • De m.e.r.-rapportage is op het onderdeel natuur niet volledig omdat de ecologische inventarisatie nog voorafgaand aan de werkzaamheden zullen plaatsvinden. Eerder in de zienswijze is gewezen op de memo "kleine marters, heikikkers en grote modderkruiper" waarin het gebied voor deze soorten als potentieel leefgebied is aangemerkt. Ook daarbij wordt nader onderzoek aanbevolen. Op basis van dit gegeven kan de vergunning niet worden afgegeven;

- De beschreven aantasting van de openheid (door de bestemming golfbaan) vraagt om compensatie door de overgang tussen Lingebos en zonnepark vorm te geven door er meer bos aan te leggen;
4. Het bevoegd gezag wordt gelet op het gesteld onder 3. verzocht om een volwaardige m.e.r. te met meerdere varianten te laten uitvoeren. De getoonde landschappelijke inpassing is onvoldoende. Het zonnepark wordt een groot massief vlak. Mede door de hoogte wordt het als een (industriële)bouwwerk ervaren. Met name langs de Haarweg (toeristische route). Er moet een stevige aanplant van bomen en hagen komen. De verwijzing naar een nog af te sluiten omgevingsovereenkomst (voor finale uitwerking landschapsplan) geeft geen garantie op uitvoering;
 5. De VBL vindt een tijdelijke vergunning van 25 jaar in geen verhouding staan tot de "pauzetijd" van 8 jaar (veronderstelde tijd dat het perceel onbruikbaar is voor de bestemming Sport in verband met de verwachte saneringsperiode van de bodemvervuiling). Het college wordt daarom verzocht bij de tijdelijke vergunningverlening voor de bouw van het zonnepark een tijdspad vast te leggen gekoppeld aan de sanering en een afbakening af te spreken over de duur van het gebruik van het perceel als pauzegrond.

Standpunt college

1. De VBL verwijst in haar zienswijze terecht naar een voorwaarde, zoals die in het door de gemeenteraad vastgestelde Beleidskader Grondgebonden Zon (onder de noemer 'Gebiedsfonds en participatie') is opgenomen, te weten:
"In een (verplicht) participatieplan wordt beschreven hoe gewerkt is en/of nog gaat worden aan draagvlak/acceptatie en betrokkenheid van direct omwonenden en andere belanghebbenden, bijvoorbeeld bij ontwerp en inrichting van het zonnepark. Ook wordt beschreven hoe, indien relevant vanwege nabijheid of netinpassing, afstemming met andere initiatiefnemers voor zon of wind plaatsvindt."
Tussen gemeente en aanvrager is in dit kader een uitvoeringsovereenkomst gesloten. In die overeenkomst zijn afspraken vastgelegd over de bijdrage aan het Gebieds-/Omgevingsfonds, over participatie in financiële zin in de realisering en exploitatie van het zonnepark en over omgevingsparticipatie in de landschapsinpassing en het detailontwerp van het zonnepark. In de ruimtelijke onderbouwing van de definitieve omgevingsvergunning zal in paragraaf 5.1 (maatschappelijke uitvoerbaarheid) en bijhorende bijlage nader worden ingegaan op het onderwerp participatie.
2. Indiener heeft er in zijn bijdrage aan de totstandkoming van het Beleidskader Grondgebonden Zon voor gepleit om op percelen waarop zonneparken mogelijk worden gemaakt minimaal 30% van de oppervlakte te besteden aan afschermend struweel (t.b.v. vogels) en bloemrijk grasland (t.b.v. migratiezones van amfibieën, vlinders, insecten, etc.). Dit voorstel is als zodanig niet als voorwaarde in het Beleidskader opgenomen. Wel bevat het Beleidskader navolgende voorwaarde: "De initiatiefnemer onderschrijft de 'Gedragscode zon op land' van de branche-organisatie Holland Solar en anderen (november 2019), en voldoet daar in zijn initiatief ook aan." In de bij de ruimtelijke onderbouwing gaande bijlage 'Aanmeldingsnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling' wordt in § 2.1 'Beschrijving van de activiteit' het navolgende gesteld: "De bedekking van de bodem vanwege het zonnepark zal hierdoor – in overeenstemming met de Gedragscode Zon op Land – minder dan 70% van het oppervlak zijn. Direct onder en rond de zonnepanelen is ruimte voor lage natuurlijke begroeiing." De onderbouwing van dit percentage is als volgt: Het plangebied kent een totale oppervlakte van 37 hectare. De geplande stroken met zonnepanelen beslaan ca 216.958 m² (28.213 meter rij x 7,69 meter grondbeslag per meter rij) waardoor ca 153.042 m² onbedekt blijft en ingezet wordt voor struweel aan randen, water met groene oevers en onverharde paden tussen panelen. Van het voor het zonnepark ingezette deel van het perceel is daarmee significant minder dan 70% bezet met zonnepanelen. Daarnaast wordt in het plan in verband met de eventueel benodigde waterbergingscompensatie rekening gehouden dat een deel van het zonnepark moet worden gereserveerd voor oppervlaktewater.
De optie om met het zonnepark ook tot uitbreiding van het Lingebos te komen, neemt het college voor kennisgeving aan. De door de VBL gemelde waarnemingen van reeën in het

gebied grenzend aan het Lingebos is niet zodanig dat hierdoor het deelgebied niet kan worden benut voor het zonnepark. Er zijn in de omgeving reeën waargenomen. Het plangebied zal ook na realisatie van het zonnepark voor reeën toegankelijk zijn. Door de toevoeging van het struweel, natuurvriendelijke oevers en de nieuwe begroeiing wordt het plangebied mogelijk zelfs aantrekkelijker voor reeën. Reeën behorend in de Provincie Gelderland tot de vrijgestelde soorten artikel 3.10 Wet natuurbescherming waardoor er geen specifiek onderzoek nodig is

Ter overweging wordt aan de VBL meegegeven om de wens tot versterking van het Lingebos samen met de omgeving uit te werken in het kader van het inbrengen van plannen die gefinancierd kunnen worden met het toekomstige omgevingsfonds.

3. Bij de ruimtelijke onderbouwing van de ontwerpvergunning zat als bijlage 4 een aanmeldingsnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling. Dit is gedaan om het bevoegd gezag in staat te stellen te beoordelen of er sprake is van "belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu". Dit hoewel op 14 augustus 2019 de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State een uitspraak heeft gedaan over een vergunning voor een zonnepark in Rouveen (ECLI:NL:RVS:2019:2770). In die uitspraak heeft de Afdeling duidelijk gemaakt dat de aanleg van een zonnepark niet is aan te merken als een activiteit als bedoeld in onderdeel C of D van de bijlage bij het Besluit MER. Zonneparken zijn aldus niet meer m.e.r.-beoordelingsplichtig. Ten overvloede is toch gekeken of het project belangrijke negatieve effecten heeft op de relevantie natuur- en milieuaspecten. De uitkomst is dat dit niet het geval is. Het college meent dan ook dat volstaan kan worden met de 'Aanmeldingsnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling'.

De door de VBL ingebrachte bedenkingen op deze aanmeldingsnotitie geven geen aanleiding tot een andere eindconclusie. In aanvulling hierop nog enkele opmerkingen:

- De wijze waarop exact beschreven wordt waarom het zonnepark wordt aangelegd heeft geen consequenties voor de feitelijke beoordeling van de mogelijke effecten van het zonnepark. Hetzelfde kan gesteld worden wat betreft de mate van participatie bij het opstellen van het landschapsplan.
- Een zonnepark zelf is geen milieubelastende activiteit. Dat is ook de essentie van paragraaf 2.4 (productie van afvalstoffen) van de aanmeldingsnotitie. De nu aanwezige bodemvervuiling kan niet worden toegeschreven aan dit voornemen. Wel is het (helaas) een gegeven dat die verontreiniging heeft plaatsgevonden en daarmee een realiteit is om rekening mee te houden. De opbrengsten van het zonnepark zullen juist een (financiële) bijdrage leveren aan de sanering van de vervuiling. De bodemvervuiling zal voorafgaand aan de aanleg van het zonnepark worden gesaneerd. Dit zal in de omgevingsvergunning (verder) worden vastgelegd.
- Bij punt 2. Is al nader ingegaan op het percentage van het projectgebied dat niet zal worden voorzien van zonnepanelen.
- Bij de definitieve omgevingsvergunning zal een voorwaardelijke bepaling worden opgenomen ten behoeve van de uitvoering van het landschapsplan. Daarbij zal eenduidig worden beschreven om welk plan het gaat.
- De door de VBL beschreven verwachting dat het bodemleven onder het zonnepark verloren zal gaan wordt niet gedeeld. Weliswaar komen er panelen in het gebied die invloed zullen hebben op de lichtinval en de mate waarop regenval kan infiltreren maar ten onrechte wordt een heel somber scenario geschetst. Het terrein zal bijvoorbeeld in vergelijking met reguliere weidepercelen niet meer worden bemest. Bovendien blijven er belangrijke stroken (meer dan 30%, zie ook hiervoor onder 2.) over die niet overkapt zullen worden, en verder zal door de maatregelen ten behoeve van de landschappelijke inpassing (bijv. de natuurvriendelijke oevers) de flora en fauna, waaronder het bodemleven, naar verwachting, extra profiteren.
- De akoestische gevolgen van het zonnepark door de beschreven weerkaatsing van het geluid afkomstig van de A-15 is alsnog onderzocht. Op dit onderdeel wordt de ruimtelijke onderbouwing uitgebreid. De uitkomst van dit onderzoek is

dat de verhoging op gevels niet meer dan 1,1 dB bedraagt. De geluidbelasting op de gevels van de nabije geluidgevoelige gebouwen afkomstig van de A15 neemt toe als gevolg van het zonnepark. Vanuit de optiek van 'akoestische herkenbaarheid' is een toename tot 1 dB voor het menselijk oor niet waarneembaar. In de Wet geluidhinder wordt het 2 dB criterium toegepast als drempelwaarde voor de 'akoestische herkenbaarheid'. De toename is dus dermate laag, dat het leefklimaat op de woningen akoestisch gezien niet verslechtert. Daarnaast is in dit onderzoek nog geen rekening gehouden met de grondwal die hoogstwaarschijnlijk aan de zuidzijde van het zonnepark geplaatst zal worden. Indien er een grondwal tussen het zonnepark en de A15 wordt geplaatst zal de geluidbelasting op de meeste gevels lager zijn dan in onderhavig onderzoek bepaald. • Met de provincie, bevoegd gezag wat betreft de uitvoering van de Wet natuurbescherming, zijn afspraken gemaakt over de later uit te voeren vervolgonderzoeken naar de aanwezigheid van kleine marterachtigen. De uitvoerbaarheid van het project staat hierbij niet ter discussie. • Dat gesteld wordt dat de oorspronkelijke openheid van het voormalige komgebied door allerlei ontwikkelingen (o.a. aanleg golfbaan) al is gewijzigd is een feitelijk gegeven. Dat is niet toe te schrijven aan de komst van een zonnepark die bovendien van tijdelijke aard zal zijn. Er is dan ook geen reden tot het uitvoeren van compenserende maatregelen. 4. Het college is van mening, zich hierin gesteund door de adviezen van de RCE en de provincie, dat met het overlegde landschappelijk inpassingsplan sprake is van een adequate en zorgvuldige landschappelijke inpassing van het zonnepark. De uitvoering van dit landschapsplan zal met een voorwaardelijke bepaling worden geborgd in de definitieve omgevingsvergunning. Met het landschapsplan wordt overigens niet beoogd het zonnepark uit het oog te onttrekken. Zoals de visualisaties in het landschappelijke inpassingsplan al aangegeven zal door de bewust gecreëerde zichtlijnen vanuit de Haarweg door en naar het zonnepark gekeken kunnen worden. Het door de VBL als industrieel bouwwerk omschreven zonnepark moet veeleer gezien worden aan een eigentijdse toevoeging aan het landschap met als doel een meer duurzame en klimaatneutrale energievoorziening te bewerkstelligen. 5. Het Beleidskader Grondgebonden Zon omschrijft het begrip 'pauzegrond' als "gronden met een niet agrarische bestemming, maar waar de geplande ontwikkeling om een of andere reden voorlopig niet tot realisatie komt". Bij voorlopig moet dan wel gedacht worden aan minimaal 15 jaar (gelijk aan de SDE++ subsidie periode) om een ontwikkeling rendabel te maken en kapitaalvernietiging te voorkomen. De door de VBL gestelde termijn van 8 jaar wordt dan ook niet gevolgd. De definitieve vergunning zal gaan gelden voor de duur van 25 jaar met ingang van 2 jaar na afgifte van de omgevingsvergunning. Hiermee wordt rekening gehouden met een voorbereidingstijd van minimaal 2 jaar voordat het zonnepark is gerealiseerd. Deze voorbereidingstijd heeft te maken met de aanvraag van de subsidie SDE++, het vrijgeven van overige terreindelen ivm aanwezigheid van staalslakken.	<i>Besluit</i> De zienswijze wordt deels gegrond verklaard. <i>Wijzigingen</i> Een participatieplan wordt als bijlage bij de ruimtelijke onderbouwing gevoegd. Bij de ruimtelijke onderbouwing zal een akoestisch onderzoek worden toegevoegd in verband met de aanwezigheid van de A15.
--	--

Indiener zienswijze
3. Spijsche Veld B.V.
<i>Samenvatting zienswijze</i>
1. Indiener vraagt om rekening houden met het verplichte onderhoud van de sloot die op de erfafscheiding ligt van zijn perceel en het perceel waarop het zonnepark is voorzien. Daarbij is The Dutch verantwoordelijk voor het onderhoud van deze sloot. Gesteld wordt dat de onderhoudsstrook een breedte van minimaal 4 meter moet hebben om de brede watergang te kunnen onderhouden; 2. Indiener stelt dat het struweel ter hoogte van het eigen perceel een minimale breedte van 4 meter moet krijgen wil er sprake zijn van een goede landschappelijke inpassing. Deze breedte was ook aanwezig in het eerder ter inzage gelegde ontwerpbesluit terwijl in het huidige ontwerpbesluit een groenstrook van 3 meter is ingetekend; 3. Wat betreft de hoogte van de voorgenomen grondverhoging in de afschermende groenstrook verzoekt de indiener om een hoogte van ten minste 1,5 meter aan te houden ter voorkoming zicht op de zonnepanelen in de winter; 4. Indiener wenst een schriftelijke bevestiging dat vergunningverlening voor het zonnepark geen belemmering vormt voor de uitvoering van het (ontwerp)bestemmingsplan 'Haarweg 2, Spijk en Waaldijk 151, Vuren', waarmee de nieuwbouw van een drietal woning is voorzien.
<i>Standpunt college</i>
1. Vergunningverlening verandert de privaatrechtelijke verantwoordelijkheden van perceeleigenaar The Dutch niet. Een verplichting een sloot te onderhouden van het eigen perceel blijft gestand, los van deze omgevingsvergunning. Overigens wordt mede naar aanleiding van de zienswijze van waterschap Rivierenland alsnog een voorwaarde in de omgevingsvergunning opgenomen in verband met behoud en aanleg van onderhoudsstroken langs de watergangen (zie ook zienswijze 5). In het landschapsplan zal de benodigde onderhoudsstrook duidelijk worden ingetekend. In dit geval gaat het om een onderhoudspad van 2 meter breed, dit zoals voorgeschreven door waterschap Rivierenland. Deze sloot is prima te onderhouden van de 2 meter strook of met een vaartuig. 2. In het landschappelijk inpassingsplan is een breedte van het struweel van 3 meter inclusief grondverhoging opgenomen waarmee een adequate visuele afscherming van het zonnepark vanuit het perceel van indiener wordt verzorgd, terwijl ook aan de eisen omtrent de inpassing in Nieuwe Hollandse Waterlinie wordt voldaan. De gevraagde visuele afscherming (ook in de winterperiode) wordt mede door de oplopende grondwal onder het struweel bereikt. De minimaal gevraagde hoogte van 1,5 meter van de zuidzijde van de grondwal (zijde van het zonnepark) zal in het inpassingsplan met een duidelijke maatvoering worden vastgelegd. Het inpassingsplan zal aanvullend middels een voorwaardelijke bepaling in de omgevingsvergunning worden opgenomen zodat uitvoering hiervan is geborgd. 3. Zie beantwoording onder punt 2. 4. Het bestemmingsplan "Haarweg 2, Spijk en Waaldijk 151, Vuren" is inmiddels op 22 februari 2022 door de gemeenteraad vastgesteld en onherroepelijk in werking getreden. Uitvoering kan dus worden gegeven aan de bouw van de extra woningen aan de Haarweg die het betreffende bestemmingsplan mogelijk maakt. De toekomstige aanwezigheid van een zonnepark op ongeveer 150 meter ten zuiden van de woonbestemmingen vormt hierbij geen belemmering.
<i>Besluit</i>
De zienswijze wordt deels gegrond verklaard.
<i>Wijzigingen</i>
Mede naar aanleiding van zienswijze van het waterschap zal in de omgevingsvergunning een voorwaarde voor het in stand houden van de onderhoudsstroken langs watergangen worden

opgenomen. In het landschapsplan zal met een duidelijke maatvoering worden aangegeven dat de wal onder de groenstrook aan de zijde van het zonnepark een hoogte van ten minste 1,5 meter dient te krijgen.

Indiener zienswijze
4. AKD namens eigenaren/bewoners woning Poelweg 2
<i>Vooraf/Context</i>
Op 11 augustus 2021 is een pro-forma zienswijze ontvangen. De pro-forma zienswijze kondigt een aantal onderwerpen/gronden aan waarop de aanvullende zienswijze zal berusten. De aanvullende zienswijze is binnen een termijn van twee weken ontvangen, op 25 augustus 2021. Evenwel, niet alle onderwerpen/gronden zoals opgesomd in de pro-forma zienswijze komen in de aanvullende zienswijze aan de orde. Onderstaande behandeling van de zienswijze beperkt zich tot hetgeen in de aanvullende zienswijze onderbouwd aan de orde is gesteld. De zienswijze is ingediend namens eigenaren/bewoners pand Poelweg 2 te Vuren.
<i>Samenvatting zienswijze</i>
- Indiener stelt dat de gevraagde omgevingsvergunning niet verleend kan worden omdat realisatie van het zonnepark niet uitvoerbaar is vanwege de bodemgesteldheid van het projectgebied. Ter onderbouwing hiervan worden enkele zaken benoemd: - De voorwaarde in de vergunning wat betreft het bouwen in relatie tot de bodemvervuiling betekent in de praktijk dat er in het geheel niet mag worden gebouwd. - Er is onvoldoende onderzoek verricht naar de geschiktheid van de bodem van het projectgebied voor de aanleg van een zonnepark. - Door de aanleg van het zonnepark komt de bodemverontreiniging vrij. - De aanwezigheid van recreanten in het projectgebied is vanwege de bodemvervuiling ongewenst. - Indiener stelt dat de gevraagde omgevingsvergunning niet verleend kan worden omdat het zonneparkproject leidt tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat voor omwonenden. In dat verband wordt gewezen op het vrije uitzicht (vanuit Poelweg 2) dat door de aanleg van het zonnepark en de landschappelijk inpassing verloren gaat. Met name wordt gewezen op de hoogte van de zonnepanelen (2,4 meter). De zonnepanelen zullen vooral in de winter zichtbaar zijn. Gevreesd wordt ook voor lichtschittering. Voorgesteld wordt om het oostelijke deel van het projectgebied vrij te houden van zonnepanelen en/of deze lager uit te voeren (genoemd wordt 1,8 meter). Hierdoor zal er minder hinder zijn. - Indiener stelt dat het zonneparkproject niet past binnen het Beleidskader Grondgebonden Zon, omdat een participatieplan ontbreekt. Ook is de uitvoering van het participatieplan niet geborgd in de omgevingsvergunning.
<i>Standpunt college</i>
Ter ondersteuning van zijn stelling verwijst de indiener naar een verbonden voorschrift uit het ontwerpbesluit: "Het zonnepark mag niet worden aangelegd op terreindelen, waarvan het vermoeden bestaat dat de bodemkwaliteit is aangetast. Het gehele terrein, waarop de omgevingsvergunning betrekking heeft, is verdacht op het voorkomen van bodemverontreiniging als gevolg van de toepassing van LD-staalslakken." Deze aanvullende voorwaarde op de regels voor werk in de bodem wordt aangepast. Om alle onduidelijkheid weg te nemen, wordt in definitieve omgevingsvergunning de volgende aanvullende voorwaarde opgenomen: "plaatsing van zonnepanelen en andere technische voorzieningen is slechts toegestaan op delen van het perceel die door de ODR zijn vrijgegeven, omdat op die delen geen sprake meer is van de noodzaak tot saneren". Daarmee is een gefaseerde uitvoering van het zonnepark mogelijk. Na de ter plaatse eventueel benodigde sanering is de bodem geschikt voor de aanleg van (delen van) het zonnepark. Bij de aanleg van het zonnepark zelf komt geen bodemverontreiniging vrij. De bodem is zoals hiervoor is gesteld al voorafgaand aan de aanleg van (delen van) het zonnepark ter plaatse gesaneerd.

Verder veronderstelt indiener de aanwezigheid van recreanten binnen het projectgebied nu het zonnepark tot doel heeft de recreatieve toegankelijkheid van het landschap te vergroten. Vanwege de bodemverontreiniging zou dit ontoelaatbaar zijn. Het vergroten van de recreatieve toegankelijkheid van het landschap is echter niet het doel van het zonnepark, maar een belangrijk uitgangspunt bij het ontwerp van de landschappelijke inpassing. Ter plaatse van de Haarweg wordt een recreatief informatie- en rustpunt gerealiseerd. De Haarweg maakt onderdeel uit van het fietsknooppuntennetwerk, de ligging van dit rustpunt versterkt daarmee de recreatieve kwaliteiten van het gebied. Bij het informatie- en rustpunt wordt meer verteld over de ligging in de Nieuwe Hollandse Waterlinie, het rivierengebied en het zonnepark. De toegang voor recreanten blijft beperkt tot de noordzijde van het perceel ter plaatse van het op te richten informatie- en rustpunt. 2. Het toekomstige zonnepark komt straks direct naast het adres Poelweg 2 te Vuren te liggen. Dit adres heeft volgens het bestemmingsplan “Buitengebied 2012” de hoofdbestemming “Wonen-1” met de nadere aanduiding “nervenactiviteit” ten behoeve van een paardenhouderij. Deze functies kunnen in de toekomst, ook in combinatie met de aanwezigheid van een zonnepark, worden uitgeoefend. De woning zelf is middels een bouwvlak op zo’n 50 meter van het projectgebied voor het zonnepark gelegen. Daar tussen in staan diverse bedrijfsgebouwen van de paardenhouderij. Deze gebouwen staan in de directe zichtlijn van de woning richting het toekomstige zonnepark. Hoewel een vrij uitzicht geen vast gegeven is blijven de primaire zichtlijnen vanuit de woning (richting het noorden, oosten en zuiden) onaangedaan door het voornemen tot realisatie van het zonnepark. Bij de landschappelijke inpassing van het zonnepark is verder rekening gehouden met de aanwezigheid van de woning Poelweg 2 te Vuren. Dit door de aanleg van een vier meter brede struweelrand. Het struweel in combinatie met in moderne zonnepanelen aanwezige reflectiebeperking biedt een bescherming tegen lichtschittering. Aanvullend is mede naar aanleiding van de reactie van waterschap Rivierenland het gebied direct aansluitende aan het adres Poelweg 2 aangemerkt als zoekgebied voor watercompensatie (zie ook zienswijze 5). De exacte invulling is mede afhankelijk van de feitelijke omvang van de benodigde watercompensatie en zal voor het overige binnen de richtinggevende randvoorwaarden (in verband met benodigde watervergunning) van het waterschap in overleg met omwonenden worden uitgewerkt. 3. Tussen gemeente en aanvrager is in het kader van participatie een uitvoeringsovereenkomst gesloten. In die overeenkomst zijn afspraken vastgelegd over de bijdrage aan het Gebieds-/Omgevingsfonds, over participatie in financiële zin in de realisering en exploitatie van het zonnepark en over omgevingsparticipatie in de landschapsinpassing en het detailontwerp van het zonnepark. Bij de definitieve ruimtelijke onderbouwing zal nader worden ingegaan op bovengenoemde aspecten. In paragraaf 5.1 (maatschappelijke uitvoerbaarheid) en bijhorende bijlage wordt beschreven op welke wijze de aanvrager de wensen en ideeën van de omgeving in de planvorming betrokken heeft en verder gaat betrekken.	<i>Besluit</i> De zienswijze wordt deels gegrond verklaard. <i>Wijzigingen</i> Als aanvullende voorwaarde wordt in de omgevingsvergunning opgenomen dat plaatsing van zonnepanelen en andere technische voorzieningen slechts is toegestaan op delen van het perceel die door de ODR zijn vrijgegeven, omdat op die delen geen sprake meer is van de noodzaak tot saneren. In de ruimtelijke onderbouwing wordt nader ingegaan op de al gevoerde en nog te voeren participatie. Dit door aanvulling van paragraaf 5.1 (maatschappelijke uitvoerbaarheid).
---	--

Indiener zienswijze
5. Waterschap Rivierenland
<i>Samenvatting zienswijze</i>
Het waterschap kan niet instemmen met de wijze waarop in paragraaf 4.4 (water) van de ruimtelijke onderbouwing wordt ingegaan op enkele voor het waterschap van belang zijnde aspecten. Het waterschap kan dan ook niet instemmen met de conclusie dat het aspect water geen belemmering vormt voor de voorgenomen ontwikkeling: 1. Door de aanwezige LD-staalslakken moet het terrein, waar de slakken liggen, hebben gelegen of komen te liggen, worden aangemerkt als volledig verhard terrein. Zonder aanvullende maatregelen om de infiltratie te herstellen moet de afvoer van hemelwater als gevolg van verhard oppervlak worden gecompenseerd door het graven van water; 2. Omdat in het verleden al eerder gebruik is gemaakt van de vrijstelling (1.500 m² voor het buitengebied) kan die niet nog een keer worden ingezet. Alle toename van verhard oppervlak (incl. ruimtebeslag door de trafostations) dient te worden gecompenseerd; 3. Omdat in het landschappelijk inpassingsplan minder water staat aangegeven dan is vastgelegd op de legger water wordt afgevraagd of er nieuw water wordt gegraven (bijv. verbreding bestaande watergangen); 4. Opgemerkt wordt dat de aangebrachte ringsloot (zuiveringstechnische voorziening) intact moet blijven gedurende de sanering van de LD-staalslakken; 5. Het zonnepark kan pas worden gerealiseerd als de bodemsanerende maatregelen zijn uitgevoerd; 6. Gewezen wordt op de noodzaak van een watervergunning en uitvoering daarvan voordat uitvoering kan worden gegeven aan het project. Bij de watervergunning moeten onder meer de aspecten compensatie toename verhard oppervlakte én compensatie van eventueel te dempen en gedempt water worden meegenomen.
<i>Standpunt college</i>
1. Paragraaf 4.4. (water) zal worden aangepast. Uitgegaan zal worden van het gegeven dat het terrein als verhard moet worden aangemerkt ter plaatse waarvan staalslakken nu liggen, hebben gelegen of in de toekomst komen te liggen. In het aangepaste landschapsplan zal rekening worden gehouden met het ruimtebeslag (maximaal 4 hectare) voor extra waterberging in verband met deze verhardingssituatie. Daarbij wordt uitgegaan van een worst-case benadering (maximale compensatie). Door vorderingen met de bodemsanering is de verwachting dat in de praktijk minder ruimte nodig zal zijn; 2. Bij het berekenen van de benodigde watercompensatie zal niet meer worden uitgegaan van een vrijstelling van 1.500 m²; 3. Het landschapsplan gaat niet uit van het dempen van watergangen. Wel worden diverse watergangen van natuurvriendelijke oevers voorzien. Dit mede om cultuurhistorische redenen om hiermee het (voorheen) natte karakter van het gebied te accentueren. De plattegrondtekening wordt aangepast zodat bestaande watergangen en nieuw te graven water, inclusief onderhoudspaden, ingetekend zijn.; 4. De ringsloot blijft zo lang als nodig voor de bodemsanering intact; 5. In de omgevingsvergunning zit bij het onderdeel "Bouwen" onder punt 3 (de regels voor werk in de bodem) een voorwaardelijke bepaling waarmee uiteindelijk wordt bepaald dat de bodemkwaliteit moet zijn hersteld voor de aanleg van het zonnepark. De aanleg van het zonnepark zal dan ook geen belemmering gaan vormen voor die sanering; 6. In de omgevingsvergunning zal bij het onderdeel "Bouwen" extra regels worden opgenomen in verband met de waterbelangen. Het gaat hierbij om het behoud van, of de aanleg van onderhoudspaden bij de watergangen en de borging van voldoende watercompensatie. Door de initiatiefnemers is inmiddels al een aanvraag vergunning waterwet ingediend mede

gebaseerd op de door het waterschap aangegeven uitgangspunten voor de watercompensatie.
<i>Besluit</i>
De zienswijze wordt gegrond verklaard.
<i>Wijzigingen</i>
Paragraaf 4.4 (water) van de ruimtelijke onderbouwing zal worden aangepast met een nieuwe berekening van de benodigde watercompensatie zonder daarbij rekening te houden met een vrijstelling van 1.500 m². Ook zal worden ingegaan hoe wordt omgegaan met de bestaande op de legger aanwezige watergangen. In de plattegrondstekening zullen bestaande watergangen en nieuw te graven water inclusief onderhoudspaden worden aangegeven. In de omgevingsvergunning worden ten behoeve van het waterbelang extra voorwaarden opgenomen (bescherming onderhoudspaden en aanleg voldoende watercompensatie).

HOOFDSTUK 5

AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Ambtshalve wijzigingen zijn wijzigingen in het definitieve besluit (ten opzichte van het ontwerpbestuit) die niet naar aanleiding van zienswijzen, maar ambtshalve worden doorgevoerd. Deze aanpassingen zijn nodig ter verhoging van de juridische kwaliteit van het besluit of zijn het gevolg van gewijzigde inzichten.

Op enkele onderdelen is de bij de omgevingsvergunning behorende ruimtelijke onderbouwing geactualiseerd. Dit betreft vooral hoofdstuk 3 (beleidskader). Zo is alsnog melding gemaakt van de inmiddels vastgestelde omgevingsvisie van de gemeente West Betuwe. Ook is de tekst over de omgevingsverordening Gelderland aangepast. Al deze aanpassingen leiden niet tot een ander project maar betreffen dus ondergeschikte wijzigingen aan de onderbouwing/toelichting van het project.