

**NOTA VAN ZIENSWIJZEN BIJ WIJZIGINGSPLAN
'NATUURREALISATIE T.B.V NATURA 2000-GEBIED LINGEGEBIED & DIEFDIJK-ZUID'
Documentnummer: 79067**

**BEHORENDE BIJ HET BESLUIT VAN COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS D.D.
11 augustus 2020, documentnummer: 79060**

**Burgemeester en wethouders van de gemeente West Betuwe,
de secretaris,**

K. Coesmans  

S. Stoop 

de burgemeester, 
T v. Maanen

Inhoud

HOOFDSTUK 1 INLEIDING	2
HOOFDSTUK 2 TERSIELEGGING EX ARTIKEL 3.9a WRO	4
HOOFDSTUK 3 ONTVANKELIJKHEID ZIENSWIJZEN.....	5
HOOFDSTUK 4 ZIENSWIJZENBEHANDELING	6
CONCLUSIE	10

HOOFDSTUK 1 INLEIDING

Nota van zienswijzen n.a.v. het Ontwerp wijzigingsplan 'Natuurrealisatie t.b.v. Natura 2000-gebied
Lingegebied & Diefdijk-Zuid' - d.d. 11 juni 2020

Het wijzigingsplan heeft tot doel het realiseren van een bufferzone als N2000-herstelmaatregel ten behoeve van het beschermen van Natura 2000-gebied Lingegebied & Diefdijk-Zuid. Deze bufferzone vormt een overgangszone tussen de relatief hoge grondwaterstand in het Natura 2000-gebied en de naastgelegen polder waar de grondwaterstand lager is. In de zone waar de bufferzone wordt gerealiseerd en het oppervlaktewaterpeil wordt opgezet zodat de grondwaterstand stijgt, liggen percelen met de bestemming 'Agrarisch met waarden - natuur en landschapswaarden'. De gronden zullen samen met de gronden die in eigendom zijn van Staatsbosbeheer en al zijn ingericht als natuur, worden omgezet naar de bestemming 'Natuur'.

Het wijzigingsplan bevat de juridische planologische regeling die de wijziging van de agrarische gronden naar natuur mogelijk maakt.

In dit document wordt ingegaan op de ter inzage legging van het ontwerpwijzigingsplan en de zienswijzen die naar aanleiding hiervan zijn ontvangen.

HOOFDSTUK 2 TERVISIELEGGING EX ARTIKEL 3.9a WRO

Vanaf donderdag 30 april 2020 tot en met woensdag 10 juni 2020 heeft het ontwerp-wijzigingsplan 'Natuurrealisatie t.b.v. Natura 2000-gebied Lingegebied & Diefdijk-Zuid' ter inzage gelegen in het kader van de ontwerpfase ex artikel 3.9a Wro.

De terinzagelegging is gepubliceerd in het Weekblad West Betuwe en in de Staatscourant op woensdag 29 april 2020. Het ontwerp-plan was digitaal te zien via www.ruimtelijkeplannen.nl en www.westbetuwe.nl. Daarnaast was het bestemmingsplan analoog op verzoek in te zien bij het gemeentelijk klantencontactcentrum.

Tijdens de terinzagelegging is een ieder in de gelegenheid gesteld om zijn of haar zienswijze omtrent het ontwerp-wijzigingsplan aan het college van burgemeester en wethouders kenbaar te maken. Hiervan hebben twee appellanten gebruik gemaakt. Deze zienswijzen en de ontvankelijkheidsbeoordeling zijn opgenomen in hoofdstuk 3. Van de mogelijkheid om een mondelinge zienswijze in te dienen, is geen gebruik gemaakt. In de tabel worden de zienswijzen geanonimiseerd.

HOOFDSTUK 3 ONTVANKELIJKHEID ZIENSWIJZEN

Het ontwerp-wijzigingsplan heeft met ingang van 30 april 2020 voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. Naar analogie van het bepaalde in artikel 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht is een zienswijze tijdig ingediend als deze tijdens de zienswijzentermijn en vóór het einde van deze termijn is ontvangen. Bij verzending per post bepaalt het tweede lid van dit artikel dat sprake is van tijdige indiening indien de zienswijze voor het einde van de termijn per post is bezorgd (verzendtheorie), mits deze niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Er zijn twee personen die een schriftelijke zienswijze hebben ingediend:

Nr.	Docnr.
1.	PI20008747
2.	PI20009659

De zienswijzen zijn ontvangen op of voorafgaand aan de sluiting van de zienswijzentermijn van 10 juni 2020. Deze zienswijzen zijn daarom tijdig ontvangen (de indieners kunnen juridisch gezien in hun bezwaar/zienswijzen worden ontvangen) en worden daarom in het navolgende hoofdstuk inhoudelijk behandeld.

HOOFDSTUK 4 ZIENSWIJZENBEHANDELING

In dit hoofdstuk worden de zienswijzen behandeld.

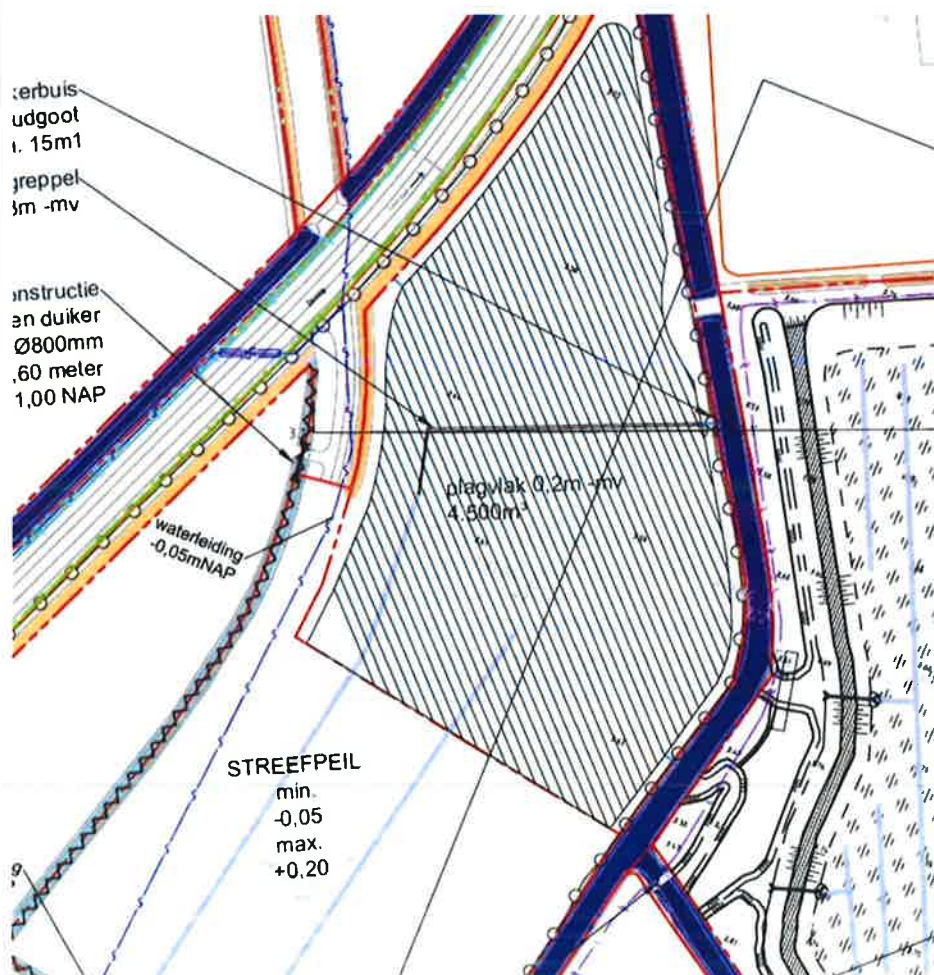
Ondanks dat de zienswijzen zijn samengevat, zijn de volledige zienswijzen bij onze afweging betrokken. Gekozen is voor een schematische weergave, waarin het hiernavolgende wordt vermeld per zienswijze:

Naam en adresgegevens van de indiener van een zienswijze (bij digitaal beschikbaar gestelde exemplaren geanonimiseerd), een samenvatting van de betreffende zienswijze, een standpuntbepaling door het college van burgemeester en wethouders en voor zover van toepassing de aanpassingen die in het wijzigingsplan worden doorgevoerd naar aanleiding van deze zienswijze.

Indiener zienswijze
1. documentnummer: PI20008747
<i>Samenvatting zienswijze:</i>
Appellant stelt dat de bestemming "natuur" een vergaande beperkende mogelijkheid heeft tot het gebruik van zijn opstallen en gronden. Het toevoegen van enkele planologische bewoordingen (artikel 3 van de planregels) betekent voor appellant het volgende: 1. het afgraven van het weiland achter zijn woning (waardoor de waterleiding heen loopt) met ca. 20 cm., waardoor de waterleiding mogelijk niet meer vorstvrij is; de strook waar die leiding ligt, is al uitgezet en ingetekend, maar appellant wil graag zwart op wit hebben dat die strook in acht genomen wordt waardoor de waterleiding vorstvrij blijft en dat eventuele schade vergoed wordt, mocht deze leiding bevroren dan wel beschadigd raken; 2. het verhogen van de grondwaterstand: daardoor komt een deel van de tuin blank te staan en zal een drietal gebouwen "natte voeten krijgen"; 3. volgens appellant weet niemand wat de grondwaterstandverandering op het dijklichaam voor uitwerking heeft; het huis van appellant staat op die dijk; er is geschreven dat er geen nadelige gevolgen zijn voor de in de omgeving aanwezige waarden en functies, waaronder woningen. Daarnaast zouden de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden niet worden belemmerd; ook is aangegeven dat Waterschap Rivierenland de uitvoerder is van het plan en dus het aspect 'water' voldoende is gewaarborgd. In bovenstaande drie punten geeft appellant het tegenovergestelde aan; er is volgens appellant wel degelijk sprake van de aanwezigheid van een woning, namelijk de woning van appellant. Er is daar ook sprake van buitenopslag, waardoor de specifieke gebruiksbeperking voor appellant onnodig belastend is. Appellant verzoekt om vóór vaststelling van het plan te worden gehoord.
<i>Standpunt college van burgemeester en wethouders:</i>

Het perceel van het weiland achter de woning van appellant (waar de waterleiding door heen loopt) is geen eigendom van de Provincie Gelderland, maar van Staatsbosbeheer. De percelen van Staatsbosbeheer zijn als 'natuur' in gebruik en worden door Staatsbosbeheer ook als 'natuur' beschouwd. Deze percelen hebben nog een bestemming 'Agrarische met waarden - Natuur- en landschapswaarden'. Daarom zijn deze percelen in het ontwerpwijzigingsplan meegenomen. De bestemming van deze percelen van Staatsbosbeheer is in het geldende bestemmingsplan nog niet gewijzigd. Door ze in dit ontwerpwijzigingsplan wel mee te nemen, worden twee procedures voor hetzelfde plangebied gecombineerd. Op deze manier hebben de belanghebbenden te maken met één procedure in plaats van twee.

Overigens vinden werkzaamheden in de vorm van afgraven of inrichting naar natuur wel plaats op de percelen die in eigendom zijn van de Provincie Gelderland. Op een van deze provinciale eigendommen namelijk een klein stukje helemaal in het noorden ter hoogte van de rotonde, ligt ook een stukje van de waterleiding van appellant. Deze waterleiding is samen met appellant door de Provincie Gelderland en Waterschap Rivierenland nauwkeurig in kaart gebracht en vastgelegd. Bij de werkzaamheden wordt uiteraard rekening gehouden met de waterleiding. Wat betreft de zorg over de vorstvrijheid van de waterleiding, kan worden aangegeven dat het maaiveld ter plaatse van de leiding niet wordt afgegraven. De huidige situatie boven de leiding blijft ongewijzigd. Onderstaande een uitsnede van de ontwerp-tekening, hierop is de waterleiding met een blauwe s-lijn aangegeven.



Nota van zienswijzen n.a.v. het Ontwerpwijzigingsplan 'Natuurrealisatie t.b.v. Natura 2000-gebied Lingegebied & Diefdijk-Zuid' - d.d. 11 juni 2020

Het wijzigingsplan heeft ter inzage gelegen. De zienswijze heeft betrekking op het wijzigingsplan. Het wijzigingsplan heeft geen verhoging van de grondwaterstand tot gevolg. Deze zienswijze is daarmee niet van toepassing op het wijzigingsplan. De zienswijze is daarom op dit punt ongegrond.

Het peilbesluit Tielerwaard dat op 21 juni 2019 is genomen door Waterschap Rivierenland, heeft wel een verhoging van de grondwaterstand tot gevolg. Over de mitigerende maatregelen (om de gevolgen van de maatregelen te verzachten) in de tuin van appellant, zijn de Provincie Gelderland en Waterschap Rivierenland in gesprek met appellant om te komen tot een passende oplossing.

Ad. 3. Grondwaterstandverandering i.r.t. dijklichaam.

Dijkspecialisten van Waterschap Rivierenland hebben al eerder naar het effect van de waterstand stijging op de stabiliteit van het dijklichaam gekeken. Tevens hebben ze dit effect getoetst. Hieruit blijkt dat er geen effect is op de stabiliteit van het dijklichaam. De appellant heeft hierover een terugmelding gekregen van Waterschap Rivierenland.

Het wijzigingsplan gaat overigens niet over het verhogen van de grondwaterstand en heeft daarmee

geen invloed heeft op de waterkering. Deze zienswijze is daarmee niet van toepassing op het wijzigingsplan. De zienswijze is daarom op dit punt ongegrond.

Wijzigingen in het wijzigingsplan.

De ingediende zienswijze wordt op basis van het bovenstaande ongegrond verklaard en geeft derhalve geen aanleiding tot wijzigingen in het wijzigingsplan.

Indiener zienswijze 2

2. documentnummer: PI20009659

Samenvatting zienswijze:

1. appellant maakt in de eerste plaats bezwaar vanwege de te verwachten vernattingschade voor de agrarische gronden die eraan grenzen; ook vreest hij dat er daarna nog een buffer nodig is, waardoor sprake is van nationalisatie van grond;
2. appellant verzoekt een heroverweging, aangezien hij verwacht dat de aanleg van de waterplas muggen en andere ziekteverwekkers zal aantrekken; het volksgezondheidsaspect is niet voldoende gewogen;
3. de aanleg van de waterplas zal volgens appellant zorgen voor een enorm aantal vrachtwagentransporten van grond; dit zorgt voor milieuschade en CO₂-uitstoot. Appellant verzoekt daarom hiervan af te zien;
4. de CO₂-discussie heeft gezorgd voor nieuw inzicht in herbebossing in natuurgebieden in ons land, maar ook in de EU; appellant wijst op de Green Deal van de EU. Appellant stelt voor dat op de percelen die aangekocht zijn, bomen worden geplant;
5. aan de zuidzijde van het perceel van appellant is een waterplas aangelegd als buffer voor het natuurgebied; dit is zijns inziens mislukt om meerdere redenen. Het water in die plas bevat volgens hem veel meer fosfaten dan het water uit de drains bij boeren; dat komt volgens een medewerker van Staatsbosbeheer omdat er honderden ganzen poepen in het water; Nederland is volgens appellant te dichtbevolkt en het maken van natuur maken gaat niet; de natuur regelt zichzelf vindt hij; appellant verzoekt geen waterplas aan te leggen maar bebossing; ook in het kader van de volksgezondheid.

Standpunt college van burgemeester en wethouders.

Ad. 1. Vernatting.

Appellant verwacht vernattingsschade. Het ontwerpwijzigingsplan heeft ter inzage gelegen. De zienswijze heeft betrekking op dit ontwerp. Het plan heeft geen verhoging van de grondwaterstand tot gevolg. Deze zienswijze is daarmee niet van toepassing op het wijzigingsplan. De zienswijze is daarom op dit punt ongegrond.

Een grotere bufferzone is overigens niet voorzien.

Ter achtergrond informatie het volgende: de verhoging van de grondwaterstand is het gevolg van het peilbesluit Tielerwaard dat op 21 juni 2019 is genomen door het Waterschap Rivierenland en niet het gevolg van het wijzigingsplan. Het wijzigingsplan betreft enkel de percelen die reeds in eigendom zijn van de Provincie Gelderland en Staatsbosbeheer en hebben geen effect op de agrarische percelen die in eigendom zijn van andere particulieren. De percelen van de appellant liggen niet in de directe nabijheid van het plangebied, maar liggen op meer dan 500 meter afstand ervan.

Ad. 2. Volksgezondheid.

Het betreft hier de aanleg van een droge waterberging. Het waterbergingsgebied krijgt de functie 'waterberging' en gaat bijdragen aan het tegengaan van wateroverlast in het betreffende peilgebied. Inzet van de waterberging is voorzien op een herhalingstijd (T) van 10 jaar. In de berging is dus geen permanent water voorzien, maar de berging zal gebruikt worden voor piekbelasting. Één keer in de zoveel tijd (herhalingstijd T=10 jaar) staat er enkele dagen water in de berging, waarna de berging weer droog valt. Van een permanente waterplas, zoals appellant stelt, is dus geen sprake. Negatieve gezondheidseffecten als gevolg van de aanleg van deze droge waterberging, zijn daarom niet te verwachten. De zienswijze is daarmee op dit punt ongegrond.

Overigens ligt het plangebied in de nabijheid van de Linge en in een waterrijke omgeving. Hierdoor is er reeds relatief veel water in de omgeving aanwezig.

Ad. 3. Milieuschade vrachtwagentransporten.

Appellant verwacht milieuschade. Echter, de effecten voor het milieu als gevolg van de uitvoering van het plan zijn in het wijzigingsplan beoordeeld. Geconcludeerd is dat het wijzigingsplan uitvoerbaar is. Bij de uitwerking van het ontwerp is geprobeerd zoveel als mogelijk werk met werk te maken, grond dat wordt ontgraven ten behoeve van de waterberging, wordt grotendeels in de directe omgeving verwerkt. De uitstoot die bij de aanleg van het natuurgebied inclusief de waterberging vrijkomt, betreft een tijdelijke en kortdurende effect. Daarnaast is de luchtkwaliteit in het plangebied relatief goed. Bovendien is de verwachting dat met de natuur die wordt gerealiseerd als gevolg van de uitvoering van het wijzigingsplan, langdurig/jarig meer CO₂ wordt vastgelegd dan de tijdelijke CO₂-uitstoot die wordt veroorzaakt door de aanlegwerkzaamheden van het plan. De zienswijze is daarmee op dit punt ongegrond.

Ad. 4. Bebossing.

Bij de uitvoering van het wijzigingsplan wordt op enkele percelen jong bos aangelegd. Deze bosontwikkeling vindt aansluitend plaats op de bestaande bospercelen. Het wijzigingsplan betreft een gebied met de kernwaarde 'waardevol open gebied (Nieuwe Hollandse Waterlinie)'. Grootschalige bosontwikkeling past niet binnen deze kernwaarde. In het bestemmingsplan 'Parapluplan Nieuwe Hollandse Waterlinie' dat ook voor onderhavig plangebied geldt, is het behoud van 'openheid' vastgelegd. Het wijzigingsplan past daarbinnen. De zienswijze is daarom op dit punt ongegrond.

Ad. 5. Waterplas en herbebossing.

Onder Ad. 2. van de beantwoording van de zienswijze van de appellant wordt ingegaan op de waterplas. Onder Ad. 4. van de beantwoording van de zienswijze van de appellant wordt ingegaan op de herbebossing.

De waterplas nabij het eigendom van de appellant en het (internationale) natuurbeleid maken geen onderdeel uit van het wijzigingsplan en daarom wordt deze zienswijze niet van toepassing verklaard. De zienswijze is daarmee op dit punt ongegrond.

Wijzigingen in het wijzigingsplan.

De ingediende zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot wijzigingen in het wijzigingsplan.

Nota van zienswijzen n.a.v. het Ontwerp wijzigingsplan 'Natuurrealisatie t.b.v. Natura 2000-gebied Lingegebied & Diefdijk-Zuid' - d.d. 11 juni 2020

CONCLUSIE

De zienswijzen geven geen aanleiding tot wijzigingen in het wijzigingsplan.

Het wijzigingsplan kan ongewijzigd worden vastgesteld.