

Nota van zienswijzen bij omgevingsvergunning “Tielerweg 56c, Geldermalsen”.

Behorende bij het besluit van het College van Burgemeester en Wethouders van 21 maart 2023,
zaaknummer 682620

Colofon

Auteur : Team Ruimtelijke Ontwikkeling en
Wonen, gemeente West Betuwe

Versie : 1

Datum : 10 maart 2023

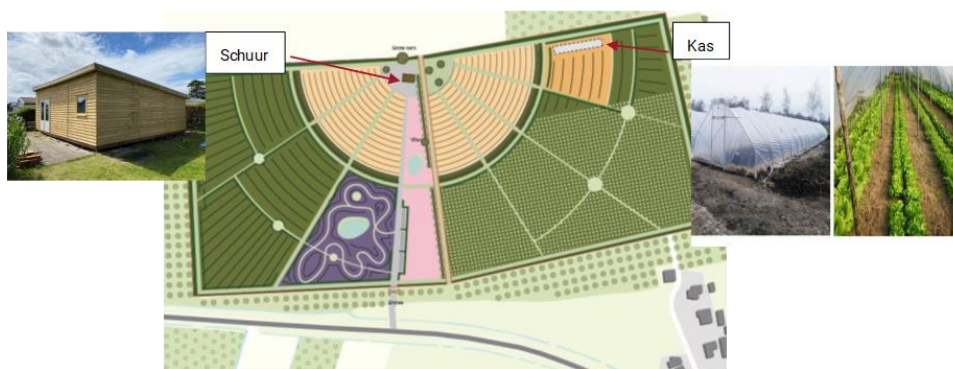
Inhoud:

Hoofdstuk 1:	Inleiding
Hoofdstuk 2:	Ter visielegging ex artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening (Wro)
Hoofdstuk 3:	Ontvankelijkheidsbeoordeling zienswijze
Hoofdstuk 4:	Zienswijzebehandeling
Hoofdstuk 5:	Ambtshalve wijzigingen

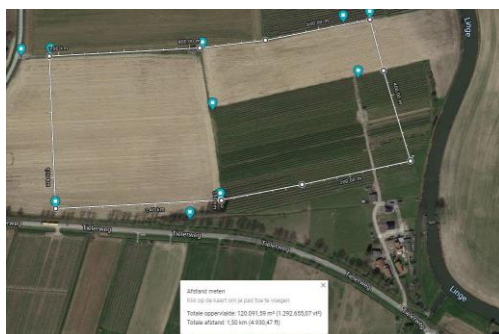
2 Hoofdstuk 1 Inleiding

De aanvrager Coöperatie Voedselbos Lingehout BV is voornemens een schuur en een kas te realiseren ten behoeve van het voedselbos aan de Tielerweg 56a in Geldermalsen. Een voedselbos is een coöperatief agrarisch bedrijf dat streeft naar het produceren van een gevarieerd oogstpakket dat vooral zal bestaan uit vruchten, noten, bladgewassen en knolgewassen. Het heeft als doel een gezonde en afwisselende voedsel te bieden, en het heeft daarnaast ook een belangrijke educatieve en sociale functie. Denk daarbij aan het geven van voorlichting, workshops, het creëren van bewustwording om klimaatadaptief te handelen en het verbinden van mensen (vrijwilligers, buurtcollectieven en bezoekers). Ten behoeve van gebruik voor de beoogde functies van het voedselbos, wordt een multifunctionele schuur geplaatst met een oppervlakte van 100 m² die fungeert als opslagruimte voor oogst en gereedschap. Daarnaast wordt deze schuur gebruikt als kantoor- en koffieruimte.

Ten behoeve van de teelt wordt een tunnelkas geplaatst. Dit is een verplaatsbare teeltondersteunende voorziening, maar het is de bedoeling dat deze gedurende het hele jaar kan blijven staan. De oppervlakte van de tunnelkas wordt 8x50 m = 400 m².



De locatie van het voedselbos is gelegen op een stuk grond in een kromming van de Linge aan de Tielerweg 56a (westelijk van nummer 58), Het perceel bestaat uit de volgende kadastrumnummers: N2453 en N2454.



Het initiatief is in strijd met het bestemmingsplan 'Buitengebied 2022' omdat gebouwen uitsluitend in een bouwvlak mogen worden gebouwd. Ter plaatse van het beoogde voedselbos is geen bouwvlak ingetekend. Medewerking aan het initiatief kan daarom alleen worden verleend met een omgevingsvergunning waarmee het strijdige gebruik wordt toegestaan. Daarvoor kan gebruik worden gemaakt van de 'Algemene Verklaring van Geen Bedenkingen (VVGB)' van de raad.

Hoofdstuk 2 **Ter inzagelegging ex artikel 3.9a Wet ruimtelijke ordening (Wro)**

Vanaf woensdag 29 november 2022 tot en met 10 januari 2023 heeft de ontwerp-omgevingsvergunning “het bouwen van een schuur en kasten behoeve van een voedselbos op het perceel gelegen nabij de Tielerweg 56c te Geldermalsen”, openbaar ter inzage gelegen op grond van paragraaf 3.3 Wabo (uitgebreide voorbereidingsprocedure).

Tijdens de terinzagelegging is een ieder in de gelegenheid gesteld om zijn of haar zienswijze omtrent de ontwerp-omgevingsvergunning schriftelijk of mondeling aan het college kenbaar te maken. Van de mogelijkheid om een schriftelijke zienswijze in te dienen, hebben 2 belanghebbenden gebruik gemaakt.

Deze zienswijzen en de ontvankelijkheidsbeoordeling zijn opgenomen in hoofdstuk 3.

Hoofdstuk 3 **Ontvankelijkheidsbeoordeling zienswijzen**

De ontwerp-omgevingsvergunning heeft met ingang van 29 november 2022 tot en met 10 januari 2023 openbaar ter inzage gelegen. Naar analogie van het bepaalde in artikel 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is een zienswijze tijdig ingediend als deze tijdens de zienswijzetermijn en vóór het einde van deze termijn is ontvangen. Bij verzending per post bepaalt het tweede lid van dit artikel dat sprake is van tijdige indiening indien de zienswijze vóór het einde van de termijn per post is bezorgd (verzendentheorie), mits deze niet later dan een week na afloop van termijn is ontvangen.

Hieronder staat een overzicht van ingekomen zienswijzen. Persoonsgegevens zijn vanwege wettelijke verplichtingen geanonimiseerd.

Nr	Indiener van een zienswijzen	Straat	Postcode en Woonplaats	Datum ontvangst	Docnr.
1	Appellant 1		4191 NE Geldermalsen	10 januari 2023	882752
2	Waterschap Rivierenland	De Blomboogerd 1,	4003 BX Tiel	22 December 2022	783213

De zienswijzen zijn ingekomen op of voorafgaand aan de sluiting van de zienswijzetermijn. Daarom worden de zienswijzen van de appellant en Waterschap ontvankelijk verklaard. De zienswijzen worden inhoudelijk in het navolgende hoofdstuk behandeld.

Hoofdstuk 4 **Zienswijzenbehandeling**

In dit hoofdstuk worden de ingediende zienswijzen behandeld. Ondanks dat de zienswijzen zijn samengevat, zijn de volledige zienswijzen bij de afweging betrokken.

Gekozen is voor een schematische weergave, waarin het hiernavolgende wordt vermeld per onderdeel van de zienswijze:

Indiener(s) van de zienswijze, een samenvatting van de betreffende zienswijze, een standpuntbepaling door het college, een besluit naar aanleiding van de ingediende zienswijze, en voor zover van toepassing de aanpassingen die in de omgevingsvergunning worden doorgevoerd naar aanleiding van deze zienswijze.

Omdat de Nota van zienswijzen zal worden gepubliceerd, zijn in onderstaande tabel de indieners geanonimiseerd.

1. Indieners van zienswijze 1
Documentnummer: 882752
<i>1. Samenvatting zienswijzen: Onderdeel ontwerpbesluit strijdig met gelijkheidsbeginsel</i>
Appellant heeft een aanvraag omgevingsvergunning ingediend ten behoeve van zijn bedrijf. Het plan voorziet in de uitbreiding van zijn schuur en het plaatsen van een nieuwe tunnelkas. Na vele wijzigingen van zijn aanvraag mag hij desondanks zijn schuur vooralsnog niet uitbreiden, aldus de appelante. Hiermee verklaart hij dat het ontwerpbesluit strijdig is met het gelijkheidsbeginsel.
<i>Standpunt college van burgemeester en wethouders</i>
Het ingediende plan van de appellant is niet te vergelijken met de aanvraag van het voedselbos om de volgende redenen: - De aanvraag van de appellant voorziet in het oprichten van een foliekas, het realiseren van een verkoop- en opslagruimte in een nieuw op te richten loods en het plaatsen van een overkapping waarbij het aantal vierkante meters van de op te richten loods en overkapping (504 m² en 612 m²) aan de forse kant is in vergelijking met de aangevraagde schuur van het voedselbos (100 m²). De tunnelkas en schuur ten behoeve van het voedselbos zijn relatief gezien kleine bouwwerken (ondergeschikt) ten opzichte van het hele perceel. - Daarnaast is het verschil in gebruik tussen de twee aanvragen niet te vergelijken. De aanvraag van de appellant is ten behoeve van verkoop. In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 2022 is dit toegestaan mits e.e.a. niet meer bedraagt dan 25% van de oppervlakte van de aanwezige gebouwen tot een maximum van 350 m². De appellant is in de gelegenheid gesteld om de aanvraag in te trekken en vervolgens in gezamenlijk overleg tot een passend plan te komen. Hier heeft de aanvrager geen gebruik van gemaakt. - Bij de bouwwerken ten behoeve van het voedselbos is goed met een landschapsarchitect gekeken hoe de bouwwerken het beste ingepast kunnen worden. Hiervoor is er een landschappelijk inpassingsplan opgesteld en goedgekeurd. - Het ontwerpbesluit voorziet in het bouwen van een kas en schuur ten behoeve van het voedselbos. De schuur draagt bij aan het functioneren van het voedselbos als een waardevol ecosysteem dat beheerd wordt door de lokale gemeenschap met nadruk op recreatieve, educatieve en sociale meerwaarde. Hierdoor wordt het voedselbos gecategoriseerd als 'Bijzonder Doeleinde' (zie motivering onderdeel 3 hieronder). Gelet op het bovenstaande zijn wij van mening dat er sprake is van dermate verschillende initiatieven op verschillende locaties dat een beroep op het gelijkheidsbeginsel hier niet aan de orde is.
<i>Besluit</i>
Dit onderdeel van de zienswijze wordt ongegrond verklaard.

<i>Wijzigingen in de omgevingsvergunning</i>
Geen
<i>2. Samenvatting zienswijzen onderdeel advies Welstand</i>
Appellant geeft aan dat zijn plan een negatieve advies heeft gekregen van Welstand vanwege inbreuk op het Lingelandchap terwijl het voedselbos nota bene in de uiterwaarden van de Linge ligt. Daarbij is appellant gevestigd in een bebouwingslint vlakbij industrieterrein de Poppenbouwing.
<i>Standpunt college van burgemeester en wethouders</i>
Reactie Welstand: het plan van appellant is niet bij Welstand ter beoordeling geweest. Het plan is door de gemeente afgewezen in een eerder stadium op de boven genoemde punten. aangezien het bij de aanvraag van appellant niet tot behandeling door de welstandscommissie is gekomen, ontbreekt de grondslag voor dit onderdeel van de zienswijze. Ruimtelijke argumenten lagen ten grondslag voor verschillende oordelen over de aanvragen van appellant en de initiatiefnemer van het voedselbos.
Besluit
Dit onderdeel van de zienswijze wordt ongegrond verklaard.
<i>Wijzigingen in de omgevingsvergunning</i>
Geen
<i>3. Samenvatting zienswijzen, onderdeel voedselbos geen bijzonder doeleinde</i>
In het ontwerpbesluit wordt onder meer gesteld dat het voedselbos als 'bijzonder doeleinde' is gekwalificeerd vanwege de sterke overeenkomsten met andere maatschappelijke functies die onder A sub 3 van het Delegatiebesluit omgevingsrecht worden genoemd. Appellant echter stelt dat het voedselbos deel uitmaakt van een agrarische onderneming, zodat niet zonder meer kan worden gesteld dat er sprake is van een "bijzonder doeleinde". Voorts heeft het college niet gemotiveerd wat nu precies maakt dat het voedselbos "sterke overeenkomsten" vertoont met andere maatschappelijke functies die onder de genoemde categorie uit het Delegatiebesluit omgevingsrecht worden genoemd. Aldus ontbreekt op dit punt een deugdelijke motivering, zodat het ontwerpbesluit strijdig is met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht.
<i>Standpunt college van burgemeester en wethouders</i>
Het voedselbos is een door mensen ontworpen ecosysteem en het heeft een zeer hoge biodiversiteit doordat er met de natuur wordt meegewerkt in plaats van er tegenin, met de nadruk op ontmoeting, beleving, recreatie en educatie. Dat geeft het voedselbos in tegenstelling tot traditionele agrarische landbouw een uniek karakter. Het voedselbos draagt bij aan de sociale cohesie in de buurt door middel van het verbinden van mensen (vrijwilligers, buurtcollectieven, bezoekers). Daarnaast streeft het project ernaar om op het terrein en in de schuur voorlichting en educatie te bieden. Dit betreft onderwerpen zoals biodiversiteit, het ontwerpen van een waardevol ecosysteem en het duurzaam produceren van voedsel. Daarbij kan ook gedacht worden aan het geven van rondleidingen en het organiseren van workshops. Daarmee wordt een bijdrage geleverd aan bewustwording van de urgentie om klimaatadaptief te handelen. Het bijbrengen van deze informatie heeft dus wel degelijk een bijzonder en maatschappelijk doel.

Het college heeft de raad geïnformeerd middels een kopie van het ontwerpbesluit over het gebruikmaken van de categorie 3 van de algemene verklaring van geen bedenkingen voor het bouwen van een kas en schuur ten behoeve van het voedselbos. Geen van de raadsleden heeft naar aanleiding hiervan geoordeeld dat er een specifieke verklaring van geen bedenkingen nodig zou zijn.

Gelet op het bovenstaande blijven wij bij ons standpunt dat rechtmatig gebruik wordt gemaakt van de algemene verklaring van geen bedenkingen.

Besluit

Dit onderdeel van de zienswijze wordt ongegrond verklaard.

Wijzigingen in de omgevingsvergunning

Geen

4. Samenvatting zienswijzen: Het voedselbos wordt als agrarisch aangemerkt

Appellant geeft aan dat het voedselbos als agrarisch wordt aangemerkt.

Aldus gelden dan de gewascode 1940 randvoorwaarden. Echter twijfelt de appellant in hoeverre het voedselbos aan deze randvoorwaarden voldoet.

Standpunt college van burgemeester en wethouders

De aanleg van een voedselbos past binnen het vigerende bestemmingsplan. De strijdigheid voor dit plan zit hem in het bouwen van een schuur en kas. De percelen hebben de bestemming 'Agrarisch met waarden – landschapswaarden'. Op de percelen is onder andere het uitoefenen van een agrarisch bedrijf toegestaan. Onder een agrarisch bedrijf wordt in het bestemmingsplan verstaan: 'een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren'. De aanleg van het voedselbos voldoet aan deze omschrijving. Er is dus geen omgevingsvergunning nodig voor de aanleg van het voedselbos.

Zoals in de ruimtelijke onderbouwing is vermeld, is het voedselbos geregistreerd zowel bij de Kamer van Koophandel als bij de RVO. Dat betekent dat de percelen worden geregistreerd voor het aanleggen van een voedselbos. Hiermee wordt akkoord gegaan met de voorwaarden voor het gebruiken van de gewascode 1940 die bedoeld is voor een voedselbos. De controle op de juistheid van het gebruik van de gewascode vindt plaats door de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) middels verschillende methodes, dit kan een fysieke controle zijn of door middel van luchtfoto's.

Los van het feit dat het aan te leggen voedselbos wel degelijk aan de gewascode voldoet, vallen argumenten die daarop betrekking hebben buiten deze procedure. De zienswijze kan daarmee ongegrond worden verklaard.

Besluit

Dit onderdeel van de zienswijze wordt ongegrond verklaard.

Wijzigingen in de omgevingsvergunning

Geen

1. Indieners van zienswijze 2
Documentnummer: 783213
1. Samenvatting zienswijze Waterschap
Waterschap Rivierenland vraagt om het wateraspect verder uit te werken op de volgende punten: - Beleidskaders: verwijzingen naar het waterbeleid van waterschap en gemeente op te nemen. - Verharding en compensatie: de toename verhard oppervlak inzichtelijk te maken. - Omgang afvalwater: een goede inschatting van de hoeveelheid afvalwater, en het gezuiverde water op te vangen in een voldoende grote vijver.
2. Standpunt college van burgemeester en wethouders
De bovengenoemde aanpassingen worden opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing.
Besluit
Deze onderdelen van de zienswijze worden gegrond verklaard.
Wijzigingen in de omgevingsvergunning
De waterparagraaf van de ruimtelijke onderbouwing wordt aangepast volgens de opmerkingen van Waterschap.

Hoofdstuk 5

AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

De ontwerp-omgevingsvergunning blijft ongewijzigd, wel vinden aanpassingen in de ruimtelijke onderbouwing plaats op het volgende punt:

- In de ruimtelijke onderbouwing wordt de waterparagraaf verder uitgewerkt om aan de opmerkingen van Waterschap te voldoen.