

quick scan flora en fauna

onderzoek naar beschermde natuurwaarden
ten behoeve van ruimtelijke ontwikkelingen

ijzerman advies
ruimtelijke ordening & ecologie

locatie Karnheuvelsestraat, Est
rapportnummer 2018471

quick scan flora en fauna

locatie Karnheuvelsestraat, Est

rapportnummer 2018471

rapportnummer: 2018471

datum: 23 oktober 2018

opdrachtgever: D. van Ballegooij B.V.

uitvoerder: © IJzerman advies
Postbus 6035
5002 AA Tilburg
Tel. 013-5821401
GSM 06-38506432
Mail sander@landschappers.nl
www.ijzermanadvies.com

projectleider: S.J. IJzerman

veldwerk en
rapportage: S.J. IJzerman



IJzerman advies is aangesloten bij het [Netwerk Groene Bureaus](#)

Inhoudsopgave

Inleiding	4
Beleidskader	5
Wet natuurbescherming	5
Werkwijze quick scan	6
Veldinspectie	6
Deskstudie	6
Expert judgement	6
Gebiedsbeschrijving	7
Huidige situatie	7
Beschermde natuurwaarden	9
Gebieden	9
Flora	9
Ongewervelden	9
Amfibieën, vissen en reptielen	9
Broedvogels	9
Zoogdieren	10
Advies	11
Bronnen	12
Bijlage 1: verwerking beoordeling Omgevingsdienst Rivierenland (kenmerk 0214105901)	14

Inleiding

In opdracht van D. van Ballegooij B.V. heeft IJzerman advies een quick scan flora en fauna uitgevoerd voor de planlocatie Karnheuvelsestraat te Est.

De quick scan is uitgevoerd in het kader van toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen.

Bij ruimtelijke ingrepen dient in kaart te worden gebracht of actuele beschermde natuurwaarden van de locatie worden bedreigd.

In deze quick scan flora en fauna wordt vooraf een inschatting gemaakt van de effecten die toekomstige ruimtelijke ingrepen op de actuele beschermde natuurwaarden zullen hebben. Daarnaast wordt ook vanuit het oogpunt van planologische gebiedsbescherming naar de locatie gekeken.

De quick scan flora en fauna is een toetsingsinstrument en levert een aantal duidelijke adviezen die betrekking hebben op de te volgen procedures en handelingen (zoals bijvoorbeeld, een aanvullend onderzoek, vergunning, ontheffing of een goedgekeurde gedragscode).

IJzerman advies is aangesloten bij het Netwerk Groene Bureaus en hanteert de door deze brancheorganisatie opgestelde gedragscode.

Beleidskader

Wet natuurbescherming

Op 1 januari 2017 is de nieuwe Wet natuurbescherming ingegaan. Deze wet vervangt 3 bestaande wetten: de Natuurbeschermingswet 1998 (gebiedsbescherming), de Boswet en de Flora- en faunawet (bescherming van soorten).

Met de Wet natuurbescherming komt de bevoegdheid voor het verlenen van ontheffingen en vrijstellingen bij ruimtelijke ingrepen in principe bij de provincies te liggen. Dit is conform het bestuursakkoord natuur waarin is aangegeven dat de decentralisatie van de taken en bevoegdheden op het vlak van de natuurwetgeving haar beslag zal krijgen in de wet natuurbescherming. Provincies nemen hiermee de taak over die tot nu toe werd uitgevoerd door de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl). Daarmee is de provincie bevoegd gezag voor de toetsing van werkzaamheden en activiteiten (hierna genoemd 'handelingen') bij Natura 2000- gebieden (de gebiedsbeschermingsbepalingen) en dier- en plantensoorten (de soortenbeschermingsbepalingen). Alleen bij ruimtelijke ingrepen waarmee grote nationale belangen zijn gemoeid, blijft het Rijk bevoegd gezag.

Ook gemeenten hebben een belangrijke rol bij de uitvoering van de Wet natuurbescherming. Als sprake is van locatie gebonden activiteiten met gevolgen voor wettelijk beschermde dier- en plantensoorten, moet ofwel een natuurtoets deel uitmaken van de procedure bij het verkrijgen van een omgevingsvergunning, ofwel er wordt voorafgaand aan het aanvragen van de omgevingsvergunning apart een ontheffing aangevraagd. In het eerste geval geeft de initiatiefnemer bij de aanvraag omgevingsvergunning aan dat er sprake is van handelingen met gevolgen voor beschermde dieren plantensoorten. Deze werkwijze staat bekend als vrijwillig aanhaken.

Het is aan de gemeente (als bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning) om te controleren of de aanvraag voor een omgevingsvergunning volledig is, of dat de aanvrager al apart ontheffing heeft aangevraagd. Essentieel is dat de gemeente toetst of de initiatiefnemer al dan niet terecht heeft aangegeven of de handeling gevolgen heeft voor beschermde soorten. Als een initiatiefnemer vooraf géén aparte ontheffing soortenbescherming heeft aangevraagd, dan moet de natuurtoets aanhaken en kan geen afzonderlijke ontheffing meer worden aangevraagd. Bij aanhaken legt de gemeente de aanvraag voor aan de provincie als het bevoegd gezag voor de natuurtoets. Overigens geldt dezelfde procedure bij handelingen met gevolgen voor beschermde Natura 2000-gebieden.¹

De Wet natuurbescherming kent drie beschermingsregimes:

1. Beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn (artikel 3.1)
2. Beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn (artikel 3.5)
3. Beschermingsregime andere soorten (artikel 3.10)

Elk van deze beschermingsregimes kent zijn eigen verbodsbepalingen en vereisten voor vrijstelling of ontheffing van de verboden. Dit kan eveneens verschillen per provincie.

Landelijk zijn er van een aantal vogelsoorten bovendien de nesten jaarrond beschermd.

Daarnaast zijn er een aantal soorten landelijk vrijgesteld bij specifieke activiteiten.

1

http://www.natuurindegemeente.nl/aandeslagmetdenatuurwet/wp-content/uploads/2016/12/Soortenbescherming_bij_ruimtelijke_ingrepen_1.3_15122016.pdf

Werkwijze quick scan

De quick scan flora en fauna is een oriënterend onderzoek naar de actuele beschermde natuurwaarden van een locatie in relatie tot de geplande ingrepen. De quick scan flora en fauna is een momentopname in tegenstelling tot een volledig ecologisch onderzoek dat uitgebreider is wat betreft omvang en tijdsduur.

Een volledig ecologisch onderzoek bestaat uit soortgerichte, uitgebreide inventarisaties, die meestal in diverse opnamerondes en volgens standaardmethodes worden uitgevoerd.

De quick scan flora en fauna bestaat uit een veldinspectie, een deskstudie en een beoordeling op basis van expert judgement. Bij ruimtelijke ontwikkelingen is de quick scan een veelgebruikt instrument dat inzicht geeft in de consequenties van de ingrepen ten aanzien van de natuurwetgeving.

Veldinspectie

De veldinspectie heeft plaats gevonden op 6 juni 2018 en is uitgevoerd door S.J. IJzerman, senior ecoloog bij IJzerman advies. Hierbij werd de ecologische potentie van de locatie in relatie met het mogelijk voorkomen van beschermde soorten (ook in de directe omgeving) onderzocht. Er is gezocht naar sporen van zoogdieren en vogels (uitwerpselen, nesten, holen, haren, veren, krabsporen en pootafdrukken). De bebouwing is zowel aan binnenzijde als buitenzijde uitgebreid visueel onderzocht. Alle ruimtes waren visueel goed te onderzoeken. Daarnaast is er gezocht naar plantenresten of beginnende vegetaties. De weersomstandigheden waren droog en helder ten tijde van de inspectie.

Deskstudie

De deskstudie richt zich op bekende ruimtelijke plannen (lokaal, provinciaal, nationaal en Europees) die relevant zijn voor deze locatie. Vooral het onderdeel gebiedsbescherming wordt in de deskstudie nader onderzocht.

Expert judgement

Op basis van expert judgement wordt een uitspraak gedaan over de actuele beschermde natuurwaarden van de locatie in relatie tot geplande ontwikkelingen. Voor de expert judgement kan gebruik worden gemaakt van een netwerk van specialisten.

Als de deskstudie en de veldinspectie onvoldoende houvast bieden om tot een onderbouwde beoordeling te komen, zal worden aangegeven dat aanvullend onderzoek noodzakelijk is om de effecten op de aanwezige natuurwaarden te kunnen beoordelen.

Gebiedsbeschrijving

Huidige situatie

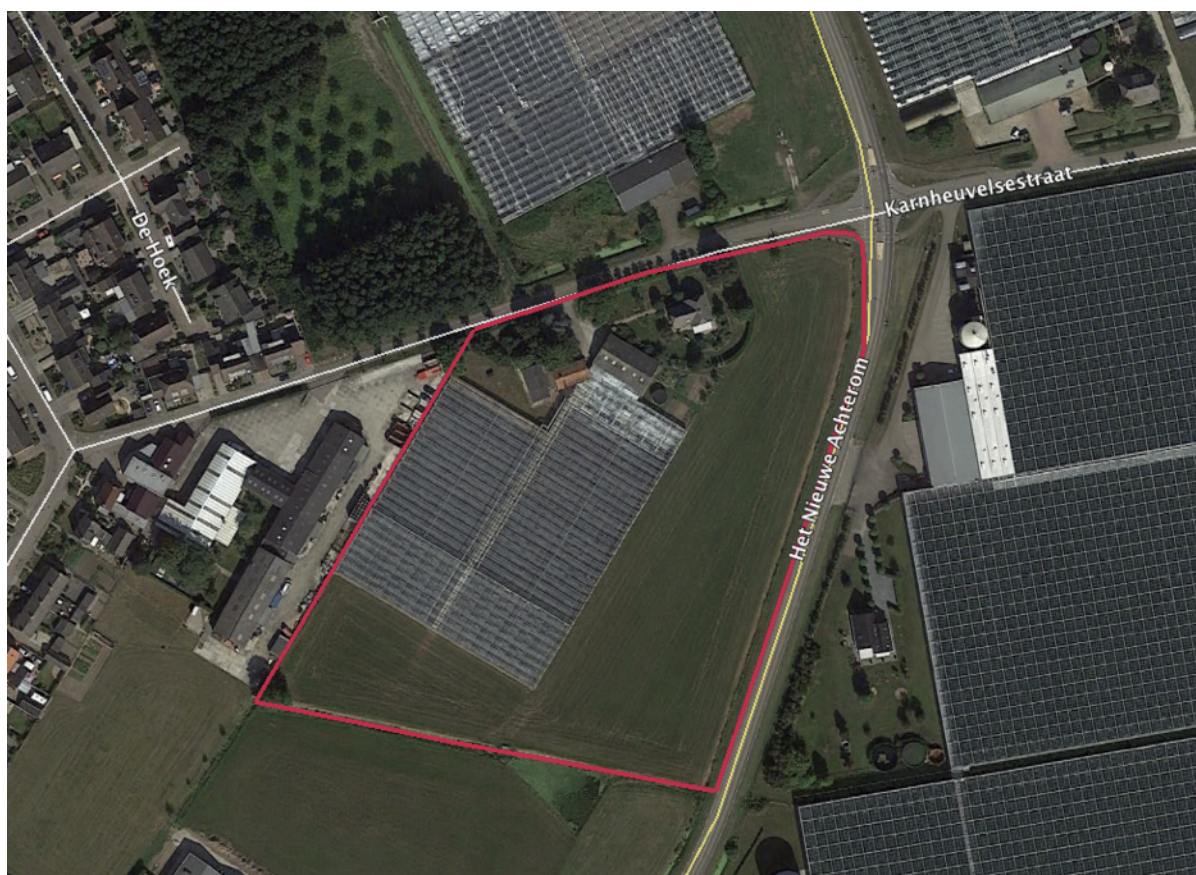
Het plangebied is gelegen in de oksel van de Karnheuvelsestraat en Het Nieuwe Achterom te Est. Het plangebied wordt aan de ene kant begrensd door de bebouwde kern van Est en aan de westkant door de randweg (Het Nieuwe Achterom) en kassencomplexen.

Het betreft een leegstaand kassencomplex en aanliggen grasland.

Langs de zuidgrens van het plangebied loopt een watervoerende sloot. De sloot langs de randweg was ten tijde van de inspectie niet watervoerend.

In de zuidwesthoek van de planlocatie staan een drietal Gewone essen.

Met is voornemens de kassen te slopen en een andere bestemming te vinden voor de planlocatie. Het bestaande woonhuis en tuin zal behouden blijven.



Afbeelding 1: ligging plangebied (bron: Google Maps)



Beschermde natuurwaarden

Gebieden

Het plangebied is gelegen op circa 2,5 kilometer van het Natura 2000-gebied Rijntakken. Afhankelijk van de toekomstige bestemming kan een vergunning Wet natuurbescherming noodzakelijk zijn (dit in verband met mogelijke emissies van stoffen, licht of geluid). Deze quick scan richt zich met name op de actuele natuurwaarden.

Flora

Bij de veldinspectie is het plangebied onderzocht door een ervaren vegetatiekundige, op het voorkomen van beschermde soorten of resten hiervan. De locatie is in gebruik als agrarische bedrijfslocatie en grotendeels bebouwd en verhard.

Het plangebied is met nadruk geïnspecteerd op potentiële groeiplaatsen voor beschermde soorten. Deze soorten of hun groeiplaatsen zijn niet aangetroffen in het plangebied en worden hier ook niet verwacht.

Ongewervelden

Op de planlocatie ontbreken geschikte biotopen voor beschermde ongewervelden.

Amfibieën, vissen en reptielen

Potentiële geschikte water- en oeverstructuren voor beschermde soorten ontbreken op de planlocatie zelf. Beschermde amfibieën- of vissoorten zullen hierdoor geen gebruik maken van het plangebied als voortplantingsgebied. De ontwikkeling is grotendeels landgebonden, zij het dat de sloot langs de oostelijke grens zal worden vergraven voor watercompensatie. Mogelijk biedt dit in de toekomst wel kansen voor deze soortengroepen. Deze sloot stond ten tijde van de veldinspectie droog. En wordt als ongeschikt gezien om vaste verblijfslocatie voor beschermde vis- of amfibiesoorten te dienen. Uit literatuur (De Bruin et al, 2017) komt naar voren dat 2 kilometer ten oosten van de planlocatie waarnemingen zijn gedaan van grote modderkruiper. Deze soort is in het plangebied niet aangetroffen en wordt hier ook niet verwacht, want geschikte biotoop ontbreekt. De locatie ligt ecologisch gezien redelijk geïsoleerd, ingesloten tussen de bebouwde kern, een randweg en kassencomplexen. De geïsoleerde ligging en de afwezigheid van geschikt biotoop maakt de locatie ongeschikt als vast leefgebied voor grote modderkruiper.

In theorie is het mogelijk dat er in het plangebied enkele algemene amfibieënsoorten, zoals bruine kikker of gewone pad in landfase voorkomen. Hoewel deze soorten beschermd zijn (artikel 3.10), worden zij niet bedreigd in hun voorkomen en staan vermeld als vrijgestelde soorten. Voor het opzettelijk doden of vangen en voor het opzettelijk beschadigen of vernielen van vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen wordt vrijstelling verleend als de handeling verband houdt met ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden (hier van toepassing).

Het is echter wel noodzakelijk om voldoende zorg te dragen voor de aanwezige individuen en al het redelijkerwijs mogelijke dient gedaan te worden om het doden van individuen te voorkomen. Op de planlocatie zijn geen overig beschermde soorten aangetroffen.

Broedvogels

Alle bewoonde nesten in het broedseizoen vallen onder de bescherming van de nieuwe Wet natuurbescherming. U dient daarom gedurende de kap- en sloopwerkzaamheden rekening te houden met het broedseizoen van vogels. Overtreding van verbodsbepalingen ten aanzien van vogels wordt voorkomen door de werkzaamheden buiten het broedseizoen uit te voeren. Er wordt geen standaardperiode gehanteerd voor het broedseizoen.

Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode. Indien de werkzaamheden uitgevoerd worden op het moment dat er geen broedgevallen (meer) aanwezig zijn, is overtreding van de wet niet aan de orde.

Er is met nadruk gezocht naar sporen die duiden op de aanwezigheid van nestlocaties van uilen, roofvogels, gierzwaluwen en huismussen, soorten waarvan de nesten jaarrond beschermd kunnen zijn. Hierbij zijn zowel de kas als het woonhuis en de tuin onderzocht. De planlocatie was visueel goed te onderzoeken. Er zijn geen nesten, prooiresten of uitwerpselen van deze groepen aangetroffen.

Hierbij is vooral gekeken naar de aanwezigheid van nesten, meststrepen op muren. Deze zijn van de bovenstaande soorten niet aangetroffen.

Zoogdieren

Het is mogelijk dat er een enkel individu van een beschermde soort op de locaties kan worden aangetroffen, zoals egel, mol, konijn, veldmuis, huisspitsmuis, dwergspitsmuis, gewone bosspitsmuis, tweekleurige spitsmuis, veldspitsmuis. Deze soorten zijn weliswaar beschermd, maar behoren tot de vrijgestelde soorten (per provincie kan deze lijst verschillen).

In het kader van ruimtelijke ontwikkelingen hoeft voor deze soorten geen ontheffing meer te worden aangevraagd. Het is echter wel noodzakelijk om voldoende zorg te dragen voor de aanwezige individuen en al het redelijkerwijs mogelijke dient gedaan te worden om het doden van individuen te voorkomen.

Alle soorten vleermuizen vallen onder de groep beschermde soorten. Voor vleermuizen geldt géén vrijstelling of ontheffingsverlening meer indien het puur gaat om een ruimtelijke ontwikkeling en inrichting.

Een ontheffing voor deze soorten kan alleen nog maar worden verleend wanneer:

1. Er geen andere bevredigende oplossing bestaat;
2. Er sprake is van dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, en voor het milieu gunstige effecten;
3. Er geen afbreuk wordt gedaan aan een gunstige staat van instandhouding van de soort.

De checklist van het Vleermuisprotocol 2013 geeft voor gebouwen de volgende drie aandachtspunten: Zijn er potentieel aanwezige ruimtes voor winter-, kraam-, zomer- en paarverblijfplaatsen, zijn er sporen van aanwezigheid en is er sprake van een foerageergebied?

De bebouwing is uitvoerig geïnspecteerd op het voorkomen van sporen en potentieel geschikte verblijfslocaties voor vleermuizen in de diverse seizoenstadia. Alle structuren waren goed toegankelijk en visueel goed te onderzoeken.

Meststrepen op de muren, uitwerpselen, dode dieren of prooiresten die zouden kunnen duiden op de aanwezigheid van gebouwbewonende vleermuizen ontbreken.

De aanwezige kassen zijn ongeschikt als verblijfsobject voor vleermuizen.

Vleermuizen in de bebouwde omgeving zijn zeker niet ongewoon. In de omgeving kunnen algemene soorten zoals gewone dwergvleermuis (*Pipistrellus pipistrellus*) en laatvlieger (*Eptesicus serotinus*) voorkomen. Deze dieren zijn cultuurvolgers en maken vaak gebruik van lijnvormige groen- en bebouwingsstructuren en straatverlichting.

Bestaande lijnvormige groenstructuren waarlangs migratie- of foerageerroutes van vleermuizen zouden kunnen liggen worden niet aangetast door de voorgenomen plannen. Eventuele vliegroutes worden hierdoor niet onderbroken.

De geplande ontwikkeling heeft door gebrek aan geschikte verblijfslocaties of het ontbreken van een gebruiksfunctie (vast foerageergebied of vaste vliegroute) geen negatieve effecten op lokale populaties vleermuizen.

Advies

- Vrijgestelde soorten kunnen mogelijkwerwijs worden aangetroffen. Hiervoor hoeft in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen geen ontheffing of vergunning meer te worden aangevraagd. Het voorkomen van deze soorten wordt door de geplande ontwikkelingen niet in gevaar gebracht. Het is echter wel noodzakelijk om voldoende zorg te dragen voor de aanwezige individuen en al het redelijkerwijs mogelijke dient gedaan te worden om het doden van individuen te voorkomen.
- Voor overige beschermde soorten is nader onderzoek niet noodzakelijk door het ontbreken van geschikte biotopen. Vaste verblijfslocaties van vleermuizen en jaarrond beschermde vogelnesten bevinden zich niet op de locatie.
- Eventuele kapwerkzaamheden kunnen het beste tussen half juli en half maart (buiten het broedseizoen) worden verricht. Het verstoren van broedende vogels is verboden. Voor het verstoren van broedende vogels wordt geen ontheffing verleend. In het broedseizoen kan ook gekapt worden, alleen dient het dan onder begeleiding van een ter zake kundige² te worden uitgevoerd.

	jan	feb	ma	apr	mei	jun	jul	aug	sep	okt	nov	dec
BV												

Tabel 2 : aandachtskalender Broedvogels (BV). Voorkeursperiode voor werkzaamheden in groen.

² Onder een ter zake kundige wordt verstaan een persoon die :

•Op HBO, dan wel universitair niveau een opleiding heeft genoten met als zwaartepunt (Nederlandse) ecologie en/of

•Als ecooloog werkzaam is voor een ecologisch adviesbureau dat is aangesloten bij het netwerk Groene Bureaus en/of

•Zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenbescherming en is aangesloten bij de daarvoor in Nederland bestaande organisaties (zoals Das en Boom, VZZ, RAVON, Vogelbescherming Nederland, Vlinderstichting, Natuurhistorisch genootschap, KNNV, NJN, IVN, EIS Nederland, FLORON, VOFF, SOVON, etc.)

Bronnen

<http://www.gelderland.nl/>

www.vogelbescherming.nl

www.ravon.nl

www.sovon.nl

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/natuur-en-biodiversiteit/wetgeving-voor-natuurbescherming-in-nederland>

Boye, P. et al., *Fledermäuse und Fledermausschutz in Deutschland*, Bundesamt für Naturschutz, Bonn, 1999.

Broekhuizen, S., et al., *Atlas van de Nederlandse Zoogdieren*, KNNV, Utrecht, 1992.

De Bruin, A., R. Ter Harmsel & J Kranenbarg, *Instandhouding grote modderkruiper in Gelderland*, RAVON, Nijmegen, 2017.

Diepenbeek, A. van, *Veldgids diersporen*, KNNV, Utrecht, 1999.

Diepenbeek, A. van & J. van Delft, *Het waarnemen van amfibieën en reptielen*, RAVON, Nijmegen, 2006.

Diepenbeek, A. van & R. Creemers, *Herkenning amfibieën en reptielen*, RAVON, Nijmegen, 2006.

Dietz, C. et al., *Handbuch der Fledermäuse Europas und Nordwestafrikas*, Kosmos, 2007.

Dietz, M. et al. *Von Fledermäusen und Menschen*, Bundesamt für Naturschutz, Bonn, 2002.

Kapteyn, K., *Vleermuizen in het landschap*, Schuyt & Co, 1995.

Lenders, H.J.R. en C.C.H. Marijnissen, *Waarnemen en herkennen van amfibieën en reptielen in het veld*, Stichting RAVON, Nijmegen, 1993.

Limpens, H., et al., *Atlas van de Nederlandse vleermuizen*, KNNV, Utrecht, 1997.

Mebs, T. et al., *Uilen van Europa*, Tirion, Baarn, 2004.

Meijden, R. van der, *Heukels' Flora van Nederland*, Wolters-Noordhoff, 1996.

Nie, H. de, *Atlas van de Nederlandse Zoetwatervissen*, Media Publishing Int BV, Doetinchem 1996.

Simon, M, et al. *Ecology and Conservation of Bats in Villages and Towns*, Bundesamt für Naturschutz, Bonn, 2004.

Sinsch, U., *Biologie und Ökologie der Kreuzkröte*, Laurenti, 1998.

SOVON Vogelonderzoek Nederland, *Atlas van de Nederlandse broedvogels; verspreiding, aantallen, verandering* - Nederlandse Fauna 5. Naturalis, KNNV Uitgeverij & EIS-Nederland, Leiden, 2002.

Spikmans, F. & J. Kranenbarg, *Herkenning zoetwatervissen*, RAVON, Nijmegen, 2006.

Spikmans, F. & T. de Jong, *Het waarnemen van zoetwatervissen*, RAVON, Nijmegen, 2006.

Stumpel, T en H. Strijbosch, *Veldgids Amfibieën en reptielen*, KNNV, Utrecht, 2006.

Twisk, P., et al., *Zoogdieren van West-Europa*, KNNV, Utrecht, 1994.

Weeda, E.J. et al., *Nederlandse Oecologische Flora*, KNNV, Leiden, 1999.

Bijlage 1: verwerking beoordeling Omgevingsdienst Rivierenland (kenmerk 0214105901)

Aspect flora en fauna uit Beoordeling Ruimtelijke onderbouwing Karnheuvelsestraat 1 in Est (kenmerk 0214105901)

3 september 2018

Argumenten (in rood) en aanpassingen:

2.1 Er zitten veel onjuistheden/onzekerheden in de quickscan

Het volgende is onduidelijk/onjuist

- Er is niet aangegeven door wie het veldonderzoek is uitgevoerd en door wie het rapport is geschreven. Niet duidelijk is of er voldaan wordt aan de opleidings- en ervaringseisen.

Het veldonderzoek en de rapportage zijn uitgevoerd door S.J. IJzerman senior ecooloog bij IJzerman advies. Sinds 1998 werkzaam als ecooloog in diverse disciplines zoals: inventarisaties (flora, vegetatie, vleermuizen, broedvogels, insecten), quick scans en ontheffingsaanvragen etc). In de afgelopen 20 jaar heeft hij meer dan 500 quick scans geschreven en beoordeelt. IJzerman advies is aangesloten bij de branchevereniging van ecologische bureaus: het Netwerk Groene Bureaus (NGB).

- In de toelichting van het bestemmingsplan is opgenomen dat de bestaande watergang aan de oostzijde van het plangebied vergraven wordt. Zijn er in deze watergang beschermde soorten aanwezig? Hierop is in de quickscan niet ingegaan.

De sloot aan de oostzijde is geen watergang te noemen, ten tijde van de inspectie was dit een droogstaande greppel. Hierin bevonden zich geen beschermde soorten. De sloot is nu vernoemd in de gebiedsbeschrijving op pagina 7. Mogelijk biedt de toekomstige inrichting met meer water ook meer ecologische kansen, voor een veelheid aan soorten. Daarnaast is het onderdeel vissen uitgebreid met vermelding RAVON rapport grote modderkruipers Gelderland uit 2017 (pagina 9).

- Niet duidelijk is of er in de gebouwen die blijven staan of de tuin jaarrond beschermde nesten aanwezig zijn (bv. Uilen) en indien deze aanwezig zijn of deze door de plannen zullen worden geschaad.

De bomen in de tuin en de te behouden bebouwing is eveneens uitvoerig op sporen geïnspecteerd. Niets aangetroffen, vermeld op pagina 10.

- Wat wordt er bedoelt met 'bepaalde spitsmuizen'. Valt de waterspitsmuis hier ook onder.

Uiteraard valt de waterspitsmuis hier niet onder: deze is beschermd. Voor de volledigheid zijn alle desbetreffende spitsmuissoorten opgesomd in de rapportage (pagina 10).

- In het hoofdstuk betreffende zoogdieren wordt aangegeven dat de meest verstorende werkzaamheden in de maanden september en oktober moeten worden uitgevoerd. Wat zijn deze meest verstorende werkzaamheden? Geld dit voor het hele plangebied. Welke werkzaamheden mogen buiten deze maanden worden uitgevoerd?

Er zijn geen beschermde soorten aangetroffen. Rekening houden met is daarom niet relevant of verplicht. Passage over werkzaamheden is verwijderd.

- Het gestelde t.a.v. foerageergebied voor vleermuizen is onduidelijk. Er wordt namelijk geschreven dat foeragerende vleermuizen niet ongewoon zijn maar er wordt ook gesteld dat het foerageergebied niet wordt aangetast.

er is een verschil tussen een foeragerend individu en een foerageergebied. Voor de duidelijkheid aangepast naar: Vleermuizen in de bebouwde omgeving zijn zeker niet ongewoon (pagina 10).

- Onduidelijk is waarom de kassen zijn gecontroleerd op verblijfplaatsen voor vleermuizen als (op voorhand) al duidelijk was dat de kassen ongeschikt zijn als verblijfplaats.

Dit is op voorhand nooit duidelijk. Delen van een in onbruik zijnde kas kunnen best dienen als verblijfslocatie. In de inspectie is dit met nadruk gecontroleerd.

Bij de adviezen wordt aangegeven dat de meest verstorende werkzaamheden in september en oktober moeten worden uitgevoerd. In het stuk is dit vermeld voor zoogdieren (zie eerdere opmerking), geld dit alleen voor zoogdieren of voor alle soorten. Geld dit voor het hele plangebied?

Er zijn geen beschermde soorten aangetroffen. Rekening houden met is daarom niet relevant of verplicht. Passage over werkzaamheden is verwijderd.

- Er staat dat er niet in het broedseizoen gekapt kan worden. Waarom is dit? Als er uit controle blijkt dat er geen broedgevallen aanwezig zijn, kan er toch gekapt worden?

Er staat niet dat er in het broedseizoen niet gekapt mag worden. Er wordt " geadviseerd" dit buiten het broedseizoen te doen om er zeker van te zijn dat er geen broedgevallen aanwezig zijn. Om de kans hierop te verkleinen. Natuurlijk mag er gewoon worden gekapt in het broedseizoen als er geen broedgevallen aanwezig zijn (pagina 11).