

Nota van zienswijzen

Ontwerp omgevingsvergunning “Bouwen van twee woningen aan Kerkeinde 2 te Sleeuwijk”

Vanaf donderdag 9 april 2020 heeft de ontwerp omgevingsvergunning “Bouwen van twee woningen aan Kerkeinde 2 te Sleeuwijk” voor 6 weken ter inzage gelegen. In deze periode kon iedereen bij de gemeenteraad zijn/haar zienswijze geven op de ontwerp omgevingsvergunning. In deze nota staan de ontvangen zienswijzen, en de gemeentelijke reactie daarop.

Waar gaat de omgevingsvergunning over?

De omgevingsvergunning gaat over het mogelijk maken van het bouwen van twee woningen aan Kerkeinde 2 te Sleeuwijk.

Wie heeft er een zienswijze gestuurd?

In de periode van terinzagelegging zijn vijftal zienswijzen ontvangen:

1. Inspreker 1
2. ARAG Rechtsbijstand, Postbus 230, 3830AE Leusden, namens inspreker 1 (aanvulling op zienswijze)
3. Inspreker 3
4. Inspreker 4
5. Waterschap Rivierenland, De Blomboogerd 1, 4003BXTiel

Hoe ziet de inhoud van deze nota er uit?

Hoofdstuk 1: Samenvatting van de zienswijzen met gemeentelijke beantwoording.

Hoofdstuk 2: Wijzigingen die doorgevoerd worden.

1. Beantwoording zienswijzen

1. Zienswijze: Inspreker 1	
Ontvangstdatum: 30 april 2020	
Inhoud zienswijze	Beantwoording gemeente
Wij zijn in een landelijk gebied komen wonen, hetgeen nu verandert in een gebied met een stedelijk karakter. Dit is een duidelijk geval van planschade.	Voor planschade kan een apart planschadeverzoek ingediend worden. Zienswijze heeft geen gevolg voor besluit
De huidige infrastructuur is zodanig, dat al na de bouw van de laatste 4 woningen op het Kerkeinde, blijkt dat de toegaande weg niet berekend is op de toegenomen verkeersfrequentie. Dit is te merken aan de instabiliteit van de weg. Nog meer verkeersgebruikers zal een en ander verergeren. Bovendien vrezen wij dat bezoekers van beide adressen op het Kerkeinde 2 de bermen voor onze woning als parkeergelegenheid zullen gaan gebruiken. Hier is de weg absoluut te smal voor. Wij nemen aan dat de gemeente te zijner tijd passende veranderingen zal aanbrengen en de nodige maatregelen zal nemen.	Zeker het eerste gedeelte van de Kerkeinde is geschikt voor zwaar verkeer als gebruik gemaakt wordt van de verharde weg. Het is aan te bevelen dat hier een vooropname wordt gemaakt. De weg is namelijk maar ca 3,2m1 breed. Parkeren in de bermen is niet gewenst. Enerzijds omdat de bermen en weg kapot gereden kunnen worden. Anderzijds omdat dit een toegangsweg is naar de achterliggende woningen. Bij iedere woning worden twee parkeerplaatsen aangelegd op eigen terrein. Daarnaast biedt de inrit naar deze woningen voldoende ruimte voor bezoekers om daarop te parkeren. Daarmee wordt voorzien in de parkeerbehoefte. In het besluit zal niettemin de voorwaarde worden opgenomen dat bouw materiaal/materieel op eigen terrein opgeslagen/geparkeerd dient te worden en niet in openbaar gebied en dat de achterliggende woningen in het Kerkeinde voor al het verkeer bereikbaar dienen te blijven. Extra voorwaarden opgenomen in besluit
Nergens op de tekening is te zien waar de eventuele warmtepompen zullen worden geplaatst. Hier willen wij duidelijkheid over hebben. Het mag duidelijk zijn dat bij plaatsing van de pompen deze aan de westkant van de nieuwe woningen zullen komen, zodat wij daar aan de kant van onze tuinen geen last van zullen hebben.	De locatie van de warmtepomp is nog niet bekend. In het besluit is de voorwaarde opgenomen dat dit uiterlijk 3 weken voor plaatsing daarvan ter goedkeuring moet worden voorgelegd aan de gemeente. Extra voorwaarde opgenomen in besluit
Ons huis dateert uit het begin van de vorige eeuw en is niet onderheid.	Bij het uitvoeren van de bouwwerkzaamheden kunnen trillingen

Hierdoor zal bij het heien van 2 woningen zo dicht bij ons huis zeker schade ontstaan. De architect geeft aan dat de palen gedrukt en geheid zullen worden. Wij hebben hier professioneel advies over ingewonnen. Hieruit bleek, dat de enige optie om schadevrij deze bouw door te komen is, dat er gebruik gemaakt gaat worden van geboorde mortelbetonpalen. Het aanbrengen van een trillingmeter op de gevel van Kerkeinde 1 geeft geen garantie dat het heien zonder schade zal verlopen. In de loop van de tijd is de woning aan het Kerkeinde 1 vergroot met een hal, een serre en een badkamer. Deze aanbouwen kunnen door het heien los van de bestaande woning raken. Na de vorige wijziging van het bestemmingsplan van het Kerkeinde hebben we al de nodige slechte ervaringen gehad.	optreden. Als aanvulling op de aanvraag omgevingsvergunning is medio april een trillingen onderzoek aangeleverd. In dit onderzoek is de omliggende bebouwing beschouwd en worden aanbevelingen gedaan voor het beperken van trillingen bij het uitvoeren van de heiwerkzaamheden. In het besluit is de voorwaarde opgenomen dat deze aanbevelingen moeten worden opgevolgd. Daarnaast is in de vergunning de voorwaarde opgenomen dat altijd moet worden voldaan aan de voorschriften uit afdeling 8.1 van het Bouwbesluit 2012. Extra voorwaarden opgenomen in besluit
Het drukke, zware werkverkeer, meer dan een jaar lang en het heien van de woningen hebben een behoorlijke aanslag gepleegd op de staat van onze woning. Regelmatig stond het hele huis te schudden. Na de bouw van het vorige project hebben wij door het ontstaan van kieren en spleten onze woning volledig op laten knappen. Het mag duidelijk zijn, dat we deze situatie niet nog eens mee willen maken. Bovendien kan een ontstane scheur in de funderingsplaat niet meteen geconstateerd worden en zullen wij dan helaas op een later tijdstip de gevolgen daarvan ondervinden. Uiteraard zullen we in dat geval, ook dan, een claim neerleggen bij de bewoners van de nieuwe woningen. Wij eisen een bouwkundige inspectie door een onafhankelijk deskundige organisatie waarna vóór aanvang van de bouw een rapport ter hand zal worden gesteld.	Met het opnemen van meerdere extra voorwaarden in het besluit wordt beoogd trillinghinder en schade uit te sluiten. Mocht er onverhoopt toch schade ontstaan dan kan de vergunninghouder daarvoor aansprakelijk gesteld worden. Extra voorwaarden opgenomen in besluit
De slechte staat van de waterhuishouding aan het Kerkeinde heeft bij ons voor de nodige wateroverlast gezorgd. Meer bebouwing zal dit niet doen afnemen.	De waterhuishouding in dit gebied is een zaak of belang van meerdere partijen. Niet alleen de gemeente, maar ook de eigenaren van deze en omliggende percelen hebben hierin een

Indien het maaiveld van de percelen op Kerkeinde 2 hoger wordt dan de kavel op Kerkeinde 1 eisen we een nieuw te realiseren waterafvoer. Dit kan een greppel zijn op eigen terrein van Kerkeinde 2.	verantwoordelijkheid. Als er sprake is van een probleem met de waterhuishouding dan kan dit in gezamenlijk overleg besproken worden. In de Ruimtelijke onderbouwing, dat onderdeel uitmaakt van dit besluit, is aangegeven dat de benodigde watercompensatie wordt gerealiseerd door het verbreden van de bestaande watergangen rondom het perceel. In de Ruimtelijke onderbouwing is ook aangegeven dat de woningen op gelijke peilmaat met de naastgelegen woningen worden geplaatst. Zienswijze heeft geen gevolg voor besluit

2. Zienswijze: ARAG rechtsbijstand (aanvulling op zienswijze inspreker 1)	
Ontvangstdatum: 18 mei 2020	
Inhoud reactie	Beantwoording gemeente
Inspreker vreest dat als gevolg van de voorgenomen heiwerkzaamheden er schade op zal treden in en aan hun woning. Door de voorgenomen werkzaamheden wordt de woning veelvuldig blootgesteld aan trillingen. Niet alleen aan trillingen als gevolg van de heiwerkzaamheden, maar ook als gevolg van het zware bouwverkeer dat over de smalle en slecht gefundeerde klinkerweg Kerkeinde af en aan zal rijden.	Bij het uitvoeren van de bouwwerkzaamheden kunnen trillingen optreden. Als aanvulling op de aanvraag omgevingsvergunning is medio april een trillingen onderzoek aangeleverd. In dit onderzoek is de omliggende bebouwing beschouwd en worden aanbevelingen gedaan voor het beperken van trillingen bij het uitvoeren van de heiwerkzaamheden. In het besluit is de voorwaarde opgenomen dat de aanbevelingen van het trillingenonderzoek moeten worden nageleefd. Daarnaast is in de vergunning de voorwaarde opgenomen dat ook bij het uitvoeren van andere werkzaamheden moet worden voldaan aan de voorschriften uit Hoofdstuk 8 van het Bouwbesluit 2012. Extra voorwaarden opgenomen in besluit
De woning van inspreker is bijna 100 jaar oud en is niet onderheid. Ook is sprake van scheefstand van de woning. Volgens de definities van de SBR-Trillingsrichtlijn is de woning te kwalificeren als een 'categorie-2' bouwwerk. Dat betekent dat het bouwwerk verhoogd gevoelig is voor trillingen. Dat betekent ook dat het bouwwerk gevoelig is voor herhaalde kortdurende trillingen als gevolg van de nu	Verwezen wordt naar het deskundigenadvies van de heer K. Timmer. De heer Timmer komt tot de conclusie dat in het sonderingsrapport en funderingsadvies gegevens en/of adviezen over trillingen ontbreken. In beide rapporten is alleen aandacht gegeven aan de constructieve funderingsaspecten van het bouwplan. In aanvulling op de twee genoemde rapporten is medio april een trillingen onderzoek aangeleverd. In dit onderzoek

voorgenomen hei-methode. Daarnaast is de fundering van het pand en met name de verbinding tussen de later gerealiseerde aanbouwen vatbaar voor zetting als gevolg van de uit te voeren hei-methode. Uit het verrichte vooronderzoek in opdracht van de aanvrager blijkt niet dat rekening is gehouden met trillingen die worden veroorzaakt als gevolg van de voorgenomen hei-methode. Op verzoek van de familie heeft een deskundige, de heer K, Timmer, het sonderingsrapport en funderingsadvies van de firma Lankelma onderzocht. De heer Timmer bevestigt dat gegevens over trillingen ontbreken in het rapport en in het advies. Daarnaast concludeert de deskundige dat er, gelet op de gevoeligheid van de woning van de familie en gelet op de bodemopbouw, slechts twee hei-methoden in aanmerking komen: - Het heien van prefab betonnen palen met een kleine diameter; of - Het schroeven van stalen buispalen met verloren buis in plaats van heien. Dat de woning gevoelig is voor trillingen en dat door de voorgenomen bouwwerkzaamheden trillingen worden veroorzaakt die schade kunnen toebrengen aan de woning van de familie wordt ondersteund door de heer Timmer. Het advies van de heer Timmer treft u als bijlage bij deze zienswijze aan. Ook uit het ontwerpbesluit blijkt niet dat het College voldoende rekening heeft gehouden met de mogelijke gevolgen van de bouwwerkzaamheden voor de familie. Althans, er zijn geen voorschriften opgenomen die zien op het voorkomen van hinder en schade aan de omgeving. Gelet op het ontbreken van een trilling berekening en gelet op de beoordeling van de heer Timmer kan niet op voorhand aannemelijk worden gemaakt dat voldaan wordt aan de inhoud van Afdeling 8.1. van het Bouwbesluit 2012. Deze afdeling ziet	is de omliggende bebouwing beschouwd en worden aanbevelingen gedaan voor het beperken van trillingen bij het uitvoeren van de (hei)werkzaamheden. In het besluit is de voorwaarde opgenomen dat de aanbevelingen uit het trillingen onderzoek moeten worden nageleefd. Daarnaast is in de vergunning de voorwaarde opgenomen dat ook bij het uitvoeren van andere werkzaamheden moet worden voldaan aan de voorschriften uit Hoofdstuk 8 van het Bouwbesluit 2012. De vergunninghouder is vrij in zijn keuze voor het inbrengen van funderingspalen. Hij/zij is daarbij wel gehouden aan de uitvoeringsvoorschriften uit Hoofdstuk 8 van het Bouwbesluit. Het verdient niettemin onze uitdrukkelijke aanbeveling om, voorafgaand aan het uitvoeren van de bouwwerkzaamheden, de huidige staat van de omliggende bebouwing te laten vastleggen door een onafhankelijke deskundige. Extra voorwaarden opgenomen in besluit Aanbeveling opgenomen voor vastleggen huidige staat bebouwing door een onafhankelijke deskundige.
--	---

op het voorkomen van hinder en schade aan de omgeving. Het College kan in dit verband voorschrijven dat gebruik gemaakt moet worden van één van de door de heer Timmer genoemde funderingsmethoden ter voorkoming van hinder en schade. In elk geval dient het College voor te schrijven dat moet worden voldaan aan de eisen van artikel 8.4., eerste lid van het Bouwbesluit in combinatie met de regels uit de SBR-trillingenrichtlijn A uit 2017. Indien de aanvrager niet aannemelijk kan maken dat aan deze voorwaarden wordt voldaan, dan dient de vergunning te worden geweigerd op grond van artikel 2.1, eerste lid onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Gelet op het bovenstaande ligt het op de weg van het College om in elk geval nadere voorwaarden te stellen aan de wijze van uitvoering van de bouwwerkzaamheden. Als aan die voorwaarden niet kan worden voldaan, kan de vergunning niet verleend worden, dan wel niet in stand blijven.	
De familie verzoekt haar belangen zorgvuldig en behoorlijk af te wegen en deze mee te nemen in de uiteindelijke besluitvorming, met dien verstande dat Uw College aan de wensen van de familie tegemoet zal komen.	Het college van burgemeesters en wethouders is er aan gehouden om besluiten te nemen op basis van de beginselen van behoorlijk bestuur. Zienswijze heeft geen gevolg voor besluit

3. Zienswijze: Inspreker 3	
Ontvangstdatum: 23-04-2020	
Inhoud reactie	Beantwoording gemeente
Een voor ons zeer belangrijk item in b.g. ontwerpbesluit zijn de maximale bouwhoogtes van de woning op “kavel 1”. (te bouwen woning tussen onze woning en Kerkeinde 2 te Sleeuwijk). In de door de familie Vreeswijk aan ons gepresenteerde bouwplannen is voor Kavel 1 een nokhoogte van 7.625 meter voor het hoofdgebouw en 2.93 meter voor het bijgebouw aangegeven	De te bouwen woning heeft een goothoogte van 3,80 meter en een nokhoogte van 7,626. Voor een vrijstaande woning zijn dit geen ongebruikelijke maten. Mede gelet op de afstand van de woning (hoofdgebouw) tot de erfgrans is dit stedenbouwkundig acceptabel. De lagere aanbouw aan de zijde van de woning van de familie Bok heeft weinig tot geen nadelige gevolgen

als maximum. (zie bijlage). Voor ons acceptabel. Een hogere bouwhoogte zou voor ons voor grote hinder gaan zorgen omdat de zoninval in de achtertuin voor een groot gedeelte wegvalt.	voor de daglicht en zontoetreding op het naastgelegen perceel. Zienswijze heeft geen gevolg voor besluit
Ook qua privacy zullen wij sterk gaan inleveren gezien de woning dicht bij de erfgrens komt te staan. (zie bijlage). (Beide items van zorg hebben we ook met de familie Vreeswijk gedeeld).	De in de woning op te nemen ramen/deuren/kozijnen zijn op een na allemaal op minimaal 2.00 meter afstand van de erfgrens gepositioneerd. In de zijgevel van de aanbouw (badkamer) is een kozijn opgenomen op minder dan 2.00 meter afstand van de erfgrens. Door de hoge plaatsing in de gevel is er vanuit dit raamkozijn geen direct zicht op het naastgelegen perceel. Dit raamkozijn is wel te openen. In het besluit is als extra voorwaarde opgenomen dat dit raamkozijn niet naar buiten geopend mag worden. Hiermee wordt voldaan aan het Burenrecht. Extra voorwaarde opgenomen in besluit
Op 1 van de detailtekeningen staat een drumkamer ingetekend. Ik weet van de familie dat ze daar een kamertje wilden maken, te gebruiken als kantoortje. Ook zou deze ruimte worden voorzien van een dakkapel (later te plaatsen i.v.m. financiën die nu niet voorhanden zijn). We hebben wel gesproken met hun hierover i.v.m. privacy als wanneer er ooit een dakkapel komt zoals niet doorkijkbaar materiaal in de kozijnen wat voor hun geen probleem is. Maar wanneer er gedrumd gaat worden en er worden ramen opengezet zit ik met een hoop kabaal in mijn achtertuin waar ik niet op zit te wachten uiteraard. Mijn vraag is dus, kunnen hieraan eisen worden gesteld b.v. met ramen die niet open kunnen etc.?	In de bewuste woning is in één van de verblijfsruimten op de verdieping vloer de aantekening 'drumkamer' opgenomen. Dit doet vermoeden dat er gedrumd gaat worden. Of daarbij ook geluidsoverlast gaat optreden is bij ons niet bekend. De eisen die zijn opgenomen in het Bouwbesluit voor een woning zijn er op gericht dat, bij een normaal gebruik van de woning, er geen geluidsoverlast naar de omgeving mag optreden. Bij een gebruik van de woning waarbij geluidsoverlast optreed kunnen op grond van het Burenrecht of de milieuwetgeving aanvullende eisen worden gesteld aan de geluidichtheid van de kamer. Zienswijze heeft nu geen gevolg voor besluit. Kan in later stadium wel aan de orde zijn.

4. Zienswijze: Inspreker 4	
Ontvangstdatum: 21-04-2020	
Inhoud reactie	Beantwoording gemeente
Snapt niet waarom er zomaar 2 nieuwe woningen gebouwd kunnen worden.	Het zomaar realiseren van 2 woningen is, zonder vergunning, niet toegestaan. De aanvraag omgevingsvergunning is juist bedoeld om de bouw van de 2 woningen mogelijk te maken. Zienswijze heeft geen gevolg voor besluit
Een paar jaar geleden is een heel bos gekapt zonder aanvraag of vergunning	Het kappen van bomen maakt geen onderdeel uit van deze aanvraag. Zienswijze heeft geen gevolg voor besluit
Dichtbij is een natuurgebied. Hoe zit het met CO2 (compensatie)?	In de Ruimtelijke onderbouwing is een stikstof berekening opgenomen. Gebleken is dat dit bouwplan geen toename daarvan tot gevolg heeft. Zienswijze heeft geen gevolg voor besluit
De weg is niet geschikt voor zwaar vrachtverkeer	Zeker het eerste gedeelte van de Kerkeinde is geschikt voor zwaar verkeer als gebruik gemaakt wordt van de verharde weg. Het is aan te bevelen dat hier een vooropname wordt gemaakt. De weg is namelijk maar ca 3,2m1 breed. Parkeren in de bermen is niet gewenst. Enerzijds omdat de bermen en weg kapot gereden kunnen worden. Anderzijds omdat dit een toegangsweg is naar de achterliggende woningen. Bij iedere woning worden twee parkeerplaatsen aangelegd op eigen terrein. Daarnaast biedt de inrit naar deze woningen voldoende ruimte voor bezoekers om daarop te parkeren. Daarmee wordt voorzien in de parkeerbehoefte. In het besluit zal niettemin de voorwaarde worden opgenomen dat bouw materiaal/materieel op eigen terrein opgeslagen/geparkeerd dient te worden en niet in openbaar gebied en dat de achterliggende woningen in het Kerkeinde voor al het verkeer bereikbaar dienen te blijven. Extra voorwaarden opgenomen in besluit
Zit niet te wachten op meer lawaai. Er is al teveel lawaai afkomstig van de A-27	Het realiseren van de twee woningen heeft geen toename van lawaai tot gevolg. Zienswijze heeft geen gevolg voor besluit

5. Zienswijze: Waterschap Rivierenland	
Ontvangstdatum: 18-05-2020	
Inhoud reactie	Beantwoording gemeente
De voorgestelde waterberging in de vorm van grind bij de oprit en parkeerplekken heeft voor dit plan niet onze voorkeur. We zien in de praktijk problemen met o.a. onderhoud, optredende verdichting en toekomstbestendigheid. Daarnaast zien wij dat rondom het plangebied diverse watergangen aanwezig zijn. Ons voorstel is dan ook te compenseren in open water. De watergangen aan de rand van de percelen zien we hier als geschikt voor. Op dit moment hebben die watergangen geen status. Als ze gaan dienen als berging, moeten ze opgewaardeerd worden naar een B-status. In de toelichting staat dat de watergang aan de noordzijde van het plangebied in eigendom van de gemeente is en tevens binnen de beschermingszone van de dijk ligt, waardoor deze beter buiten beschouwen kan worden gelaten voor het realiseren van waterberging. Hier sluiten wij ons bij aan. Ons advies is daarom om compensatie te realiseren via verbreding van de bestaande watergangen.	Door toename van verhard oppervlak dient watercompensatie plaats te vinden. In eerste instantie was de intentie om dit te realiseren in de vorm van een berging onder de oprit en de parkeerplekken. Het waterschap ziet op deze manier in de praktijk problemen met o.a. onderhoud, optredende verdichting en toekomstbestendigheid, hierdoor dient de watercompensatie plaats te vinden door het verbreden van de omliggende watergangen. Dit wordt dan ook gedaan en de beschermingszone van de waterkering wordt zo veel als mogelijk vermeden.
	Extra voorwaarden opgenomen in besluit
In de toelichting wordt nu eerst ingegaan op het hoge kwelrisico in het gebied en daarna in het algemeen op kwelmaatregelen. Het is voldoende als er nog toegevoegd wordt dat deze maatregelen voor het plangebied toegepast worden en daarmee het risico op kwel voldoende ingeperkt wordt.	In de ruimtelijke onderbouwing is opgenomen dat kavel 2 wordt opgehoogd om kwel te voorkomen, waardoor het risico op kwel voldoende is ingeperkt.
	Zienswijze heeft geen gevolg voor besluit
Waarschijnlijk ligt de andere te realiseren woning daar waar de grondwaterstand 1,3 m-mv is, waardoor ophoging niet nodig is. Dit wordt echter niet in de tekst vermeld. Voor de duidelijkheid zien we dit graag opgenomen in de toelichting.	In de ruimtelijke onderbouwing is opgenomen dat ter plaatse van kavel 1 de grondwaterstand 1,3 meter beneden maaiveld is, waardoor de grond van kavel 1 niet hoeft opgehoogd te worden.
	Zienswijze heeft geen gevolg voor besluit

Pag. 33: <i>‘Eventuele maatregelen zijn het ophogen van het maaiveld of kruipruimteloos bouwen. De woning zal in lijn met de nieuwe woning kerkeinde 2a verhoogd worden met 0,2 m. Hierdoor zou een lage kruipruimte toch mogelijk zijn.’</i> Onduidelijk welke woning het hier betreft. Verderop in de toelichting wordt genoemd dat alleen de woning op kavel 2 opgehoogd wordt. Zie ook laatste opmerking van Kwel en bouwhoogte.	De woning op kavel twee wordt met 0,2 meter opgehoogd. Zienswijze heeft geen gevolg voor besluit
Afvoer van hemelwater is nu als volgt uitgewerkt (pag. 35): <i>‘Het regenwater vanaf de daken worden direct door een buizen stelsel aangesloten op de waterberging. Het oppervlakte water van het omliggende terrein, doormiddel van geulen in het groen of een goot.’</i> → In de nieuwe situatie zou dit dus afwateren op de te verbreden watergangen.	In de ruimtelijke onderbouwing is opgenomen dat het regenwater zal afwateren op de te verbrede watergangen. Zienswijze heeft tot gevolg dat er in het besluit een voorwaarde is opgenomen dat het hemelwater moet worden afgevoerd naar open water.
Pag. 35: <i>‘Binnen het plangebied liggen geen A-watergangen of een beschermingszone van een A-watergang. Binnen het plangebied liggen B-watergangen of een beschermingszone van een B-watergangen. Daarnaast zijn nog andere watergangen aanwezig. Hierdoor zijn er genoeg maatregelen getroffen voor een goede water balans.’</i> □ Een onduidelijke overgang van alinea's, want de bestaande watergangen zijn geen maatregelen.	De ruimtelijke onderbouwing is hierop aangepast een aangegeven dat de watergangen worden verbreed om goed waterbalans te creëren. Zienswijze heeft geen gevolg voor besluit
Tenslotte valt het aangegeven plangebied deels buiten de opgenomen afbeelding van de Legger waterkeringen (pag. 36). Graag een kaart invoegen van het hele plangebied.	Het hele plangebied is in de afbeelding van de Legger waterkeringen opgenomen. Zienswijze heeft geen gevolg voor besluit

2. Aanpassingen ontwerp omgevingsvergunning

De ontwerp omgevingsvergunning is *door de zienswijzen* op onderdelen gewijzigd. De ontwerp omgevingsvergunning wordt dan ook gewijzigd vastgesteld. Hieronder vindt u een overzicht van de wijzigingen.

Wijzigingen:

1.	De volgende voorwaarden/voorschriften zijn toegevoegd: • Voorafgaand aan het uitvoeren van de werkzaamheden dient door een onafhankelijke deskundige een vooropname te worden uitgevoerd van de openbare gronden nabij het bouwterrein alsmede van de bestaande bebouwing in de omgeving van het bouwterrein; • Voor zover niet is aangegeven in de bijbehorende gegevens moet worden gebouwd in overeenstemming met het Bouwbesluit en/of Bouwverordening. Hierbij wordt er uitdrukkelijk op gewezen dat het uitvoeren van de (bouw)werkzaamheden moet voldoen aan het gestelde in Hoofdstuk 8 van Bouwbesluit 2012;. • De peilmaat van de woningen moet corresponderen met hetgeen daarover in de Ruimtelijke onderbouwing is opgenomen. • Doorgaand verkeer mag geen hinder ondervinden van de werkzaamheden • Ter voorkoming van wateroverlast moet worden voorzien in extra waterberging. Deze moet worden gerealiseerd door verbreding van bestaande watergangen (dus niet in de grintpaden); • Het hemelwater moet worden afgevoerd naar open water; • Bij het bouwterrein is een trottoir en/of groenstrook aanwezig van de gemeente. Deze moet na afronding van de werkzaamheden in de oorspronkelijke staat worden teruggebracht. Het verdient aanbeveling om de groenstrook/bomen/trottoir te beschermen. • Bouwmaterialen en vervoersmiddelen moeten op eigen terrein worden opgeslagen/geparkeerd. Openbaar gebied mag tijdens de uitvoering van bouwwerkzaamheden niet worden gebruikt als opslagplaats/parkeerplaats. • Bij het uitvoeren van de heilwerkzaamheden dienen de aanbevelingen uit het trillingenonderzoek (rapport Ekal, d.d. 7 april 2020, projectnummer 200325-5285) te worden nageleefd; • Tenminste drie weken voor aanvang van de desbetreffende werkzaamheden moeten de volgende aanvullende gegevens ter goedkeuring worden voorgelegd: CONSTRUCTIEF - een grondonderzoeksrapport ten behoeve van de fundering; - de constructies van geprefabriceerde elementen (fundering, vloeren, wanden, lateien, trappen, balkonplaten, etc.); INSTALLATIES De definitieve locaties van de te plaatsen warmte pompen; Nadere gegevens van de te plaatsen warmtepompen (merk, type, etc). WATERHUISHOUDING - een nadere uitwerking van het verbreden van bestaande watergangen ten behoeve voor het realiseren van extra waterberging
2.	De ruimtelijke Onderbouwing die onderdeel uitmaakt van dit besluit is aangepast.

3.	De lijst van ingediende bescheiden is aangevuld met later alsnog ingediende stukken en geactualiseerd.
4.	De watercompensatie zal plaatsvinden door het verbreden van bestaande waterging in plaats van een berging onder de oprit en de parkeerplaatsen.
5.	De kwelrisico's zijn voldoende ingeperkt.
6.	Nieuwe afbeelding van de legger is opgenomen.