

Nota van inspraak en wettelijk vooroverleg

Voorontwerpbestemmingsplan “Kern Sleeuwijk: De Roef ong. en De Roef 5”

Vanaf 1 oktober 2019 heeft het voorontwerpbestemmingsplan “Kern Sleeuwijk: De Roef ong. en De Roef 5” 4 weken ter inzage gelegen. Toen het bestemmingsplan ter inzage lag kon iedereen een schriftelijke inspraakreactie geven. In deze nota staan de ontvangen reacties, de gemeentelijke reactie daarop en de eventuele wijzigingen in het bestemmingsplan.

Waar gaat het bestemmingsplan over?

Het gaat om een bestemmingsplan dat de realisatie van een atletiekbaan mogelijk maakt aan De Roef ong te Sleeuwijk (achter het Altena College). Tevens maakt het bestemmingsplan de verplaatsing van de paardensportvereniging mogelijk, naar De Roef 5 te Sleeuwijk.

Het bestemmingsplan is voorbereid op grond van 1.3.1. Besluit ruimtelijke ordening. De procedure is bekendgemaakt op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening.

Wie heeft er een reactie gestuurd?

In de periode van ter inzagelegging zijn er 1 inspraakreactie en 4 vooroverlegreacties ontvangen:

1. Inspreker 1 (mede namens 3 andere omwonenden) te Sleeuwijk, ontvangen d.d. 27 oktober 2020.
2. Regioarcheoloog, ontvangen op d.d. 1 oktober 2020.
3. Veiligheidsregio, ontvangen op 21 oktober 2020.
4. Waterschap Rivierenland, ontvangen op d.d. 27 oktober 2020.
5. Provincie Noord Brabant, ontvangen op d.d. 29 oktober 2020.

Hoe ziet de inhoud van deze nota er uit?

Hoofdstuk 1: Samenvatting van de inspraakreacties met gemeentelijke beantwoording.

Hoofdstuk 2: Samenvatting van de reacties van de instanties, die gevraagd zijn voor het (wettelijke) vooroverleg met de gemeentelijke beantwoording.

Hoofdstuk 3: Wijzigingen die doorgevoerd worden.

1. Beantwoording inspraakreacties

1. Inspraakreactie: Inspreker 1	
Ontvangstdatum: 27 oktober 2020	
Inhoud reactie	Beantwoording gemeente
Insprekers vragen zich af of er bij het opstellen van de toelichting bij het bestemmingsplan rekening is gehouden met de wensen en behoeften van de omwonenden, omdat dit niet in het document vermeld staat.	De wensen en behoeften van de omwonenden zijn wel degelijk betrokken bij de totstandkoming van het 'plan', het voortraject. Ter verduidelijking gaat het om twee trajecten. 1. Het traject van totstandkoming van een plan en ontwerp waarover de gemeenteraad op 11 februari 2020 en besluit heeft genomen. Dit traject, waarbij u als omwonenden betrokken bent en uw voorstellen zijn meegenomen, is afgerond. 2. Het traject van de totstandkoming van het bestemmingsplan, zoals de technische onderzoeken en de uitwerking van de regels, is het vervolgtraject, wat nu loopt. Het voorontwerp bestemmingsplan is gebaseerd op de concept inrichtingstekening, die in overleg met de omwonenden tot stand is gekomen en waarop de gemeenteraad haar besluit van 11 februari 2020 op heeft gebaseerd. De inspraak en het vooroverleg over de <u>inhoud</u> van het bestemmingsplan kon eerder nog niet aan omwonenden voorgelegd worden. Dat is een apart traject waarvoor u nu als omwonenden de gelegenheid krijgt om uw reactie kenbaar te maken. Om die reden staat er nog niets in de toelichting over de wijze waarop omwonenden betrokken zijn in dit bestemmingsplan traject. Dat komt pas in de toelichting na afronding van deze inspraakronde. Ter verduidelijking zal dit eerste traject (voorafgaande aan het Raadsbesluit) waarin we omwonenden betrokken hebben bij de totstandkoming van de inrichtingstekening, nog met een korte beschrijving, aan de toelichting toegevoegd worden. Inspraakreactie leidt tot aanpassing van de toelichting.
Insprekers vragen om bij de uitwerking van de inrichtingstekening te kijken naar een verschuiving van de baan in westelijke richting, zodat de baan uit de	Het bestemmingsplan bepaalt niet waar exact de atletiekbaan komt te liggen. Hier is een bestemmingsvlak voor opgenomen, waarbinnen de baan gepositioneerd kan worden. Bij de verdere uitwerking zijn er

zichtlijnen van de direct omwonenden komt te liggen.	diverse ruimtelijke aspecten die in acht genomen moeten worden, zoals verwoord in de regels. De nadere uitwerking en positionering vindt plaats in het kader van het traject van de omgevingsvergunning. Figuur 17 in de toelichting van het bestemmingsplan is, zoals aangegeven, slechts indicatief en vraagt nog nadere uitwerking. Het bestemmingsplan legt slechts de kaders vast. Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing.
In paragraaf 5.4.1. van de toelichting is aangegeven welke richtafstanden gelden. Insprekers geven aan dit gebied is ingedeeld in milieucategorie 3.1 met een richtafstand voor gemengd gebied. Insprekers vragen om toepassing van de juiste richtafstanden i.v.m. mogelijke geluidshinder en lichthinder en vragen bij de verdere uitwerking hierbij betrokken te worden.	Het gebiedstype zoals insprekers aangeven is niet het gebiedstype zoals opgenomen in het bestemmingsplan. Het gebied is getypeerd als “rustige woonwijk/rustig buitengebied” en niet als “gemengd gebied”, zoals insprekers aangeven. De richtafstand voor gebiedstype “gemengd gebied” is 30 meter en voor gebiedstype “rustige woonwijk/rustig buitengebied” is dit 50 meter. Daarmee gelden er dus voor het gebiedstype “rustige woonwijk/rustig buitengebied” strengere en daarmee dus grotere afstandsnormen dan bij een “gemengd gebied”. De atletiekbaan (bestemmingsgrens) ligt op een grotere afstand dan 50 meter van de woningen aan de Rijksstraatweg) en voldoet dus ruim aan de richtafstanden voor onder andere geluid en licht. Voor het toepassen van verlichting op het terrein, is een verlichtingsplan gemaakt. Zie bijlage. Dit verlichtingsplan is op 30 november 2020 besproken met insprekers. In het verlichtingsplan is weergegeven dat een hogere masthoogte minder lichtspreiding tot gevolg heeft. Voorgesteld is om de opgenomen maximale hoogte voor de lichtmasten te verhogen van 15 meter naar 18 meter. Insprekers hebben hiermee ingestemd, waardoor het bestemmingsplan op dit onderdeel aangepast zal worden Inspraakreactie leidt tot aanpassing van de regels.
Insprekers geven aan dat het ecologische onderzoek dateert van 7 juni 2018, en daarmee verouderd is.	Een natuurtoets is 5 jaar geldig. De natuurtoets dateert van juni 2018 en is daarmee niet verouderd. Op 6 december 2018 is aanvullend onderzoek gedaan voor de locatie De Roef 5. Een aanvullend onderzoek is 3 jaar geldig en daarmee is ook dat onderzoek niet verouderd. Overigens kan het best voorkomen dat een bepaalde soort in het gebied is

	gezien, maar dat zegt nog niets over de verblijfplaats. Hier is onderzoek naar gedaan en er zijn geen verblijfplaatsen van beschermde soorten aangetroffen op de locatie voor de atletiekbaan. Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing.
--	---

2. Beantwoording reacties (wettelijk) vooroverleg

1. Reactie wettelijk vooroverleg: Regioarcheoloog	
Ontvangstdatum: 1 oktober 2020	
Inhoud reactie	Beantwoording gemeente
De Regioarcheoloog stelt enkele tekstuele aanpassingen voor in paragraaf 3.4.6 en paragraaf 5.10 van de toelichting en in de regels m.b.t. archeologie.	De voorgestelde aanpassingen worden overgenomen. Dit betekent dat paragraaf 3.4.6 en paragraaf 5.10 van de toelichting worden aangepast conform het tekstvoorstel. Ook wordt artikel 7 van de regels aangepast conform het tekstvoorstel van de regioarcheoloog. Vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van de toelichting en de regels.

2. Reactie wettelijk vooroverleg: Veiligheidsregio	
Ontvangstdatum: 21 oktober 2020	
Inhoud reactie	Beantwoording gemeente
De Veiligheidsregio geeft aan dat het plan geen aanleiding geeft, om voor bluswater en bereikbaarheid nadere voorwaarden te stellen. Voor externe veiligheid is een maatwerkadvies gegeven vanwege de aanwezig gasleiding. Aan weerszijden van de buisleiding moet rekening gehouden worden met de aanwezige letaliteitscontour die door het perceel loopt. De veiligheidsregio adviseert de zelfredzaamheid binnen deze contour te verbeteren door bij nieuwbouw extra bouwkundige en organisatorische maatregelen voor te schrijven, namelijk: 1. Beglazing aan de zijde van de aardgasleiding te beperken. Bij bebouwing binnen de 37 meter van de aardgasleiding in overweging te nemen de beglazing aan de zijde van de aardgasleiding en het dak (ballast laag van dakgrind of betontegels) uit te	De reactie op de aspecten bluswater en bereikbaarheid wordt ter kennisgeving aangenomen. Wat betreft het maatwerkadvies voor het aspect zelfredzaamheid wordt opgemerkt dat de genoemde bouwkundige en organisatorische maatregelen uitvoeringsaspecten (op gebouwniveau) betreffen die niet in de regels van een bestemmingsplan vastgelegd en geborgd kunnen worden. Dergelijke maatregelen kunnen betrokken worden bij de aanvraag van de benodigde omgevingsvergunningen, zoals de omgevingsvergunning onderdeel brandveilig gebruik (voorheen gebruiksvergunning) en omgevingsvergunning bouwen. In het Bouwbesluit zijn ook regels opgenomen met betrekking tot brandveiligheid. Desalniettemin zullen de geadviseerde maatregelen voor nieuwbouw in de

voeren in een WDBO eis van 60 minuten. 2. Een goede interne noodprocedure op te laten stellen en deze bij werkzaamheden in de nabijheid van de gasleiding vooraf te beoefenen.	paragraaf externe veiligheid van de plantoelichting wel kort worden benoemd. Vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van de toelichting.
---	--

3. Reactie wettelijk vooroverleg: Waterschap Rivierenland	
Ontvangstdatum: 27 oktober 2020	
Inhoud reactie	Beantwoording gemeente
Het Waterschap vraagt (voor het deelgebied waar de atletiekbaan komt) in de toelichting de tekst m.b.t. de b-watgang en de aan te leggen duiker te verduidelijken, d.m.v. een inrichtingstekening.	Paragraaf 5.5.2 wordt tekstueel aangepast conform het verzoek van het Waterschap. Inrichtingstekening is op 17 november 2020 voorgelegd aan het Waterschap en akkoord bevonden. Vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van de toelichting.
Het Waterschap vraagt (voor het deelgebied waar de paardensportvereniging komt) de getallen in de toelichting m.b.t. de huidige verharding op elkaar af te stemmen.	Paragraaf 5.5.2 wordt aangepast conform het verzoek van het Waterschap. Vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van de toelichting.

4. Reactie wettelijk vooroverleg: Provincie Noord Brabant	
Ontvangstdatum: 29 oktober 2020	
Inhoud reactie	Beantwoording gemeente
De Provincie wil graag inzicht in de inrichtingstekening van de Atletiekbaan i.v.m. de situering binnen het schootveld. De concept inrichtingstekeningen zijn op 3 november 2020 aan de Provincie toegestuurd. Provincie heeft op 5 november 2020 aangegeven hierop geen opmerkingen te hebben.	Bericht wordt voor kennisgeving aangenomen
In artikel 4.3 (bestemming 'maatschappelijk') en artikel 5.3 (bestemming 'sport') is het instrument van het stellen van 'Nadere eisen' opgenomen. Provincie stelt voor om daar als aanvullende voorwaarde op te nemen, dat deze 'eisen' ook gesteld mogen worden als deze verband houden met voorkoming van 'onevenredige aantasting van de uitzonderlijke universele waarden van de NHW', zoals vermeld in artikel 11.3.1 van het bestemmingsplan.	Artikel 5.3 (bestemming sport) wordt aangevuld met "de uitzonderlijke universele waarden van de NHW (Nieuwe Hollandse Waterlinie)". Vooroverleg reactie leidt tot aanpassing van de regels.
Provincie geeft aan een bepaling te missen, waarin de sloop/verwijdering	Artikel 5.5.2 wordt aangevuld met een voorwaardelijke verplichting tot

van de bebouwing en voorzieningen van de manege op de huidige locatie is geborgd.	sloop/verwijdering van de bestaande opstallen, zoals aangeduid op bijlage 2 bij de regels. Vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van de regels.
In artikel 3 'agrarisch' wordt verwezen naar bijlage 1, maar deze ontbreekt bij het plan.	De bijlage wordt toegevoegd. Vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van de regels.

3. Aanpassingen voorontwerpbestemmingsplan

Naar aanleiding van de vooroverlegreacties en inspraakreacties zijn de volgende wijzigingen (inclusief ambtshalve wijzigingen) in het voorontwerpbestemmingsplan aangebracht.

Wijzigingen:

1.	Paragraaf 1.1 van de toelichting is aangevuld met het traject voorafgaand aan het besluit van de gemeenteraad.
2.	Paragraaf 3.4.6 en paragraaf 5.10 van de toelichting zijn aangepast conform het tekstvoorstel van de Regioarcheoloog.
3.	Paragraaf 5.5.2 is aangepast conform het verzoek van het Waterschap.
4.	Paragraaf 5.7 (externe veiligheid) is aangevuld met het advies van de veiligheidsregio.
5.	Paragraaf 5.9.2 is aangevuld met de resultaten van de Aerius berekening.
6.	Paragraaf 5.10.2 (archeologie) van de toelichting is aangevuld met de resultaten van het evaluatieverslag van het proefsleuven onderzoek.
7.	Artikel 5.3 van de regels is aangevuld met: <i>lid g: de uitzonderlijke universele waarden van de NHW (Nieuwe Hollandse Waterlinie), zoals vermeld in artikel 11.3.1.</i>
8.	Artikel 5.5.2 is aangevuld met een voorwaardelijke verplichting tot verwijdering van de bestaande opstallen, zoals aangeduid in bijlage 2 bij de regels.
9.	De hoogte van de lichtmasten in artikel 5.2.2.lid b onder 3 is aangepast van 15 meter naar 18 meter.
10.	Artikel 7 van de regels is aangepast conform het tekstvoorstel van de regioarcheoloog.
11.	Bijlage 1 (Omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden Agrarisch) en 2 (Overzicht met te verwijderen bebouwing) zijn toegevoegd aan de regels
12.	Het verlichtingsplan is als bijlage bij de toelichting, toegevoegd aan het bestemmingsplan.