

Zienswijzenverslag behorende bij ontwerp omgevingsvergunning Terstraten 1, 6361GJ te Nuth, te weten een ecologische natuur(zwem)vijver met paddepoel en visvijver (hierna: natuur(zwem)vijver).

Het ontwerpbesluit omgevingsvergunning heeft ter inzage gelegen van 16 januari 2023 tot en met 27 februari 2023. Er zijn naar aanleiding van deze terinzagelegging 3 zienswijzen ingediend. Alle zienswijzen zijn binnen de inzagetermijn ingediend en daarmee ontvankelijk.

Hieronder worden de zienswijzen samengevat en voorzien van een standpunt van burgemeester en wethouders. De zienswijzen zijn genummerd en ingediend door:

1. een inwoner van de gemeente Beekdaelen;
2. omwonenden Terstraten Nuth;
3. IVN Beekdaelen-Nuth.

De zienswijzen maken – als bijlagen – onderdeel uit van het zienswijzenverslag

Aangezien enkele zienswijzen zeer specialistisch van aard zijn, is bureau Verbeek ingeschakeld – als onafhankelijke derde op het gebied van ecologie– om in deze te adviseren. De Notitie Reactie op zienswijzen Terstraten (bureau Verbeek, d.d. 6 april 2023) maakt eveneens onderdeel uit van het zienswijzenverslag.

Daarnaast is de initiatiefnemer (en diens gemachtigde) in de gelegenheid gesteld tot het geven van een reactie op de ingediende zienswijzen. Diens reactie maakt eveneens – als bijlage – onderdeel uit van het zienswijzenverslag.

Behoort bij omgevingsvergunning
W-2021-241

Burgemeester en wethouders
van Beekdaelen, namens dezen,



D. van Asten
Afdeling Ruimte



Nr. 1	Inhoud zienswijze	Standpunt College van Burgemeester en Wethouders	Voorstel
1.1	"De natuurzwemvijver is al gerealiseerd voordat er een gemeentelijk goedkeuring / vergunning heeft plaatsgevonden. Er is sprake van een illegaal bouwwerk."	Het klopt inderdaad dat de initiatiefnemer is gestart met (bouw)werkzaamheden alvorens een omgevingsvergunning is verleend. Door middel van het verlenen van de omgevingsvergunning wordt beoogd een einde te maken aan de illegale situatie.	Zienswijze niet overnemen.
1.2	"De natuurzwemvijver is uitgerust met steile randen. D.w.z. deze vijver zal voornamelijk gebruikt worden om in te zwemmen. Dit zwemmen verstoort het ecologische klimaat van de in de natuurvijver aanwezige fauna."	In de Notitie Reactie op zienswijzen Terstraten (bureau Verbeek, d.d. 6 april 2023) wordt ten aanzien van dit punt het volgende aangegeven: "De natuurzwemvijver is aangelegd met het doel erin te zwemmen, terwijl aansluitend de kwaliteit van het zwemwater op natuurlijke wijze op peil wordt gehouden. De waterplanten en het waterleven zorgen voor de zuivering en niet, zoals gebruikelijk, filterpompen met zout, chloor of ander anti-algenmiddel. Het zwemmen verstoort dus niet het ecologische klimaat. Het ecologische klimaat heeft juist tot doel de zwemwaterkwaliteit op peil te houden."	Zienswijze niet overnemen.
1.3	"Er wordt aangegeven dat deze vijver geschikt is voor Amfibieën. Echter amfibieën willen geen steile wand om eruit te klimmen. Een amfibie poel (voorheen aangelegd door de stichting IKL) bestaat uit een ondiepe poel. De randen gaan geleidelijk over naar het diepere gedeelte. In deze vijver zullen amfibieën sterven. De gemeente dient zich te houden aan de wettelijke beschermingstaak behoud amfibieën."	In de Notitie Reactie op zienswijzen Terstraten (bureau Verbeek, d.d. 6 april 2023) wordt ten aanzien van dit punt het volgende aangegeven: "Het natuurvijvergedeelte van de natuurzwemvijver is geschikt voor amfibieën. Ze kunnen er vrij in en uit komen. Het zwemgedeelte daarentegen kent steile randen. Daarom dient, zoals NIPA reeds in haar rapportage adviseert, de rand aangepast te worden zodat amfibieën, maar ook andere dieren eenvoudiger uit de vijver kunnen komen." Voor wat betreft de 'steile randen' is in het rapport van NIPA het volgende toegevoegd c.q. aangepast: "Het zwemgedeelte heeft erg steile randen waardoor het voor terrestrische soorten een risico bestaat dat deze in het water terecht kunnen komen en er niet meer uit kunnen komen. Echter groeien er op meerdere plaatsen planten en gras het water in en zijn er lagere delen zoals de trap en de overloop waardoor dieren uit de vijver kunnen klimmen. Geadviseerd	Zienswijze overnemen (voorschrift omgevingsvergunning)

		wordt om deze planten en lagere stukken te behouden zodat dieren eruit kunnen klimmen. Mogelijk kunnen er bij de randen hout of overhangende planten worden toe toevoegen.	
1.4	"De natuurvijver is uitgerust met een pomp. Waarom moet deze vijver worden bijgevuld? Een natuurvijver vult zich vanzelf."	Zoals ook in de voorschriften behorende bij het ontwerpbesluit is opgenomen, dient te natuur(zwem)vijver te worden uitgerust met een helofytenfilter. Een helofytenfilter heeft als functie om het water in de vijver te filteren van afvalstoffen zodat de vijver, de omgeving gezond blijft en zo ook het leven in de vijver. Bij de (weliswaar illegale) realisatie van de natuur(zwem)vijver is deze gevuld met hemelwater, alsook met kraanwater. De natuur(zwem)vijver is tot op heden op niveau gebleven. Mocht het, om welke reden dan ook, zo zijn dat de natuur(zwem)vijver moet worden bijgevuld, dan dit zal geschieden door het hemelwater dat op het eigen terrein wordt opgevangen. De natuur(zwem)vijver wordt, met enige hulp, op natuurlijke wijze gevuld en op niveau gehouden.	Zienswijze niet overnemen.
1.5	"De natuurvijver ligt tekort/ op de rand bij het beschermde natura 2000 gebied. Zwemmen verstoort het natuurlijke habitat van de natura 2000 fauna."	Het dichtstbijzijnde Natura 2000 gebied betreft het 'Geleenbeekdal'. Dit Natura-2000 gebied ligt op circa 35 meter ten zuiden van onderhavig projectgebied. Ten aanzien van het beschermde Natura 2000 gebied is in de ruimtelijke onderbouwing het volgende opgenomen: "Ten behoeve van de ontwikkeling van de natuur(zwem)vijver is de website www.waarneming.nl geraadpleegd welke recente data bevat met waarnemingen over flora en fauna. Uitgaande van waarneming.nl zijn tot voor kort geen beschermde flora en fauna aangetroffen ter plaatse van onderhavig projectgebied. Aanvullend is ten behoeve van onderhavige ontwikkeling een ecologisch onderzoek uitgevoerd op de locatie. Betreffende rapportage is als Bijlage 3 aan voorliggende ruimtelijke onderbouwing toegevoegd. In de rapportage wordt aangegeven dat de plaatsing van de vijvers geen negatieve invloed hebben gehad op beschermde soorten vanuit de Wet natuurbescherming, natuurgebieden en de aanwezige bomen en struweel."	Zienswijze niet overnemen.

		In de Notitie Reactie op zienswijzen Terstraten (bureau Verbeek, d.d. 6 april 2023) wordt ten aanzien van dit punt nog het volgende aangegeven: "Dat de natuurzwemvijver dicht bij een Natura2000-gebied ligt, kan niet ontkend worden. Echter, het natuurlijke habitat van de fauna van het Natura-2000-gebied wordt niet verstoord door de activiteit zwemmen. Het gaat er immers om of (het gebruik van) de natuurzwemvijver een uitstralende werking heeft op de instandhoudings- en ontwikkelingsdoelstelling van de binnen het Natura2000-gebied beschermde habitattypen en doelsoorten. Daarvan heeft de provincie reeds te kennen gegeven dat alleen de verlichting van de natuurzwemvijver een aandachtspunt vormt. Er is geen reden om aan te nemen dat nog andere negatieve effecten uitgaan van (het gebruik van) de natuurzwemvijver." Ten aanzien van de verlichting geldt nog het volgende. De verlichting werd in het verleden handmatig ingeschakeld. De verlichting is volledig en permanent uitgeschakeld sedert najaar 2022.	
--	--	---	--

Nr. 2	Inhoud zienswijze	Standpunt College van Burgemeester en Wethouders	Voorstel
2.1	Rapportages "De inhoud van beide rapportages (de Ruimtelijke Onderbouwing en het ecologisch onderzoek) zijn door de initiatiefnemer geïnitieerd. De inhoud van beide rapporten kent duidelijk een uitkomst ten gunste van de belangen van de initiatiefnemer. De gemeente Beekdaelen heeft deze inhoud overgenomen."	Algemene en specifieke indieningsvereisten zijn opgenomen in de Regeling omgevingsrecht. In het kader van de algemene en specifieke indieningsvereisten (artikel 2.3 en artikel 8.1 e.v.) zijn bij het indienen van een dergelijke aanvraag relevant dat een goede ruimtelijke onderbouwing alsook een ecologisch onderzoek worden ingediend. Deze documenten zijn zorgvuldig bestudeerd (door verschillende ketenpartners), beoordeeld en hebben geleid tot de nodige (tekstuele en inhoudelijke) aanpassingen. De gemeente Beekdaelen heeft de inhoud dus niet zonder meer overgenomen.	Zienswijze niet overnemen.
2.2	De grootte van de natuurzwemvijver "In het ontwerpbesluit van de Gemeente Beekdaelen staat onder het hoofdstuk: 'Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met regels van ruimtelijke ordening', het volgende: 'Het plan is in strijd met artikel 22.2 van het bestemmingsplan Kleine Kernen. In dit voorschrift is opgenomen dat bouwen op de voor 'waarde Beekdal' aangewezen gronden is toegestaan, mits de bouwwerken van geringe omvang zijn. Wat niet in het ontwerpbesluit staat, is wat verstaan wordt onder een geringe omvang, ofschoon dit duidelijk vermeldt staat in artikel 22.2. In artikel 22.2 staat 'met dien verstande dat het oppervlakte per bouwwerk maximaal 20 vierkante meter bedraagt'. Hier rijst het vermoeden dat het niet vermelden hiervan bewust is gebeurd. Met het verlenen van deze omgevingsvergunning zou een vermenigvuldigingsfactor worden toegestaan van meer dan 6 (zes). U zult moeten toegeven dat dit buiten proporties is."	In het ontwerpbesluit is geconcludeerd dat het plan in strijd is met artikel 22.2 van het bestemmingsplan Kleine Kernen. Dat is als volgt geformuleerd: "Tevens is het plan in strijd met artikel 22.2 van het bestemmingsplan 'Kleine kernen'. In dit voorschrift is opgenomen dat bouwen op de voor 'waarde - Beekdal' aangewezen gronden is toegestaan, mits de bouwwerken van geringe omvang zijn en noodzakelijk zijn voor het beheer en onderhoud van een watergang of buffer. Ter verduidelijking is in dit voorschrift omschreven wat verstaat wordt onder een geringe omvang. De natuur(zwem)vijver voldoet niet aan de gestelde voorwaarden genoemd in artikel 22.2 en daarmee treedt er een strijdigheid op." Met bovengenoemde formulering wordt (kort en krachtig) aangegeven dat er sprake is van een strijdigheid met artikel 22.2, omdat niet wordt voldaan aan de voorwaarden van dit genoemde artikel. De formulering geeft op impliciete wijze aan dat het bouwwerk geen bouwwerk van geringe omvang is, welke noodzakelijk zijn voor het beheer en onderhoud van een watergang of buffer. Het niet benoemen van de	Zienswijze deels overnemen – aanpassing formulering

		voorwaarden, welke voor een ieder toegankelijk en raadpleegbaar zijn, zorgen niet voor een andere conclusie. Desalniettemin wordt voorgesteld om de tekst in het ontwerpbesluit als volgt aan te passen: "Tevens is het plan in strijd met artikel 22.2 van het bestemmingsplan 'Kleine kernen'. In dit voorschrift is opgenomen dat bouwen op de voor 'waarde - Beekdal' aangewezen gronden is toegestaan, mits de bouwwerken van geringe omvang zijn en noodzakelijk zijn voor het beheer en onderhoud van een watergang of buffer. Ter verduidelijking is in dit voorschrift omschreven wat verstaat wordt onder een geringe omvang (het oppervlakte per bouwwerk maximaal 20 m² bedraagt én de bouwhoogte maximaal 3,50 m. bedraagt). De natuur(zwem)vijver voldoet niet aan al de gestelde voorwaarden en afmetingen genoemd in artikel 22.2 en daarmee treedt er een strijdigheid met eerdergenoemd artikel op."	
2.3	Bezwaren "Naar onze mening zijn de bezwaren die naar voren zijn gebracht bij de eerste aanvraag/verleende vergunning, - die gegrond zijn verklaard-, onverkort van kracht voor deze tweede aanvraag. De gronden die bij de eerste aanvraag/verleende vergunning zijn aangevoerd én gegrond zijn verklaard betreffende de volgende: I. Gesteld wordt dat het in artikel 4 lid 3 van Bijlage II van het Bor genoemde maximum van 50m² door de aanleg van de totale natuurvijver met bijbehorende voorzieningen ruimschoots zal worden overschreden en dat verweerder heeft nagelaten om dit bij vergunningverlening concreet te toetsen en deugdelijk te motiveren. II. Gesteld wordt dat er geen sprake is van een ecologische inrichting nog van een positief effect op de waterhuishouding en dat er juist sprake is van een aantasting van ecologie en biologie omdat:	De gronden die reeds eerder naar voren zijn gebracht, in de eerdere procedure, houden geen stand. Hieronder wordt per punt aangegeven waarom niet. 1. In de bezwaarprocedure is dit bezwaar gegrond verklaard. Met redenen omkleed is geconcludeerd waarom de constructie in zijn totaliteit een oppervlakte heeft van meer dan 50m². Hetgeen impliceert dat artikel 4, lid 3, van Bijlage II van het Bor niet van toepassing is. Hierdoor is afwijken van het bestemmingsplan niet mogelijk conform artikel 2.1 lid 1 onder c jo. artikel 2.12 lid 1 onder a sub 2 Wabo (jo. art. 2.3 Bor jo. art. 4 Bijlage II Bor) - reguliere procedure. Dit heeft er vervolgens toe geleid dat een nieuwe aanvraag is ingediend, met toepassing van artikel 2.1 lid 1 onder c jo. artikel 2.12 lid 1 onder a sub 3 Wabo. Afwijken van het vigerende bestemmingsplan is mogelijk onder de voorwaarden dat de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat, waarbij de uitgebreide procedure is	Zienswijze niet overnemen.

	a. Daar waar gesteld wordt dat de opvang en de zuivering van het hemelwater via de vijver een positief effect op de waterhuishouding heeft, tevens wordt gesteld dat dit in het aangeleverde principeverzoek niet is aangetoond. Hieruit wordt afgeleid dat er dan geen positief effect op de waterhuishouding kan zijn. b. Bij de thans gekozen wijze van vergunningverlening meer is vergund dan is toegestaan, dat hierdoor ook meer graafwerkzaamheden en grondverzet hebben plaatsgevonden en dat daardoor sprake is van verminking van dierlijk leven en een nadere aantasting van ecologie en biologie alsook beschadiging van de omliggende natuur. c. Uit de stukken kan worden afgeleid dat er in weerwil van eerdere stellingnames van verweerder betonelementen en kunststofelementen zijn gebruikt waardoor geen sprake kan zijn van een ecologische inrichting waardoor meer landschappelijke waarde ontstaat en de flora en fauna wordt ondersteund."	gevolgd. Dit gebrek dat in de bezwarenprocedure is geconstateerd, is met de nieuwe (huidige) aanvraag en procedure hersteld. Het aangedragen punt gaat dusver niet op. 2. A. Gerefereerd wordt aan het principeverzoek en niet aan de onderliggende huidige aanvraag omgevingsvergunning met kenmerk Z/21/166397. Aldaar middels de ruimtelijke onderbouwing wordt aangetoond dat de vijver een positief effect op de waterhuishouding heeft. Er wordt op geen nadelige wijze water onttrokken het dichtstbijzijnde beschermde waterbron, te weten Geleenbeekdal, aangezien de natuur(zwem)vijver middels hemelwater op peil zal worden gehouden, dan wel middels kraanwater. B. In de bezwaarprocedure is inderdaad vastgesteld dat er voor de graafwerkzaamheden en grondverzet een zogenoemde aanlegvergunning vereist is (het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van andere werkzaamheden). Deze omgevingsvergunning ontbrak. Middels de huidige aanvraag omgevingsvergunning , kenmerk Z/21/166397, is dat gebrek, inclusief de ontbrekende motivering daaromtrent, opgelost. C. Om de natuur(zwem)vijver te kunnen realiseren, waarbij rekening is gehouden met het glooiend landschap, zijn dergelijke elementen geplaatst. Deze elementen zijn dienend van aard en dienend van doel en doen niet af aan de uiterlijke realisatie van een meer landschappelijke waarde. Zoals tevens in het ecologische onderzoek naar voren komt, is dat de flora en fauna op positieve wijze wordt beïnvloed. Zodoende wordt de flora en fauna nader ondersteund.	
2.4	Waarden "Het is teleurstellend te moeten ervaren dat de gemeente Beekdaelen zo weinig waarde hecht aan het beschermd	Allereerst is in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht een mogelijkheid opgenomen om af te kunnen wijken van de 'onherroepelijke' regels van een bestemmingsplan. De	Zienswijze niet overnemen.

	dorpsgezicht Terstraten, bijzondere welstandsniveau, bijzonder cultuurhistorische waarde. Het komt er op neer dat alle 'onherroepelijke' regels van het bestemmingsplan Kleine Kernen die hier van kracht zijn, teniet worden gedaan door 'andere' regels die het blijkbaar mogelijk maken van de 'onherroepelijke' regels af te wijken. Zodat er geen zogenaamde 'weigeringsgrond' meer is."	uitleg hieromtrent is in het ontwerpbesluit opgenomen en houdt het volgende in: "Deze mogelijkheid is opgenomen in artikel 12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Daarin is bepaald dat het alleen mogelijk is aan een afwijking van het bestemmingsplan mee te werken als de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening, en: - het bestemmingsplan dit zelf mogelijk maakt (binnenplanse afwijking); - het Besluit omgevingsrecht (Bor) vergunningverlening mogelijk maakt (kleine buitenplanse afwijking); - het besluit op het bouwplan een goede ruimtelijke onderbouwing inhoudt (buitenplanse afwijking met uitgebreide procedure)." Afwijken van het bestemmingsplan is mogelijk mits de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en er sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing. Als dat niet aan de orde is, dient een omgevingsvergunning te worden geweigerd. Daarnaast is de totstandkoming van het ontwerpbesluit zorgvuldig tot stand gekomen en is aandacht besteed aan de van toepassing zijnde waarden (beschermd dorpsgezicht Terstraten, bijzonder welstandsniveau en bijzonder cultuurhistorische waarde). Belangrijk document daarbij betreft de Nota Ruimtelijke Kwaliteit. Doel van de Nota Ruimtelijke Kwaliteit is het vertalen, waarborgen en versterken van de ruimtelijke kwaliteit van de gebouwde omgeving. De monumentencommissie heeft het plan op voorgaande punten in zijn geheel op alle desbetreffende waarden getoetst. Uiteindelijk heeft de monumentencommissie positief geoordeeld.	
--	--	--	--

Nr. 3	Inhoud zienswijze	Standpunt College van Burgemeester en Wethouders	Voorstel
3.1	De waterpartij bij zijn naam noemen Twee hoofdvormen: a. de formele zwemvijver b. een natuurvijver "Door niet te erkennen dat er een formele zwemvijver aangelegd is, een zwembad dat er uit ziet als een vijver en daarnaar te handelen is er sprake van strijdigheden met het bestemmingsplan die niet aan de orde komen. Dit is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Op grond van de genoemde feiten maakt IVN bezwaar tegen de verleende vergunning en verzoekt u dien in te trekken."	Het initiatief is in zijn totaliteit getoetst aan zowel de bouw- als gebruiksregels van het vigerende bestemmingsplan. Ondanks de naam van de waterpartij (formele zwemvijver of natuurvijver), blijft onverminderd van kracht dat er sprake is van strijdigheden met het bestemmingsplan (artikel 6.2.2, 22.2 en 23.2). Per abuis is artikel 6.1 niet genoemd als strijdigheid. De natuur(zwem)vijver past niet binnen de bestemmingsomschrijving van 'Agrarisch met waarden'. Verder doen zich geen strijdigheden voort ten aanzien van de specifieke gebruiksregels van de enkel- en dubbelbestemmingen. Enkel artikel 6.4 en 26.2 voorzien in specifieke gebruiksregels. Er doet zich geen verboden gebruik voort. Als dit wel het geval was geweest, was dit opgenomen onder 'strijdigheden' bij de kop "het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met regels van ruimtelijke ordening".	Zienswijzen gedeeltelijk overnemen. Strijdigheid met artikel 6.1 dient in het besluit opgenomen te worden.
3.2	Voorwaarden In het ontwerpbesluit op de aanvraag omgevingsvergunning zijn een aantal voorschriften verbonden. Gesteld wordt dat niet wordt/is voldaan aan de voorwaarden.	Allereerst dient te worden opgemerkt dat de voorwaarden in werking treden op het moment dat de omgevingsvergunning is verleend. Daarnaast geldt dat er geen bouwwerkzaamheden zijn toegestaan, hetgeen in artikel 1b van de Woningwet is verankerd. Formeel gezien beschikt de initiatiefnemer (nog) niet over een omgevingsvergunning en is het ook niet mogelijk om de voorwaarden zoals ze zijn opgenomen in het (ontwerp)besluit reeds ten uitvoer te leggen. Verder heeft de Monumentencommissie het initiatief in zijn totaliteit bekeken. Gelet daarop is gesteld dat het initiatief primair als doel de flora en fauna dient. De Monumentencommissie is gebleven bij haar eerder afgegeven advies. Daar komt bij dat de	Zienswijzen niet overnemen.

		Monumentencommissie met de ingediende stukken de onduidelijkheid heeft weg kunnen nemen betreffende de natuur(zwem)vijver. Gelet op die constatering en de overige waarden die door de Monumentencommissie moeten zijn getoetst, is het plan dus in zijn totaliteit beoordeeld, waarbij het aspect 'zwemmen' een zekere rol in de afweging heeft gehad. In de Notitie Reactie op zienswijzen Terstraten (bureau Verbeek d.d. 6 april 2023) wordt ten aanzien van dit punt het volgende aangegeven: "In haar zienswijze bestrijdt het IVN de stelling van de monumentencommissie dat "de vijver dient ter ondersteuning van flora en fauna. Het gebruik van chemicaliën of verwarmingsinstallaties is in strijd met het voorziene gebruik als natuurvijver. Zuivering vindt dan ook alleen plaats via een natuurlijke wijze (helofytenfilter). Het Driedoornig stekelbaarsje wordt door het IVN weggezet als vakkundig rover die alle andere natuurwaarden vakkundig uit de natuurzwemvijver weet op te ruimen, zodat niet aan het tweede uitgangspunt van de monumentencommissie kan worden voldaan. Dit klopt echter niet. Het woordgedeelte 'natuur' uit het woord natuurzwemvijver heeft in beginsel weinig te maken met een hoge biodiversiteit in de vijver. 'Natuur' heeft hier betrekking op de natuurlijke zuivering van het zwemwater door het helofytenfilter en (idealiter) op een natuurlijke uitstraling van de zwemvijver. In dat opzicht wordt voldaan aan de uitspraak van de monumentencommissie. Dat de introductie van Driedoornige stekelbaarsjes wellicht niet de meest gelukkige is, doet daar verder niks aan af."	
3.3	Provinciale verordening zoals verwoord in het ontwerpbesluit op aanvraag omgevingsvergunning "IVN is het niet met de conclusies van de Provincie Limburg eens. De aanleg van het zwembassin en bijbehorende delen	In de Notitie Reactie op zienswijzen Terstraten (bureau Verbeek d.d. 6 april 2023) wordt ten aanzien van dit punt het volgende aangegeven:	Zienswijzen niet overnemen.

	draagt niet bij aan de ruimtelijke kwaliteit en identiteit van dat landschap. Door de aanleg worden de landschappelijke kernkwaliteiten van het agrarisch landschap en het beschermde dorpsgezicht aangetast. Als het geheel bekeken wordt, is er ook geen behoud of ontwikkeling van natuurwaarden, noch is er herstel van de biodiversiteit door verbetering van de leefgebieden."	"Bij het onderdeel "Bij de provinciale verordening ... aanvraag omgevingsvergunning" stelt het IVN aan het einde dat "Als het geheel bekeken wordt is er ook geen behoud of ontwikkeling van natuurwaarden, noch is er herstel van de biodiversiteit door verbetering van de leefgebieden". In de praktijk is hier slechts sprake van een beperkte verbreding van de aanwezige natuurwaarden. Dus is sprake van een beperkte vergroting van de biodiversiteit. De natuurzwemvijver is immers toegevoegd aan een hoofstamfruitboomgaard. Dit is niet strijdig met het provinciaal beleid. Dat bij aanleg bijzondere/wettelijk beschermde natuurwaarden verloren zijn gegaan lijkt op basis van de aard van de omgeving niet aan de orde."	
3.4	Ecologische inrichting "In het rapport NIPA wordt geprobeerd vast te stellen dat er wel een hoge natuurwaarde is. IVN is van mening dat de invloed van de waterpartij op de lokale flora en fauna niet positief is, eerder licht negatief. De stelling 'met deze meer ecologische inrichting ontstaat meer landschappelijke waarde' is niet houdbaar. In de bijlage 'Ten aanzien van het rapport ecologisch onderzoek' staat de verdere motivatie van de reactie."	In de Notitie Reactie op zienswijzen Terstraten (bureau Verbeek d.d. 6 april 2023) wordt ten aanzien van dit punt het volgende aangegeven: "De bezwaargronden van het IVN bestrijden de conclusies van de quickscan in relatie tot de Wet natuurbescherming niet. Het is richting eigenaar aan te bevelen de adviezen van NIPA op te volgen. De natuurzwemvijver blijft hiermee een mensgericht landschapselement, maar kan wel een basale natuurfunctie handhaven. Het is dus niet zo dat de argumentatie van het IVN zodanig is, dat niet tot vergunningverlening kan worden overgegaan."	Zienswijzen niet overnemen. Echter, uit de notitie is gebleken dat enkele voorschriften opgenomen worden in de omgevingsvergunning.
3.5	Het advies van de gemeente ten aanzien van de principe-aanvraag "IVN constateert dat in het nieuwe ontwerp van de waterpartij er niet voldaan is aan de voorwaarden van de gemeente. Zoals in het schrijven van 1 september 2020 (principeverzoek) gesteld is, kunt u in dit geval geen medewerking verlenen aan het principeverzoek. Mede op grond hiervan verzoek IVN de omgevingsvergunning niet te verlenen."	Aan een principebesluit kunnen geen rechten worden ontleend. Het college van burgemeester en wethouders houdt zich het recht voor om op basis van een eventuele formele aanvraag tot omgevingsvergunning of tot herziening van het bestemmingsplan gemotiveerd anders te beslissen dan in een principebesluit.	Zienswijze niet overnemen.
3.6	Het advies van de Provincie "Van een ecologische inrichting is nauwelijks sprake en de landschappelijke waarde is negatief. Te betwijfelen valt of het	De Provincie Limburg is betrokken vanaf het moment van het ingediende principeverzoek. Vanaf dat moment heeft de Provincie Limburg veelvuldig advies uitgebracht.	Zienswijzen niet overnemen.

	advies van de Provincie op juiste leest geschoeid is, d.w.z. of met de juiste informatie gehad heeft om tot een weloverwogen advies te komen."	Tevens heeft de Provincie Limburg in het kader van de voorgaande aanvraag omgevingsvergunning (reguliere procedure) een advies uitgebracht. De daarvoor ingediende stukken zijn met de Provincie Limburg gedeeld. Vervolgens zijn, in de huidige aanvraag omgevingsvergunning (uitgebreide procedure), wederom de ingediende stukken met de Provincie Limburg gedeeld. Zoals ook blijkt uit de tekst van het ontwerpbesluit zijn de ruimtelijke onderbouwing en ecologisch onderzoek gedeeld ter beoordeling. De Provincie Limburg is kritisch geweest op beide documenten, aangezien de documenten op enkele punten aangepast dienden te worden door de initiatiefnemer. Tevens is de Provincie verzocht om in deze een reactie te geven. De ecooloog van de Provincie zegt daarover het volgende: "Met betrekking tot het advies van bureau Verbeek deel ik hun conclusies om verplichtend te adviseren om de verlichting te verwijderen. Daarnaast de amfibieën te beschermen door vissen te verwijderen en de aanzuigende werking van de pompinstallatie op te heffen."	(voorschrift omgevingsvergunning)
3.7	Het rapport Aelmans, ruimtelijke onderbouwing "IVN toont aan dat het rapport van Aelmans niet voorziet in een goede ruimtelijke onderbouwing. Het project is strijdig met het gemeentelijke beleid en voldoet niet aan de door de gemeente gestelde randvoorwaarden zoals het verwijderen van de betonnen keerwanden én het project heeft een negatieve invloed op de aspecten waterhuishouding, flora en fauna, natuur, landschap en cultuurhistorische aspecten."	Reeds in de andere punten antwoord gegeven.	Zienswijzen niet overnemen.
3.8	De waterhuishouding "IVN maakt bezwaar tegen de wanordelijke presentatie van gegevens en conclusies. Het is niet na te gaan of dit in andere onderdelen van de rapporten van andere belangrijke documenten beter is, dat is zorgelijk. Rapporten en andere	Bij dit punt wordt veelvuldig verwezen naar het ingediende principeverzoek. Echter, aan een principebesluit kunnen geen rechten worden ontleend. Het college van burgemeester en wethouders houdt zich het recht voor om op basis van een eventuele formele aanvraag tot	Zienswijzen niet overnemen.

	belangrijke documenten moeten helder, eenduidig en consistent zijn. Is dat niet het geval dan wordt het nemen van een juiste beslissing ernstig bemoeilijkt."	omgevingsvergunning of tot herziening van het bestemmingsplan gemotiveerd anders te beslissen dan in een principebesluit. Op dat vlak is het dan ook niet gekscherend dat documenten niet helder, eenduidig en consistent zijn. In de Notitie Reactie op zienswijzen Terstraten (bureau Verbeek d.d. 6 april 2023) wordt ten aanzien van dit punt het volgende aangegeven: "Tevens wordt in deze paragraaf aangegeven dat stellingen in tegenspraak zijn met de aard van het gesloten systeem. Ten aanzien van het gesloten systeem geeft het IVN aan dat de conclusie onjuist is. De conclusie van het IVN lijkt plausibel. Overigens is deze verder kort door de bocht, omdat zodra de natuurzwemvijver vol is, zoals nu in een natte winter/voorjaar, deze overstroomt en het water via het gras doorstroomt over de helling richting de kwelvijver. Daarnaast wordt aangenomen dat de kwelvijver dominant door oppervlakkig regenwater wordt gevuld in plaats van door kwel. Dat wordt verder noch door NIPA, noch door IVN hard gemaakt. De natuurzwemvijver is daarnaast niet groot (diep) genoeg om effectief problemen op te leveren voor de grondwaterstroming richting de kwelpoel."	
3.9	Precedentwerking IVN vindt een precedentwerking zoals genoemd ongewenst en voert dit als argument aan om de vergunning niet te verlenen.	Een precedent scheppen betekent 'een geval creëren waarop iemand zich later gaat beroepen'. Vaak gaat het erom dat iemand iets voor het eerst werd toegestaan, waarna anderen ook toestemming eisen omdat ze vinden dat hun situatie vergelijkbaar is. Er doet zich hier echter een zeer bijzondere situatie voort, die op zijn eigen zeer bijzondere merites moeten worden beoordeeld, waardoor van een precedent, "gelijk geval", niet gesproken kan worden.	Zienswijzen niet overnemen.
3.10	Ecologie – ten aanzien van het rapport ecologisch onderzoek	In de Notitie Reactie op zienswijzen Terstraten (bureau Verbeek d.d. 6 april 2023) wordt ten aanzien van dit punt de volgende conclusie gegeven:	Zienswijzen niet overnemen. Echter, uit de

		"Er is dus ruimte voor verbetering in de rapportage van NIPA, maar het is niet zo, dat de conclusies uit de zienswijzen dusdanig zijn dat een omgevingsvergunning niet verleend zou kunnen worden. Het is wel wenselijk daarbij verplichtend te adviseren ten aanzien van het gebruik van verlichting in de natuurzwemvijver, het verwijderen van de stekelbaarsjes (en vis in het algemeen) en het beschermen van pomp tegen het aanzuigen van amfibieën en ander waterleven. Ten aanzien van de aangehaalde negatieve gevolgen van de natuurzwemvijver voor de kwelpoel onderaan de helling is geen harde conclusie te trekken vanuit het thema ecologie." Ten aanzien van de verlichting geldt nog het volgende. De verlichting werd in het verleden handmatig ingeschakeld. De verlichting is volledig en permanent uitgeschakeld sedert najaar 2022. Volledigheidshalve is de Notitie Reactie op zienswijzen Terstraten (bureau Verbeek d.d. 6 april 2023) voorgelegd aan de ecooloog van de Provincie om eveneens te reageren. Volstaan wordt met een verwijzing naar punt 3.6.	notitie is gebleken dat enkele voorschriften opgenomen worden in de omgevingsvergunning.
--	--	--	---

Overzicht voorschriften omgevingsvergunning:

- Het natuurvijvergedeelte van de natuurzwemvijver is geschikt voor amfibieën. Ze kunnen er vrij in en uit komen. Het zwemgedeelte daarentegen kent steile randen. Daarom dient, zoals NIPA reeds in haar rapportage adviseert, de rand aangepast te worden zodat amfibieën, maar ook andere dieren eenvoudiger uit de vijver kunnen komen.
- Adviezen NIPA opvolgen, te weten:
 - In de natuurvijver is puingranulaat aangebracht aan de randen, waardoor er een smal 'strandje' is ontstaan. Deze moet wat breder gemaakt kunnen worden zodat het meer toegankelijk is voor terrestrische zoogdieren en insecten om uit te drinken.
 - Het zwemgedeelte heeft erg steile randen waardoor het nu voor terrestrische soorten een risico bestaat dat deze in het water terecht kunnen komen en er niet meer uit kunnen komen. Op meerdere plaatsen groeien planten en gras het water in en zijn er lagere delen zoals de trap en de overloop waardoor dieren uit de vijver kunnen klimmen. Verplichtend geadviseerd wordt om deze planten en lagere stukken te behouden zodat dieren eruit kunnen klimmen. Mogelijk kunnen er bij de randen hout of overhangende planten toegevoegd worden.
 - In de steenwand zijn al gaten en spleten aanwezig. Er zou nog een tweede steenwand bij de zwemvijver komen. Hiervoor moet zo veel mogelijk gaten en spleten opgehouden worden, zodat verschillende soorten hierin kunnen verstopten en verblijven.
 - In de zwemvijver en de natuurvijver zijn lampen aanwezig. Deze kunnen vooral in de donkere uren een verstorend effect hebben op vleermuizen, maar ook andere soorten. De lampen in de natuurvijver dienen te worden verwijderd dan wel permanent en volledig te zijn uitgeschakeld.
- Het verwijderen van de stekelbaarsjes (en vis in het algemeen) en het beschermen van de pomp tegen het aanzuigen van amfibieën en ander waterleven. Uitgangspunt bij de aanleg van poelen moet zijn dat zoveel als mogelijk visvrij blijven. Dit is sowieso aan te bevelen in poelen waarin amfibieën als doelsoort gewenst zijn en dat is hier zo nabij het brongebied van de Platsbeek wel het geval. Verplichtend geadviseerd wordt om de stekelbaarsjes weg te vangen. Daarnaast kan de inlaat van het pompsysteem worden voorzien van een fijn gaas om te voorkomen dat amfibieën worden opgezogen en mogelijk gedood worden in de pomp.