

Bijlage 21

Vooroverlegreactie en advies RUD Zuid-Limburg

15 SEP. 2022



Gemeente Beekdaelen
Casemanager RUD Zuid-Limburg
Postbus 22000
6360 AA NUTH

Afdeling	Specialistisch en Juridisch Toezicht	Behandeld	[REDACTED]
Zaaknummer	2021-210006	Telefoon	[REDACTED]
Ons kenmerk	512312	E-mail	[REDACTED]
Uw kenmerk	-	Maastricht	14 september 2022
Bijlage(n)	1	Verzonden	14 SEP. 2022

Onderwerp

Advies combi: advies herontwikkeling tot recreatiegebied Groeve Silt te Schinnen

Geachte Casemanager,

Op 25 juli 2022 hebben wij uw verzoek voor het uitbrengen van een advies ontvangen inzake 'advies herontwikkeling tot recreatiegebied Groeve Silt te Schinnen'. Wij hebben uw verzoek geregistreerd onder zaaknummer 2021-210006.

In de bijlage treft u ons advies aan.

Indien u vragen heeft kunt u zich wenden tot [REDACTED], bereikbaar onder telefoonnummer [REDACTED]. U kunt ook een e-mail sturen naar [REDACTED].

Met vriendelijke groet,

BIA

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Discipline Lucht

Hetgeen in de paragrafen 5.4 "Luchtkwaliteit" en 5.7 "Geurhinder" van de toelichting op het concept bestemmingsplan is beschreven is correct.

De provincie Limburg is het bevoegd gezag voor de Wet Natuurbescherming. Deze taak is niet gemandateerd aan de RUD Zuid-Limburg. Voor een beoordeling van het luchtkwaliteit onderzoek (bijlage 5) en paragraaf 5.5 "Stikstofdepositie" van de toelichting op het concept bestemmingsplan dient u rechtstreeks contact op te nemen met de provincie Limburg.

Discipline Externe Veiligheid

Er kan nog niet ingestemd worden met het onderdeel externe veiligheid:

- Paragraaf 5.8 van de bestemmingsplantoelichting moet tekstueel aangevuld worden met de (beperkte) verantwoording van het groepsrisico voor de spoorlijn Sittard-Herzogenrath en de rijksweg A76 conform het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt).
- Hoofdstuk 6 van bijlage 7 van de bestemmingsplantoelichting dient onder het kopje 'Elementen verantwoording groepsrisico' tekstueel aangevuld te worden met het Bevt en de risicobronnen spoor en rijksweg.
- Geadviseerd wordt in hoofdstuk 5 van bijlage 7 van de bestemmingsplantoelichting te vermelden dat de vakantie-eenheden buiten de house burning distance (HBD) komt te vallen van de buisleidingen A-520, A-645, A-534 en A-578.
- De geadviseerde brandwerende maatregelen van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg uit bijlage 8 van de bestemmingsplantoelichting zijn niet allemaal toepasbaar vanwege het ontwerp van de Domein van de Bever (ondergronds met riet en gras begroeide deken). De overige geadviseerde maatregelen als reduceren raamoppervlak, vluchten van risicobron af, toepassen van afsluitbaar ventilatiesysteem, realiseren toegangswegen en opstelplaatsen tankauto en extra brandkranen dienen bij het ontwerp van het plan betrokken te worden.

Discipline Bodem

Inhoudelijk zijn er geen opmerkingen over het verkennend bodemonderzoek. Er ontbreken 2 bijlagen (tekening 8.1 en 8.2) en deze dienen nog toegevoegd te worden aan het verkennend bodemonderzoek. Het verkennend bodemonderzoek hoeft echter niet opnieuw door ons beoordeeld te worden. Ter plaatse van boring 004 (deellocatie 5) is een sterk verhoogd gehalte aan PAK aangetoond. Deze verontreiniging dient nader ingekaderd te worden.

De resultaten van verkennend bodemonderzoek en nog uit te voeren nader onderzoek ter plaatse van boring 004 dienen verwerkt te worden in paragraaf 5.9 "Bodemkwaliteit" van de toelichting op het bestemmingsplan.

Tevens dient er nog rekening mee gehouden te worden dat op de locatie momenteel nog een melding Activiteitenbesluit van toepassing. Bij het beëindigen van de bedrijfsactiviteiten dient de eindsituatie van bodem te worden bepaald ter plaatse van de potentieel bodembedreigende activiteiten. Het betreft de huidige werkplaats en dieselolietank.

1. OMSCHRIJVING VAN DE ADVIESVRAAG

Op 25 juli 2022 heeft de gemeente Beekdaalen de RUD Zuid-Limburg verzocht om de milieuaspecten met betrekking tot het concept bestemmingsplan Groevepark Silt te Schinnen te beoordelen.

2. ACHTERGROND EN DOEL

Het groevegebied in Schinnen en Spaubeek in de gemeente Beekdaelen is jarenlang gebruikt voor winning van zand en grind. Bij de gemeente is een plan ingediend om Groeve Schinnen en het daarbij behorende afgewerkte vuilstort te transformeren naar een plek voor natuur en recreatie. Dit plan past niet binnen het vigerende bestemmingsplan.

3. RESULTATEN, CONCLUSIES EN ADVIES

De volgende milieuaspecten van de toelichting van het concept "Bestemmingsplan Groevepark Silt", RoyalHaskoningDHV, projectnummer B11349 van 17 juni 2022 zijn beoordeeld:

- Paragraaf 5.1 – Algemene beoordeling milieueffecten (m.e.r.);
- Paragraaf 5.2 – Bedrijven en milieuzonering;
- Paragraaf 5.4 – Luchtkwaliteit;
- Paragraaf 5.6 – Geluidhinder;
- Paragraaf 5.7 – Geurhinder;
- Paragraaf 5.8 – Externe Veiligheid;
- Paragraaf 5.9 – Bodemkwaliteit.

Daarnaast zijn onderstaande onderzoeken/notities beoordeeld:

- "Notitie beoordeling groeve m.e.r.-plicht", Boels Zanders Advocaten, geen referentie van 18 februari 2021 (bijlage 2);
- "Aanmeldnotitie Bestemmingsplan Groevepark Silt", RoyalHaskoningDHV, referentie B11349-MI-RP-220121-1314 van 7 juli 2022 (bijlage 3);
- "Bestemmingsplan Groevepark Silt – rapport geluid", RoyalHaskoningDHV, referentie B11349MIRP006F01 van 6 mei 2022 (bijlage 6);
- "Bestemmingsplan Groevepark Silt", (Externe Veiligheid), RoyalHaskoningDHV, referentie B11349MIRP004D03 van 15 juni 2022 (bijlage 7);
- "Advies Veiligheidsregio" Veiligheidsregio Zuid-Limburg, kenmerk 2022.1081.0032 van 8 juni 2022 (bijlage 8);
- "Vooronderzoek (NEN5725) bestemmingsplan ontwikkeling Groevepark Schinnen-Spaubeek SILT in de gemeente Beekdaelen" RoyalHaskoningDHV, referentie B11349MIRP003D02 van 3 maart 2022 (bijlage 9);
- "Verkennd bodem- en asbestonderzoek ter plaatse van de Groeve Bruls aan de Nagelbeek te Schinnen, Geonius, rapportnummer MA220420.R01.V2.0 van 25 augustus 2022 (separaat aangeleverd door de gemeente op 7 september 2022 en heeft derhalve geen bijlage nummer).

3.1 Vergunningen

3.1.1. Resultaten

Bestemmingsplan

In paragraaf 5.1 1 "Algemene beoordeling milieueffecten (m.e.r.)" van de toelichting van het concept bestemmingsplan is een samenvatting van hetgeen beschreven in bijlage 2 en 3 van de toelichting bestemmingsplan Groevepark Silt gegeven. Gezien het hier om een samenvatting gaat en er geen afwijkingen zijn t.o.v. de bijlagen kunnen wij instemmen met hetgeen hier beschreven is.

Paragraaf 5.2 heeft betrekking op de milieuzonering. Middels milieuzonering wordt bepaald of een te realiseren bedrijf nadelige gevolgen heeft voor omliggende gevoelige objecten en andersom of nieuw te realiseren gevoelige objecten een bedrijf niet in haar activiteiten beperkt en daarmee een goed woon- en leefklimaat gerealiseerd kan worden.

Hetgeen beschreven in deze paragraaf geeft aan dat de milieuzonering geen belemmering vormt voor de beoogde ontwikkeling. Het woon- en leefklimaat wordt derhalve ook niet in nadelige gevolgen beïnvloed. Wij kunnen ons in de beschreven beargumentering vinden.

Beoordeling groeve al dan niet m.e.r-plichtig (bijlage 2):

In bijlage 2 wordt een toelichting gegeven met betrekking tot het wel of niet moeten doorlopen van een m.e.r.-procedure. Er wordt ingegaan op eventuele cumulatieve effecten waardoor een specifieke procedure doorlopen dient te worden maar tevens zijn er uitzonderingen. Geconcludeerd wordt dat een nuttige aanvulling is om een voortoets te verrichten om op deze wijze te voorkomen dat een passende beoordeling met een daaraan gekoppelde plan-m.e.r. verricht dient te worden.

De voortoets is echter enkel van belang m.b.t. de passende beoordeling uit artikel 2.8 van de Wet natuurbescherming. Dit betekent dat de provincie Limburg deze toets dient uit te voeren gezien zij hiervoor het bevoegd gezag zijn. Wij kunnen ons in deze aanpak dus wel vinden maar provincie Limburg dient de voortoets te beoordelen.

Aanmeldnotitie m.e.r. beoordeling (bijlage 3):

In de aangeleverde m.e.r.-beoordelingsnotitie met kenmerk BI1349-MI-RP-220121-1314, d.d. 7 juli 2022 wordt ingegaan op het plan om de Groeve Schinnen en de afgewerkte vuilstort te transformeren naar een plek waar de natuur en het (recreatieve) gebruik van de mens hand-in-hand samen komen.

De aspecten bodem, verkeer, luchtkwaliteit, geluid, waterparagraaf en grondwater zijn naar ons inziens voldoende onderbouwd.

Voor het aspect externe veiligheid hebben wij de volgende (tekstuele) opmerkingen:

- In paragraaf 4.2 wordt verwezen naar het onderzoek in bijlage 6. Dit dient bijlage 7 te zijn.
- Gesteld is dat het groepsrisico van de buisleidingen (beperkt) verantwoord moet worden. De (beperkte) verantwoording van het groepsrisico geldt ook voor de spoorlijn Sittard-Herzogenrath en de rijksweg A76 conform het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt). De tekst dient hierop aangevuld te worden.

Het aspect externe veiligheid dient aangepast te worden. Voor de overige aspecten kunnen wij instemmen dat deze onderdelen, in combinatie met diverse beschreven maatregelen geen belemmering vormen voor het te realiseren project.

Het onderdeel natuur en daarbij vooral stikstofdepositie en soorten bescherming dient echter, m.b.t. de Wet natuurbescherming, door de provincie Limburg nader bekeken te worden, vooral gezien de aanleg fase storende effecten zou kunnen opleveren en dat ook de fase is waar de stikstofdepositie de grootste rol speelt op het nabijgelegen Natura 2000-gebied.

Over het algemeen lijkt het project niet in aanmerking te komen voor een volledige m.e.r.-procedure gezien de drempelwaarden uit de D-lijst van het besluit m.e.r. niet overschreden worden en het project zo onderbouwd is dat er geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zullen optreden. Desalniettemin dient wel nog een beoordeling door de provincie Limburg op basis van de Wet natuurbescherming gedaan te worden.

3.1.2. Conclusies

Hetgeen in paragrafen 5.1.1 "Algemene beoordeling milieueffecten (m.e.r.)" en 5.2 "Milieuzonering" van de toelichting op het concept bestemmingsplan is beschreven is correct.

De voortoets dat de beoordeling groeve al dan niet m.e.r-plichtig (bijlage 2) is, dient plaats te vinden in het kader van de Wet Natuurbescherming. Wij kunnen ons vinden in de voorgestelde aanpak maar de beoordeling hiervan dient door de provincie Limburg te gebeuren.

In de aanmeldnotitie mer-beoordeling (bijlage 3) dient het aspect externe veiligheid aangepast te worden naar aanleiding van de gemaakte opmerkingen. De overige aspecten zijn voldoende en correct verwoord.

3.2 Discipline Geluid

3.2.1. Resultaten

Akoestisch onderzoek

In het akoestisch onderzoek is in paragraaf 2.4 'Geluidsbelasting van omliggende woningen vanwege de verkeersaantrekkende werking in de bouwfase' berekend wat de transportbewegingen van de vrachtwagens die over 5 jaar (200 dagen per jaar) met 50 bewegingen (25 heen en 25 terug) 450.000 m3 grond moeten afvoeren.

De berekening toont aan dat de geluidbelasting op de woningen langs de transportroute nergens de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) wordt overschreden. Dit is voldoende en akkoord zoals beschreven in de rapportage.

Bestemmingsplan

Paragraaf 5.6 van het concept bestemmingsplan is akkoord.

3.2.2. Conclusies

Het akoestisch onderzoek (bijlage 6) is akkoord en hetgeen in paragraaf 5.6 "Geluidhinder" van de toelichting op het concept bestemmingsplan is beschreven is correct.

3.3 Discipline Lucht

3.3.1. Conclusies

Hetgeen in de paragrafen 5.4 "Luchtkwaliteit" en 5.7 "Geurhinder" van de toelichting op het concept bestemmingsplan is beschreven is correct.

De provincie Limburg is het bevoegd gezag voor de Wet Natuurbescherming. Deze taak is niet gemandateerd aan de RUD Zuid-Limburg. Voor een beoordeling van het luchtkwaliteit onderzoek (bijlage 5) en paragraaf 5.5 "Stikstofdepositie" van de toelichting op het concept bestemmingsplan dient u rechtstreeks contact op te nemen met de provincie Limburg.

3.4 Discipline Externe veiligheid

3.4.1. Beoordeling paragraaf 5.8 en bijlage 7 bestemmingsplantoelichting

Risicovolle inrichtingen

In ons voorgaande advies werden aanvullingen benoemd in relatie tot risicovolle inrichtingen. Ondanks dat deze niet relevant zijn, werden deze niet nader beschouwd. In bijlage 7 van de toelichting is de geadviseerde aanvulling overgenomen, in paragraaf 5.8 van de

bestemmingsplantoelichting is deze aanvulling niet overgenomen. Gezien de risicovolle inrichtingen niet relevant zijn kan volstaan worden met alleen de vermelding in bijlage 7.

Hogedruk aardgastransportleidingen

Plaatsgebonden risico

In ons voorgaande advies werd geadviseerd om tabel 3-1 en figuur 3-1 van bijlage 7 aan te passen met betrekking tot de PR 10^{-6} contouren. Tabel 3-1 is aangepast en aan figuur 3-1 is een detailfiguur toegevoegd met daarop de ligging van de PR 10^{-6} contouren ten opzichte van het plangebied. Tot slot is figuur 4-2 toegevoegd aan het document in bijlage 7. Deze figuur geeft weer dat het Domein van de Bever buiten de PR 10^{-6} contour wordt gerealiseerd.

100% letaliteitszone

Aan paragraaf 4.4.2 van bijlage 7 is figuur 4-7 toegevoegd. Deze figuur geeft weer dat het Domein van de Bever buiten de 100% letaliteitszone wordt gerealiseerd.

Carola rapportages

De Carola rapportages van de huidige situatie en toekomstige situatie zijn opgenomen in de bijlagen van het Externe veiligheid onderzoek (bijlage 7). Uit deze rapportage volgt dat 240 personen zijn meegenomen in de berekening. De overige vakantieverblijven en populatie zijn buiten de verschillende invloedsgebieden gelegen.

De eerdere genoemde opmerkingen in ons advies van 18 maart 2022 zijn verwerkt danwel verduidelijkt. Er kan ingestemd worden met het onderdeel hogedruk aardgasleidingen.

Transport van toxische stoffen spoorlijn en Rijksweg

In ons voorgaande advies is aangegeven dat een (beperkte) verantwoording van het groepsrisico geldt voor de spoorlijn Sittard-Herzogenrath en de rijksweg A76. De verantwoording van deze risicobronnen zijn meegenomen in het Externe veiligheid onderzoek (bijlage 7), maar niet in paragraaf 5.8 van de bestemmingsplantoelichting. Paragraaf 5.8 van de bestemmingsplantoelichting dient onder het kopje 'Elementen verantwoording groepsrisico' aangevuld te worden met het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt) en de vermelding van de verantwoording voor de spoorlijn Sittard-Herzogenrath en de rijksweg A76. Tevens dient hoofdstuk 6 van bijlage 7 onder het kopje 'Elementen verantwoording groepsrisico' tekstueel aangevuld te worden met het Bevt en de risicobronnen spoor en rijksweg.

Elementen verantwoording groepsrisico

In hoofdstuk 5 van bijlage 7 is de beperkte verantwoording van het groepsrisico opgenomen. De verplichte elementen zijn hierin voldoende beschreven.

De in ons voorgaande advies gemaakte opmerking met betrekking tot de house burning distance (HBD) komt te vervallen. Uit de figuur 4-2 en figuur 4-7 van bijlage 7 kan worden afgeleid dat de vakantie-eenheden buiten de HBD van de buisleidingen A-520 (144 m), A-645 (205 m), A-534 (205 m), A-578 (205 m) komt te liggen. Uit het advies van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg, opgenomen in bijlage 8 van de bestemmingsplantoelichting, is eveneens aangegeven de bebouwing (vakantie-eenheden) buiten de HBD te projecteren. Hieraan wordt voldaan. Volledigheidshalve wordt geadviseerd dit te vermelden in hoofdstuk 5 van bijlage 7.

3.4.2. Beoordeling bijlage 8 bestemmingsplantoelichting

In het advies van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg, opgenomen in bijlage 8 van de bestemmingsplantoelichting, is geadviseerd om tot op een afstand van 260 meter, gemeten vanaf de

buisleidingen, brandwerende materialen toe te passen (zoals brandwerend metselwerk, minerale wolisolatie, brand- en hittewerende beglazing, stalen kozijnen, dakpannen). Deze geadviseerde maatregelen zouden alleen gelden voor enkele vakantie-eenheden van het Domein van de Bever gezien de overige vakantie-eenheden op meer dan 260 meter van de buisleidingen zijn gelegen. Uit de bestemmingsplantoelichting (Hoofdstuk 4) blijkt dat het Domein van de Bever onder een met riet en gras begroeide deken worden gerealiseerd. Als zodanig zijn een aantal geadviseerde maatregelen niet toepasbaar en overbodig.

In het advies van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg wordt verder geadviseerd de raamoppervlakken aan de zijde van de aardgasbuisleidingen te reduceren en te vluchten van de risicobron af in zuidoostelijke richting. Bij het ontwerp en de bouw van de vakantie-wooneenheden dient hiermee rekening te worden gehouden. Verder volgt uit het advies van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg om in geval van een toxisch scenario per gebouw een afsluitbaar ventilatiesysteem toe te passen waardoor de luchttoevoer van buitenaf kan worden uitgeschakeld, waarbij het luchtinlaatsysteem niet aan de zijde van de A76 en het spoor moet worden geplaatst. Deze maatregel tegen een gifwolk volgt uit artikel 4.124 lid 4 van het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) onder de toekomstige Omgevingswet.

Uit het advies van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg volgt verder de eisen waaraan de toegangswegen en opstelplaatsen voor een tankauto moet voldoen en het realiseren van extra brandkranen. Bij het ontwerp van het plan dient hiermee rekening te worden gehouden en wordt geadviseerd dit in samenspraak van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg te doen.

3.4.3. Conclusies

Er kan nog niet ingestemd worden met het onderdeel externe veiligheid:

- Paragraaf 5.8 van de bestemmingsplantoelichting moet tekstueel aangevuld worden met de (beperkte) verantwoording van het groepsrisico voor de spoorlijn Sittard-Herzogenrath en de rijksweg A76 conform het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt).
- Hoofdstuk 6 van bijlage 7 van de bestemmingsplantoelichting dient onder het kopje 'Elementen verantwoording groepsrisico' tekstueel aangevuld te worden met het Bevt en de risicobronnen spoor en rijksweg.
- Geadviseerd wordt in hoofdstuk 5 van bijlage 7 van de bestemmingsplantoelichting te vermelden dat de vakantie-eenheden buiten de house burning distance (HBD) komt te vallen van de buisleidingen A-520, A-645, A-534 en A-578.
- De geadviseerde brandwerende maatregelen van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg uit bijlage 8 van de bestemmingsplantoelichting zijn niet allemaal toepasbaar vanwege het ontwerp van de Domein van de Bever (ondergronds met riet en gras begroeide deken). De overige geadviseerde maatregelen als reduceren raamoppervlak, vluchten van risicobron af, toepassen van afsluitbaar ventilatiesysteem, realiseren toegangswegen en opstelplaatsen tankauto en extra brandkranen dienen bij het ontwerp van het plan betrokken te worden.

3.5 Discipline Bodem

3.5.1. Resultaten

Vooronderzoek (bijlage 9):

Het vooronderzoek is reeds in een eerder stadium door ons beoordeeld (advies van 18 maart 2022) en hier hebben geen wijzigingen op plaatsgevonden. Wij hebben destijds aangegeven dat wij niet kunnen instemmen met de conclusie uit het vooronderzoek om pas bij de aanvraag van de omgevingsvergunning een verkennend bodemonderzoek uit te voeren en hebben geadviseerd om

reeds in het kader van de bestemmingsplanwijziging een verkennend bodemonderzoek te laten uitvoeren. Dit onderzoek is inmiddels uitgevoerd.

Verkennd bodemonderzoek

Binnen het te ontwikkelen Groevepark Schinnen-Spaubeek zijn voor drie toekomstige verblijfsmogelijkheden bodemonderzoek uitgevoerd. De drie deellocaties zijn:

- Deellocatie 1, bestaande en nieuwe boogloods;
- Deellocatie 5: toekomstige bedrijfswoning;
- Deellocatie 6, 7 en 9: Domeinen Das, Buizerd en toekomstige hoofdgebouw.

Uit de resultaten van het bodemonderzoek blijkt dat voor deellocatie 1 én deellocatie 6, 7 en 9 de aangetoonde verontreinigingen in de bodem geen belemmering vormen voor de realisatie van verblijfsruimtes. Er zijn maximaal lichte verontreinigingen aan zware metalen aangetoond.

Voor deellocatie 5, toekomstige bedrijfswoning is plaatselijk, bij boring 004, in de bovengrond een sterke verontreiniging met PAK aangetoond. In de conclusie van het verkennend bodemonderzoek wordt aanbeveling om de PAK verontreiniging ter plaatse van boring 004 in te kaderen. Wij kunnen hiermee instemmen. De inkadering van deze verontreiniging heeft nog niet plaatsgevonden.

In het rapport ontbreken de tekeningen 8.1 en 8.2 en deze dienen nog aangevuld te worden.

Bestemmingsplan

In paragraaf 5.9 staat aangegeven dat een aanvullend onderzoek wordt uitgevoerd t.p.v. de verblijfsruimten. Het onderzoek is inmiddels uitgevoerd en de resultaten van het verkennend bodemonderzoek en het nog uit te voeren nader onderzoek ter plaatse van de PAK verontreiniging bij boring 004 dienen in deze paragraaf verwerkt te worden.

3.5.2. Conclusies

Inhoudelijk zijn er geen opmerkingen over het verkennend bodemonderzoek. Er ontbreken 2 bijlagen (tekening 8.1 en 8.2) en deze dienen nog toegevoegd te worden aan het verkennend bodemonderzoek. Het verkennend bodemonderzoek hoeft echter niet opnieuw door ons beoordeeld te worden. Ter plaatse van boring 004 (deellocatie 5) is een sterk verhoogd gehalte aan PAK aangetoond. Deze verontreiniging dient nader ingekaderd te worden.

De resultaten van verkennend bodemonderzoek en nog uit te voeren nader onderzoek ter plaatse van boring 004 dienen verwerkt te worden in paragraaf 5.9 "Bodemkwaliteit" van de toelichting op het bestemmingsplan.

Tevens dient er nog rekening mee gehouden te worden dat op de locatie momenteel nog een melding Activiteitenbesluit van toepassing is. Bij het beëindigen van de bedrijfsactiviteiten dient de eindsituatie van bodem te worden bepaald ter plaatse van de potentieel bodembedreigende activiteiten. Het betreft de huidige werkplaats en dieselolietank.