



Nota van beantwoording zienswijzen

behorende bij wijzigingsplan

Sappemeer, Achterdiep Noordzijde naast 80

Inhoud

1.	Inleiding	3
2.	Zienswijzen	3
	Zienswijze 1	3
	Zienswijze 2	5
	Zienswijze 3	7
3.	Reacties overlegpartners	8
	Reactie Veiligheidsregio Groningen	8
	Reactie NAM	8
4.	Ambtshalve aanpassingen.....	8
Bijlage 1:	Zienswijzen	10
Bijlage 2:	Reacties overlegpartners	18

1. Inleiding

Het ontwerp wijzigingsplan Sappemeer, Achterdiep Noordzijde naast 80 heeft vanaf 31 januari 2019 zes weken ter inzage gelegen. Publicatie van de terinzagelegging heeft plaatsgevonden op 30 januari 2019 in de Staatscourant en De Regiokrant. De reactietermijn eindigde op 13 maart 2019.

Deze nota van beantwoording zienswijzen geeft weer welke zienswijzen zijn ingediend, hoe deze door het gemeentebestuur zijn beoordeeld en beantwoord en of dit tot wijzingen ten opzichte van het ontwerp wijzigingsplan heeft geleid.

Deze nota wordt als onderdeel van de besluitvorming van het wijzigingsplan op internet gepubliceerd. In verband met de Europese Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) zijn de zienswijzen daarom geanonimiseerd. De ontvangen zienswijzen zijn gerubriceerd op nummer, zodat de nota geen NAW gegevens (naam, adres, woonplaats) of andere persoonlijke gegevens van natuurlijke personen bevat. Om te kunnen herleiden wie welke reactie heeft ingediend, is een los overzicht indieners zienswijzen opgesteld. Dit overzicht wordt niet elektronisch beschikbaar gesteld.

2. Zienswijzen

Tijdens de terinzagelegging van het ontwerp wijzigingsplan zijn drie zienswijzen ingediend (zie onderstaand overzicht).

	datum ontvangst	naam/organisatie	adres
1	6 maart 2019	Anoniem	
2	6 maart 2019	Anoniem	
3	13 maart 2019	Waterschap Hunze en Aa's	Postbus 195 9640 AD Veendam

Alle zienswijzen zijn binnen de wettelijke termijn van zes weken ingediend en daarmee ontvankelijk.

Hierna wordt onder A een samenvatting van de zienswijze gegeven (de complete zienswijzen zijn opgenomen in bijlage 1). Onder B staat de gemeentelijke reactie hierop en -indien van toepassing- onder C de doorvertaling ervan in het wijzigingsplan.

Zienswijze 1

- A1 *Reclamant verwacht schade aan haar woning door het heien bij de bouw van de woning.*
- B1 Op grond van het Bouwbesluit moeten bij bouwwerkzaamheden maatregelen worden getroffen ter voorkoming van beschadiging van zaken op een aangrenzend perceel. De verantwoordelijkheid daarvoor ligt bij diegene die de werkzaamheden uitvoert. In de regels van het ontwerp wijzigingsplan is vastgelegd dat een woning alleen toegestaan is binnen het bouwvlak. De afstand tussen de woning van reclamant en het op de verbeelding van het ontwerp wijzigingsplan aangegeven bouwvlak bedraagt circa 16 meter. Dat is voldoende afstand om schade door bouwwerkzaamheden aan de woning van reclamant te kunnen voorkomen.

- C1 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het wijzigingsplan.
- A2 *De effecten van de nieuwbouw op de riolering zijn niet onderzocht, terwijl in het verleden al meerdere malen verstoppingen en overstromingen zijn voorgekomen.*
- B2 In de laatste 4 jaar is bij de gemeente één melding van verstopping van het riool bekend. Structurele problemen met het riool lijken dan ook niet aan de orde. Beide woningen zullen qua riool gescheiden (hemelwater en afvalwater) aangesloten moeten worden. Daarbij zal het hemelwater geïnfiltreerd moeten worden in de bodem of geloosd moeten worden op het oppervlaktewater en is afvoer van hemelwater op het riool niet toegestaan. Dat het hemelwater niet op het riool afgevoerd wordt, is in de regels van het ontwerp wijzigingsplan geborgd doordat er in artikel 3.5.3 een voorwaardelijke verplichting is opgenomen om een waterberging voor hemelwater te realiseren. Er zal dus alleen sprake zijn van afvoer van afvalwater op het bestaande riool. Wij zijn van oordeel dat het riool daar voldoende capaciteit voor heeft.
- C2 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het wijzigingsplan.
- A3 *De effecten van de nieuwbouw op het grond- en oppervlaktewater zijn niet onderzocht. Reclamant verwacht bij hevige en langdurige regenval wateroverlast op haar perceel.*
- B3 In paragraaf 4.9 van de toelichting is beschreven welke effecten de nieuwbouw heeft op de waterhuishouding. Zoals daarin aangeven is de watertoets uitgevoerd. Via de watertoets wordt een bouwplan aan het waterschap voorgelegd, waarna het waterschap beoordeeld wat de gevolgen van het bouwplan zijn voor de waterhuishouding en welke maatregelen er eventueel getroffen moeten worden. Om de drooglegging van het plangebied en omliggende terreinen ook in extreme situaties te garanderen, heeft het waterschap geëist dat er compensatie plaatsvindt voor de toename van het verhard oppervlak. Deze compensatie moet plaatsvinden door middel van een waterberging van een bepaalde capaciteit. Zo'n waterberging is er voor bedoeld om in extreme situaties hemelwater tijdelijk te kunnen bergen, waarna het water weer geleidelijk afgevoerd kan worden naar grond- en oppervlaktewatersysteem. Met het waterschap is besproken op welke wijze deze waterberging uitgevoerd kan worden. Het verbreden en/of verlengen van de bestaande sloten langs de percelen is daarbij één van de opties. Om er voor te zorgen dat deze waterberging ook daadwerkelijk gerealiseerd wordt, is dit als een voorwaardelijke verplichting opgenomen in artikel 3.5.3 van de regels van het ontwerp wijzigingsplan. Op basis hiervan is het waterschap van mening dat de drooglegging van het plangebied en de omliggende terreinen in extreme situaties voldoende gewaarborgd is.
- C3 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het wijzigingsplan.
- A4 *Het leefgebied van vele diersoorten wordt behoorlijk aangetast en beschermde diersoorten dreigen te verdwijnen.*
- B4 In paragraaf 4.4 van de toelichting van het ontwerp wijzigingsplan is aandacht besteed aan ecologie. Daarbij is geconcludeerd dat beide percelen niet in of nabij beschermde natuurgebieden liggen en dat de voorgenomen ontwikkeling op beide percelen daar dan ook niet op van invloed zijn. Gezien het gebruik (verbouw van mais en aardappelen) en de huidige inrichting van beide percelen en de inventarisatie die is gedaan in het kader van de 'Leidraad gemeente Midden-Groningen Wet natuurbescherming' is ook geconcludeerd dat de plannen naar verwachting geen effect hebben op beschermde soorten.

Naar aanleiding van de zienswijze van reclamant is nog een ecologische onderzoek uitgevoerd. Uit deze ecologische quick scan is gebleken dat in en nabij het plangebied wel diverse beschermde diersoorten voorkomen (zoals ook aangegeven door reclamant), maar dat door het bebouwen van beide percelen het leef- en foerageergebied van deze beschermde diersoorten niet wordt aangetast.

- C4 In paragraaf 4.4 van de toelichting van het wijzigingsplan zijn de conclusies uit de ecologische quick scan toegevoegd. De rapportage van de ecologische quick scan is als bijlage aan de toelichting van het wijzigingsplan toegevoegd.
- A5 *Door van deze gronden bouw kavels te maken gaat het natuurlijke en agrarische karakter verloren, hetgeen in strijd is met het huidige bestemmingsplan.*
- B5 In het huidige bestemmingsplan Buitengebied hebben beide percelen de bestemming 'Agrarisch - Tuinbouw' en is woningbouw niet bij recht toegestaan. Uit vaste jurisprudentie blijkt echter dat aan een geldend planologisch regime geen blijvende rechten kunnen worden ontleend.
- In dit geval ligt op beide percelen ook een wijzigingsbevoegdheid. Op basis hiervan mag het college de bestemming 'Agrarisch - Tuinbouw' wijzigen in de bestemming 'Wonen'. Bij het opnemen van deze wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan Buitengebied is al de afweging gemaakt dat woningbouw op deze percelen ruimtelijk aanvaardbaar is. Daarmee is ook geaccepteerd dat het karakter van het gebied enigszins gaat veranderen.
- C5 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het wijzigingsplan.

Zienswijze 2

- A1 *De effecten op de omgeving zijn niet onderzocht. Reclamant geeft aan dat het gaat om onder andere de volgende effecten: grond- en oppervlaktewater, riolering, verkeersveiligheid, ontsluiting, type bebouwing en aantasting foerageergebied voor ganzen, reeën en padden en beschermde plantsoorten.*
- B1 Bij elke nieuwe ontwikkeling moet beoordeeld worden wat de invloed van het plan is op zijn omgeving. In hoofdstuk 4 van de toelichting van het ontwerp wijzigingsplan is dat voor een groot aantal omgevingsaspecten (zoals, archeologie, cultuurhistorie, bodemkwaliteit, externe veiligheid, geluid, milieuzonering, water, etc.) gedaan.

Grond- en oppervlaktewater:

In paragraaf 4.9 van de toelichting is beschreven welke effecten de nieuwbouw heeft op de waterhuishouding. Zoals daarin aangeven is een watertoets uitgevoerd. Via een watertoets wordt een bouwplan aan het waterschap voorgelegd, waarna het waterschap beoordeelt wat de gevolgen van het bouwplan zijn voor de waterhuishouding en welke maatregelen er eventueel getroffen moeten worden.

Om de drooglegging van het plangebied en omliggende terreinen ook in extreme situaties te garanderen, heeft het waterschap geëist dat er compensatie plaatsvindt voor de toename van het verhard oppervlak. Deze compensatie moet plaatsvinden door middel van een waterberging van een bepaalde capaciteit. Zo'n waterberging is er voor bedoeld om in extreme situaties hemelwater tijdelijk te kunnen bergen, waarna het water weer geleidelijk afgevoerd kan worden in het grond- en oppervlaktewatersysteem. Met het waterschap is besproken op welke wijze deze waterberging uitgevoerd kan worden. Het verbreden en/of verlengen van de bestaande sloten langs de percelen is daarbij één van de opties. Om er voor te zorgen dat deze waterberging ook daadwerkelijk gerealiseerd wordt,

is dit als een voorwaardelijke verplichting opgenomen in artikel 3.5.3 van de regels van het ontwerp wijzigingsplan.

Op basis hiervan is het waterschap van mening dat de drooglegging van het plangebied en de omliggende terreinen in extreme situaties voldoende gewaarborgd is.

Riolering:

Beide woningen zullen qua riool gescheiden (hemelwater en afvalwater) aangesloten moeten worden. Daarbij zal het hemelwater geïnfiltreerd moeten worden in de bodem of geloosd moeten worden op het oppervlaktewater en is afvoer van hemelwater op het riool niet toegestaan. Dat het hemelwater niet op het riool afgevoerd wordt, is in de regels van het ontwerp wijzigingsplan geborgd doordat er in artikel 3.5.3 een voorwaardelijke verplichting is opgenomen om een waterberging voor hemelwater te realiseren. Er zal dus alleen sprake zijn van afvoer van afvalwater op het bestaande riool. Wij zijn van oordeel dat het riool daar voldoende capaciteit voor heeft.

Verkeersveiligheid / ontsluiting:

De toevoeging van 2 woningen zal zorgen voor enig extra verkeer op het Achterdiep Noordzijde. Op basis van de kengetallen van CROW (een landelijk erkend kennisplatform voor infrastructuur, verkeer, vervoer en openbare ruimte) is berekend dat de nieuwe woningen op piekmomenten zullen zorgen voor circa 2 extra voertuigbewegingen per uur. Dit zal niet leiden tot een verslechtering van de verkeersveiligheid.

De ontsluiting van beide percelen gaat plaatsvinden via uitritten op het Achterdiep Noordzijde. Op zich levert dat geen onveiligere situaties op dan de al aanwezige uitritten bij de bestaande woningen aan het Achterdiep Noordzijde.

Belangrijk bij uitritten is dat er voldoende zicht is op de weg. Op dit moment is direct langs het Achterdiep Noordzijde ter hoogte van beide bouwpercelen opgaande beplanting (struiken) aanwezig in de berm die het zicht op de weg zou kunnen beperken. Toekomstige bewoners zullen niet 'verstopt' willen zitten achter metershoge struiken. Daarom zullen deze struiken bij de bouw van de woningen worden verwijderd. Deze zullen het uitzicht op de weg dan ook niet meer beperken. Daarnaast staat langs het Achterdiep Noordzijde een rij bomen. Omdat deze bomen op enige afstand staan van de weg, zullen deze het zicht op de weg niet wegnemen.

Type bebouwing:

Een wijzigingsplan geeft slechts de kaders voor de bebouwingsmogelijkheden (zoals locatie van het hoofdgebouw, de maximale oppervlakte, de maximale hoogte, het aantal bouwlagen, de dakhelling, etc.) binnen een plangebied.

In dit geval zijn de regels daarvoor rechtstreeks overgenomen uit het bestemmingsplan Buitengebied. In het bestemmingsplan Buitengebied zijn voorwaarden opgenomen waaronder de agrarische bestemming van beide percelen gewijzigd mag worden in een woonbestemming. Eén van de voorwaarden is dat de regels die in het bestemmingsplan Buitengebied gelden voor een woonbestemming ook gaan gelden voor het plangebied van het wijzigingsplan.

Voordat er daadwerkelijk woningen gebouwd mogen worden, zal nog een omgevingsvergunning aangevraagd en verleend moeten worden. Pas bij de aanvraag van deze omgevingsvergunning moeten detailtekeningen van de woningen met de exacte

maten, plattegronden, gevelaanzichten, materialen, etc. ingediend worden. Dan wordt ook pas duidelijk wat voor type bebouwing precies gerealiseerd gaat worden. Het aangevraagde bouwplan wordt dan onder andere getoetst aan de regels uit het wijzigingsplan en de welstandscriteria. Op dit moment gelden de welstandscriteria uit de welstandsnota van de voormalige gemeente Hoogezand-Sappemeer. Tegen deze omgevingsvergunning staat weer bezwaar en beroep open.

Aantasting foerageergebied / beschermde plantsoorten:

In paragraaf 4.4 van de toelichting van het ontwerp wijzigingsplan is aandacht besteed aan ecologie. Daarbij is geconcludeerd dat beide percelen niet in of nabij beschermde natuurgebieden liggen en dat de voorgenomen ontwikkeling op beide percelen daar dan ook niet op van invloed zijn.

Gezien het gebruik (verbouw van mais en aardappelen) en de huidige inrichting van beide percelen en de inventarisatie die is gedaan in het kader van de 'Leidraad gemeente Midden-Groningen Wet natuurbescherming' is ook geconcludeerd dat de plannen naar verwachting geen effect hebben op beschermde soorten.

Naar aanleiding van de zienswijze van reclamant is nog een ecologische onderzoek uitgevoerd. Uit deze ecologische quick scan is gebleken dat in en nabij het plangebied wel diverse beschermde diersoorten voorkomen (zoals ook aangegeven door reclamant), maar dat door het bebouwen van beide percelen het leef- en foerageergebied van deze beschermde diersoorten niet wordt aangetast.

Ook blijkt uit de ecologische quick scan dat er op beide percelen geen beschermde plantensoorten voorkomen.

- C1 In paragraaf 4.4 van de toelichting van het wijzigingsplan zijn de conclusies uit de ecologische quick scan toegevoegd. De rapportage van de ecologische quick scan is als bijlage aan de toelichting van het wijzigingsplan toegevoegd.
- A2 *Door de mogelijkheid om woningbouw op deze kavels toe te staan zal het landelijke, agrarische karakter verdwijnen, hetgeen in strijd is met het huidige bestemmingsplan.*
- B2 In het huidige bestemmingsplan Buitengebied hebben beide percelen de bestemming 'Agrarisch - Tuinbouw' en is woningbouw niet bij recht toegestaan. Uit vaste jurisprudentie blijkt echter dat aan een geldend planologisch regime geen blijvende rechten kunnen worden ontleend.
- In dit geval ligt op beide percelen ook een wijzigingsbevoegdheid. Op basis hiervan mag het college de bestemming 'Agrarisch - Tuinbouw' wijzigen in de bestemming 'Wonen'. Bij het opnemen van deze wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan Buitengebied is al de afweging gemaakt dat woningbouw op deze percelen ruimtelijk aanvaardbaar is. Daarmee is ook geaccepteerd dat het karakter van het gebied enigszins gaat veranderen.
- C2 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het wijzigingsplan.

Zienswijze 3

- A1 *Het Waterschap geeft aan dat in het plangebied waterbergingscompensatie gerealiseerd moet worden, maar dat in artikel 3.1. van de regels het plangebied niet mede bestemd is voor water dan wel waterberging.*
- B1 Zoals voorgeschreven in de wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan Buitengebied zijn in het ontwerp wijzigingsplan de regels voor de bestemming 'Wonen' uit het bestemmingsplan Buitengebied overgenomen. In deze regels was niet opgenomen dat water

dan wel waterberging als ondergeschikte functie is toegestaan. Om tegemoet te komen aan de zienswijze van het waterschap zal dit in de regels in het wijzigingsplan alsnog worden toegevoegd.

- C1 In de regels is in artikel 3.1, na onderdeel e, een nieuw onderdeel f ingevoegd, dat luidt: “vijver, water en waterberging”.

3. Reacties overlegpartners

Het ontwerp wijzigingsplan is ook voorgelegd aan de (relevante) wettelijke overlegpartners. Van twee overlegpartners zijn reacties ontvangen.

	datum ontvangst	naam/organisatie	adres
1	5 februari 2019	Veiligheidsregio Groningen	Postbus 66 9700 AB Groningen
2	18 februari 2019	NAM	Postbus 28000 9400 HH Assen

Hierna wordt onder A een samenvatting van de reactie gegeven (de complete reacties zijn opgenomen in bijlage 2). Onder B staat het gemeentelijk antwoord hierop en -indien van toepassing- onder C de doorvertaling ervan in het wijzigingsplan.

Reactie Veiligheidsregio Groningen

- A1 *De Veiligheidsregie is tot de conclusie gekomen dat op de planontwikkeling geen significante externe veiligheidsrisico's van invloed zijn en er geen aanleiding is voor aanvullende maatregelen ten aanzien van de mogelijkheden voor bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid in het plangebied.*
- B1 De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
- C1 De reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het wijzigingsplan.

Reactie NAM

- A1 *De NAM geeft aan geen aanleiding te zien tot het maken van op- en/of aanmerkingen.*
- B1 De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
- C1 De reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het wijzigingsplan.

4. Ambtshalve aanpassingen

Aan-huis-verbonden beroepen en bedrijven

In artikel 3.5.1 van de regels van het ontwerp wijzigingsplan zijn bepalingen opgenomen voor het toestaan van aan-huis-verbonden beroepen en bedrijven. Deze zijn gebaseerd op het op dat moment nog geldende beleid en de daaruit voortkomende planregels van de voormalige gemeente Hoogezand-Sappemeer. Door de samenvoeging van de gemeenten Hoogezand-Sappemeer, Menterwolde en Slochteren tot de gemeente Midden-Groningen per 1 januari 2018 is echter de noodzaak ontstaan om het beleid van de afzonderlijke gemeenten te harmoniseren. Dit heeft er in geresulteerd dat op 23 juli 2019 de ‘Beleidsnota aan-huis-verbonden beroepen en bedrijven 2019’ is vastgesteld. Uitgangspunt van het nieuwe beleid is dat wanneer aan een aantal voorwaarden wordt voldaan, het gebruik van een woning voor een vrij beroep of een aan-huis-

verbonden beroep of bedrijf bij recht is toegestaan. Dit nieuwe beleid moet nu ook in alle nieuwe bestemmings- en wijzigingsplannen vastgelegd worden. Dit heeft de volgende aanpassingen van het wijzigingsplan tot gevolg:

- in de (juridische) toelichting van het wijzigingsplan is het nieuwe beleid ten aanzien van vrije beroepen en aan-huis-verbonden beroepen en bedrijven beschreven;
- artikel 3.5.1 van de regels van het wijzigingsplan met betrekking tot het al dan niet toestaan van vrije beroepen en aan-huis-verbonden beroepen en bedrijven is aangepast aan het nieuwe beleid en luidt nu als volgt: “Toegestaan gebruik: het gebruiken van de woning voor vrije beroepen en overige aan-huis-verbonden beroepen of bedrijven zoals genoemd in 3.1 onder b, mits voldaan wordt aan het toetsingskader uit de beleidsnota voor aan-huis-verbonden beroepen en bedrijven, zoals opgenomen in de bij deze regels behorende Bijlage 1 Beleidsnota aan-huis-verbonden beroepen en bedrijven 2019”;
- in de regels van het wijzigingsplan zijn de begripsbepalingen ‘Overige aan-huis-verbonden beroepen of bedrijven’ en ‘Vrije beroepen’ aangepast aan de definities uit de Beleidsnota aan-huis-verbonden beroepen en bedrijven 2019;
- de beleidsnota is als bijlage aan de regels van het wijzigingsplan toegevoegd.

Bijlage 1: Zienswijzen

Zienswijze 1

College van Burgemeester en wethouders van.
Midden-Groningen
Postbus 75
9600 AB Hoogezand.

Sappemeer, 4 maart 2019

Betreft Zienswijze zaaknummer H2017-021021
Ontwerp wijzigingsplan Sappemeer, Achterdiep noordzijde naast 80
NL.IMRO.1952.wpsapachterdiep80-on01

No.

06 MAART 2019

Bovengenoemde zienswijze heeft betrekking op mijn bezwaar aangaande de volgende punten:

1. Ik verwacht schade aan mijn woning wanneer, zo dicht op de erfscheiding, heipalen de grond in worden geboord.
2. Mijn perceel bevindt zich aan het eind en dieptepunt van de riolering. In het verleden zijn meerdere malen verstopping en overstroming voorgekomen. De effecten op de riolering zijn niet onderzocht.
Ook zijn de effecten op grond- en oppervlaktewater niet onderzocht. Voor de bouw van een nieuwe woning zal de grond 1,20 tot 1,50 meter worden opgehoogd. Bij hevige en langdurige regenval zal het water afvloeien naar het laagste punt en ik verwacht veel wateroverlast op mijn terrein.
3. Het leefgebied van vele diersoorten wordt behoorlijk aangetast. Beschermde diersoorten zoals heggemussen, egels, padden, alen en libellen, die hier in hoge mate aanwezig zijn, dreigen te verdwijnen.

Ganzen en herten grazen en drinken hier.

4. Door van deze gronden bouw kavels te maken gaat het natuurlijke en agrarische karakter geheel verloren, hetgeen in strijd is met het huidige bestemmingsplan van 23 augustus 2010.

In afwachting van uw bericht,



Zienswijze 2

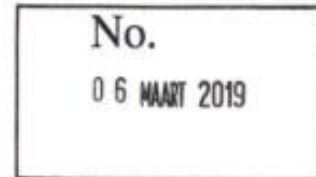
College van burgemeester en wethouders van Midden-Groningen
Postbus 75
9600 AB Hoogezand

Zaaknummer: H2017-021021

Aangetekend verzonden, kopie per mail.

Onderwerp : Zienswijze ontwerpbestemmingsplan NL.IMRO.1952.wpsapachterdiep80-on01

Datum : 5 maart 2019



Geachte gemeenteraadsleden,

Het ontwerpbestemmingsplan Achterdiep Noordzijde, oostelijk en westelijk van nummer 80, is reden om mijn zienswijze te geven.

Mijn zienswijze betreft de volgende punten:

A- Ik heb bezwaar tegen de mogelijkheid om op deze lokatie nieuwe bouwpercelen te realiseren.

B- De effecten op de omgeving zijn niet onderzocht. Grond- en oppervlakte-water, riolering, verkeersveiligheid, aantasting fourageer gebied voor ganzen, reeën en padden, beschermde plantsoorten, ontsluiting, type bebouwing, enz.

C- Door de mogelijkheid om woningbouw op deze kavels toe te staan, zal het landelijke, agrarische karakter verdwijnen, en het is in strijd met het huidige bestemmingsplan van 23 augustus 2010.

Voor zover mogelijk zal ik e.e.a. toelichten met afbeeldingen en/of gegevens. 5 Bijlagen.

Ik hoop dat ik mijn zienswijze voldoende gemotiveerd heb en hoop snel een (positieve) reactie van u te mogen ontvangen.



1/6



Situatie met kavelverdeling



- overnachtings plekken reeën
- fourageer gebieden van de ganzen voor de wintertrek
- overnachtings plek vossen en uilen
- leefgebied padden in zomer en najaar
- in deze sloot zit (heel) veel jonge paling

4/6



De groene scheiding tussen de straat en de akkers zal grotendeels verdwijnen. Tevens zal de verkeersveiligheid er niet op vooruit gaan.





x eind- en laagste punt riool

Op deze kaart is duidelijk te zien dat er maar weinig ruimte is om hemelwater af te voeren. Nr. 79 voert aan de oostelijke zijde af in een (dichtgeslibde) sloot. De sloot aan de westelijke zijde van nr.82 is een zg. schouwsloot. Ook deze wordt in natte periodes al zwaar belast. Afvoeren op het riool is niet toegestaan.

6/6

Zienswijze 3



H2017_021021

No.

14 MAART 2019

Class.No.



Gemeente Midden groningen

Postbus 75

9600 AB HOOGEZAND

Aquapark 5, Veendam

Postbus 195

9640 AD Veendam

Tel 0598-693800

www.hunzeenaas.nl

Uw brief

Ons kenmerk

Z16437/19-037784

Onderwerp

Reactie ontwerp-wijzigingsplan
Sappemeer, Achterdiep Noordzijde
naast 80

Datum

13 maart 2019

Behandeld door

Doorkiesnummer

Geachte

Hierbij reageer ik op het ontwerp- wijzigingsplan Sappemeer, Achterdiep Noorzijde naast 80.

In de toelichting, In hoofdstuk 4.9 van de toelichting staat aangegeven dat binnen het plangebied per deelplan 30m³ waterberging gerealiseerd moet worden. In artikel 3.1 Wonen van de regels is het plangebied echter niet mede bestemd voor water dan wel waterberging, terwijl in artikel 3.5.3. hierover wel een voorwaardelijke verplichting is opgenomen. Ik verzoek u om water en waterberging toe te voegen aan de bestemmingsomschrijving van artikel 3.1.

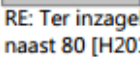
Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

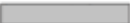
Met vriendelijke groet,



Bijlage 2: Reacties overlegpartners

Reactie Veiligheidsregio Groningen

Van: Ruimtelijke plannen <ruimtelijkeplannen@vrgroningen.nl>
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 13:36
Aan: 
CC: 
Onderwerp: RE: Ter inzagelegging ontwerp wijzigingsplan Sappemeer, Achterdiep Noordzijde naast 80 [H2017-021021]

Geachte 

Op 30 januari 2019 heeft Veiligheidsregio Groningen uw kennisgeving ontvangen met betrekking tot het ontwerp wijzigingsplan Sappemeer, Achterdiep Noordzijde naast 80. Dit in het kader van vooroverleg zoals bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Hierbij stelt u Veiligheidsregio Groningen in de gelegenheid tot het uitbrengen van advies.

Ruimtelijk besluit/Omgevingsvergunning

Veiligheidsregio Groningen heeft een beoordeling gedaan op de aanwezigheid van externe risicobronnen en de bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid voor de planontwikkeling. Daarbij zijn we tot de volgende conclusies gekomen:

- Op de planontwikkeling zijn geen significante externe veiligheidsrisico's van invloed;
- In relatie tot de planontwikkeling zien wij geen aanleiding voor aanvullende maatregelen ten aanzien van de mogelijkheden voor de bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid in het plangebied.

Op basis van deze beoordeling ziet de Veiligheidsregio Groningen geen aanleiding u verder inhoudelijk advies te geven ten behoeve van het voorliggende ruimtelijke besluit.

Toetsing Bouwbesluit

De nieuwe ontwikkeling kan in het kader van de omgevingsvergunning later nog door de Veiligheidsregio beoordeeld moeten worden op de activiteit 'Bouwen'. Deze beoordeling vindt plaats op andere veiligheidsaspecten zoals brandcompartimentering, vluchtroutes, bluswater, bereikbaarheid en overige brandpreventieve voorzieningen.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u naar aanleiding van deze mail nog vragen heeft, kunt u natuurlijk contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,



**VEILIGHEIDSREGIO
GRONINGEN**

postbus 66
9700 AB Groningen
www.brandweergroningen.nl & www.veiligheidsregiogroningen.nl
bezoekadres: Sontweg 10
9723 AT Groningen

Reactie NAM

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 18 februari 2019 16:50
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Ter inzagelegging ontwerp wijzigingsplan Sappemeer, Achterdiep Noordzijde naast 80 [H2017-021021]

Geachte [redacted]

Onderstaande ontwerp wijzigingsplan Sappemeer, Achterdiep Noordzijde naast 80 geeft ons geen aanleiding tot het maken van op- en/of aanmerkingen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V.
Statutaire vestiging Den Haag - Handelsregister no. 04008869
Correspondentieadres: Postbus 28000, 9400 HH Assen
Bezoekadres: Schepersmaat 2, 9405 TA Assen

[redacted]