



Nota van beantwoording zienswijzen

behorend bij het bestemmingsplan

Herontwikkeling camping Steendam

planid: NL.IMRO.1952.stddamsterweg32z-va01

datum: 11 maart 2024

Inhoud

1.	Inleiding	3
2.	Zienswijzen.....	3
	Zienswijze 1 (Waterschap Hunze en Aa's)	3
	Zienswijze 2 (Stichting Platform Keelbos)	4
3.	Reacties overlegpartners	6
	Reactie 1 (Provincie Groningen)	6
4.	Ambtshalve aanpassingen.....	6
Bijlage 1:	Zienswijzen	
Bijlage 2:	Reacties overlegpartners	

1. Inleiding

Het ontwerp bestemmingsplan Herontwikkeling camping Steendam heeft vanaf 30 november 2023 zes weken ter inzage gelegen. Publicatie van de terinzagelegging heeft plaatsgevonden op 29 november 2023 in het Gemeenteblad en De Regiokrant. De reactietermijn eindigde op 10 januari 2024.

Deze Nota van beantwoording zienswijzen geeft weer welke zienswijzen zijn ingediend, hoe deze door het gemeentebestuur zijn beoordeeld en beantwoord en of dit tot wijzigingen ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan heeft geleid.

Deze nota wordt als onderdeel van de besluitvorming van het bestemmingsplan op internet gepubliceerd. In verband met de Europese Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) zijn de zienswijzen daarom geanonimiseerd. De ontvangen zienswijzen zijn genummerd, zodat de nota geen NAW-gegevens (naam, adres, woonplaats) of andere persoonlijke gegevens van natuurlijke personen bevat. Om te kunnen herleiden wie welke zienswijze heeft ingediend, is een los overzicht van indieners van zienswijzen opgesteld. Dit overzicht wordt niet elektronisch beschikbaar gesteld.

2. Zienswijzen

Tijdens de terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan zijn twee zienswijzen ingediend (zie onderstaand overzicht).

nr.	datum ontvangst	naam/organisatie	adres
1	18 december 2023	Waterschap Hunze en Aa's	Postbus 195, 9640 AD Veendam
2	5 januari 2024	Stichting Platform Keelbos	Dorpsstraat 16, 6361 EL Nuth

Alle zienswijzen zijn binnen de wettelijke termijn van zes weken ingediend en daarmee ontvankelijk.

Hierna wordt onder A een samenvatting van de zienswijze gegeven (de complete zienswijzen zijn opgenomen in bijlage 1). Onder B staat de gemeentelijke reactie hierop en -indien van toepassing- onder C de doorvertaling ervan in het bestemmingsplan.

Zienswijze 1 (Waterschap Hunze en Aa's)

- A1** *Er ontbreekt in de toelichting een beschrijving op welke wijze bij het ontwerp en de inrichting rekening wordt gehouden met het niet kunnen voldoen aan de geadviseerde afwateringsnorm en het ontstaan van grondwateroverlast.*
- B1** Het plangebied kent relatief hoge grondwaterstanden, waardoor in natte perioden wateroverlast kan voorkomen. Het deel van het plangebied waar de bouw van de bedrijfswoning mogelijk is, ligt echter in een deel van het plangebied waar de grondwaterstand ten opzichte van het maaiveld het gunstigst is. De kans op wateroverlast is daar dan ook het kleinst. Daarnaast zal de initiatiefnemer geadviseerd worden om bij de bouw van de beheerderswoning rekening te houden met de relatief

hoge grondwaterstanden. Dat is mogelijk door het bouwpeil te verhogen of door zonder kruipruimte te bouwen.

- C1 De tekst in paragraaf 4.9 van de toelichting is hierop aangepast.
- A2 ***In de toelichting ontbreekt een concrete beschrijving van op welke wijze invulling wordt gegeven aan het (grond)water en de bodem als ordenend element bij de planontwikkeling, terwijl wel is aangegeven dat een peilwijziging gewenst is.***
- B2 In tegenstelling tot wat in de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen wordt, gezien de ligging van het plangebied in het aandachtsgebied voor veenoxidatie, geen peilwijziging aangevraagd (zie hiervoor ook de reactie op A3). Door het peil niet aan te passen blijft het huidige grondwatersysteem leidend voor de ontwikkeling in het plangebied.
- C2 De tekst in paragraaf 4.9 van de toelichting is hierop aangepast.
- A3 ***In de toelichting is aangegeven dat er in het plangebied geen drainage zal worden toegepast en er geen verlaging van de grondwaterstand zal plaatsvinden. Dit komt niet overeen met de in dezelfde toelichting geuite wens voor een peilwijziging.***
- B3 In tegenstelling tot wat in de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen wordt, gezien de ligging van het plangebied in het aandachtsgebied voor veenoxidatie, geen peilwijziging aangevraagd. De geuite 'wens' voor een peilwijziging is per abuis overgenomen uit de algemene adviezen uit de uitgangspuntennotitie watertoets van het waterschap.
- C3 De tekst in paragraaf 4.9 van de toelichting van het bestemmingsplan is hierop aangepast.
Daarnaast is door het waterschap een aangepaste uitgangspuntennotitie watertoets aangeleverd waarin het algemene advies van de mogelijkheid van peilwijziging niet meer is opgenomen. In de bijlagen bij de toelichting is de oorspronkelijke uitgangspuntennotitie vervangen door de aangepaste uitgangspuntennotitie.

Zienswijze 2 (Stichting Platform Keelbos)

- A1 ***Reclamant verzoekt om voldoende rekening te houden met de belangen van de bezoekers van de mannenontmoetingsplaats op deze locatie.***
- B1 Wij zijn van mening dat bij de afweging om op deze locatie een reguliere camping mogelijk te maken, er voldoende rekening is gehouden met de belangen van de bezoekers van de mannenontmoetingsplaats. Wij kennen uiteindelijk echter een zwaarder gewicht toe aan de realisatie van een reguliere camping op deze locatie, dan aan het huidige gebruik als mannenontmoetingsplaats.
- Het Schildmeer en het Zuidlaardermeer zijn de belangrijkste recreatieve clusters van de gemeente Midden-Groningen. Uit dat oogpunt heeft de gemeente belang bij goede

recreatieve voorzieningen rondom het Schildmeer en het dorp Steendam. Eén van de ambities in de in 2022 vastgestelde “Visie vrijetijdseconomie Midden-Groningen 2030” is daarbij om te zorgen voor een gevarieerd aanbod van verblijfsrecreatie. Door de herontwikkeling van camping De Otter tot vakantiepark met uitsluitend recreatiewoningen beschikt Steendam echter niet meer over een reguliere camping. Een nieuwe reguliere camping is dan ook een waardevolle aanvulling op het totale verblijfsrecreatieve aanbod rond het Schildmeer en voorziet in een maatschappelijke behoefte. De locatie van de dagcamping (waar nu niet overnacht mag worden) aan de Damsterweg 32Z in Steendam, is daarbij de meest aangewezen plek voor een reguliere camping (waar wel overnacht mag worden).

Daar staat tegenover dat in de nabijheid van het Schildmeer meerdere locaties zijn die ook als mannenontmoetingsplaats (kunnen) worden gebruikt. Na de realisatie van de camping blijven er dan ook voldoende andere plaatsen over waar de bezoekers van een mannenontmoetingsplaats elkaar kunnen blijven ontmoeten. Hun belangen worden dan ook niet onevenredig geschaad.

De Rechtbank Noord-Nederland heeft in haar uitspraak van 1 maart 2024 in het beroep van reclamant tegen de door het college verleende omgevingsvergunning voor het tijdelijk gebruiken van deze locatie als reguliere camping ook geen aanknopingspunten gezien, dat de bezoekers van de mannenontmoetingsplaats onevenredig in hun belangen worden geschaad.

- C1 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot een wijziging van het bestemmingsplan.
- A2 ***Op grond van de “72 trapjes”-uitspraak van de Raad van State is het gebruik als mannenontmoetingsplaats niet in strijd met de bestemming.***
- B2 Ter onderbouwing van de zienswijze verwijst reclamant naar de “72 trapjes”-uitspraak van de Raad van State. In die uitspraak concludeert de Raad van State dat het gebruik van de Scheveningse Bosjes in Scheveningen als mannenontmoetingsplaats niet in strijd is met de daar geldende bestemming ‘Bospark’.

Op grond van het ontwerp bestemmingsplan Herontwikkeling camping Steendam is het gebruik van het gebied als mannenontmoetingsplaats planologisch ook niet in strijd met de daarin opgenomen nieuwe bestemming ‘Recreatie - Verblijfsrecreatie’. Binnen deze bestemming is dagrecreatie (dat in de regels van het ontwerp bestemmingsplan gedefinieerd is als “...het recreatief verblijven zonder overnachting...”) namelijk toegestaan en uit de “72-trapjes”-uitspraak blijkt dat het gebruik van een locatie als mannenontmoetingsplaats als recreatief (mede-)gebruik kan worden beschouwd. Ten opzichte van het toegestane gebruik in het huidige bestemmingsplan Buitengebied (waarin het gebied de bestemming ‘Recreatie’ heeft en waar dagrecreatie ook is toegestaan) verandert dat ook niet.

Wat wel veranderd, is dat wij het perceel hebben verkocht en het voornemen hebben de ontsluitingsweg naar en de rondweg op het perceel aan het openbaar verkeer te onttrekken.

Ondanks dat ook op basis van het ontwerp bestemmingsplan het gebruik als mannenontmoetingsplaats dus planologisch niet verboden is, is het uiteindelijk aan de nieuwe eigenaar om te bepalen of hij dat gebruik ook daadwerkelijk toe wil staan. Naar verwachting zal de nieuwe eigenaar dat niet toestaan, omdat het gebruik van het terrein als reguliere camping en als mannenontmoetingsplaats zich minder goed tot elkaar verhouden.

- C2 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot een wijziging van het bestemmingsplan.

3. Reacties overlegpartners

Het ontwerp bestemmingsplan is ook voorgelegd aan de (relevante) wettelijke overlegpartners; de provincie Groningen, Waterschap Hunze en Aa's en Veiligheidsregio Groningen. Naast de zienswijze van het Waterschap (zie onder 2. Zienswijzen) is van nog één overlegpartner een reactie ontvangen.

nr.	datum ontvangst	organisatie	adres
1	3 januari 2024	Provincie Groningen	Postbus 610, 9700 AP Groningen

Hierna wordt onder A een samenvatting van de reactie gegeven (de complete reacties zijn opgenomen in bijlage 2). Onder B staat het gemeentelijk antwoord hierop en -indien van toepassing- onder C de doorvertaling ervan in het bestemmingsplan.

Reactie 1 (Provincie Groningen)

A1 *De provincie heeft geen problemen met de voorgenomen terreininrichting. Daarnaast is in de regels permanente bewoning van recreatiegebouwen verboden en ook aan de andere voorwaarden van de Provinciale Omgevingsverordening is voldaan. Daarom brengen wij geen zienswijze op het bestemmingsplan naar voren.*

B1 De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

C1 Deze reactie heeft niet geleid tot een wijziging van het bestemmingsplan.

4. Ambtshalve aanpassingen

Na de terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan is alsnog akoestisch onderzoek naar de geluidsbelasting vanwege de Damsterweg uitgevoerd. Uit dat onderzoek is gebleken dat op de locatie voor de beheerderswoning de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting van 48 dB wordt overschreden. Om de bouw van de beheerderswoning mogelijk te maken heeft het college op grond van artikel 110a van de Wet geluidhinder (Wgh) hogere waarden vanwege wegverkeerslawaaai verleend voor de zijgevels van 51 dB. Op grond van de Wgh kan een hogere waarde maximaal 53 dB bedragen.

Het akoestisch onderzoek en het besluit hogere waarden Wet geluidhinder zijn als bijlagen toegevoegd aan de toelichting van het bestemmingsplan en de tekst van paragraaf 4.5 in de toelichting is hierop aangepast.

Bijlage 1: Zienswijzen

18 DEC 2023



Gemeenteraad Midden-Groningen
T.a.v. [REDACTED]
Postbus 75
9600 AB HOOGEZAND

Aquapark 5, Veendam
Postbus 195
9640 AD Veendam
Tel 0598-693800
www.hunzeenaas.nl

Uw brief
Ons kenmerk Z37323/23-123632
Onderwerp Zienswijze ontwerp bestemmingsplan
herontwikkeling camping Steendam,
kenmerk 103286

Datum 15 december 2023
Behandeld door [REDACTED]
Doorkiesnummer [REDACTED]

Geachte [REDACTED],

Ik heb het ontwerp bestemmingsplan Herontwikkeling camping Steendam ontvangen en maak hierbij gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze op dit plan in te dienen.

In hoofdstuk 4.9 wordt in de toelichting het onderwerp Water beschreven, ik constateer dat er wel een aantal uitgangspunten uit de uitgangspuntennotitie watertoets is overgenomen, maar dat er niet concreet wordt aangegeven hoe hier invulling aan wordt gegeven en/of dat hier tegenstrijdigheden in zitten.

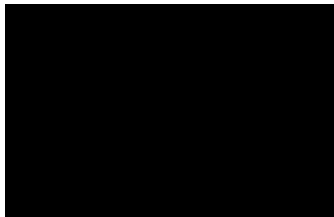
- Ten aanzien van de grondwaterstanden wordt geconstateerd dat relatief hoge grondwaterstanden binnen het plangebied voorkomen en niet overal voldaan kan worden aan de geadviseerde ontwateringsnormen en grondwateroverlast kan ontstaan. Er wordt vervolgens aangegeven dat er bij het ontwerp en de inrichting rekening mee wordt gehouden maar niet op welke wijze. *Graag ziet het waterschap hier een aanvulling op in de toelichting op welke wijze dit is.*
- Ten aanzien van drooglegging en peilwijzigingen wordt aangegeven dat een peilwijziging gewenst is voor het betreffende peilgebied, daarnaast is echter aan gegeven dat het functioneren van het grondwatersysteem als ordenend element meegenomen moet worden voor de locatiekeuze en de inrichting van plannen. Dit is tegenstrijdig met elkaar doordat hier aangegeven wordt dat een aanpassing van de waterpeilen gewenst is terwijl water (en bodem) als sturend moet worden gezien. Zie hiervoor ook de kamerbrief van het rijk van 25 november 2022. Dat is in dit gebied helemaal relevant omdat het plangebied deels als aandachtsgebied voor veenoxidatie naar voren komt en het waterschap hier het stand-still principe hanteert om verdere veenoxidatie en daarmee bodemdaling tegen te gaan. *Graag ziet het waterschap in de toelichting opgenomen hoe er concreet aan de planontwikkeling aan water en bodem sturen invulling wordt gegeven.*
- Onder het kopje veenoxidatie in de toelichting is aangegeven dat er geen drainage wordt toegepast en er geen verlaging van de grondwaterstand zal plaatsvinden. Dit komt niet overeen met de wens dat er een peilwijziging gewenst is. Graag ziet het waterschap een reactie tegemoet hoe zij dit moet lezen.

De conclusie dat het planvoornemen wat betreft het aspect water uitvoerbaar is, is voor het waterschap te voorbarig. Op dit moment kunnen wij dan ook nog geen positief wateradvies voor dit plan geven.

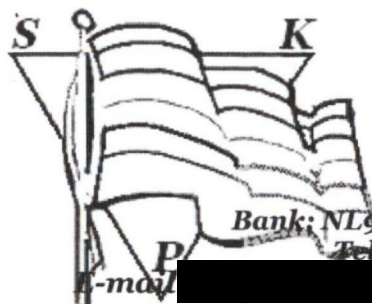
Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zie uw reactie graag tegemoet.

Hoogachtend,

namens het dagelijks bestuur,



Beleidsmedewerker Planvorming
Afdeling Beleid, Projecten en Laboratorium



Platform Keelbos

**Dorpstraat 16
6361 EL NUTH**

Bank: NL

www.platform-keelbos.org

Hét kennis expertisecentrum van de HOP

Zienswijze 2

Nuth, 5 januari 2024

No.

05 JAN. 2024

Aan Het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Midden-Groningen
In afschrift aan de leden van de gemeenteraad
Gorecht-Oost 157
9603 AE Hoogezand

Betreft: Gemeentebblad, gem. Midden-Groningen dd. 29-11-2023 nr. 501058
“Ontwerpbestemmingsplan Herontwikkeling camping Steendam, Damsterweg 32Z,
ontwerpbesluit omgevingsvergunning bouwen bouwwerk en
ontwerpbesluit onttrekking aan het openbaar verkeer van een weg”

Onderwerp: Ontwerpbestemmingsplan Herontwikkeling camping Steendam, Damsterweg 32Z,

Geachte mevrouw/mijnheer,

Naar aanleiding van Uw boven aangehaalde brief onze zienswijze:

Wij verzoeken U in dezen voldoende rekening te houden met de belangen van de bezoekers van deze mannenontmoetingsplaats, zoals reeds met U is gecommuniceerd, en dat onafhankelijk, onpartijdig is en wordt vastgelegd. onder andere in:

1° handelingskader “Politie op de mannenontmoetingsplaats” Roze in Blauw, [REDACTED] 14 maart 2017 met onder: “2.4. Strafbaarheid: Het bezoeken van een mannenontmoetingsplaats is niet strafbaar. Ook het hebben van seks in de buitenlucht, ongeacht de seksuele gerichtheid, is niet strafbaar. Wel kan schennis der eerbaarheid (art. 239 SR) strafbaar zijn, maar door het zich terugtrekken op een beschutte plaats, neemt de strafbaarheid hiervan af.”²⁾

2° de Raad van State “72 trapjes”-uitspraak 2000: ECLI:NL:RVS:2000:AA9528 dd. 13-06-2000 “2.5.3. Er is geen grond voor het oordeel dat het gebruik van het park, inclusief “De 72 trapjes”, door welke groep personen dan ook, als plaats om elkaar te ontmoeten en om aldaar te recreëren, in strijd is met de bestemming. Anders dan de rechtbank moet worden geoordeeld dat niet valt in te zien dat door het bij de aanwijzing beoogde gebruik als homo-ontmoetingsplaats een inbreuk wordt gemaakt op het openbare recreatieve karakter van het bospark. Dit gebruik is niet zodanig ingrijpend dat de openbare toegankelijkheid van het park wordt beïnvloed op een wijze die afbreuk doet aan de bestemming.”³⁾

3° de uitspraak van de Rechtbank Noord-Nederland, naar verwachting binnen 6 weken na de zitting van 11 januari 2024

Inmiddels,

hoogachtend,

[REDACTED]
gevolmachtigd bestuurslid¹⁾

Stichting Platform Keelbos te Nuth (Lb)

bijlagen: 1. volmacht

2. politiehandelingskader

3. uitspraak Raad van State ECLI:NL:RVS:2000:AA9528



1

Volmacht

Onderstaande, de “Stichting Platform Keelbos”, statutair gevestigd te Nuth, kantoor houdende te (6361 EL) Nuth aan de Dorpstraat 16, te dezen krachtens art. 8 van de statuten rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer [redacted] voorzitter, wonende te [redacted], alsmede door de heer [redacted], secretaris, wonende te [redacted], hierna te noemen “volmachtgever”, verleent door deze aan de heer [redacted] wonende te [redacted], hierna te noemen “gevolmachtigde”, tot wederopzeggens volmacht tot het in naam van volmachtgever verrichten van alle handelingen in en buiten rechte die gevolmachtigde noodzakelijk oordeelt in verband met alle tegenwoordige en toekomstige aangelegenheden en geschillen – een en ander in de meest ruime zin – betreffende volmachtgever enerzijds en derden anderzijds, ten aanzien van welke aangelegenheden en geschillen volmachtgever belanghebbende en – in een voorkomend geval - procespartij is uit hoofde van haar statutaire doelstelling en blijkens haar feitelijke werkzaamheden.

De bij het geschil betrokken derden kunnen onder meer betreffen: overheidsinstanties (zoals publiekrechtelijke rechtspersonen, waaronder de Staat, Provincies en Gemeenten, en de van deze publiekrechtelijke rechtspersonen deel uitmakende bestuursorganen), bestuurders, ambtenaren, zelfstandige en onzelfstandige diensten ter ondersteuning van de overheid, natuurlijke personen en privaatrechtelijke rechtspersonen.

Tot de handelingen waartoe door deze volmacht wordt verleend, behoren het juridisch bijstaan en vertegenwoordigen van volmachtgever door gevolmachtigde met het recht van vervanging, een en ander zowel in als buiten rechte. Gevolmachtigde is bevoegd om namens volmachtgever rechtsmiddelen aan te wenden en in dat kader de nodige werkzaamheden te verrichten. Tot het aanwenden van rechtsmiddelen behoort mede het voeren van procedures bij de Nationale Ombudsman en de Commissie Gelijke Behandeling.

Deze volmacht omvat mede het vervullen van de functie van woordvoerder van volmachtgever welke functie omvat het onderhouden van contacten met de media en het opvragen van informatie bij derden, waaronder de overheid, alsmede het voeren van onderhandelingen en overleg met derden, waaronder bestuursorganen, bestuurders en ambtenaren. Het woordvoerschap kan in voorkomende gevallen ook andere provincies en andere werkzaamheden omvatten. In dat geval doet volmachtgever daartoe aan gevolmachtigde een concreet, mondeling of schriftelijk verzoek dat door gevolmachtigde kan worden aanvaard. Deze aanvaarding kan blijken uit door gevolmachtigde na ontvangst van het verzoek van volmachtgever verrichte feitelijke werkzaamheden.

Gevolmachtigde is als woordvoerder niet gerechtigd tot het doen van uitgaven voor rekening van volmachtgever. Voor zover in verband met juridische werkzaamheden door gevolmachtigde uitgaven moeten worden gedaan, zoals het voldoen van griffierecht, dan behoeven deze uitgaven de voorafgaande schriftelijke toestemming van volmachtgever.

Nuth, 1 juli 2015,

[redacted]

Voorzitter Stichting Platform Keelbos

namens de “Stichting Platform Keelbos”,

[redacted]

Secretaris Stichting Platform Keelbos



Handelingskader

Politie op de mannenontmoetingsplaats

Versie 1.0; d.d. 14 maart 2017

Roze in Blauw

Auteur: [REDACTED]

1. Inleiding

1.1. Ambitie

Bezoekers van een mannenontmoetingsplaats (MOP) ervaren in veel gevallen niet onze ambitie 'politie van iedereen'. Dat vormt een probleem vanuit het perspectief van de burger (vertrouwen, legitimiteit) én vanuit de politie (vakmanschap tonen om tot betere prestaties te komen).

1.2. Doelen

Dit handelingskader heeft de volgende doelen:

1. Het verbeteren van onze 'knowhow' met betrekking tot mannenontmoetingsplaatsen door kennis en expertise te bundelen.
2. Het aanbieden van dit handelingskader aan de basisteams die mannenontmoetingsplaatsen in hun werkgebied hebben. Op deze wijze is er sprake van een eenduidig en professioneel optreden door de politie op mannenontmoetingsplaatsen.
3. Het stimuleren van de Politie om in overleg met de ketenpartners aandacht te geven aan het ontwikkelen van beleid met betrekking tot de mannenontmoetingsplaatsen.

1.3. LHBT

In dit handelingskader wordt gesproken over de afkorting LHBT. Dit staat voor; Lesbisch, Homoseksueel, Biseksueel en Transgender.

2. Mannenontmoetingsplaats

2.1. Mannenontmoetingsplaats

Een mannenontmoetingsplaats, afgekort MOP, is een openbare ontmoetingsplaats voor mannen die (seksuele) contacten zoeken met andere mannen. In de volksmond heten deze ontmoetingsplaatsen ook wel 'banen' of 'cruisingsgebieden'. Voorbeelden van deze plaatsen zijn stations, parken, langs water, (openbare) toiletgelegenheden en parkeerplaatsen langs autosnelwegen. Mannen leggen daar contact en trekken zich eventueel terug op een beschutte plek, zoals in een toilet, in de bosjes of in de auto. Niet alle bezoekers komen hier om seks te hebben. Het betreft ook nauwelijks betaalde seks (prostitutie). De contacten verlopen veelal anoniem. Er is vaak sprake van een dubbelleven. Velen willen er vanuit maatschappelijk oogpunt niet voor uitkomen dat zij behoefte hebben aan deze contacten.

2.2. Term

De gebruikte term 'homo-ontmoetingsplaatsen' is achterhaald. De meerderheid van de bezoekers (vermoedelijk meer dan 80%) leeft (ook) een heteroseksueel leven en herkent zich absoluut niet in deze term. Daarom spreken we niet meer van homo-ontmoetingsplaatsen maar van mannenontmoetingsplaatsen.

2.3. Wenselijkheid, beleid en sluiten

Mannenontmoetingsplaatsen bestaan al sinds mensenheugenis en zijn een maatschappelijk gegeven. Als politie bepalen wij niet de wenselijkheid hiervan. De wenselijkheid van de locaties van deze ontmoetingsplaatsen bepalen de gemeenten waaronder deze mannenontmoetingsplaatsen vallen en zij overleggen hierover met hun ketenpartners, zoals het COC, Movisie en Roze in Blauw. Over het algemeen richt het beleid zich op de veiligheid van de bezoekers en het minimaliseren van de eventuele overlast. Het sluiten van deze ontmoetingsplaatsen leidt tot het verplaatsen hiervan; men zoekt simpelweg een andere locatie. Dit zorgt voor minder overzicht op deze mannenontmoetingsplaatsen en dat leidt juist weer tot onveiligheid voor de bezoekers en vermeerderen van eventuele overlast. Gebleken is dat het beter is om in gezamenlijkheid (gemeenten en ketenpartners) naar andere oplossingen te zoeken.

2.4. Strafbaarheid

Het bezoeken van een mannenontmoetingsplaats is niet strafbaar. Ook het hebben van seks in de buitenlucht, ongeacht de seksuele gerichtheid, is niet strafbaar. Wel kan schennis der eerbaarheid (art. 239 SR) strafbaar zijn, maar door het zich terugtrekken op een beschutte plaats, neemt de strafbaarheid hiervan af.

3. Politietaken op de mannenontmoetingsplaatsen

3.1. Taak

De politie heeft op de mannenontmoetingsplaatsen de volgende taken:

1. De kwetsbare groep bezoekers beschermen tegen homovijandig gedrag, berovingen, (dreigen met) geweld en moord.
2. Eventuele overlast te verminderen (in samenwerking met de genoemde ketenpartners!).
3. Optreden bij strafbare feiten

3.2. Bejegening

De politie verstoort de activiteiten op deze ontmoetingsplaatsen niet zomaar en beseft de kwetsbaarheid van deze groep. Zij is vrij van aannames, het uitdragen van persoonlijke meningen en stereotyperingen en handelt binnen de kaders van de wet. Zij handelt professioneel en zonder vooroordelen. Surveillance op mannenontmoetingsplaatsen is gewenst. Het surveillerend uitvoeren van deze politietaken op deze plaatsen zorgt voor een verhoogd veiligheidsgevoel bij de bezoekers. Dit versterkt ook het broodnodige vertrouwen van deze groep in de politie. En daarmee onze ambitie 'politie van iedereen'.

3.3. Praktijkvoorbeelden en suggesties

Voorbeelden	Suggesties
Surveilleren met groot- of zoeklicht in de bosjes of aanroepen via de megafoon.	Normale surveillance met oog voor de genoemde taken.
Negatieve benadering zoals termen 'weet je vrouw hier wel van?' en 'Ik zal je thuissituatie wel even inlichten!'.	Positieve benadering met termen zoals 'gaat alles goed vanavond?' en 'voel je je veilig vanavond?'.
Bij eventuele handhaving geen oog hebben voor thuissituatie en verzoek van bezoeker tot directe betaling bewust negeren.	Oog hebben voor de thuissituatie en aanbieden de boete gelijk te betalen (geen post op huisadres).
Bezoekers zonder wettelijk kader identificeren en hen en eventuele kentekens registreren in bijv. BVH.	Slechts in die gevallen waarin identificatie en registratie nodig is deze bevoegdheden uitvoeren (denk aan

	onderzoeken van bijv. beroving/geweld).
Bij seksuele handelingen tussen een man en een vrouw vragen of alles vrijwillig is en dan door laten gaan en bij seksuele handelingen tussen een man en een man dit beëindigen of zelfs handhavend optreden.	In gelijke gevallen gelijk optreden en het optreden ook kunnen uitleggen.
Ondanks de terughoudendheid, het zwijgen of de schaamte van de bezoeker toch, en zelfs onder druk, doorvragen.	Begrip tonen voor de situatie waarin de bezoeker zich bevindt en eventueel aanbieden dat een teamlid van Roze in Blauw helpt in het contact.

3.4. Juridische kaders

Naast de al bestaande wetten, regels en bevoegdheden, maakt de lokale driehoek, in samenwerking met de genoemde ketenpartners, afspraken over de handhaving van de openbare orde en veiligheid op de mannenontmoetingsplaatsen.

3.5. Controles

Indien er sprake is van strafbare feiten, zoals overlast voor bijvoorbeeld omwonenden, of andere bezoekers van deze locaties kan de politie vanzelfsprekend gericht controleren en optreden. Voor een effectief optreden is het zaak om voorafgaand aan dat optreden in overleg te gaan met de ketenpartners. Belangrijk hierbij is om in de basisteams met een mannenontmoetingsplaats een 'contactpersoon mannenontmoetingsplaatsen' aan te stellen. Roze in Blauw in de eenheid kan hierbij betrokken worden. Zij hebben de expertise op dit LHBT-onderwerp.

3.6. Opsporingsonderzoek

Bij rechercheonderzoeken na gepleegde (zwarte) strafbare feiten heeft het vaak weinig zin om op een directe wijze en bijv. in uniform zo'n mannenontmoetingsplaats te betreden en onderzoeksvragen te stellen. De bezoekers zullen in nagenoeg alle gevallen 'niets gezien hebben' terwijl zij soms bijzonder goede getuigen zijn. Van belang is hierbij terughoudendheid te betrachten en interne en externe expertise te raadplegen. Er zijn

meerdere voorbeelden dat de interventie van de teams Roze in Blauw (evt. in samenwerking met de ketenpartners) heeft bijgedragen aan de oplossing van een strafbaar feit.

4. Meldingen, aangiften en onderzoeken

4.1. Kwetsbaarheid en risico's

De bezoekers van mannenontmoetingsplaatsen zijn over het algemeen een kwetsbare groep. Vanwege cultuur, religie, persoonlijkheid of leeftijd hebben velen van hen een geheime identiteit. Als politie gaan wij niet over de wenselijkheid daarvan, maar worden wij wel geconfronteerd met dit gegeven. Juist door die anonimiteit en het belang ervan voor die bezoekers, lopen zij een verhoogd risico op slachtofferschap.

Risico	Reden
Chanteerbaarheid	Afpersingsrisico door bijvoorbeeld bekendmaking aan familie of vrienden.
Homovijandige intolerantie zoals schelden, dreigen en slaan	Specifieke locaties zoals donkere en afgelegen plaatsen waar men elkaar ontmoet. 'Potenrammers' (homohaters) gaan daar bewust naar op zoek.
Beroving, openlijke geweldpleging, moord	Specifieke situatie (locatie en geheime identiteit). Slachtoffers doen niet snel aangifte. Lage pakkans.
Ontbreken onderlinge netwerken (geheime identiteit)	Bezoekers zullen andere bezoekers niet snel helpen of achteraf getuigen.
Onvoldoende informatie	Over wat wettelijk wel en niet is toegestaan. Bezoekers hebben het algemene beeld dat de politie op hen jaagt.
Moeilijk aanspreekbaar	Op aspecten van veiligheid en bij het onderzoeken van strafbare feiten.

4.2. Meldingsbereidheid

De meldingsbereidheid van bezoekers van mannenontmoetingsplaatsen is zeer laag. Dat heeft onder meer te maken met het dubbellevens en het beperkte vertrouwen in de politie. Dit handelingskader draagt bij aan het

verhogen van de meldingsbereid. De praktijkvoorbeelden onder 3.3.

Praktijkvoorbeelden en suggesties dienen in de toekomst verleden tijd te zijn. De politie treedt eenduidig en positief kritisch op en dat vergroot het vertrouwen in de politie.

4.3. Hoe te handelen bij meldingen en aangiften

Meldingen en aangiften van LHBT-gerelateerde incidenten in het algemeen en bezoekers van

mannenontmoetingsplaatsen in het bijzonder, dienen, gezien de kwetsbaarheid, met de nodige voorzichtigheid te worden behandeld.

Kennis van zaken, locaties van mannenontmoetingsplaatsen, gebruikte termen en gewoonten zijn daarbij van belang.

Melders en aangevers zullen niet snel tot in detail vertellen wat hen is overkomen. Als er al melding of aangifte gedaan wordt, houd men het algemeen. Respectvol en met begrip doorvragen, met oog voor de melder/aangever, levert vaak een heel ander strafbaar feit op of juist het vertrouwen in het wel doen van aangifte. Denk hierbij aan ook aan de persoon van de melder/aangever en de locatie van het gepleegde feit.

Melding	Doorvragen
Er is in mijn auto ingebroken en ik wil aangifte doen.	Er sprake is van vernieling door homohaters die deze melder/aangever op deze manier wegjoegen.
Ik ben geslagen en ik wil aangifte doen.	Er blijkt dat potenrammers aanwezig waren op een mannenontmoetingsplaats.
Ze hebben mij in elkaar geslagen, maar ik wil geen aangifte doen.	Er is sprake van een dubbelleven en durft de melder/aangever met een domicilieadres wel aangifte te doen.
Ik ben beroofd, maar ik wil geen aangifte doen.	De melder/aangever schaamt zich en het ligt gevoelig bij wie hij aangifte doet.
Ik ben bedreigd, maar ik wil geen aangifte doen.	Melder/aangever behoort tot de wij-cultuur en zij durven geen aangifte te doen bij heteroseksuele politieagenten met dezelfde achtergrond (bang voor herkenning binnen de 'eigen' groep).

5. Roze in Blauw

Heb je een mannenontmoetingsplaats in het werkgebied van jouw basisteam en wil je weten hoe je hier het beste mee kunt omgaan? Of heb je andere vragen over het LHBT-onderwerp of de LHBT-gemeenschap?

Neem dan contact op met Roze in Blauw in jouw eenheid of via rozeinblauw@politie.nl

ECLI:NL:RVS:2000:AA9528

Instantie	Raad van State
Datum uitspraak	13-06-2000
Datum publicatie	04-07-2001
Zaaknummer	199900267/1
Rechtsgebieden	Omgevingsrecht
Bijzondere kenmerken	Hoger beroep
Inhoudsindicatie	-
Wetsverwijzingen	Algemene wet bestuursrecht Algemene wet bestuursrecht 1:3 Algemene wet bestuursrecht 8:69
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl JB 2000/217

Uitspraak

Raad
van State

199900267/1.

Datum uitspraak: 13 juni 2000

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het hoger beroep van:

burgemeester en wethouders van Den Haag, appellanten,

tegen de uitspraak van de arrondissementsrechtbank te 's-Gravenhage van 19 april 1999 in het geding tussen:

1. Wijkvereniging Duttendel en Wittebrug e.a. te Den Haag,
2. Wijkvereniging van Stolkpark te Den Haag en appellanten.

1 Procesverloop

Op 11 juni 1996 hebben appellanten onder meer ingestemd met de aanwijzing van het gedeelte van de Scheveningse Bosjes gelegen tussen de Ver Huëllweg, de Haringkade en de Prof. B.M. Teldersweg ("De 72 trapjes") als nieuwe homo-ontmoetingsplaats.

Bij besluit van 14 januari 1997 hebben appellanten de hiertegen door Wijkvereniging De Wittebrug e.a. en door Wijkvereniging van Stolkpark gemaakte bezwaren niet-ontvankelijk verklaard.

Bij uitspraak van 4 juni 1997, verzonden op 9 juni 1997, heeft de president van de arrondissementsrechtbank te 's-Gravenhage (hierna: de president) het beroep van Wijkvereniging De Wittebrug e.a. gegrond verklaard.

Bij uitspraak van 19 september 1997, inzake nummers H01.97.0966/P90 en K01.97.0140, heeft de Voorzitter van de Afdeling de uitspraak van de president bevestigd.

Bij twee gelijklopende besluiten van 17 februari 1998 hebben appellanten de door Wijkvereniging De Wittebrug e.a. en door Wijkvereniging van Stolkpark gemaakte bezwaren ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 19 april 1999, verzonden op dezelfde dag, heeft de arrondissementsrechtbank te 's-Gravenhage (hierna: de rechtbank) de door Wijkvereniging Duttendel en Wittebrug e.a. en door Wijkvereniging van Stolkpark tegen deze besluiten ingestelde beroepen gegrond verklaard en deze besluiten vernietigd. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak hebben appellanten bij brief van 27 mei 1999, bij de Raad van State ingekomen op dezelfde dag, hoger beroep ingesteld. De gronden zijn aangevuld bij brief van 24 juni 1999. Deze brieven zijn aangehecht.

Bij brief van 8 september 1999 heeft Wijkvereniging van Stolkpark een memorie van antwoord ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 6 april 2000, waar appellanten, vertegenwoordigd door [REDACTED], beiden ambtenaar der gemeente, zijn verschenen. Voort heeft namens Wijkvereniging Duttendel en Wittebrug e.a., [REDACTED], advocaat te Den Haag, het woord gevoerd. Namens Wijkvereniging van Stolkpark heeft [REDACTED] advocaat te Den Haag, het woord gevoerd.

2. Overwegingen

2.1. Appellanten beogen met hun beslissing tot instemming met de aanwijzing van "De 72 trapjes" als nieuwe homo-ontmoetingsplaats om de sinds jaren in de Scheveningse Bosjes aan de Kerkhoflaan/Ary van der Spuyweg aanwezige homo-ontmoetingsplaats te verplaatsen naar "De 72 trapjes".

2.2. in voormelde uitspraak van 19 september 1997 heeft de Voorzitter van de Afdeling met betrekking tot beslissing van appellanten tot instemming met de aanwijzing van "De 72 trapjes" als nieuwe homo-ontmoetingsplaats, onder meer het volgende overwogen.

"[Aan] de instemming van appellanten met de aanwijzing van 'De 72 trapjes' als nieuwe homo-ontmoetingsplaats [ligt] het oordeel ten grondslag [...] dat het beoogde gebruik van het desbetreffende gedeelte van de Scheveningse Bosjes verenigbaar is met de ingevolge het bestemmingsplan 'Scheveningse Bosjes' daarop rustende bestemming 'bosspark' en dat appellanten - impliciet - tegen de beoogde ingebruikname van 'De 72 trapjes' niet met bestuursdwang zullen optreden. De instemming van appellanten met de aanwijzing houdt derhalve een rechtsoordeel in omtrent de toepasselijkheid van publiekrechtelijke voorschriften, waarvan de toepassing tot de bevoegdheid van appellanten behoort. Het besluit, waaraan het karakter van een publiekrechtelijke rechtshandeling niet kan worden ontkend, is derhalve op rechtsgevolg gericht en mitsdien een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht."

2.3. Appellanten hebben allereerst betoogd dat de rechtbank buiten de grenzen van het geschil is getreden door daarbij de zogenoemde herinrichtingsmaatregelen te betrekken. Daartoe hebben zij gesteld dat het primaire besluit uitsluitend strekt tot verplaatsing van de homo-ontmoetingsplaats en dat de herinrichtingsmaatregelen toen niet duidelijk concreet waren vastgesteld.

Voorts hebben appellanten betoogd dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat het door appellanten met de aanwijzing beoogde gebruik van "De 72 trapjes" in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Scheveningse Bosjes".

2.4. Eerstvermeld betoog treft doel.

Uit de primaire beslissing en de bij de rechtbank bestreden beslissing op bezwaar blijkt weliswaar dat "De 72 trapjes" met het oog op de aanwijzing als nieuwe homo-ontmoetingsplaats zal worden heringericht, doch niet dat daarbij concrete inrichtingsmaatregelen waren voorzien. De rechtbank mocht de aanwezigheid daarvan derhalve niet bij haar beoordeling betrekken.

Dat inmiddels in verband met de aanwijzing wel meer concrete herinrichtingsmaatregelen zijn voorgenomen, waarmee is beoogd om de homo-ontmoetingsplaats visueel af te scheiden van de omgeving, staat hier derhalve niet ter beoordeling.

2.5. Hier staat uitsluitend ter beoordeling de vraag of het door appellanten met de aanwijzing beoogde gebruik van "De 72 trapjes" in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Scheveningse Bosjes".

2.5.1. Ook het daarop betrekking hebbende beroepsonderdeel treft doel.

2.5.2. Blijkens de bij het bestemmingsplan "Scheveningse Bosjes" behorende plankaart zijn de betrokken gronden bestemd als "Bospark".

Ingevolge artikel 4, eerste lid, van de planvoorschriften - voorzover hier van belang - zijn aan de gronden, welke blijkens de plankaart als zodanig zijn bestemd, de volgende doeleinden toegekend: - behoud en/of herstel van de aldaar voorkomende natuur-, ecologische- en landschappelijke waarden; - wandelpark en bijbehorende voorziening; - terrein ten behoeve van onderhoud groenvoorzieningen en bospark; - water; - voet- en fietspaden.

Ingevolge artikel 4, tweede lid, van de planvoorschriften kan de wijze waarop de toegekende doeleinden worden nagestreefd, als volgt worden beschreven. De prioriteit van de verschillende doeleinden ligt bij het behoud en/of herstel van de landschappelijke waarden. De (passieve) recreatieve functie en de overige functies van het gebied zijn hieraan ondergeschikt. Het gebruik van het gebied ten behoeve de recreatie en het oprichten van bouwwerken mogen geen afbreuk doen aan de landschappelijke waarden van het gebied.

Ingevolge artikel 20, eerste lid, van de planvoorschriften - voorzover hier van belang - is het verboden de in het plan begrepen gronden en de zich daarop bevindende opstallen te gebruiken, te doen of te laten gebruiken op een wijze of tot een doel strijdig met de voorgeschreven bestemming.

2.5.3. Er is geen grond voor het oordeel dat het gebruik van het park, inclusief "De 72 trapjes", door welke groep personen dan ook, als plaats om elkaar te ontmoeten en om aldaar te recreëren, in strijd is met de bestemming. Anders dan de rechtbank moet worden geoordeeld dat niet valt in te zien dat door het bij de aanwijzing beoogde gebruik als homo-ontmoetingsplaats een inbreuk wordt gemaakt op het openbare recreatieve karakter van het bospark. Dit gebruik is niet zodanig ingrijpend dat de openbare toegankelijkheid van het park wordt beïnvloed op een wijze die afbreuk doet aan de bestemming.

2.6. Het hoger beroep is gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. De bij de

rechtbank ingestelde beroepen dienen alsnog ongegrond te worden verklaard.

2.7. Voor een proceskostenveroordeling in hoger beroep zijn geen termen aanwezig.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin: 1

I. verklaart het hoger beroep gegrond;

II. vernietigt de uitspraak van de arrondissementsrechtbank te 's-Gravenhage van 19 april 1999, 98/2061 en 98/3094;

III. verklaart de bij de rechtbank ingestelde beroepen ongegrond.

Aldus vastgesteld door rnr W.M.G. Eekhof-de Vries, Voorzitter, en mr J.H.B. van der Meer en mr C. de Gooijer, Leden, in tegenwoordigheid van mr M. Groverman, ambtenaar van Staat.

w.g. Eekhof-de Vries w.g. Groverman

Voorzitter ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 13 juni 2000

110-304.

Verzonden:

Voor eensluidend afschrift,

de Secretaris van de Raad van State,

voor deze,

Bijlage 2: Reacties overlegpartners

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 3 januari 2024 10:50

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Reactie op ontwerpbestemmingsplan 'Herontwikkeling camping Steendam', gemeente Midden-Groningen.

Hallo [REDACTED]

Zoals wij in gezamenlijkheid hebben geconstateerd, heeft over bedoeld bestemmingsplan geen maatwerkgesprek onder begeleiding van een provinciaal deskundige op het vlak van stedenbouw en landschap plaatsgevonden. In onze vooroverlegreactie (brief van 22 september 2022) is hierop gewezen.

In beginsel houdt het in dat GS op dit punt een zienswijze naar voren zou brengen. Ik heb de voorgenomen terreininrichting aan één van onze deskundigen voorgelegd. Uitkomst: wij hebben geen problemen met het inrichtingsplan. Omdat in de regels permanente bewoning van de recreatiegebouwen is verboden en ook aan de andere voorwaarden van de Provinciale Omgevingsverordening is voldaan, brengen wij geen zienswijze op het plan naar voren.

Ik vertrouw erop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur ruimtelijke ordening
Team Ruimtelijke ontwikkeling

Werkdagen op: ma di wo do vr

[REDACTED]

📍 [Sint Jansstraat 4, 9712 JN Groningen](#)

🔗 www.provinciegroningen.nl

