



## Nota van inspraak- en overlegreacties

### Bestemmingsplan 'Verzamelbestemmingsplan 2018-I'

augustus 2018

#### 1. Inleiding

In een verzamelbestemmingsplan worden diverse particuliere verzoeken en ambtelijke aanpassingen in één plan en procedure meegenomen. In het 'Verzamelbestemmingsplan 2018-I' zijn de volgende locaties meegenomen:

- Meerweg 56B in Kropswolde (kanogebouw);
- Hamweg/Buitenbaan in Lageland (ijsbaangebouw);
- Rijksweg Oost 113 in Sappemeer;
- Hoofdweg 21 in Scharmer;
- Oudeweg 113A in Siddeburen;
- Oudeweg 186 in Siddeburen;
- Hoofdweg 13-15 in Harkstede.

Het voorontwerp bestemmingsplan heeft gedurende zes weken, vanaf 17 mei tot en met 27 juni 2018, voor een ieder voor inspraak te inzage gelegen op de gemeentehuizen en is daarnaast digitaal beschikbaar gesteld op zowel de gemeentelijke website als de website [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl)

Op grond van artikel 3.1.1 van het Bro wordt bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg gepleegd met het waterschap, diensten van het rijk en provincie die betrokken zijn bij de ruimtelijke ordening en eventueel andere gemeenten.

De vooroverlegpartners hebben gedurende 8 weken de gelegenheid gehad te reageren op het plan. Het plan is in het kader van het vooroverleg beschikbaar gesteld aan de volgende instanties:

- Provincie Groningen;
- Waterschap Hunze en Aa's;
- Enexis B.V.;
- NAM B.V.;
- N.V. Nederlandse Gasunie;
- Omgevingsdienst Groningen;
- Veiligheidsregio Groningen;
- TenneT.

Tijdens de inspraakperiode zijn 5 reacties ingediend. In hoofdstuk 2 is een tabel opgenomen met een overzicht van de personen en instanties die een reactie hebben ingediend. Een inhoudelijke weergave van de ingekomen reacties, voorzien van commentaar en eventuele wijzigingen in het bestemmingsplan die daaruit voortkomen, zijn opgenomen in hoofdstuk 3. De reacties zelf zijn opgenomen als separate bijlage 1 bij deze nota.

Deze nota wordt als onderdeel van de besluitvorming van het nieuwe bestemmingsplan op internet gepubliceerd. In verband met de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) zijn de reacties daarom geanonimiseerd. De ingekomen reacties zijn gerubriceerd op nummer, zodat de inhoud van de nota geen NAW gegevens van natuurlijke personen bevat. De werking van de Wbp strekt zich echter niet uit tot gegevens omtrent ondernemingen, die behoren tot een rechtspersoon. Deze namen zijn daarom niet geanonimiseerd. Dit geldt ook voor personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure (namen van advocaten, gemachtigden e.d.). Ook instanties en overheidsorganen worden wel gewoon met naam en toenaam genoemd.

## 2. Overzicht ingekomen reacties

Nr.	Datum ontvangst	Organisatie	Naam	Adres
1	23-05-2018	Nederlandse Aardolie Maatschappij	[REDACTED]	Postbus 28000 9400 HH ASSEN
2	15-06-2018	Enexis B.V.	[REDACTED]	A.B. Nobellaan 9615 TM KOLHAM
3	26-06-2018	VDM Woningen	[REDACTED]	De Buorren 40A 9289 HH DROGEHAM
4	06-07-2018	Waterschap Hunze en Aa's	[REDACTED]	Postbus 195 9640 AD VEENDAM
5	09-07-2018	Provincie Groningen	[REDACTED]	Postbus 610 9700 AP GRONINGEN

### 3. Ingekomen overlegreacties

#### 1. Nederlandse Aardolie Maatschappij

Reactie 1: Geen op- en of aanmerkingen  
Het plan geeft geen aanleiding tot het maken van op- en/of aanmerkingen.

Gemeentelijke reactie  
Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie  
De overlegreactie heeft niet geleid tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

#### 2. Enexis B.V

Reactie 1: Geen op- en of aanmerkingen  
Het plan geeft geen aanleiding tot het maken van op- en/of aanmerkingen.

Gemeentelijke reactie  
Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie  
De overlegreactie heeft niet geleid tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

#### 3. VDM Woningen

Reactie 1: Locatie bouwvlak Hoofdweg 13-15 Harkstede  
In het voorontwerp bestemmingsplan is voor het plan Haarkes Stee aan de Hoofdweg 13-15 te Harkstede een bouwvlak voor twee woningen op de verkeerde plaats weergegeven.

Gemeentelijke reactie  
De verbeelding is op het genoemde punt aangepast.

Conclusie  
De overlegreactie is gegrond en heeft geleid tot aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan.

#### 3. Waterschap Hunze en Aa's

Reactie 1: Dubbelbestemming Waterstaat - Waterkering ontbreekt  
Op de verbeelding is de zonering voor de waterkering in de dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering ter plaatse van Meerweg 56B te Kropswolde niet opgenomen. Verzocht wordt deze conform het geldende bestemmingsplan weer op te nemen.

Gemeentelijke reactie  
De verbeelding is op het genoemde punt aangepast.

Conclusie  
De overlegreactie is gegrond en heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reactie 2: Toename verharding  
Uit het bestemmingsplan komt niet duidelijk naar voren wat de totale verharding aan daken en bestrating e.d. zal worden ter plaatse van Hoofdweg 13-15 te Harkstede.

Daarnaast is binnen het perceel een waterhuishoudkundige infrastructuur aanwezig die als gevolg van de ontwikkelingen aangepast moet worden. Deze aanpassingen dienen verwerkt te worden in het bestemmingsplannen. Het Waterschap verzoekt om nadere afstemming over de herontwikkeling van de locatie.

Gemeentelijke reactie

De toelichting van het bestemmingsplan (paragraaf 4.5.2) is op het genoemde punt aangevuld. Daarnaast vindt nadere afstemming met het waterschap over de herontwikkeling plaats.

Conclusie

De overlegreactie is gegrond en heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reactie 3: Overige opmerking

Aanvullend verzoekt het Waterschap om een omissie in de zone Waterstaat-Waterkering langs de zuidzijde van het Afwateringskanaal Duurswold Noord te herstellen. De breedte van de zonering in het bestemmingsplan Buitengebied loopt in oostelijke richting niet door in het naastliggende bestemmingsplan.

Gemeentelijke reactie

Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Geplaatste opmerking is niet van toepassing op dit bestemmingsplan.

Conclusie

Deze overlegreactie heeft niet geleid tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

## 5. Provincie Groningen

Reactie 1: Bouwvlak Rijksweg Oost 113

Toekennen van agrarisch bouwperceel aan de Rijksweg Oost 113 te Sappemeer is in strijd met artikel 2.26.2 van de Omgevingsverordening.

Gemeentelijke reactie

De toelichting van het bestemmingsplan (paragraaf 3.2.3) is op het genoemde punt aangevuld en verduidelijkt. Daarnaast is het bouwvlak op de verbeelding aangepast waarmee de locatie niet langer in strijd is met de Omgevingsverordening.

Conclusie

De overlegreactie is gegrond heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reactie 2: Bouwvlak Meerweg 56B

Wijziging bouwvlak voor het kanogebouw aan de Meerweg 56B te Kropswolde is in strijd met artikel 2.13.5 van de Omgevingsverordening.

Gemeentelijke reactie

Het kanogebouw aan de Meerweg 56B is inderdaad in strijd met het genoemde in artikel 2.13.5 van de Omgevingsverordening. Dit artikel is echter niet van toepassing

In dit artikel wordt gesteld dat uitbreiding van het bouwperceel in het buitengebied tot een percentage dat niet meer mag bedragen dan 20% van de oppervlakte van het bouwperceel, waarbij rekening wordt gehouden verschillende voorwaarden. Met de wijziging zoals opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan neemt het bouwvlak toe met meer dan 20% (=totale oppervlakte van 140 m<sup>2</sup>). Het nieuwe bouwvlak heeft namelijk een oppervlakte van circa 200 m<sup>2</sup>.

De wijziging van het bouwvlak is echter wel in overeenstemming met artikel 2.13.1 van de Verordening. In dit artikel wordt gesteld dat een bestemmingsplan in het buitengebied geen bestemmingen mag opnemen die voorzien in een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Dit is echter niet van toepassing wanneer de ontwikkeling, voorzieningen

voor sport al dan niet in combinatie met bijbehorende voorzieningen op het gebied van cultuur, educatie, kinderopvang, verenigingsleven voor zover gesitueerd op, of aangrenzend aan een reeds bestaand sportcomplex, betreft (artikel 2.13.1 lid 2 onder b). Het gaat hier om een bestaand kanogebouw waarvan de vereniging de wens heeft in de toekomst het bestaande gebouw uit te breiden. En het hiermee dus een ontwikkeling betreft aangaande voorzieningen van sport aangrenzend aan een reeds bestaand sportcomplex. Artikel 2.13.5 is in dit geval niet van toepassing.

#### Conclusie

Deze overlegreactie heeft niet geleid tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

#### **Conclusie**

Conclusie ten aanzien van de overlegreacties is dat de inhoud van de reacties op verschillende punten aanleiding geeft tot het aanpassen en aanvullen van de toelichting van het bestemmingsplan. De overlegreacties zijn echter niet zodanig, dat er aanleiding bestaat tot het niet verder in procedure brengen van het bestemmingsplan.