

NOTA INSPRAAK EN OVERLEG

Voorontwerp facetbestemmingsplan karakteristieke objecten

Inhoudsopgave

1. Vooroverleg	2
2. Inspraak	2
2.1 <i>Inspraakprocedure</i>	2
2.2 <i>Inspraak en overlegreacties</i>	2
<i>Wet bescherming persoonsgegevens</i>	2
3. Overzicht indieners Vooroverleg- & Inspraakreacties.....	3
4. Reactie, commentaar en wijziging	4

1. Vooroverleg

Op grond van artikel 3.1.1 van het Bro wordt bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg gepleegd met het waterschap en de .

2. Inspraak

2.1 *Inspraakprocedure*

De Wro verplicht niet om een voorontwerp bestemmingsplan ter inzage te leggen voor inspraak, niet anders dan de procedure op grond van de Awb. Vanwege het interactieve voortraject bij het opstellen van de lijsten met karakteristieke objecten is er voor gekozen de bestemmingsplanprocedure te beperken tot de formele procedure. Over de bestemmingsplanregels is wel (voor)overleg gevoerd met de provincie, waterschap, Bond Heemschut en LTO Noord.

2.2 *Inspraak en overlegreacties*

De onderstaande tabel geeft de ingekomen adviezen weer ten tijde van de vooroverlegperiode. Er zijn tijdens de periode 2 (schriftelijke) reacties ingediend. Een weergave van alle reacties, voorzien van commentaar en eventuele wijzigingen voor het plan die eruit voortkomen is te vinden onder 4: Reactie, commentaar en wijziging.

Wet bescherming persoonsgegevens

Dit document geeft weer welke inspraakreacties en vooroverleg zijn ingediend op het ontwerp bestemmingsplan, hoe deze door het gemeentebestuur zijn beoordeeld en beantwoord en welke wijzigingen ten opzichte van het voorontwerp ambtshalve zijn aangebracht.

Deze nota wordt als onderdeel van de besluitvorming van het bestemmingsplan op internet gepubliceerd. In verband met de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) zijn de reacties daarom geanonimiseerd. Omdat het Besluit ruimtelijke ordening niet expliciet verplicht tot het elektronisch beschikbaar stellen van persoonsgegevens, is de Wbp van kracht bij de elektronische beschikbaarstelling van bestemmingsplannen op internet. Dit betekent dat inspraakreacties, zienswijzen e.d. niet elektronisch beschikbaar gesteld mogen worden indien deze NAW gegevens (naam, adres, woonplaats) bevatten of andere persoonsgegevens die vallen onder de Wbp. De werking van de Wbp strekt zich niet uit tot gegevens omtrent ondernemingen, die behoren tot een rechtspersoon. Deze namen zijn daarom niet geanonimiseerd. Dit geldt ook voor personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure (namen van advocaten, gemachtigden e.d.).

Indien het noodzakelijk is ten behoeve van de uitvoering van een publieke taak, is het wel toegestaan om persoonsgegevens elektronisch beschikbaar te stellen. Dit heeft tot gevolg dat NAW gegevens met betrekking tot persoonsgebonden overgangsrecht wél in een bestemmingsplan mogen worden genoemd en elektronisch beschikbaar zijn.

Omdat deze nota Nota Inspraak & Overleg elektronisch beschikbaar wordt gesteld, zijn de vooroverleg- en inspraakreacties gerubriceerd op nummer, zodat de inhoud van de nota geen NAW gegevens van natuurlijke personen bevat. Om te kunnen herleiden wie welke reactie heeft ingediend is er een los overzicht indieners vooroverleg- en inspraakreacties opgesteld. Dit overzicht wordt niet elektronisch beschikbaar gesteld.

3. Overzicht indieners Vooroverleg- & Inspraakreacties

De onderstaande tabel geeft de ingekomen zienswijzen weer op volgorde van datum van indiening.

Volgnr.	Datum ontvangen (verzonden)	Organisatie	Naam, contactpersoon	Adres
1	12 april 2018	Waterschap Hunze en Aa's	Mevrouw H. Bosman	Postbus 195, 9640 AD Veendam
2	16 april 2018	Provincie Groningen	De heer P. Bijl	Postbus 610, 9700 AP Groningen

4. Reactie, commentaar en wijziging

In de onderstaande tabel zijn alle vooroverleg en inspraakreacties opgenomen die zijn binnengekomen, voorzien van commentaar en daarnaast (indien van toepassing) de wijziging in het bestemmingsplan naar aanleiding van het advies en/of de reactie.

nr.	Advies / reactie	Commentaar	Wijziging
1	Waterschap Hunze en Aa's		
	<i>Verzoek om de sluis Haansvaart in Hellum op te nemen in het plan. Dit rijksmonument is niet aangeduid.</i>	De sluis in de Haansvaart is per ongeluk niet opgenomen in het bestemmingsplan. De reactie wordt meegenomen.	De dubbelbestemming 'Waarde – Cultuurhistorie – Monument' met de specifieke bouwaanduiding – rijksmonument' wordt toegevoegd aan dit object.
	<i>Verzoek om het gemaal aan de Oudeweg (bij 107) aan te duiden in het bestemmingsplan. Dit pand is vanuit het eigen beleid t.a.v. bescherming van watererfgoed opgenomen als cultuurhistorisch object.</i>	In plaats van het gemaal is per ongelijk de woning 'Oudeweg 107' voorzien van een dubbelbestemming. Dit wordt hersteld.	Het gemaaltje voorzien van de dubbelbestemming 'Waarde – Cultuurhistorie – Karakteristiek' met aanduiding karakteristiek. Deze bestemming verwijderen van de woning.
2	Provincie Groningen		
	<i>De provincie heeft enkele inhoudelijke opmerkingen gemaakt om de regels beter aan te laten sluiten bij de omgevingsverordening.</i>	De regels zijn waar mogelijk aangepast aan de opmerkingen.	
	<i>De samenhang tussen de voorwaarden in de regels verbeteren.</i> In de regels is opgenomen dat een omgevingsvergunning voor sloop uitsluitend wordt verleend als er garantie bestaat voor een goede herinvulling. Het is de bedoeling dat deze voorwaarde naast de andere voorwaarden om te kunnen slopen van toepassing is.	De voorwaarden zijn aangepast en ingekort ter verduidelijking.	De regels onder 3.4.2 lid c en d zijn samengevoegd. Nieuwe lid c: In het geval dat sloop van volledige gebouwen of andere bouwwerken op grond van het bepaalde in lid a sub 2 of 3 mogelijk is, is het noodzakelijk dat de aanvraag om sloopvergunning ook voorziet in: 1. een plan voor de herinrichting van de locatie met behoud van de ruimtelijke kwaliteit, dat tot stand is gekomen door de maatwerkmethode; 2. een planning van de sloop en herinrichting. In de

			omgevingsvergunning wordt een voorschrift opgenomen waarin de termijn tot afronding van de herinrichting wordt vastgelegd.
	<i>Regels voor agrarische bedrijfsgebouwen</i> De regels voor het slopen van agrarische bedrijfsgebouwen in het voorontwerpbestemmingsplan sluiten niet goed aan bij de omgevingsverordening. In de regels ontbreekt een afwegingskader om te of zinvol hergebruik van het gebouw objectief gezien mogelijk is, al dan niet na het treffen van (bouwkundige- of bouwtechnische) voorzieningen aan het gebouw. Vervolgens dient uw college een afweging te maken tussen het belang van de aanvrager van de omgevingsvergunning voor sloop en het cultuurhistorisch belang dat gemoeid is met het behoud van het gebouw.	De voorwaarden zijn aangepast, waarbij er een afwegingskader is toegevoegd, grotendeels in lijn met de andere karakteristieke objecten.	De regels onder 3.4.3 lid a onder 1 zijn aangepast: • wordt aangetoond dat zinvol (her)gebruik van het bouwwerk overeenkomstig de geldende bestemming of een andere, uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening, passende bestemming objectief gezien niet mogelijk is en het belang van de vergunningaanvrager bij sloop van het bouwwerk in redelijkheid dient te prevaleren boven het cultuurhistorisch belang bij behoud ervan. De aanvrager van een omgevingsvergunning dient daartoe een rapport van een onafhankelijke deskundige te overleggen, dat ingaat op: • de bouwkundige en gebruikstechnische staat van het bouwwerk; • de mate waarin het bouwwerk geschikt is of door het treffen van voorzieningen geschikt kan worden gemaakt voor zinvol (her)gebruik overeenkomstig de geldende bestemming of een andere, uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening, passende bestemming en • de cultuurhistorische waarde van het bouwwerk, of...

	<i>Bijzondere feiten en omstandigheden</i> Op basis van artikel 3.4.2, lid a, sub b, kan het college afzien van een deskundigenrapport bij de beoordeling van een aanvraag tot sloop van een karakteristiek object als uit andere beschikbare informatie blijkt dat sprake is van bijzondere feiten en omstandigheden. Met 'bijzondere feiten en omstandigheden' wordt in de voorbeeldregeling bedoeld 'de omstandigheid dat reeds eerder onderzoek is gedaan met dezelfde strekking. Om misverstand te voorkomen moet dit in de planregels of toelichting worden verduidelijkt.	De regels zijn in aangepast in lijn met de vooroverlegreactie.	De regels onder 3.4.2 lid b en 3.4.3 lid b zijn aangepast: Het aanleveren van een rapport als bedoeld in lid a 2 is niet nodig als, volgens het oordeel van burgemeester en wethouders, op basis van andere beschikbare informatie voldoende duidelijk is dat het bouwwerk niet geschikt is of geschikt te maken is voor zinvol (her)gebruik.
--	---	---	---