



Nota van overlegreacties

Bestemmingsplan Meeden - Tankstation

Juli 2018

1. Inleiding

Aan de Hereweg 167 in Meeden staat al sinds jaar en dag een tankstation. Er is een initiatief binnengekomen voor de bouw van een nieuw tankstation, direct oostelijk van de N33. Het gaat hierbij om een bedrijfsverplaatsing van het huidige tankstation aan de Hereweg. Het nieuwe tankstation komt in de plaats van het huidige station. Het nieuwe tankstation is gepland aan de oostzijde van de Beneden Veensloot, schuin tegenover de bestaande carpoolplaats. Het gaat om een onbemande pomp met één pompeiland met aan weerszijden een tankplek. De tankplekken worden overdekt met een luifel.

Binnen de regels van het geldende bestemmingsplan is het op de nieuwe locatie niet mogelijk om een tankstation te realiseren. Om de verplaatsing mogelijk te maken moet het bestemmingsplan dan ook worden aangepast.

Het voorontwerp bestemmingsplan 'Meeden - Tankstation' maakt de hiervoor beschreven verplaatsing van het tankstation in Meeden mogelijk. Het voorontwerpbestemmingsplan is voor overleg toegezonden aan de volgende instanties:

- Provincie Groningen;
- Waterschap Hunze en Aa's;
- Veiligheidsregio Groningen;
- Omgevingsdienst Groningen;
- Gasunie;
- Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V.;
- Tennet.

In het kader van het vooroverleg zijn 6 reacties ontvangen. In hoofdstuk 2 is een tabel opgenomen met een overzicht van de instanties die een reactie hebben ingediend. Een inhoudelijke weergave van de ingekomen reacties, voorzien van een gemeentelijke reactie en eventuele wijzigingen in het bestemmingsplan die daaruit voortkomen, zijn opgenomen in hoofdstuk 3.

2. Overzicht ingekomen reacties

Nr.	Datum ontvangst	Organisatie	Naam	Adres
1.	4 mei 2018	Provincie Groningen	Dhr. A. H. Wiechertjes	Postbus 610 9700 AP GRONINGEN
2.	7 mei 2018	Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V.	Mevr. J. Mulder- Teunissen	Postbus 28000 9400 HH ASSEN
3.	8 mei 2018	Tennet	Mevr. M. ter Maat	Postbus 718 6800 AS ARNHEM
4.	22 mei 2018	Omgevingsdienst Groningen	Dhr. A. Drenth	Lloydsweeg 17 9641 KJ VEENDAM
5.	7 juni 2018	Waterschap Hunze en Aa's	Dhr. S. Dijk	Postbus 195 9640 AD VEENDAM
6.	4 juli 2018	Veiligheidsregio Groningen	Dhr. M. Sorkale	Postbus 66 9700 AB GRONINGEN

3. Ingekomen overlegreacties

1 | Provincie Groningen

Reactie 1: Geen opmerkingen

Het toegezonden bestemmingsplan geeft geen aanleiding om opmerkingen te maken.

Gemeentelijke reactie

Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2 | Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V.

Reactie 1: Geen op- en/of aanmerkingen

Het voorontwerp bestemmingsplan geeft geen aanleiding tot het maken van op- en/of aanmerkingen.

Gemeentelijke reactie

Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3 | Tennet

Reactie 1: Geen op- en/of aanmerkingen

Binnen de grenzen van het plan heeft Tennet geen bovengrondse- en ondergrondse hoogspanningsverbindingen in beheer. Tennet heeft geen opmerkingen op het plan.

Gemeentelijke reactie

Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4 | Omgevingsdienst Groningen

Reactie 1: Geen aanleiding tot het maken van op- en/of aanmerkingen

Het voorontwerp bestemmingsplan is beoordeeld ten aanzien van het aspect externe veiligheid en geeft geen aanleiding tot het maken van op- en/of aanmerkingen.

Gemeentelijke reactie

Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5. Waterschap Hunze en Aa's

Reactie 1: Wateradvies is niet opgenomen

Het wateradvies is niet opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan. Het waterschap verzoekt het plan voor het onderdeel water aan te passen op basis van de toegezonden 'uitgangspuntennotitie watertoets'.

Gemeentelijke reactie

In het voorontwerp bestemmingsplan is de 'voorlopige uitgangspunten notitie watertoets' verwerkt. Paragraaf 4.3 'Water' wordt aangepast aan het definitieve wateradvies en deze wordt als bijlage aan het bestemmingsplan toegevoegd.

Conclusie

De overlegreactie is gegrond en heeft geleid tot aanpassing van de toelichting het bestemmingsplan.

Reactie 2: Aanleg watercompensatie is in principe niet nodig

Aanleg van watercompensatie is in principe niet nodig, omdat de toename van verhard oppervlak binnen dit plan (1.200 m²) minder is dan de grens van 1.500 m² waarboven dat verplicht is. Desalniettemin is het goed wanneer binnen dit plan de toename van verhard oppervlak wordt gecompenseerd met de aanleg van extra oppervlaktewater, zoals in het voorontwerp is opgenomen.

Gemeentelijke reactie

Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reactie 3: Bij aanpassing van schouw- en hoofdwatergangen geldt de Keur

Rond het gebied liggen schouw- en hoofdwatergangen. Bij aanpassing van die wateren geldt de Keur van het waterschap. Hiervoor zijn algemene regels opgesteld.

Gemeentelijke reactie

Deze informatie wordt meegenomen bij de verdere planontwikkeling.

Conclusie

De overlegreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reactie 4: Grondwaterstanden

De gemiddeld hoogste grondwaterstanden liggen tussen de 0,6 en 0,7 m beneden maaiveld. Hiermee moet rekening gehouden worden bij ontwerp en aanleg.

Gemeentelijke reactie

Deze informatie wordt meegenomen bij de verdere planontwikkeling.

Conclusie

De overlegreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

6. Veiligheidsregio Groningen

Reactie 1: Integrale advies van VRG/ODG als bijlage opnemen bij het bestemmingsplan

De Veiligheidsregio Groningen (VRG) en de Omgevingsdienst Groningen (ODG) hebben in 2015 reeds geadviseerd over het plan. De paragraaf externe veiligheid van het voorontwerp bestemmingsplan is grotendeels gebaseerd op de adviezen van de VRG en de ODG en geeft een juiste beschrijving van de veiligheidssituatie. Veiligheidsregio ziet geen aanleiding verder inhoudelijk advies te geven ten behoeve van het voorliggende plan. Het advies uit 2015 blijft onverkort van kracht.

In de paragraaf externe veiligheid wordt verwezen naar het integrale veiligheidsadvies van VRG/ODG uit 2015. De betreffende bijlage ontbreekt echter. De Veiligheidsregio adviseert om het integrale advies van VRG/ODG op te nemen als bijlage bij het bestemmingsplan en dit te vermelden in de paragraaf externe veiligheid.

Gemeentelijke reactie

Het integrale veiligheidsadvies van VRG/ODG uit 2015 is als bijlage bij de toelichting aan het ontwerp bestemmingsplan toegevoegd. In de paragraaf externe veiligheid wordt verwezen naar deze bijlage.

Conclusie

De overlegreactie is gegrond en heeft geleid tot aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan.

Reactie 2: Nummering aanpassen

De paragraaf externe veiligheid is opgedeeld in een aantal sub paragrafen. Voor de nummering van de sub paragrafen is een afwijkende en derhalve verwarrende nummering gebruikt. De Veiligheidsregio adviseert om de foutieve nummering te corrigeren.

Gemeentelijke reactie

De nummering van de sub paragrafen is per abuis mis gegaan. De nummering is aangepast.

Conclusie

De overlegreactie is gegrond en heeft geleid tot aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan.

Conclusie

Conclusie ten aanzien van de overlegreacties is dat de inhoud van de reacties op verschillende punten aanleiding geeft tot het aanpassen en aanvullen van de toelichting van het bestemmingsplan. De overlegreacties zijn echter niet zodanig, dat er aanleiding bestaat tot het niet verder in procedure brengen van het bestemmingsplan.

Hoogezand, DATUM

Burgemeester en wethouders van Midden-Groningen,

De burgemeester,

(A. Hoogendoorn)

De secretaris,

(H.J.W. Mulder)