



Nota van beantwoording zienswijzen

behorend bij het bestemmingsplan

Kindcentrum Kropswolde-Meerwijck

Inhoud

1.	Inleiding	3
2.	Zienswijzen.....	3
	Zienswijze 1	3
	Zienswijze 2	6
	Zienswijze 3	7
3.	Reacties overlegpartners	8
Bijlage 1:	Zienswijzen	9

1. Inleiding

Het ontwerp bestemmingsplan Kindcentrum Kropswolde-Meerwijck heeft vanaf 24 augustus 2023 zes weken ter inzage gelegen. Publicatie van de terinzagelegging heeft plaatsgevonden op 23 augustus 2023 in het Gemeenteblad en De Regiokrant. De reactietermijn eindigde op 4 oktober 2023.

Deze Nota van beantwoording zienswijzen geeft weer welke zienswijzen zijn ingediend, hoe deze door het gemeentebestuur zijn beoordeeld en beantwoord en of dit tot wijzigingen ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan heeft geleid.

Deze nota wordt als onderdeel van de besluitvorming van het bestemmingsplan op internet gepubliceerd. In verband met de Europese Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) zijn de zienswijzen daarom geanonimiseerd. De ontvangen zienswijzen zijn genummerd, zodat de nota geen NAW gegevens (naam, adres, woonplaats) of andere persoonlijke gegevens van natuurlijke personen bevat. Om te kunnen herleiden wie welke zienswijze heeft ingediend, is een los overzicht van indieners van zienswijzen opgesteld. Dit overzicht wordt niet elektronisch beschikbaar gesteld.

2. Zienswijzen

Tijdens de terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan zijn meerdere zienswijzen ingediend (zie onderstaand overzicht).

	datum ontvangst	naam/organisatie	adres
1	11 september 2023		
2	15 september 2023		
3	3 en 23 oktober 2023		

Alle zienswijzen zijn binnen de wettelijke termijn van zes weken ingediend en daarmee ontvankelijk. Namens indiener 3 is een zienswijze pro forma ingediend. Deze zienswijze voldeed op het moment van indienen (3 oktober 2023) niet aan de indieningsvereisten. De zienswijze bevatte geen gronden. Om die reden is indiener 3 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 23 oktober 2023 alsnog de gronden van de zienswijze in te dienen. Aan dat verzoek is voldaan.

Hierna wordt onder A een samenvatting van de zienswijze gegeven (de complete zienswijzen zijn opgenomen in bijlage 1). Onder B staat de gemeentelijke reactie hierop en -indien van toepassing- onder C de doorvertaling ervan in het bestemmingsplan.

Zienswijze 1

- A1 Indiener meent dat er onvoldoende inzicht bestaat in de gevolgen van de keuze voor de nieuwe locatie. Dit wordt ondersteund door zorgen over de openheid en het groene karakter van het gebied, een te summiere opzet van het onderzoek, de wens om een MFA doorslaggevend te laten zijn bij de locatiekeuze en dat de locatie voor het grootste deel onder de groene hoofdstructuur valt met een bosbestemming.
- B1 Het plangebied is getoetst aan de beleidsnota Openbaar Groen 2020-2024, er is een QuickScan ecologie uitgevoerd en er heeft een aanvullend nader ecologisch onderzoek

plaatsgevonden. Hieruit zijn geen belemmeringen gebleken. Het gebied wordt minder open en minder groen, maar dat staat hier ook niet ter discussie. Er is een gebouw beoogd op een locatie die nu dienstdoet als grasland voor grasproductie. Het is niet duidelijk in welk opzicht de uitgevoerde onderzoeken te summier zijn.

Het gebied ligt inderdaad in het provinciaal buitengebied. Om die reden ligt is bij de planvorming ook een uitgebreide motivering opgenomen waarom juist gekozen is voor deze locatie grenzend aan bestaand stedelijk gebied in plaats van een locatie binnen bestaand stedelijk gebied.

Het is overigens onjuist dat de locatie voor het grootste deel onder de groene hoofdstructuur valt. Op onderstaande afbeelding is dat goed te zien. Dat het perceel in het huidige bestemmingsplan de bestemming 'Bos' heeft, is in dat opzicht niet relevant. Dat geldt ook voor gronden die nu in gebruik zijn als achtertuin bij woningen in de oksel van de huidige schoollocatie en de Woldweg. In de toelichting is aangegeven wat de functie van het perceel is, en dat is grasland. Daarbij is voor de zekerheid in de toelichting ook genoemd dat het plangebied voor een klein deel onder de groene hoofdstructuur valt. Dat komt doordat niet met 100% zekerheid gezegd kan worden of de hieronder weergegeven rode lijn er al dan niet binnen valt. Gelet op het verloop van de groene hoofdstructuur in combinatie met de op de luchtfoto zichtbare groenstructuren, kan worden gesteld dat het plangebied geacht mag worden volledig buiten de groene hoofdstructuur te vallen.



Bronnen: Links = actuele luchtfoto, rechts = Beleidsnota openbaar groen 2020-2024

- C1 Deze zienswijze heeft in zoverre geleid tot een aanpassing van de toelichting bij het bestemmingsplan dat hierin niet langer wordt aangegeven dat het plangebied voor een klein deel onder de groene hoofdstructuur valt.
- A2 Indiener is van mening dat de bestaande locatie van de school beter scoort op verkeersveiligheid en natuur. Het plan zou onvoldoende waarborgen bieden voor in stand houden van de groene bufferzone, onder andere door eventuele verkeersveiligheidsmaatregelen. Dat zou in strijd zijn met provinciaal en gemeentelijk beleid. Deze locatiekeuze is onnavolgbaar en zou moeten zien op inbreiding in bebouwd gebied.
- B2 De ontsluiting vindt plaats via de Meerweg en niet rechtstreeks op de Woldweg. Aan de hand van bovenstaande afbeelding kan daarmee geconcludeerd worden dat de groene hoofdstructuur niet betrokken wordt bij verkeersmaatregelen.
Gelet op de benodigde oppervlakte voor het kindcentrum is het niet mogelijk om op de

bestaande schoollocatie een nieuw kindcentrum te ontwikkelen zonder hiervoor de groene hoofdstructuur te gebruiken. Uit de uitgevoerde ecologische onderzoeken zijn voor de locatie geen belemmeringen gebleken. Zie verder ook onze reactie onder B1 bij deze zienswijze.

Vanuit de zienswijze is ons niet duidelijk waarom de bestaande locatie beter zou scoren op het gebied van verkeersveiligheid. Vanuit de school krijgen wij juist meer dan eens signalen dat het onderwijzend/ondersteunend personeel met angst en beven de oversteek over de Woldweg ter plekke aanziet. Dit en het risico op kop-staartbotsingen zijn allemaal benoemd in het verkeersonderzoek van 28 november 2022. Er zijn op de bestaande locatie overigens ook geen mogelijkheden om verkeersstromen (in het bijzonder auto's en fietsers) gescheiden te houden. We zien geen redenen om in afwijking van het verkeersonderzoek te veronderstellen dat de bestaande locatie veiliger zou zijn. Met alle gedane onderzoeken en afwegingen zijn wij van mening te voldoen aan de zorgvuldigheids- en motiveringseisen.

- C2 Deze zienswijze heeft niet geleid tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
- A3 De noodzaak voor en behoefte aan een KC met MFA is niet of onvoldoende aangetoond. De laddertoets is onvoldoende en er wordt niet voldaan aan de afwijkingsmogelijkheid van artikel 2.13.1 van de provinciale omgevingsverordening. Alternatieve vestigingsplaatsen binnen bestaand stedelijk gebied zijn niet goed onderzocht. De bestaande locatie is daar groot genoeg voor.
- B3 Het MFA maakt geen onderdeel uit van de ontwerp-opgave van het gebouw voor de huisvesting van het kindcentrum. Binnen de gebruikelijke definitie van 'maatschappelijke voorzieningen' is dit bij recht toegestaan. Deze definitie is gelijk voor alle bestemmingsplannen voor de verschillende kindcentra in de gemeente en meer in het algemeen voor alle bestemmingsplannen.
- De locatie ligt in het buitengebied volgens de Provinciale Omgevingsverordening. De provincie heeft naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan aangegeven dat ze, gelet op provinciaal beleid, kunnen instemmen met de ontwikkeling.
- Wat betreft de laddertoets: Hiervoor is het stedelijk gebied als bedoeld in het Besluit omgevingsrecht relevant. De locatie sluit aan bij de daar gehanteerde definitie van bestaand stedelijk gebied. Daarmee wordt volgens ons voldaan aan de Ladder voor duurzame verstedelijking. De bestaande locatie is dan misschien wel groot genoeg voor de ontwikkeling, maar op andere onderwerpen (betrekken groene hoofdstructuur, verkeersveiligheid) scoort de bestaande locatie slechter. Zie ook onze reacties onder B1 en B2 hierboven.
- C3 Deze zienswijze heeft niet geleid tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
- A4 De bestemmingsomschrijving is te breed met ondergeschikte detailhandel en ondersteunende horeca als mogelijkheden, ook in de avond- en nachtperiode. Dat leidt tot aanzienlijke overlast.
- B4 Ondersteunende horeca en ondergeschikte detailhandel zijn voor het kindcentrum niet aan de orde. In het geval er sprake is van een MFA, dan gelden de sluitingstijden van de gemeentelijke APV. Ons is niets bekend over overlast van de huidige locatie van het MFA, terwijl daar meer woningen aanzienlijk dichter op gelegen zijn.
- C4 Deze zienswijze heeft niet geleid tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

- A5 Er is ten onrechte geen geluidsonderzoek gedaan. Het is nu niet duidelijk of met de van het KC afkomstige hinder een goed woon- en leefklimaat is geborgd. Hiertoe hadden de maximale mogelijkheden van het plan onderzocht dienen te worden (KC, MFA en verkeer).
- B5 Intussen is een geluidsonderzoek als bijlage bij het plan gevoegd (“onderzoek geluidssituatie plan kindcentrum en dorpshuis Kropswolde-Meerwijck”). Hieruit volgt dat vanuit het gebouw (zowel voor school met KDV en BSO als voor een eventueel dorpshuis) geen geluidsgrenswaarden worden overschreden. Hierbij is stemgeluid meegenomen.
- C5 Deze zienswijze heeft niet geleid tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
- A6 Er wordt niet aangetoond dat de functiewijziging vanuit het oogpunt van verkeer geen beletsel vormt. Niet onderbouwd is dat de verkeersaantrekkende werking niet onevenredig wordt vergroot. De spreiding van verkeersbewegingen is onvoldoende onderbouwd en niet verzekerd.
- B6 In de toelichting wordt gesproken over piekmomenten, niet van spreiding van verkeer als gevolg van reguleren van tijden voor halen en brengen. Er is uitgebreid en breed verkeerskundig onderzoek gedaan met als conclusie dat het planvoornemen uitvoerbaar is. De conclusie in de zienswijze wordt niet aan de hand van deskundig onderzoek weerlegd. Wij zien hierin geen aanleiding om, in afwijking van het deskundige verkeerskundig onderzoek, de uitkomsten daarvan in twijfel te trekken dan wel te heroverwegen.
- C6 Deze zienswijze heeft niet geleid tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
- A7 Niet duidelijk is of het plan bij maximale invulling financieel uitvoerbaar is. Zo is niet bekend of er voor de MFA voldoende financiële ruimte is om uitvoering aan het plan te geven.
- B7 Het MFA maakt geen onderdeel uit van het bouwproces voor het kindcentrum. Het betreft een planologische mogelijkheid die past in de gemeentebrede systematiek van bestemmen. In de toelichting wordt daarom ook alleen gesproken over een kindcentrum met de mogelijkheid voor de realisatie van een MFA. Dit heeft voornamelijk betrekking op de oppervlakte van de beoogde ontwikkellocatie.
- C7 Deze zienswijze heeft niet geleid tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 2

- A1 De gekozen locatie ligt niet in stedelijk gebied en voldoet daarmee niet aan provinciaal beleid. In de provinciale omgevingsverordening wordt geen gewicht toegekend aan ontwikkelingen in de nabijheid van stedelijk gebied. Volgens deze verordening moet gemotiveerd worden aangegeven waarom geen school gebouwd kan worden op een beschikbare locatie in bestaand stedelijk gebied. Die motivering wordt nergens gegeven.
- B1 In artikel 2.13.1, tweede lid van de provinciale omgevingsverordening (POV) staat dat een bestemmingsplan dat betrekking heeft op het in de POV bedoelde buitengebied kan voorzien in een nieuwe stedelijke ontwikkeling die aansluit op het bestaand stedelijk gebied, op voorwaarde dat in de plantoelichting is aangetoond dat voor die ontwikkeling binnen bestaand stedelijk gebied geen ruimte beschikbaar is of kan worden verkregen. In de toelichting in relatie met de locatiestudie is dit naar ons idee voldoende overwogen. In de POV worden de belangen van de provincie bewaakt, niet zozeer belangen van derden. De provincie heeft aangegeven zich in deze uitgangspunten en onderbouwing te kunnen

vinden door schriftelijk te melden geen aanleiding te zien voor een zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan.

- C1 Deze zienswijze heeft niet geleid tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
- A2 Het college heeft gemotiveerd dat op zich ook voor locaties 3 en 4 gekozen zou kunnen worden. Een voorkeur voor locatie 5 kan dan geen standhouden omdat die niet in bestaand stedelijk gebied ligt.
- B2 In aanvulling op wat hierboven bij B1 onder zienswijze 2 is gemeld: Dit is een aangelegenheid van de provincie: de locatie ligt buiten wat de provincie aanmerkt als stedelijk gebied. Dat staat los van wat als stedelijk gebied moet worden aangemerkt in de zin van de ladder voor duurzame verstedelijking als bedoeld in het Besluit ruimtelijke ordening. Volgens de daarbij heersende opvatting ligt locatie 5 in stedelijk gebied. De provincie heeft overigens te kennen gegeven geen bezwaar te hebben tegen locatie 5. Aan deze kant van de Woldweg vormt locatie 5 meer een voortzetting van het bebouwde lint dan locaties 3 en 4. Daarnaast heeft locatie 5 een minder open karakter dan locaties 3 en 4.
- C2 Deze zienswijze heeft niet geleid tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
- A3 De groene omgeving waar de ontwikkeling beoogd is, vormt een corridor voor reeën en is ook om die reden aangelegd. Het is een grasland met aan weerszijden bosranden. De reeën kunnen daar beschermd de Woldweg oversteken. Het college zal dan ook een keuze moeten maken tussen locaties 3 en 4.
- B3 Dit uitgangspunt is geen beletsel voor de planontwikkeling. Bovendien is in twee fases ecologisch onderzoek gedaan waarbij ook de reeën aan bod zijn gekomen. Dit heeft niet tot een andere conclusie geleid. Er blijft bovendien nog een corridor over die bij oversteek van de Woldweg aansluit op een brede passage tussen 2 woningen door.
- C3 Deze zienswijze heeft niet geleid tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 3

- A1 Indieners menen dat het voor de locatiekeuze gehanteerde systeem van plussen en minnen discutabel is. Het ligt op de weg van de raad alsnog een gedegen vergelijking te maken.
- B1 Het ontwerpbestemmingsplan gaat over het kindcentrum op deze locatie. De locatiekeuze staat hier niet meer ter discussie. Het zit als bijlage nog bij de toelichting om te onderbouwen waarom gekozen is voor deze locatie in het provinciale buitengebied en niet voor een locatie die niet ligt in het provinciale buitengebied. Wellicht ten overvloede: de gemeenteraad heeft bij haar besluitvorming over de locatiekeuze de input uit het dorp betrokken. Dit heeft niet tot een andere uitkomst geleid.
- C1 Deze zienswijze heeft niet geleid tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
- A2 De raad heeft op voorhand aangegeven dat er voor deze locatie wordt voldaan aan de afstandscriteria voor geluid. De raad heeft dit echter niet verder inzichtelijk gemaakt. Onderzoek hierbij ontbreekt. Het past de raad om deze aspecten nader te onderzoeken en toe te passen in de belangenafweging.
- B2 Intussen is een geluidsonderzoek als bijlage bij het plan gevoegd ("onderzoek geluidssituatie plan kindcentrum en dorps huis Kropswolde-Meerwijck"). Hieruit volgt dat vanuit het

- gebouw (zowel voor school met KDV en BSO als voor een eventueel dorps huis) geen geluidsgrenswaarden worden overschreden. Hierbij is stemgeluid meegenomen.
- C2 Deze zienswijze heeft niet geleid tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
- A3 Het ontwerpbestemmingsplan is in strijd met de beleidsnota Openbaar Groen. Het is niet duidelijk welk deel van het plangebied in de hoofdstructuur valt. Ook is de natuurwaarde van locatie 5 hoger dan de natuurwaarde van locatie 6.
- B3 Voor onze reactie op dit onderdeel verwijzen wij naar onze reacties onder B1 en B2 bij Zienswijze 1. In aanvulling daarop: het in de zienswijze benoemde dagelijkse gebruik van locatie 5 door inwoners van Kropswolde doet juist afbreuk aan de natuurwaarde van die locatie. Dit blijkt onder meer uit de QuickScan ecologie die als bijlage bij de toelichting is opgenomen. Het genoemde wandelpad blijft overigens in stand.
- C3 Deze zienswijze heeft niet geleid tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
- A4 In de aanloop is onvoldoende aandacht besteed aan participatie.
- B4 In de aanloop is inderdaad een fout gemaakt doordat verwezen werd naar een brief die achteraf niet verzonden bleek te zijn. Er zijn sindsdien meerdere bijeenkomsten geweest, nieuwsbrieven verstuurd en er is gelegenheid geboden om input op een kaart te zetten en in te leveren. Dat niet alle input meegenomen kan worden bij een locatiekeuze of nieuw bestemmingsplan, betekent niet dat er geen of onvoldoende participatie heeft plaatsgevonden. Ook voor de verkeerskundige inpassing kon iedereen zich aanmelden om mee te denken en mee te praten.
- C4 Deze zienswijze heeft niet geleid tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Reacties overlegpartners

Het ontwerp bestemmingsplan is ook voorgelegd aan de (relevante) wettelijke overlegpartners. Hierbij is ofwel aangegeven dat er geen zienswijze wordt ingediend dan wel geen reactie ontvangen.

Bijlage 1: Zienswijzen

Zienswijze 1

Gemeenteraad van Midden-Groningen
Postbus 75
9600 AB Hoogezand

Per aangetekende e-mail
zaken@midden-groningen.nl

Den Haag, 11 september 2023

Ons dossiernummer: D3025893
Betreft: [REDACTED] Gemeente Midden-Groningen
Telefoonnummer: 088 - 0188546
Email: [REDACTED]
Uw zaaknummer: 966355

ZIENSWIJZE

Geachte raad,

Hierbij dien ik namens de heer [REDACTED], wonende aan de [REDACTED] te Kropswolde, een zienswijze in tegen het ontwerpbestemmingsplan Kindcentrum Kropswolde dat vanaf donderdag 24 augustus 2023 ter inzage ligt (**bijlage 1**).

[REDACTED] wenst te benadrukken dat hij niet tegen een nieuwe school is. Het huidige schoolgebouw is inderdaad aan vervanging toe. De woning van [REDACTED] bevindt zich op korte afstand van het beoogde Kindcentrum. Het is de bedoeling om onderwijs, opvang, een gymzaal en mogelijk in de toekomst een dorpshuis te realiseren op de nieuwe locatie. [REDACTED] kan zich niet verenigen met het ontwerpbestemmingsplan en vreest voor aantasting van zijn woon- en leefklimaat.

Locatiekeuze

[REDACTED] meent dat er onvoldoende inzicht bestaat in de gevolgen van de keuze voor de nieuwe locatie op korte afstand van zijn woning. De komst van een Kindcentrum met een Multifunctioneel Activiteitscentrum (MFA) zal de openheid en het groene karakter van het gebied aantasten. Het uitgevoerde onderzoek is te summier geweest van opzet. Daarbij is het maar de vraag of het voorgestane MFA er überhaupt komt. Het is onder die omstandigheden niet opportuun de wens van een mogelijk MFA doorslaggevend te laten zijn bij de locatiekeuze.

Volgens de Provinciale omgevingsverordening ligt het plangebied in het buitengebied, aan de rand van het stedelijk gebied tussen Meerwijck en de Woldweg, in de groene buffer. Anders dan in de toelichting op het ontwerp staat vermeld, valt de locatie voor het grootste deel onder de groene hoofdstructuur. In het huidige bestemmingsplan heeft de locatie ook niet voor niets de bestemming "Bos". De opmerking in de toelichting op het ontwerp dat de locatie "agrarisch grasland" zou zijn, is onjuist en stemt niet overeen met de gegeven bestemming.

■■■■■ begrijpt nog steeds niet waarom de beoogde groene locatie in het buitengebied de voorkeur heeft gekregen boven de bestaande locatie 6 of andere alternatieven in bebouwd gebied. Locatie 3 en 4 vallen zelfs helemaal buiten de groene hoofdstructuur en zijn daadwerkelijk gesitueerd op een agrarisch grasland. Naar zijn mening scoort de bestaande locatie van de school op belangrijke punten als verkeersveiligheid en natuur beter dan de nu voorgestelde locatie. Het zou voor de hand liggen om aan te sluiten bij de huidige locatie waar al een school aanwezig is.

■■■■■ betwijfelt verder of de groene bufferzone tussen de kernen van Kropswolde en Meerwijck na de bouw van het Kindcentrum voldoende in stand blijft. Het plan biedt daarvoor onvoldoende waarborgen. Niet uitgesloten is dat de nog te nemen verkeersveiligheidsmaatregelen inbreuk zullen maken op die bufferfunctie en de groenstructuur. Dit zou zich niet verdragen met de Provinciale omgevingsverordening. Ook uit het gemeentelijke beleid, neergelegd in de Beleidsnota Openbaar Groen, volgt dat de gemeente het groen tussen de dorpskernen wil beschermen. De beoogde clustering van voorzieningen zouden bij voorkeur zoveel mogelijk op inbreidingslocaties in bebouwd gebied moeten worden gerealiseerd. De nu gemaakte keuze is onnavolgbaar.

De besluitvorming voldoet in dit opzicht niet aan de daaraan te stellen zorgvuldigheids- en motiveringseisen.

Behoeftte aan Kindcentrum/MFA?

■■■■■ betoogt dat de noodzaak voor de met het plan mogelijk gemaakte ontwikkeling van een Kindcentrum met MFA niet althans onvoldoende is aangetoond en dat onvoldoende is gebleken dat er behoefte bestaat aan de ontwikkeling.

Niet in geschil is dat het plan voorziet in een nieuwe stedelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied. Artikel 2.13.1 van de Provinciale omgevingsverordening stelt dat een bestemmingsplan dat betrekking heeft op het buitengebied geen bestemmingen bevat die voorzien in een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Dit artikel is niet van toepassing op een stedelijke ontwikkeling die aansluit op het bestaand stedelijk gebied, op voorwaarde dat in de plantoelichting is aangetoond dat voor deze ontwikkeling binnen het bestaand stedelijk gebied geen ruimte beschikbaar is of na intensivering, revitalisering en herstructurering kan worden verkregen. Aan die afwijkmogelijkheid wordt volgens ■■■■■ niet voldaan.

■■■■■ stelt zich op het standpunt dat de uitgevoerde laddertoets onvoldoende is. Volgens ■■■■■ kan het Kindcentrum los van de sportvoorzieningen en het dorps huis worden gerealiseerd en is er geen behoefte aan een geïntegreerd, gecentraliseerd concept, op de betreffende locatie. Daarbij wijst hij er nogmaals op dat de alternatieve vestigingsplaatsen binnen bestaand stedelijk gebied niet goed zijn onderzocht. Volgens hem is de bestaande locatie van de school, gelegen in stedelijk gebied, qua omvang groot genoeg voor alle voorzieningen, temeer ingeval de verschillende onderdelen, te weten de school, het kinderdagverblijf, de sportvoorzieningen en dorps huis van elkaar zouden worden losgekoppeld. Gelet hierop is niet voldaan aan artikel 3.1.6., tweede lid, van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro).

Onduidelijke bestemming

De bestemming van het perceel wordt gewijzigd van "bos" naar "maatschappelijk". De bestemmingsomschrijving en gegeven definitie in artikel 1 zijn zo breed dat ter plaatse zelfs ondergeschikte detailhandel en ondersteunende horeca kunnen worden uitgeoefend.

Ook in de avond- en nachtperiode. Dat staat in een te ver verwijderd verband met een Kindcentrum en leidt tot aanzienlijke overlast.

Geluid-, parkeer- en verkeershinder

■■■■■ meent dat ten onrechte geen geluid-, parkeer en verkeersonderzoeken bij de stukken zitten. Naar zijn mening is onduidelijk of met de van het Kindcentrum afkomstige hinder een goed woon- en leefklimaat is geborgd. Hij wijst erop dat de maximale mogelijkheden van het plan in dergelijke onderzoeken moeten worden betrokken, en ook onderzoek moet worden gedaan naar de cumulatieve geluidsbelasting en naar het correcte aantal motorvoertuigbewegingen. Voor zover valt na te gaan, is dat niet gebeurd.

Naar zijn mening dient de geluid-, parkeer- en verkeershinder afkomstig van het gehele Kindcentrum en MFA, dus inclusief maatschappelijke activiteiten ter ondersteuning van het MFA, in kaart te worden gebracht. De faciliteiten van het MFA kunnen worden gebruikt door derden, ook in de avonduren. Uit de stukken blijkt onvoldoende hoe dit in de praktijk in zijn werk zal gaan. De eventuele uitbreiding naar een MFA zal aan de achterzijde worden gepositioneerd. Dat betekent dat het verkeer dicht bij het huis van ■■■■■ komt. Niet duidelijk is of de daarmee gepaard gaande (cumulatieve) geluid-, verkeer- en parkeeroverlast tot een aanvaardbaar minimum kan worden beperkt.

Niet is aangetoond door een deskundige dat de voorgestelde functiewijziging vanuit het oogpunt van verkeer geen beletsel vormt. Niet is onderbouwd dat de verkeersaantrekkende werking niet onevenredig wordt vergroot. Het standpunt van de raad dat er verspreid verkeersbewegingen zullen plaatsvinden en dat de verwachte aanzuigende werking van verkeer beperkt zal blijven is, gezien de vele activiteiten die mogelijk worden gemaakt, te summier onderbouwd. De spreiding van verkeer is niet verzekerd omdat de tijden voor halen en brengen niet zijn gereguleerd.

Ook bij de beoordeling van de geluidsbelasting dient te worden uitgegaan van hetgeen planologisch maximaal mogelijk is. Uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening dienen de gevolgen van het project Kindcentrum met MFA als geheel voor het woon- en leefklimaat van de omwonenden in ogenschouw te worden genomen. Daarbij dient van een representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden van de bestemming "Maatschappelijk" te worden uitgegaan. Naar de mening van ■■■■■ is dit tot nu toe onvoldoende gebeurd. Geluidniveaus dienen daarbij ook in de omliggende tuinen te worden getoetst.

Al met al schiet de besluitvorming ook in dit opzicht te kort.

Financiële uitvoerbaarheid/haalbaarheid

In het ontwerp is onvoldoende inzicht gegeven of het plan bij een maximale invulling financieel uitvoerbaar is. ■■■■■ vraagt zich af of er voor het MFA voldoende financiële ruimte is om uitvoering aan het plan te geven.

Conclusie

■■■■■■■■■■ concludeert dat onvoldoende inzicht bestaat of de vestiging van een Kindcentrum met MFA nabij zijn woning ruimtelijk inpasbaar is en verzoekt uw raad het bestemmingsplan niet vast te stellen.

Met vriendelijke groet,

A large black rectangular redaction box covering the signature of the advocate.

■■■■■■■■■■
Advocaat

Zienswijze 2

15 SEP 2023

AANTEKENEN

College van burgemeester en wethouders van
de gemeente Midden-Groningen
Postbus 75
9600 AB HOOGEZAND.

Datum : 13 september 2023
Onze referentie : 212125
Uw referentie : Gemeentebblad nr. 364812 / NL.IMRO.1952.bpkrokckropswolde-vo01
Betreft : Zienswijze namens [REDACTED]
E-mail : [REDACTED]@anker.nl
Telefoonnummer : 050 520 99 22

Geachte mevrouw/heer,

Het ontwerpbestemmingsplan Kindcentrum Kropswolde-Meerwijck ligt vanaf donderdag 24 augustus 2023 zes weken ter inzage.¹ Gedurende de inzageperiode kan iedereen een zienswijze indienen tegen het ontwerpbestemmingsplan. Van de geboden mogelijkheid maken wij gebruik namens de heer en mevrouw [REDACTED] wonende op het adres [REDACTED] te Kropswolde.

Provinciale verordening

In de Provinciale verordening is het volgende algemeen verbindende voorschrift opgenomen. "Een bestemmingsplan dat betrekking heeft op het buitengebied bevat geen bestemmingen die voorzien in een nieuwe stedelijke ontwikkeling. 2. Het eerste lid is niet van toepassing: a. op een stedelijke ontwikkeling die aansluit op het bestaand stedelijk gebied, op voorwaarde dat in de plantoelichting is aangetoond dat voor deze ontwikkeling binnen het bestaand stedelijk gebied geen ruimte beschikbaar is of na intensivering, revitalisering en herstructurering kan worden verkregen"² Voor dit bestemmingsplan vormt de Provinciale Omgevingsverordening een bindend toetsingskader.³

In de toelichting staat echter in § 3.2.2: "Artikel 2.13.1 van de Provinciale omgevingsverordening, dat een bestemmingsplan dat betrekking heeft op het buitengebied geen bestemmingen bevat die voorzien in een nieuwe stedelijke ontwikkeling."

Er is wel een uitzondering opgenomen: "Dit artikel is niet van toepassing op een stedelijke ontwikkeling die aansluit op het bestaand stedelijk gebied, op voorwaarde dat in de plantoelichting is aangetoond dat voor deze ontwikkeling binnen het bestaand stedelijk gebied geen ruimte beschikbaar is of na intensivering, revitalisering en herstructurering kan worden verkregen. Dit aspect wordt nader uitgewerkt in het kader van de ladder voor duurzame verstedelijking (§ 4.10)."

¹ Gemeentebblad 2023 nr. 364812, 23 augustus 2023.

² 2.3 Niet-functioneel aan het buitengebied gebonden functies, zuinig en zorgvuldig ruimtegebruik, Art 2.13.1 Nieuwvestiging of uitbreiding van niet-functioneel aan het buitengebied gebonden functies.

³ Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 26 januari 2022, Rechtsoverweging 5, Zaaknummer 202004101/1/R3, ECLI:NL:RVS:2022:253.

In de toelichting op het bestemmingsplan staat: "Volgens de Provinciale Omgevingsverordening ligt het plangebied in het buitengebied, aan de rand van het stedelijk gebied. Op basis van het locatiekeuzeonderzoek is deze locatie als beste naar voren gekomen om het beoogde programma te realiseren. Op basis van het voorgaande kan worden geconcludeerd dat met onderliggend plan invulling wordt gegeven aan een behoefte. Het plangebied sluit aan bij het stedelijk gebied en ligt centraal in het verzorgingsgebied. Om voorgaande redenen is voor het planvoornemen sprake van zorgvuldig ruimtegebruik en wordt voldaan aan de Ladder voor duurzame verstedelijking."⁴

Initiatief 5 ligt niet in stedelijk gebied. Aan de nabijheid van het stedelijk gebied wordt nergens in de provinciale verordening enig gewicht. Uit de kaart bij de ontwerp provinciale verordening blijkt dat de initiatieven 3 en 4 wel in bestaand stedelijk gebied liggen en initiatief 5 zoals gezegd juist niet. Ook in de geconsolideerde versie ligt initiatief 5 in het buitengebied en de initiatieven 3 en 4 niet.

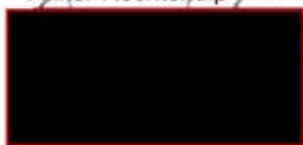
Dat betekent dat uit de provinciale verordening volgt dat er dus een locatie beschikbaar zijn in bestaand stedelijk gebied en gemotiveerd zou moeten worden waarom daar geen school gebouwd kan worden, die uitleg/motivering wordt nergens gegeven.⁵

Het tegenovergestelde is het geval het college heeft juist uitdrukkelijk gemotiveerd dat op zich juist wel voor de initiatieven 3 en 4 gekozen zou kunnen worden. Dat er een voorkeur voor initiatief 5 is doet daar niet aan af omdat initiatief 5 niet in bestaand stedelijk gebied ligt zodat niet aan een afweging toegekomen kan worden.

Initiatief 5 kan toch al niet doorgaan omdat het niet in stedelijk gebied ligt, maar voor de volledigheid nog het volgende. De groene omgeving tegenover de woning van cliënten vormt een corridor voor reeën, dit is door de gemeente in het verleden om deze reden gemaakt. Het is een grasveld met aan beide zijden een bosrand, hier kunnen reeën beschermd de Woldweg benaderen en oversteken. Tijdens de presentatie in de Walstraschool was er een oud-werknemer van de gemeente aanwezig, die heeft meegewerkt aan deze corridor. Cliënten zien hier dagelijks reeën lopen in de bosrand die grenst aan de sloot bij de Schoener, daar ligt ook een poeltje en dat weten de reeën. Ze komen hier om te drinken. Initiatief 5 ligt in juridische zin, maar ook naar feitelijke omstandigheden beoordeeld in het buitengebied, dat moet wat cliënten betreft zo blijven.

Het college zal een keuze moeten maken tussen de initiatieven 3 en 4. Wij vernemen graag van u welk van de beide initiatieven uiteindelijk wordt gekozen.

Met vriendelijke groet,
Anker Rechtshulp b.v.



Zienswijze 3



Op afspraak ontvangen wij u graag op één van onze vestigingen.
Een afspraak met beeldbellen hoort echter ook tot de mogelijkheden.

SPOED, AANTEKENEN

Gemeente Midden-Groningen
t.a.v. de gemeenteraad
Postbus 75
9600 AB HOOGEZAND

Per aangetekende e-mail zaken@midden-groningen.nl

Dossiernummer:
2GB.0.22.110372

Telefoon: [REDACTED]

Datum: 20 oktober 2023

Behandeld door:
[REDACTED]

E-mail: dossiergroep@das.nl
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Fax: [REDACTED]

Betreft: zienswijze [REDACTED] tegen ontwerpbestemmingsplan Kindcentrum Kropswolde-Meerwijk

Uw kenmerk: 966355

Geachte heer, mevrouw,

Namens [REDACTED] (hierna: cliënten), wonende aan de [REDACTED] in Kropswolde, wordt hierbij een zienswijze ingediend, gericht tegen uw ontwerpbestemmingsplan Kindcentrum Kropswolde-Meerwijk, ter inzage gelegd op 23 augustus 2023 (hierna: het ontwerpbestemmingsplan). Een kopie van het ontwerpbestemmingsplan treft u bij deze brief aan (**productie 1**).

Bij brief van 6 oktober 2023 heeft u ons, in reactie op onze pro forma zienswijze, een aanvullende termijn gegeven tot 23 oktober 2023. Hierbij ontvangt u dan ook tijdig de aanvulling op de pro forma zienswijze.

ZIENSWIJZE

1. Onderzoek voorkeurslocatie onvoldoende onderzocht

Systeem plussen en minnen

In de locatiestudie voor het nieuwe Kindcentrum (hierna: de locatiestudie) heeft de gemeenteraad van de gemeente Midden-Groningen (hierna: de raad) een integrale afweging gemaakt van de potentiële locaties, met bijbehorende onderbouwing.

Middels een systeem van plussen en minnen meent de raad de scores per locatie inzichtelijk te hebben gemaakt. De raad stelt dat in het systeem van plussen en minnen, dat mede ten grondslag is gelegd aan het ontwerpbestemmingsplan, deze plussen en minnen in de totaalscore tegen elkaar worden weggestreept. Cliënten menen evenwel dat deze wijze van meten van sco-

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij N.V.

Amsterdam

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6 517 517
F 020 6 914 737
www.das.nl

IBAN NL07 ABNA 0243 1333 59 (premie)
IBAN NL46 ABNA 0243 1604 96 (overig)

BIC ABNANL2A
KvK 33110754

330-06



res discutabel is.

Toepassing systeem plussen en minnen t.a.v. locatie 7

Zo laat de raad buiten beschouwing op welke wijze de scores plus/minus (+/-) terugkomen in de eindscore.

In dit kader het volgende voorbeeld: ten aanzien van locatie 7 zijn er drie +/- scores
één + score en
twee - scores.

Dat betekent dat er feitelijk maar twee minpunten zijn aan deze locatie. Desondanks krijgt deze locatie als eindscore een min score, terwijl de drie +/- scores geen gewicht hebben en tot een andere eindconclusie zouden hebben geleid als deze scores wel als plus waren meegeteld. Dit gegeven maakt dat ten aanzien van in elk geval locatie 7 het systeem van plussen/minnen onjuist wordt toegepast, dan wel onvoldoende wordt toegelicht hoe de +/- scores zijn gewogen.

Toepassing systeem plussen en minnen t.a.v. locatie 6

Daarnaast is het punt omtrent verkeersveiligheid op locatie 6 wel erg summier onderbouwd. De raad volstaat namelijk slechts met de stelling dat uitgebreide aanpassingen nodig zijn, maar onderbouwt dit verder niet. Er wordt ook niet verwezen naar enig ander stuk waarin een dergelijke onderbouwing staat. Op welke wijze kunnen er immers conflicten ontstaan tussen auto- en fietsverkeer op locatie 6? Welke feiten en omstandigheden maken dat hiervan sprake van is?

Toepassing systeem plussen en minnen t.a.v. locaties 3, 5 en 6

Daar komt bij dat de raad ten aanzien van locatie 5 onder meer aangeeft dat voor Meerwijk de locatie met een paar aanpassingen goed is te bereiken voor de auto. De vindbaarheid en de autobereikbaarheid kan eenvoudig verbeterd worden door de 'oude' Meerweg voor auto's iets verder oostwaarts door te trekken en een haakse aansluiting ter plaatse van de overgang naar het fietspad te maken, aldus de raad.

Ten aanzien van locatie 6 zijn er ook aanpassingen nodig, maar daarvan stelt de raad op voorhand al dat deze aanpassingen niet mogelijk zijn. Hierdoor is dan onvoldoende duidelijk waarom er op dit punt dan toch voor locatie 5 is gekozen.

Daarnaast scoort locatie 5 op het gebied van ecologie een +/-, terwijl locatie 3 daar een + scoort. Waarom de raad dan evengoed de economische uitvoerbaarheid zwaarder heeft laten wegen dan de ecologie in relatie tot locaties 5 en 3 is onduidelijk. Tevens is kennelijk niet meegewogen dat een nieuwe infrastructuur voor locatie 5 kostbaarder zal zijn dan de al bestaande infrastructuur van locatie 6.

Daarnaast valt het cliënten op dat er uitvoerig onderzoek is gedaan naar de verkeersproblematiek rondom locatie 5. Het heeft er ook alle schijn van dat dit onderzoek is gedaan in de vooronderstelling/verwachting dat op die locatie het bouwplan wordt gerealiseerd. Het verkeersonderzoek is daarmee ook het gevolg van het raadsbesluit om een voorbereidingskrediet te verlenen voor dat gebied, waarna er in beperkte zin is vergeleken met de verkeerssituaties van de eventuele alternatieven. Het ligt op de weg van de raad alsnog een gedegen vergelijking te maken.

2. Verwachte geluidsoverlast rondom voorgenomen locatie

Cliënten hebben in reactie op het voorontwerp van onderhavig bestemmingsplan hun zorgen geuit omtrent de te verwachten geluidsoverlast. De raad heeft in reactie hierop aangegeven dat de raad - nota bene op voorhand - kan stellen dat er wordt voldaan aan de afstandscriteria voor geluid.

De raad heeft evenwel niet inzichtelijk gemaakt om welke criteria het gaat en op basis waarvan er al dan niet wordt voldaan aan deze afstandscriteria. Enig onderzoek hiertoe ontbreekt dan

ook, zodat de raad niet, en zeker niet op voorhand, kan stellen dat er wordt voldaan aan de gehanteerde afstandscriteria.

Daarnaast sluit de raad het ervaren van overlast niet uit, om vervolgens op te merken dat het ervaren van overlast subjectief is. Hoewel het ervaren van overlast inderdaad subjectief is, is de mate hiervan niet nader onderzocht. De raad lijkt in deze te volstaan met de mededeling dat er van overlast sprake kan zijn, zonder inzichtelijk te maken om wat voor overlast het dan gaat en of deze overlast in de weg staat aan een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Het past de raad dan ook om deze aspecten nader te onderzoeken en toe te passen in de belangenafweging.

3. Ontwerpbestemmingsplan strijdig met Beleidsnota Openbaar Groen

In de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan komt de Beleidsnota Openbaar Groen aan de orde (hierna: de beleidsnota). Er zijn drie typen groenstructuur te onderscheiden, te weten:

- 1. De groene hoofdstructuur. De hoofdstructuur borgt de herkomst van het gebied, het karakter van Midden-Groningen en draagt bij aan de herkenbaarheid voor ieder die op bezoek komt. Dit groen is gebaat bij een lage dynamiek van ligging, inrichting en beheer.*
- 2. De lokale groenstructuur. Deze lokale structuur borgt de groene inrichting van het dorp, de kern of de wijk. De structuren liggen voor langere tijd vast. De inrichting en het beheer zijn dynamischer dan in de groene hoofdstructuur.*
- 3. Het buurtgroen is het groen in de eigen woon- en werkomgeving. Dit is dynamisch groen. Het verandert voortdurend met de wensen van de gebruiker.*

Verderop in de beleidsnota staat vermeld:

"Het plangebied zelf is een agrarisch grasland met een groenstrook die het gebied doorkruist en valt voor een klein deel onder de groene hoofdstructuur."

Ondanks het feit dat bovenstaande is vermeld in de beleidsnota is onduidelijk welk deel van het onderhavig plangebied nu onder de hoofdstructuur valt, laat staan wat de status van de lokale groenstructuur is. Er lijkt in onderhavig plan in elk geval geen, dan wel onvoldoende verbinding te worden gemaakt met de beleidsnota.

In de reactie van de raad op de reactie van cliënten op het voorontwerpbestemmingsplan stelt de raad dat er geen gronden gebruikt worden die van enige waarde zijn volgens de beleidsnota. De beoogde locatie grenst hieraan, maar daaruit volgen geen belemmeringen, aldus de raad. Voorgaande opmerking van de raad is evenwel in strijd de beleidsnota, waarin juist is bepaald dat in elk geval een deel van het plangebied wel valt onder de groene hoofdstructuur.

Daarnaast merken cliënten op dat de natuurwaarde van locatie 5 vele malen hoger ligt dan de natuurwaarde van locatie 6, een locatie die reeds is bebouwd.

Van locatie 5 maken inwoners van Kropswolde immers dagelijks graag gebruik. Zo is er het wandelpad langs de in het jaar 2000 aangelegde bebossing aan de ene zijde en de open ruimte met houtwallen omgeven aan de andere zijde. Locatie 5 kan dan ook meer dan bij locatie 6 (de bebouwing daar bestaat al ruim een halve eeuw) aangemerkt worden als belangrijke aanpalende schakel tussen de beschermde gebieden van het Natuurnetwerk Nederland en de Natura 2000 gebieden rondom Kropswolde.

4. Participatie onvoldoende toegepast

In de reactie van de raad op de reactie van cliënten op het voorontwerpbestemmingsplan stelt de raad onder meer dat er geen sprake is van een verkeerde veronderstelling van zaken. Cliënt betwist dit en merkt daartoe het volgende op:

De gehele aanloop tot aan het raadsbesluit van 3 februari 2022 inzake toekenning van het voorbereidingskrediet is geen toonbeeld van goed, inclusief bestuur geweest.

Zo leunde de wethouder hierbij ten onrechte op 'steun vanuit het dorp' die hij uit de



eerste bijeenkomst in september, zijnde een inloopavond met 21 respondenten, genereerde. Uit de oplegnotitie bij het locatieonderzoek blijkt vervolgens dat het onderzoek wordt aangepast naar aanleiding van 5 van de 21 respondenten (24%) ten aanzien van ecologie en verkeer. Verder waren 9 van de 21 (43%) positief over locatie 5. Dit terwijl een petitie tegen het besluit om locatie 5 als voorkeurslocatie aan te wijzen door 100 omwonenden was ondertekend. Daar wordt kennelijk achteraf met geen woord over gerept. Voorgaande is hoogstens opvallend. Het past de raad dan ook niet om een dergelijke werkwijze toe te passen.

Conclusie en verzoek

Aldus is het ontwerpbestemmingsplan gelet op al het bovenstaande strijdig met de artikelen 3:2, 3:4 en 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht. Cliënten verzoeken u dan ook om het besluit niet, in elk geval niet ongewijzigd, vast te stellen

Met vriendelijke groet,

DAS

