



Nota van beantwoording zienswijzen

behorend bij het bestemmingsplan

Hoogezand, kindcentrum Woldwijck 2

Inhoud

1.	Inleiding	3
2.	Zienswijzen	3
	Zienswijze 1	3
	Zienswijze 2	6
	Zienswijze 3	7
	Zienswijze 4	7
	Zienswijze 5	9
3.	Reacties overlegpartners	10
4.	Ambtshalve aanpassingen.....	10
Bijlage 1:	Zienswijzen	11

1. Inleiding

Het ontwerp bestemmingsplan Hoogezand, kindcentrum Woldwijck 2 (hierna: KC Woldwijck 2) heeft vanaf 3 oktober 2019 zes weken ter inzage gelegen. Publicatie van de terinzagelegging heeft plaatsgevonden op 2 oktober 2019 in de Staatscourant en De Regiokrant. De reactietermijn eindigde op 13 november 2019.

Deze Nota van beantwoording zienswijzen geeft weer welke zienswijzen zijn ingediend, hoe deze door het gemeentebestuur zijn beoordeeld en beantwoord en of dit tot wijzigingen ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan heeft geleid.

Deze nota wordt als onderdeel van de besluitvorming van het bestemmingsplan op internet gepubliceerd. In verband met de Europese Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) zijn de zienswijzen daarom geanonimiseerd. De ontvangen zienswijzen zijn genummerd, zodat de nota geen NAW gegevens (naam, adres, woonplaats) of andere persoonlijke gegevens van natuurlijke personen bevat. Om te kunnen herleiden wie welke zienswijze heeft ingediend, is een los overzicht van indieners van zienswijzen opgesteld. Dit overzicht wordt niet elektronisch beschikbaar gesteld. Naar de indieners van zienswijzen wordt hieronder gerefereerd als 'bezwaarmaker'.

2. Zienswijzen

Tijdens de terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan zijn vier zienswijzen ingediend (zie onderstaand overzicht)

	datum ontvangst	naam/organisatie	adres
1	28 oktober 2019	Anoniem	
2	28 oktober 2019	Anoniem	
3	29 oktober 2019	Anoniem	
4	5 november 2019	Anoniem	
5	13 november 2019	Anoniem	
6	4 november 2019	Overlegpartner Veiligheidsregio Groningen	Postbus 66 9700 AB Groningen

Alle zienswijzen zijn binnen de wettelijke termijn van zes weken ingediend en daarmee ontvankelijk.

Hierna wordt onder A een samenvatting van de zienswijze gegeven (de complete zienswijzen zijn opgenomen in bijlage 1). Onder B staat de gemeentelijke reactie hierop en -indien van toepassing- onder C de doorvertaling ervan in het bestemmingsplan.

Zienswijze 1

- A1 *Ons woongenot van de afgelopen 36 jaar komt in het gedrang, onder andere door: verkeerstoename; aan de Zuiderkroon zal dit alleen maar toenemen, continu-rooster of piekmomenten maken hierin geen verschil. Vanuit verschillende locaties binnen de wijk zullen verkeersstromen ontstaan, die zich centreren op de Zuiderkroon. Ook buiten schooltijd zal dit aan de orde zijn door gebruik van bijbehorende gymzalen. Dit geldt ook*

tijdens feestelijke gelegenheden. De gemeente geeft aan uit te gaan van toename van fietsverkeer, maar in de praktijk zullen grote aantallen kinderen met de auto worden gebracht.

- B1 Uit uitgevoerd verkeerskundig onderzoek volgt dat de verkeersgeneratie als gevolg van het kindcentrum ongeveer 300 motorvoertuigen per dag gaat zijn. Uit dit onderzoek blijkt ook dat de hoeveelheid schoolverkeer in Woldwijck ongeveer gelijk blijft, alleen dat dit verkeer een andere route door Woldwijck volgt. Als gevolg van het invoeren van een continuurooster is de verwachte afname van het aantal autobewegingen 25%, doordat de verkeersbewegingen tussen de middag komen te vervallen. Per saldo kan het kindcentrum daarmee tot minder verkeersbewegingen leiden, hoewel het uiteraard voor deze locatie aan de Zuiderkroon gedurende de piekmomenten in de ochtend en in de middag zal intensiveren. Het verkeer ten behoeve van de sporthallen zal buiten schooltijd weliswaar kunnen zorgen voor toename in verkeersdruk, maar dat is van ondergeschikte aard, mede gelet op het feit dat de sporthallen buiten schooltijd voornamelijk bedoeld zijn als impuls voor de wijk.
- C1 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- A2 *Verkeersveiligheid; de Zuiderkroon is een 30 km-zone. Bij toename in verkeer vrezen wij voor de veiligheid van weggebruikers als de weg zo blijft.*
- B2 Het kindcentrum komt aan de rand van de wijk Woldwijck Midden te liggen. In deze wijk liggen al 2 scholen die onderdak zullen krijgen in het nieuwe kindcentrum. Voor het halen en brengen van deze leerlingen zal in principe niet veel veranderen. De 3e school ligt nu in Woldwijck West. Een deel van de leerlingen van deze school komt uit Woldwijck Midden. Voor hen zal de afstand tot school dus korter worden. Het deel dat verder zal moeten reizen, zal in verhouding tot het aantal leerlingen gering zijn.
- Ten behoeve van de planvorming is ook verkeerskundig onderzoek uitgevoerd, om de impact van het kindcentrum op de verkeerssituatie in kaart te kunnen brengen. Uit dit onderzoek volgt dat de verkeersgeneratie als gevolg van het kindcentrum ongeveer 300 motorvoertuigen per dag gaat zijn. Uit dit onderzoek blijkt ook dat de hoeveelheid schoolverkeer in Woldwijck ongeveer gelijk blijft, alleen dat deze een andere route door Woldwijck volgen. Als gevolg van het invoeren van een continuurooster is de verwachte afname van het aantal autobewegingen 25%, doordat de verkeersbewegingen tussen de middag komen te vervallen. Per saldo kan het kindcentrum daarmee tot minder verkeersbewegingen leiden, hoewel het uiteraard voor deze locatie aan de Zuiderkroon gedurende de piekmomenten in de ochtend en in de middag zal intensiveren. In het onderzoeksrapport staan ook aanbevelingen voor bevordering van de verkeersveiligheid. Het terrein rondom de school wordt verkeersveilig ingericht, waarbij de aanbevelingen zoals die in het rapport zijn opgenomen als leidraad worden gehanteerd
- C2 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- A3 *Blijft er voldoende ruimte voor de traumahelikopter om te landen?*
- B3 In de directe omgeving blijft voldoende ruimte voor de traumahelikopter om te landen. Zowel aan de oostkant als aan de westkant van het plangebied blijft ruimte beschikbaar. Daarnaast komen er als gevolg van de vrijkomende locaties mogelijk ook in de wijk zelf wellicht ruimtes vrij waar een traumahelikopter kan landen.
- C3 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- A4 *Er wordt gevreesd voor meer onveilige situaties en vernielingen aan de Zuiderkroon. Het probleem zal zich verplaatsen naar de nieuwe locatie waar minder toezicht zal zijn.*
- B4 Anders dan bij het huidige veld het geval is, geldt bij schoolterreinen veelal een verbod om zich daar op te houden buiten openingstijden van de school of in een bepaald tijdvak. Dat is niet bedoeld om überhaupt niemand toe te laten tot het terrein, maar om in te kunnen grijpen op momenten dat er zich personen bevinden die bijvoorbeeld overlast veroorzaken. Voor zover een school met schoolplein een grotere aantrekkingskracht heeft op jongeren dan een skatebaan, zijn er dan betere mogelijkheden om ertegen op te kunnen treden. Dit moet in de praktijk blijken, maar is niet op voorhand een reden om van een ontwikkeling af te zien.
- C4 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- A5 *Het veld speelt een grote rol in de leefbaarheid van de buurt en het buurtgenootschap.*
- B5 In het plan blijft aan de oostzijde nog een veld ter grootte van ongeveer 1 hectare beschikbaar als ontmoetingsplek. Daarnaast zijn er met de komst van een school ook mogelijke koppelkansen, zoals sanitaire ruimtes die benut kunnen worden bij eventuele activiteiten op het resterende veld. De sporthallen zelf zijn ook mede bedoeld als impuls voor de wijk.
- C5 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- A5 *Gevolgen van de ontwikkeling op het gebied van milieu/natuur.*
- B5 Op de beoogde locatie maakt het bestaande grasveld in de plannen inderdaad plaats voor een kindcentrum, wat ter plekke een toename in oppervlakteverharding betekent. Voor de locaties van de huidige scholen biedt dit een kans om daar juist weer meer groen te creëren. Nadere invulling van die gebieden moet nog in kaart worden gebracht. Overigens is vervangende nieuwbouw van de huidige schoollocaties onafwendbaar. Opnieuw bouwen zoals in de zienswijze benoemd, is dan ook noodzakelijk. Als dat niet op deze locatie kan, dan wel op een andere. De impact op het milieu is onderzocht en hieruit is gebleken dat er geen belangrijke nadelige gevolgen optreden voor het milieu. Van de in het gebied levende zoogdieren en amfibieënsoorten staat vast dat deze soorten in de provincie Groningen zijn vrijgesteld van het verbod in de Wet natuurbescherming deze te verstoren, doden of vangen. Dat houdt in dat de aanwezigheid van deze soorten niet in de weg staat aan de ontwikkeling.
- C5 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- A6 *Keuze van scholen die in dit kindcentrum worden samengebracht.*
- B6 De betrokken schoolbesturen hebben een bewuste keuze gemaakt om regulier en speciaal basisonderwijs samen te brengen in één gebouw. Deze bundeling van expertise zorgt ervoor dat er een expertisecentrum ontstaat waarbij alle leerlingen van 4 tot 12 jaar goed bediend kunnen worden. Uiteraard staat het onderwijs daarbij centraal, maar voor leerlingen met een specifieke leer- en ondersteuningsbehoefte kunnen de teams hiervoor zorgen. Door deze onderwijsvormen samen te brengen in één gebouw, wordt een doorgaande lijn makkelijker en kunnen kinderen profiteren van de mogelijkheden die de andere school en het gebouw te bieden heeft. Hierdoor wordt er optimaal gebruik gemaakt van de competenties en kwaliteiten van de kinderen zodat zij zich beter en volledig kunnen ontplooien.
- C6 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- A7 *We voelen ons niet gehoord door de gemeente. Informatieavonden waren veelal in een te vroeg stadium of er lag achterhaalde informatie.*
- B7 De informatieavonden waren op momenten dat het voorontwerpbestemmingsplan en het ontwerpbestemmingsplan ter inzage lagen. Op een later moment zouden deze avonden veel minder toegevoegde waarde hebben dan op deze manier, zou het ook als ‘mosterd na de maaltijd’ kunnen worden ervaren. Iedereen heeft iets van de plannen kunnen en mogen vinden. Niet alle opmerkingen hebben geleid tot aanpassing van het plan. Hoewel we betreuren dat dit wordt gezien als ‘niet worden gehoord’, is het procesmatig inherent aan het wijzigen van een bestemming zoals hier aan de orde is.
- C7 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- A7 *Als bewoner aan de rand van een wijk kies je voor vrijheid, het gebied en rust. Het leent zich beter voor scholen met minder leerlingen en daarmee minder impact.*
- B7 Het betreft inderdaad een groot kindcentrum. Daardoor ontstaat de mogelijkheid om veel voorzieningen te realiseren die van meerwaarde zijn voor alle leerlingen. Tijdens het ontwerp wordt er speciaal aandacht besteed aan kleinschaligheid binnen het grotere geheel. Er zijn heel veel voorbeelden van grote kindcentra in Nederland. De schoolbesturen hebben dit plan in samenwerking met de gemeente aan de gemeenteraad aangeboden en zijn zich bewust van de omvang, maar zien hiervan juist de voordelen! In de voorbereiding wordt veel aandacht besteed aan de kwaliteitseisen waaraan het gebouw moet voldoen op het gebied van akoestiek, gebruikscomfort, duurzaamheid en verkeersbewegingen. Onder meer vanuit die wens van de scholen is gekomen tot het gebouw in de huidige opzet. Binnen het stedelijk gebied van Woldwijck is geen locatie beschikbaar die in deze behoefte kan voorzien.
- C7 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 2

- A1 *Geen kap van bestaande bomen.*
- B1 Zoals het lijkt, is het niet nodig om straatbeeld bepalende bomen te rooien. Mocht dit onverhoopt toch nodig zijn, dan alleen als het absoluut noodzakelijk is voor het verwezenlijken van onderdelen van het plan. Overigens is het bij de aanleg van het nieuwe gebied ook de bedoeling her en der nieuw groen toe te voegen, onder meer in de vorm van bomen.
- C1 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- A2 *Behoud de parkeerhavens langs de weg. Parkeermogelijkheden zijn zeer beperkt binnen de wijk Saturnus. Dit geldt ook voor auto's van (weekend)bezoekers van het veld.*
- B2 Het aantal parkeerplaatsen langs de Zuiderkroon zal niet afnemen als gevolg van de voorziene ontwikkeling. De parkeerplaatsen langs de Zuiderkroon blijven behouden. Opritten zullen wel door de langsparkeerplaatsen gaan, aangezien nagenoeg de gehele Zuiderkroon ter plekke van het plangebied een parkeerplaats is.
- C2 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- A3 *Voorkeur voor verschuiven van het hele complex verder in zuidelijke richting.*
- B3 Het complex verder in zuidelijke richting verplaatsen dan het nu is ontworpen, is niet aan de orde. Ten eerste betreft het een hogedrukwaterleiding die aan de zuidkant door het perceel loopt. Het verleggen van zo'n leiding is niet eenvoudig en erg kostbaar. Daarnaast

- heeft dat gevolgen voor de positie van het schoolplein ten opzichte van de omliggende woningen. Waar het gebouw in het voorliggende ontwerp een rol vervult als geluidsbuffer, is dat veel minder het geval als het gebouw verder in zuidelijke richting wordt verplaatst.
- C3 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- A4 *Wij verwachten dat de rust in de buurt zal afnemen. Het gaat ook ten koste van het vrije uitzicht.*
- B4 De voorgenomen ontwikkeling zal inderdaad impact hebben op uitzicht en beleving. Het woongenot van bezwaarmaker zal als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling echter niet zodanig veranderen dat hieraan een groter belang dient te worden toegekend dan de belangen die bij de school zijn betrokken.
- C4 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 3

- A1 *Het kindcentrum gaat het woongenot behoorlijk verminderen qua uitzicht, lawaai en weghalen van parkeerplekken voor de deur.*
- B1 De voorgenomen ontwikkeling zal inderdaad impact hebben op uitzicht en beleving. Het woongenot van bezwaarmaker zal als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling echter niet zodanig veranderen dat hieraan een groter belang dient te worden toegekend dan de belangen die bij de school zijn betrokken. De parkeerplaatsen langs de Zuiderkroon blijven behouden. Opritten zullen wel door de langsparkeerplaatsen gaan, aangezien nagenoeg de gehele Zuiderkroon ter plekke van het plangebied een parkeerplaats is.
- C1 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- A2 *Het kindcentrum zal negatieve invloed hebben op de waarde van mijn huis.*
- B2 Indien bezwaarmaker vreest schade te lijden door de realisatie van het bestemmingsplan KC Woldwijck 2, kan een verzoek om planschade worden ingediend. Eventuele daling van de marktwaarde van het pand/de woning zal dan door een onafhankelijk bureau worden beoordeeld. Mocht er dan sprake zijn van geleden schade, dan zal er planschade worden uitbetaald. Hierop is de planschadeverordening van toepassing. Dit is een aparte procedure en staat in zoverre los van de onderhavige procedure. Een beroep op planschade kan overigens pas worden gedaan nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden.
- C2 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- A3 *Tegenover de ontwikkeling mag best een compensatie staan voor omwonenden.*
- B3 Compensatie voor eventuele daling van de woningwaarde is hierboven benoemd. Voor zover impact op het woongenot onderdeel is van de waardebepaling, is dat daarbij inbegrepen. Andere financiële compensatievormen zijn er niet.
- C3 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 4

- A1 *Bomen en natuur (met aantekening als bestemmingsplan Natuur) moeten wijken voor een kindcentrum. Dat terwijl hiervoor genoeg plek is achter de Nico Bulderschool op het grasveld achter de school en de sporthallen op de plek van de oude school. Elke dag 550 schreeuwende en krijsende kinderen buiten hebben flinke impact op de rust.*

- B1 De huidige bestemming van het perceel is 'bos'. Gelet op die bestemming is toegestaan: bos, bebossing, en groenvoorzieningen, met ondergeschikt onder andere recreatie, paden en wegen. Natuur is daar niet bij inbegrepen. Aan deze beoogde locatie is een uitgebreide locatie-analyse vooraf gegaan. Daarbij zijn naast deze locatie de beschikbare locaties binnen het bebouwde gebied van Woldwijck bekeken. Geen van de beschikbare locaties kwamen in aanmerking voor een kindcentrum dat voldoet aan de benodigde uitgangspunten. De keuze voor deze beoogde locatie heeft inderdaad invloed op de beleving in de omgeving. Het woongenot van bezwaarmaker zal als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling echter niet zodanig veranderen dat hieraan een groter belang dient te worden toegekend dan de belangen die bij de school zijn betrokken.
- C1 Dit deel van de zienswijze heeft dan ook niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- A2 *Overlast als gevolg van toename autoverkeer. Meer uitlaatgassen, uitstoot van fijnstof, CO2-uitstoot, lawaai en verkeershinder. Meer lopende en fietsende kinderen via de tussendoorgangen van Saturnus naar Zuiderkroon. Gezien de windrichting komt alle geluid onze kant op, evenals papier en ander afval.*
- B2 Op basis van het argument met betrekking tot uitlaatgassen hebben wij de NIBM-tool gebruikt. Dat is een rekentool waarmee de bijdrage van kleinere ruimtelijke plannen en verkeersplannen aan de luchtkwaliteit kunnen vaststellen. Daaruit volgt dat de bijdrage van het extra verkeer niet in betekenende mate is en er daarom geen nader onderzoek nodig is.
- Ten aanzien van geluid is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Daaruit is gebleken dat bij de planuitwerking aan bepaalde randvoorwaarden moet worden voldaan om overmatige geluidhinder te voorkomen. Belangrijk onderdeel daarbij is de situering van de speelpleinen, de terreinindeling en de vormgeving van de gebouwen. Het plangebied is relatief groot waarbij maar aan één zijde woonbebouwing gelegen is. Dit geeft voldoende mogelijkheden om bij de invulling van het plangebied de hinder te beperken. De uitgangspunten van dit akoestisch onderzoek worden meegenomen in de uitwerking van het plan. Dat betekent onder meer dat het gebouw een belangrijke buffer zal vormen tussen schoolplein en woningen aan de Zuiderkroon. Er worden geen speelterreinen aangelegd in een zone van 30 meter vanaf de meest dichtbij gelegen woning. Bij de vormgeving van het gebouw wordt rekening gehouden met de uitkomsten van dit onderzoek, zodat geluid van onder meer verkeer niet van het gebouw af weerkaatst richting woningen.
- C2 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- A3 *De huizenprijzen kunnen dalen als het kindcentrum wordt gebouwd.*
- B3 Indien bezwaarmaker vreest schade te lijden door de realisatie van het bestemmingsplan KC Woldwijck 2, kan een verzoek om planschade worden ingediend. Eventuele daling van de marktwaarde van het pand/de woning zal dan door een onafhankelijk bureau worden beoordeeld. Mocht er dan sprake zijn van geleden schade, dan zal er planschade worden uitbetaald. Hierop is de planschadeverordening van toepassing. Dit is een aparte procedure en staat in zoverre los van de onderhavige procedure. Een beroep op planschade kan overigens pas worden gedaan nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden.
- C3 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 5

- A1 *Capaciteit van het complex is buitenproportioneel groot.*
- B1 Het betreft inderdaad een groot kindcentrum. Daardoor ontstaat de mogelijkheid om veel voorzieningen te realiseren die van meerwaarde zijn voor alle leerlingen. Tijdens het ontwerp wordt er speciaal aandacht besteed aan kleinschaligheid binnen het grotere geheel. Er zijn heel veel voorbeelden van grote kindcentra in Nederland. De schoolbesturen hebben dit plan in samenwerking met de gemeente aan de gemeenteraad aangeboden en zijn zich bewust van de omvang, maar zien hiervan juist de voordelen. In de voorbereiding wordt veel aandacht besteed aan de kwaliteitseisen waaraan het gebouw moet voldoen op het gebied van akoestiek, gebruikscomfort, duurzaamheid en verkeersbewegingen.
- C1 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- A2 *Handtekeningenactie: in de stukken is niet terug te vinden hoe deze handtekeningenactie is behandeld.*
- B2 Het betrof een inspraakreactie namens Buurtvereniging Woldwijck en een zeventigtal bewoners van Woldwijck-Oost. Voor de 70 handtekeningen onder de inspraakreactie is een contactpersoon opgevoerd. Die contactpersoon is op de hoogte gebracht van de reactie naar aanleiding van de inspraakreactie.
- C2 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- A3 *Er blijkt nog nauwelijks sprake te zijn van een verkeersplan. Hoe is inspraak hiervoor geregeld als dit geen onderdeel uitmaakt van het plan?*
- B3 Voor zover hiermee wordt bedoeld op het ontbreken van verkeersvoorzieningen op de plankaart bij het bestemmingsplan: dit is een terechte opmerking, ambtelijk is dit aangepast waarmee verkeerskundige ingrepen /parkeervoorzieningen mogelijk kunnen worden gemaakt aan de noordkant van het plangebied. Dit is overigens in overeenstemming met het ontwerp van het gebouw en de daarop weergegeven verkeerskundige situatie die bij de laatste inloopavond beschikbaar was om te bekijken en zo nodig becommentariëren. Indien de wens bestaat om daartegen te ageren, dan kan dat door beroep in te stellen tegen het bestemmingsplan.
- C3 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- A4 *Milieu: de te verwachten concentratie van verkeer is geen goede zaak voor de nabije omgeving. Eventueel opofferen van bomen voor weginrichting mag niet gebeuren.*
- B4 Zoals het lijkt, is het niet nodig om straatbeeld bepalende bomen te rooien. Mocht dit onverhoopt toch nodig zijn, dan alleen als het absoluut noodzakelijk is voor het verwezenlijken van onderdelen van het plan. Overigens is het bij de aanleg van het nieuwe gebied ook de bedoeling her en der nieuw groen toe te voegen, onder meer in de vorm van bomen.
- De keuze voor deze beoogde locatie heeft inderdaad invloed op de beleving in de omgeving. Het woongenot van bezwaarmaker zal als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling echter niet zodanig veranderen dat hieraan een groter belang dient te worden toegekend dan de belangen die bij de school zijn betrokken.
- C4 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- A4 *Reacties van bedrijven/instanties lijken serieuzer te worden genomen dan die van buurtbewoners.*

- B4 Alle belangen en reacties worden op gelijke voet beoordeeld. Als op enige manier de indruk is gewekt dat reacties van bedrijven/instanties serieuzer worden genomen: dat is geenszins de bedoeling geweest en absoluut niet aan de orde. Onderdeel van een procedure als deze is juist een gedegen belangenafweging, vooral ook van de mensen die het echt aangaat: de omwonenden. Die afweging heeft naar ons idee op goede wijze plaatsgevonden.
- C4 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Reacties overlegpartners

Het ontwerpbestemmingsplan is voorgelegd aan de (relevante) wettelijke overlegpartners. De Veiligheidsregio Groningen heeft van de gelegenheid gebruik gemaakt te reageren. Zij hebben de volgende adviezen aangedragen.

Ten aanzien van het aspect ‘bestrijdbaarheid’ luidt het advies:

- De bluswatervoorziening voldoet niet volgens het Bouwbesluit, ons advies is om te voorzien in een adequate bluswatervoorziening in overleg en afstemming met team brandweezorg Noord-midden.

Ten aanzien van het aspect ‘zelfredzaamheid’ luidt het advies:

- om door middel van een ontruimingsplan een organisatie op te stellen over hoe te handelen in geval van een incident en om naar een veilige locatie te vluchten, dan wel schuilen.
- de bevolking bij een ramp ook op een andere wijze te alarmeren dan met de WAS-sirenes, bijvoorbeeld via calamiteitenzenders, NL-Alert, geluidswagens, social media enzovoorts.

Bij de verdere uitwerking van het plan zullen deze onderwerpen worden betrokken. Uiteraard zal er dan sprake zijn van een bluswatervoorziening die voldoet.

4. Ambtshalve aanpassingen

- A1 Het beoogde verkeersplan met parkeervoorzieningen en Kiss&Ride valt buiten het huidige plangebied van KC Woldwijck 2 en ligt in het nu geldende bestemmingsplan Woongebieden en heeft daarin de bestemming ‘groen’. Binnen deze bestemming is het beoogde verkeersplan niet mogelijk. Daarom dienen die gronden te worden voorzien van een bestemming die dat wel mogelijk maakt.
- B1 De verbeelding wordt uitgebreid met het gebied tussen het huidige plangebied van ontwerpbestemmingsplan KC Woldwijck 2 en de weg (Zuiderkroon). Het gebied krijgt daarbij de bestemming ‘verkeer’.

Bijlage 1: Zienswijzen

Zienswijze 1

Gemeente Midden-Groningen
Postbus 75
9600 AB Hoogezand-Sappemeer

No.

28 OKT. 2019

Class.No.



Hoogezand, 23-10-2019

Betreft: zienswijze op bestemmingsplan Kindcentrum Woldwijk 2
Zaaknummer: 2019-012789

Geachte heer/mevrouw,

Via deze weg willen wij uw aandacht vragen m.b.t. de bezwaren die wij hebben t.o.v. het bouwen van een kindcentrum aan de Zuiderkroon.

Het woongenot waarvan wij hier al 36 jaar mogen genieten komt dusdanig in het drang dat het voor de nodige kopzorgen en stress zorgt wat ons heeft doen besluiten hier schriftelijk op te reageren.

Onze bezwaren betreffen de volgende punten;

- Verkeerstoename – Aan de Zuiderkroon zal er sprake zijn van verkeerstoename. Bij het brengen en halen van kinderen op de basisscholen, maar ook gedurende de dag bij het brengen en halen van kinderen op de kinderopvang, van werknemers die niet alleen op de schooltijden aanwezig zijn maar ook voor- en na schooltijden aanwezig zullen zijn op de locatie. Verkeerstoename zal voor ons als directe bewoners aan de Zuiderkroon alleen maar toenemen, een continu rooster of piek momenten maken hierin geen verschil.
- Er zullen vanuit verschillende locaties binnen de wijk verkeersstromen ontstaan, welke zich gaan centreren op de Zuiderkroon.
- Tevens zullen de bijbehorende gymzalen ook buiten schooltijden worden gebruikt en ook hierdoor zal er sprake zijn van verkeerstoename.
- Ook zullen er tijdens feestelijke gelegenheden, zoals kerst, Sinterklaas en andere momenten (ouderavonden, vergaderingen etc.) ook verkeerstoename zijn. Ook dit is dan grotendeels buiten de schooltijden.
- Er wordt door de gemeente aangegeven dat men uitgaat van toename fietsverkeer, maar in de praktijk en ten opzichte van vroeger kunnen we wel concluderen dat er grote aantallen kinderen met de auto worden gebracht.
- Veiligheid – De Zuiderkroon is een 30km zone. In de praktijk is dit een lange strook zonder oversteekplaatsen, zonder verkeerslichten, zonder daadwerkelijke controle dat deze 30 km ook wordt gehandhaafd. Bij toename verkeer vrezen wij voor de veiligheid van weggebruikers wanneer deze weg in dezelfde hoedanigheid blijft bestaan. De twee verkeersheuvels (klinkers) zorgen niet voor voldoende snelheidsvermindering in deze straat.
- Veiligheid – Blijft er voor de traumahelikopter die toch meermaals gebruik heeft gemaakt van het sportveld ook voldoende ruimte om te landen?

- **Veiligheid/Vandalisme** – Er wordt gevreesd voor meer onveilige situaties en vernielingen aan de Zuiderkroon. Helaas is vernieling, vandalisme een probleem waar rekening mee moet worden gehouden. Het probleem zal zich verplaatsen van verschillende locaties binnen de wijken waar meer toezicht is naar de locatie op de Zuiderkroon. Daar zal minder toezicht zijn, het ligt immers aan de rand van de wijk. De vernielingen die we nu ook al zien bijvoorbeeld bij Kindcentrum 1 zullen wij hier dan naar alle waarschijnlijkheid ook gaan meemaken. Waar gezegd moet worden dat het hier waarschijnlijk nog makkelijker is gezien de ligging en waar de kans op vernieling van het bosgebied ook wordt vergroot. Het plaatsen van een bordje verboden terrein zal in dezen geen verschil maken. Het gebied zou volgens de gemeente nu ook al uitnodigend zijn voor ‘hangjeugd’, u zult het vast met me eens zijn dat een open veld zonder bebouwing, en speeltoestellen wel degelijk minder hangjeugd zal trekken dan een schoolgebouw, gymzalen, beschut gebied, wellicht ook nog deels gebied waar geschild kan worden tegen weersomstandigheden en meer asfalt/bestrating. En dat dus de conclusie mag zijn dat hangjeugd deze plek al snel zal vinden. En hoe de gemeente tot de conclusie komt tot minder hangjeugd is ons dan ook een raadsel. (tevens heeft er een periode een container op het veld gestaan die diende als hangplek, ik adviseer u de problemen die daaruit voortgekomen zijn ook eens onder de loep te nemen of hierover met de bewoners in gesprek te gaan! Dan kan een praktijkervaring ook mee worden genomen in dit verhaal)
- **Leefbaarheid/Buurtgenootschap** – Het grasveld, het basketbalplein en de skatebaan zorgen in huidige staat voor een fijne plek om samen te komen. Er wordt door de buurt veel gebruik gemaakt van de ruimte om samen te wandelen, de honden uit te laten, kinderen spelen veel op de grasvelden die in alle seizoenen zorgen voor vertier. De skatebaan is veel in gebruik en is een fijne plek voor kinderen om samen te komen, de ruimte zorgt voor verbinding. Er wordt ook door mensen van buiten de wijk gebruik gemaakt van de voetbaldoelen, en dat zorgt altijd voor een gezellige sfeer en verbinding van mensen in de wijk. Sport en spel verbindt mensen, de compensatie die de gemeente denkt te kunnen bieden op de huidige locaties van de scholen zullen alleen zorgen voor versnippering en losstaande clubjes op zich. Directe bewoners aan de Zuiderkroon die zullen in een andere buurt daar dan niet even gebruik van maken. Ook vinden er de afgelopen jaren verschillende buurtactiviteiten plaats georganiseerd door de bewoners, zoals een jaarmarkt, helikoptervluchten, vliegershows. Ook daar komt de buurt samen en brengt het plezier in de wijk.
- **Milieu/Natuur** – In een tijd van klimaatveranderingen en uitputting van de aarde komen de plannen om te gaan bouwen bij een bosgebied ons vreemd over. Gras wordt stoeptegel of beton, waar de gemeente ons inziens zou moeten investeren in groenvoorzieningen, in behoud van bos, bomen, en het bevorderen van biodiversiteit. De gemeente geeft aan dat er geen ontheffing hoeft te worden aangevraagd m.b.t. de Wet Natuurbescherming, dat er weliswaar wel beschermde diersoorten leven maar dat hun voortbestaan niet wordt bedreigd door de bouw van het kindcentrum. De manier waarop de gemeente hierover communiceert doet ons afvragen wat de gemeente wil uitstralen met deze conclusie. Wanneer er geen voortbestaan wordt bedreigd mag er dus gebouwd worden omdat de belangen van de mens zwaarder wegen dan van deze dieren? Ook met de huidige problematiek van stikstof en fijn stof, vervuiling van de lucht staat opnieuw bouwen haaks op dat wat wenselijk is voor het milieu. Ook al

hoeft er dan geen meting plaatst te vinden aangezien her geen provinciale- of rijksweg is dat wil niet zeggen dat het probleem er niet is.

- Keuze van scholen – Tevens vragen we ons af waarom juist deze scholen worden samen gebracht in een kindcentrum. De sterren, voorheen de Zwaai kom betreft zoals u weet bijzonder speciaal onderwijs. Dat deze school een fijne, afgeschermd plek heeft voor deze leerlingen lijkt me een bewuste keuze. Deze leerlingen zijn veelal gevoeliger voor prikkels en zullen hierdoor het samenvoegen in een veel drukker omgeving worden geplaatst. Dit kan niet ten goede komen aan het onderwijs. De hoeveelheid leerlingen van de scholen baart ons zorgen, scholen zijn geen eenheid. In de praktijk is de andere school toch vaak de ‘tegenstander’ zoals in een sportduel. Dit zorgt niet voor verbinding maar voor meer onrust voor alle leerlingen. Ook dit komt het onderwijs niet ten goede en dus de kinderen niet.
- Algemeen: Verder voelen wij ons door de gemeente niet gehoord. De informatie avonden waren veelal in een te vroeg stadium, of er lag informatie die al achterhaald was. Waardoor je als bewoner geen goed beeld krijgt van de werkelijke plannen. Waar de bouwplannen en taal voor een gemeente wellicht dagelijkse praktijk is, is dit voor ons als bewoners uiteraard niet het geval. Daar waar we hopen dat de gemeente ons helpt, luistert naar de bewoners of samen met ons meedenkt krijgen we het tegenovergestelde gevoel. Daar waar argumenten worden afgedaan met loze grapjes en het begrip ver te zoeken is, verliezen we als bewoners ons vertrouwen in de gemeente.
- Wanneer je als bewoner aan een rand van een wijk gaat wonen kies je bewust voor de vrijheid, het gebied, en de rust die dat met zich mee brengt. Dat een bestemmingsplan kan wijzigen is ons bekend maar dat betekent niet dat je het er dan mee eens bent. Toen de locatie Zuiderkroon werd afgewezen als plek voor kindcentrum gaf dat een gevoel van opluchting. Nu in de huidige situatie zou een school zoals het Jenaplanschool ‘t Vlot met hun manier van onderwijs, en ook de Regenboog hierin veel beter hebben gepast. Deze scholen hebben samen beduidend minder leerlingen en zouden voor een veel lagere impact hebben gezorgd.

In afwachting verblijven wij,



Zienswijze 2

No.

28 OKT. 2019

Class.No.



24 Oktober 2019

Onderwerp:
Kindcentrum Woldwijk 2

Aan de heer Daan Doevendans

Beste heer Doevendans,

Als bewoner van Saturnus wil ik gaarne enkele opmerkingen plaatsen t.o.p. van het scholen project aan de zuiderkroon.

Ten eeste, ben ik tegen het rooien van de bestaande bomen, zij geven ons zuurstof en vangen CO2 voor ons op en zijn niet ziek, ze geven tevens de straat nog enig allure. Dit gaat ook niet gebeuren volgens de architect van Zwarte Hond, al heeft hij geen alleen recht natuurlijk.

Ten Tweede, ben ik voor het behoud van de parkeerhavens langs de weg, anders gaat dit problemen opleveren met de beschikbaarheid van het plaatsen van auto's. De parkeer mogelijkheden zijn zeer beperkt binnen de wijk Saturnus.

Temeer dat in het weekend de auto's van de voetballende jongens en oudere jongens met veel auto's de straat cq de parkeerstroken bezetten, dit zal zich verplaatsen, tenminste als zij de mogelijkheid krijgen om naar de oostkant van het veld te verhuizen.

Ten derde, zou het hele complex verder naar het zuiden kunnen opschuiven, maar naar de vraag waarom dit niet kan, kreeg ik het antwoord van de architect dat een waterleiding in de grond ligt, daar mogen ze niet bouwen. Dit lijkt mij sterk dat die leiding niet verlegd kan worden.

Tot slot, wij hebben na het vertrek van enige tokkis een lekker buurtje en verwachten wij met z'n allen een veel minder rustige buurt, maar gaan er van uit dat dit project niet tegen te houden is.
Jammer van het vrije uitzicht.



Zienswijze 3

Hallo !

Mijn naam is [REDACTED], ik woon op de [REDACTED]. Ik had al eerder contact gehad over de bouw van het kindcentrum via de mail, maar het moest via de post, dus vandaar nu een schriftelijke zienswijze. Ik wou vertellen dat ik het niet eens ben met de school voor mijn neus. Ik heb dit huis gekocht, ook omdat ik een parkeerplek vlak voor de deur heb en omdat ik een mooi uitzicht heb en omdat ik soms in de nachtdienst zit vind ik het fijn dat er overdag niet al teveel lawaai is. Zoals ik dat zie gaat dat kindcentrum mijn woongenot behoorlijk verminderen.

Ik zag op het plan dat onze parkeerplekken weggehaald worden, dan zou ik aan de andere kant van de straat moeten parkeren, wat ik niet fijn vind en waar het soms ook druk is. Ik had al even contact gehad via de mail, daarin werd gezegd dat de parkeerplekken voor ons zouden blijven bestaan ook al waren ze op het plattegrondje weggehaald. Is dit een toezegging? Verder zag ik dat mijn mooie uitzicht met de mooie boom veranderd in een uitzicht naar een fietsenstalling. Lijkt me best lelijk. Verder verwacht ik veel lawaai van kinderen die van en naar school gaan, de schoolzoekers (lekker als je overdag moet slapen) Verkeersoverlast. Ik denk ook dat het de waarde van mijn huis naar beneden haalt en daar ben ik uiteraard niet blij mee. Uiteindelijk snap ik heus wel dat er ergens een school moet komen en dat er altijd burens zijn die daar last van hebben, maar ik vind dat we daarin wel erkenning verdienen en dat er ook wel een compensatie tegenover mag staan. Niet dat er 1 partij met een flinke katergevoel achterblijft. Maar dat beide partijen er tevreden over kunnen zijn, dit is best mogelijk. Dankzij de NAM is aardbevingbestendig bouwen noodzakelijk. Dan kunnen zij ook wel zorgen voor een geldelijke vergoeding. Voor hun is het een klein bedrag voor wat zij verdienen aan het gas. Ik zou graag een ontvangsbevestiging en een reactie willen op mijn mail.

Groetjes [REDACTED]

onder vermelding van het zaaknummer 2019-012789.



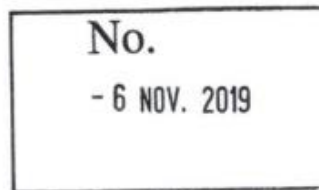
getekend 28-10-2019 te Hoogerland

2019-012789
No.

29 OKT. 2019

Class.No.

Zienswijze 4



Hoogezand 5-11-2019

Hierbij dien ik een zienswijze in tegen het kindcentrum 2

We hebben er jaren op moeten wachten dat er bomen werden geplant en het is een mooi stukje natuur geworden met aantekening als bestemmingsplan Natuur.

En nu willen jullie de bestemmingsplan wijzigen en er een kindcentrum opzetten met sporthallen .

Daar heb ik bezwaar tegen want ik vind dat er plaats genoeg is voor een kindcentrum achter de Nico bulderschool op het grasveld achter de school en voor de sportscholen op de plek van de oude school dan word de natuur ook niet aangetast .

Wij wonen nu lekker rustig maar als er een kindcentrum komt is het gebeurd met de rust .

Als er elke dag 550 kinderen op school zijn in de pauze buiten zijn dan is het gebeurd met de rust . Schreeuwende en krijsende kinderen

Dan het verkeer van de ouders die hun kind(eren) naar school brengen met de auto 2 x per dag daar krijgen wij ook last van .Meer uitlaatgassen , uitstoot van fijnstof ,Co2 uitstoot , lawaai en verkeershinder. En de kinderen die lopend of met de fiets komen lopen en fietsen bij ons voor en achter ons huis langs . Dan kunnen jullie wel zeggen dat de kinderen ergens anders langs gaan maar in praktijk gaat dat toch niet gebeuren .

Daarbij komt nog dat de wind bijna altijd van die kant komt dus alle geluid komt onze kant op en ook alle papertjes en andere afval wat ze weggooien komt onze kant op .

En dan nog dat de huizen prijzen kunnen dalen als het kindcentrum word gebouwd en als dat gebeurd waar kunnen wij onze waardedaling claimen (bij de gemeente)

Hoogachtend ,



Zienswijze 5

Gemeente Midden-Groningen
Postbus 75
9600 AB HOOGEZAND-SAPPEMEER

No.

13 NOV. 2019

Class.No.



Betreft: zienswijze op bestemmingsplan Kindcentrum Woldwijck 2

Geachte heer/mevrouw,

Graag wil ik mijn zienswijze bekendmaken m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan "KC Woldwijck 2". De inloopavond van 15 oktober, waar nadere informatie werd gegeven over bovengenoemd bestemmingsplan, vormt voor mij aanleiding om mijn bezwaren kenbaar te maken.

Capaciteit complex:

De omvang van het complex is wat mij betreft buitenproportioneel groot. Een complex van bijv. 2 scholen zou nog redelijk zijn, maar een centrum voor 560 leerlingen, met alle bijkomende omstandigheden, is m.i. voor onze buurt een groot nadeel. Als dochter van een hoofdonderwijzer van een school van destijds 220 leerlingen, weet ik van de hectiek die een groot leerlingenaantal in de omgeving teweeg kan brengen. En dat was dan nog in een tijd waar de ouders de kinderen niet naar school brachten, men sowieso nauwelijks in het bezit was van een auto. Wat zal het lawaai, de verkeersintensiteit enz. die zo'n groot leerlingenaantal met zich meebrengt, dan in de huidige tijd wel niet teweeg brengen?

Handtekeningactie:

T.a.v. bovenstaande is door een flink aantal bewoners aangegeven, dat zij niet blij zijn met het voorgenomen bestemmingsplan. Op het initiatief van een handtekeningactie werd maar liefst door 75 buurtbewoners met een handtekening gereageerd. Slechts 3 gezinnen stonden positief tegenover het kindcentrum en hebben niet getekend.

Hoe is deze handtekeningactie behandeld? Ik heb in alle stukken geen enkele reactie hierover gelezen. Ik vind dit een tamelijk onzorgvuldige manier van omgaan met de mening van burgers, met hun welzijn. Door handtekeningen te zetten is mogelijk tevens door menig burger gedacht, voldoende uiting te hebben gegeven aan hun bezwaar. E.e.a. heeft mogelijk tot gevolg gehad, dat door hen verder niet werd gereageerd.

Verkeersintensiteit:

Ik heb tijdens de inloopavond informatie trachten te verkrijgen over een verkeersplan. Hiervan bleek nog nauwelijks sprake, er zijn enkele ideeën, maar nog weinig vastomlijnde plannen. Is het zo dat we hier nog bezwaar tegen kunnen maken, als er eenmaal meer duidelijkheid over is? Valt een ontwerp van een Verkeersmaatregel nog binnen de inspraakperiode? Als eenmaal een Verkeersbesluit is genomen, is beroep hiertegen sowieso niet meer mogelijk. Wanneer vindt e.e.a. plaats? Waar blijft ons recht van inspraak in dit geval? Ik maak mij ernstig zorgen over de verkeersdruk en vind het heel bezwaarlijk dat dit zo vaag wordt gehouden.

Milieu:

In deze tijd van zorgen over het klimaat, luchtvervuiling enz. is de te verwachten concentratie van verkeer geen goede zaak voor de nabije omgeving. Mocht de gemeente nog overwegen bomen op te offeren aan de weginrichting, dan is dit m.b.t. bovenstaande iets wat m.i. niet kan en mag gebeuren. Inmiddels is wel gebleken dat de gemeente hier niet zo zwaar aan tilt, gelet op het kappen van prachtige oude bomen in het Oosterpark, om een “doorzicht” te scheppen, waar dat dan ook maar goed voor moge zijn!

Bomen zijn van groot belang voor het milieu en hiervoor dient aandacht en zorg te zijn. Economisch belang is niet het enige wat telt voor het welzijn van de mens.

Ik wil afsluiten met het verzoek aandacht te besteden aan de reactie van een burger. Het lijkt er een beetje op dat de reacties van instanties/bedrijf tot nu toe serieuzer zijn genomen dan die van buurtbewoners.

In afwachting van verdere reactie verblijf ik,

