



Zaaknummer:

Z/19/098078/D-452263



Nota van beantwoording zienswijzen

Behorend bij het wijzigingsplan

“Buitengebied 2009, Beetserweg 55”

Inhoudsopgave

Inleiding	3
Zienswijzen.....	4
Bijlage 1.....	8

1. Inleiding

Het ontwerpwijzigingsplan heeft vanaf 8 december 2022 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Publicatie van de terinzagelegging heeft plaatsgevonden op 7 december 2022. De reactietermijn eindigde op 18 januari 2023.

Deze 'Nota van beantwoording zienswijzen' geeft weer welke zienswijzen zijn ingediend, hoe deze door het gemeentebestuur zijn beoordeeld, beantwoord en of dit tot wijzigingen heeft geleid.

Deze nota wordt als onderdeel van de besluitvorming elektronisch via www.ruimtelijkeplannen.nl gepubliceerd. In verband met de Europese algemene verordening gegevensbescherming (AVG) zijn de zienswijzen daarom geanonimiseerd. De ontvangen zienswijzen zijn genummerd, zodat de nota geen NAW-gegevens (naam, adres, woonplaats) of andere persoonlijke gegevens van natuurlijke personen bevat.

2. Zienswijzen

Tijdens de terinzagelegging zijn twee zienswijzen ingediend (zie onderstaand overzicht).

nr.	datum ontvangst	naam/organisatie	adres
1	12 december 2022		
2	15 december 2022*		

*mondeling

Hierna wordt onder A een samenvatting van de zienswijze gegeven (de complete zienswijze is opgenomen in bijlage 1). Onder B staat de gemeentelijke reactie hierop en – indien van toepassing – onder C de doorvertaling ervan.

Zienswijze 1

- A1 Initiatiefnemer heeft de digitale watertoets onjuist ingevuld met als gevolg ook een verkeerd resultaat, namelijk geen belang. Initiatiefnemer heeft in zijn plan echter wel voldoende rekening gehouden met compenserende ruimte in de vorm van het verbreden van een sloot. Deze verbreding dient voor uitvoering te worden gemeld bij het Waterschap.
- B1 Wij betreuren het feit dat de digitale watertoets (per abuis) onjuist is ingevuld door initiatiefnemer. Echter zoals appellant zelf reeds aangeeft zijn er voldoende compenserende maatregelen in het plan opgenomen. Dit is geborgd middels een voorwaardelijke verplichting.
- C1 De foutieve watertoets zal worden verwijderd als bijlage. In de paragraaf wateraspecten zal er aandacht zijn voor deze omissie. Tevens zal worden vermeldt dat initiatiefnemer t.z.t. de geplande verbreding moet melden aan het Waterschap.
- A2 Langs de zuidzijde van het plangebied staan 4 bomen binnen de obstakelvrije zone van de onderliggende hoofdwaterring.
- B2 Gezien de landschappelijk inpassing is het voorstelbaar dat de betreffende bomen daar zijn beoogd. Er is echter (per abuis) geen rekening gehouden met deze zone.
- C2 Er is een alternatieve landschappelijke gemaakt welke rekening houdt met deze zone. Deze vervangt de oude landschappelijke inpassing (bijlage 2).

Zienswijze 2

- A1 Appellant verbaast zich over de uitbreiding van 29 melkkoeien die met dit plan gemoeid zou gaan. Dat is voor indiener onduidelijk.
- B1 Het voorliggende wijzigingsplan regelt primair een kleine uitbreiding van het agrarische bouwperceel/vlak. Dit mede omdat de agrariër zijn bouwvlak en mogelijkheden efficiënt en doelmatig wil benutten. Dit brengt met zich mee dat de betreffende agrariër extra stalruimte heeft voor 29 melkkoeien. Op het gebied van milieuregelgeving kunnen aanvullende meldingen dan wel vergunningen van toepassing zijn. Hieruit moet blijken of 29 extra melkkoeien gehouden mogen worden op dit bedrijf. Op voorhand is door middel van een Aeriusberekening aangetoond dat de planologische wijziging qua stikstof uitvoerbaar is.
- C1 De zienswijze leidt op dit punt niet tot een wijziging.
- A2 Hoe komt de gemeente erbij om een vergunning te verlenen voor de uitbreiding van de veestapel in de huidige tijd. Dat vindt appellant absurd met oog op de landelijke context, stikstof, CO2 etc.

- B2 Hoewel er geen sprake is van een vergunning voor uitbreiding van de veestapel, toetst de gemeente of er bij dit wijzigingsplan sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij is ook o.a. gekeken naar het aspect stikstof. Uit de bijgevoegde Aeriusberekeningen blijkt dat er geen effect is op de dichtstbijzijnde natura-2000 gebieden.
- C2 De zienswijze leidt op dit punt niet tot een wijziging.
- A3 In de motivatie staat dat de huidige bouwvlak niet kan voorzien in het noodzakelijke levensonderhoud, hij zou moeten uitbreiden om het noodzakelijk levensonderhoud, over deze stelling verbaast appellant zich.
- B3 Uit de benodigde investeringen blijkt een zekere urgentie/noodzakelijkheid voor de betreffende agrarische ondernemer. Echter deze aspecten spelen geen rol in toetsing of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening, zoals bijvoorbeeld de landschappelijk inpassing.
- C3 De zienswijze leidt op dit punt niet tot een wijziging.
- A4 Het bedrijf heeft 146,99 hectare grond, dat is 3x zo groot als een gemiddeld landbouwbedrijf. Dit strookt volgens appellant ook niet met het eerdere punt (2) dat de uitbreiding noodzakelijk is voor het levensonderhoud.
- B4 Zie B3 bij zienswijze 2.
- C4 De zienswijze leidt op dit punt niet tot een wijziging.
- A5 29 meer koeien leveren €180.000 aan extra omzet op voor het bedrijf volgens indiener. Dat zou meer dan makkelijk afbetaald kunnen worden. En wederom trekt appellant in twijfel of het derhalve nodig is voor het levensonderhoud.
- B5 Zie B3 bij zienswijze 2.
- C5 De zienswijze leidt op dit punt niet tot een wijziging.
- A6 Aeriusberekening en stikstofverhaal houdt geen rekening met nabij gelegen natuurgebied/Heideveld Ter Borg. Daar zou meer aandacht voor moeten zijn in het plan.
- B6 Een Aeriusberekening om te berekenen wat de stikstofdepositie is op een bepaald gebied is enkel voor beschermde Natura-2000 gebieden, zoals het Lieftingsbroek. Het heideveld Ter Borg is geen Natura-2000 gebied en derhalve is een Aeriusberekening ter berekening van de stikstofdepositie niet benodigd.
- C6 De zienswijze leidt op dit punt niet tot een wijziging.
- A7 De erfontwikkelingsschets concludeert volgens appellant kansen voor bodem, water en natuur. Dat vindt appellant niet stroken met de mestlo's e.d. Boomsingels worden indirect bemest door nabijgelegen akkers en omgeving.
- B7 De erfontwikkelingsschets signaleert inderdaad kansen voor natuur, bodem en water. Door de bomensingel wordt bijgedragen aan de biodiversiteit, verbeterd de bodemkwaliteit en lokale infiltratie van (regen)water. De aan te planten bomen nemen juist overtollig mest op, voor zover daar sprake van is, en draagt daarmee bij aan bovengenoemde factoren.
- C7 De zienswijze leidt op dit punt niet tot een wijziging.
- A8 Appellant trekt in twijfel of er geen asbestproblematiek speelt op het boeren erf.

- B8 Er zijn geen redenen om aan te nemen dat er een asbestproblematiek is op het perceel. Uit het milieukundig bodemonderzoek is dit niet gebleken. Mochten er in de toekomst bouwwerken gesloopt worden dan dient er een sloopmelding gedaan te worden met daarbij een asbestinventarisatie.
- C8 De zienswijze leidt op dit punt niet tot een wijziging.
- A9 Als je minder dan 200 koeien hebt wordt alles stuk eenvoudiger, daar blijft men bewust onder.
- B9 Op het punt van de milieueffectrapportage en verkeersbewegingen blijft men inderdaad onder de grens van 200 (melk)koeien. Dit is een keuze van initiatiefnemer. Wij moeten het verzoek zoals deze wordt ingediend, toetsen aan de van toepassing zijnde wet- en regelgeving en de van toepassing zijnde normen, waarden en regels. Het plan voldoet aan de te stellen eisen.
- C9 De zienswijze leidt op dit punt niet tot een wijziging.
- A10 Gemeente houdt volgens appellant van open landschappen, bomensingels in het open landschappen stroken hiermee niet. Ook onderbeplanting is niet wenselijk in verband met openheid.
- B10 Wij als gemeente hebben oog voor verschillende soorten landschappen, zowel gesloten als open landschappen. In de bestaande situatie is het complex ook reeds omringd door een bomensingel. Het landschappelijke inpassingsplan borgt dat dit ook in de nieuwe situatie wederom het geval is. De inpassing schuift als het ware op naar de nieuwe randen van het bouwperceel. Dat het erf in een open landschap ligt, wil niet zeggen dat er geen singels of beplanting wenselijk is. De wijze waarop het erf nu wordt ingepast past bij de kenmerken van het open landschap. Zoals ook in de erfontwikkelingsschets is aangegeven, is kenmerkend voor boerderijen in dit open landschap de zware zoombeplanting, al dan niet aan alle kanten. Het inpassingsplan sluit hierbij aan.
- C10 De zienswijze leidt op dit punt niet tot een wijziging.
- A11 Bodemonderzoek heeft nitraten niet onderzocht. Hoeveel vervuiling zit er reeds in de grond rond stikstof.
- B11 De bodemgesteldheid moet geschikt zijn voor de betreffende functie. Hiervoor is een bodemonderzoek overgelegd conform de norm(NEN 5740). Hierin zijn alle relevante verontreinigingsbronnen onderzocht. Dit (verkennde) onderzoek gaf geen aanleiding tot nader onderzoek en wordt geconcludeerd dat de bodemgesteldheid ter plaatsen geschikt is voor het voorgenomen gebruik.
- C11 De zienswijze leidt op dit punt niet tot een wijziging.
- A12 Het dichtstbijzijnde Natura-2000 gebied is Drouwenerzand dat is een omissie in de Aeriusberekening volgens appellant, want Liefstingsbroek is dichterbij.
- B12 In de schriftelijke oplegger bij de Aeriusberekeningen (Bijlage 5) staat per abuis inderdaad Drouwenerzand benoemd. Dat moet inderdaad Liefstingsbroek zijn. Echter in diezelfde bijlage staat echter wel gewoon de Aeriusberekening voor Liefstingsbroek. In die zin betreft dit enkel een schriftelijke omissie.
- C12 Bijlage 5 bij de toelichting wordt aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.
- A13 Aeriussmodel geeft weer hoe verkeersbeweging etc. en daar komt dan 0,00 uit, maar over koeien in de stal in de wei staat niets volgens appellant.
- B13 In de schriftelijke oplegger bij de Aeriusberekeningen (bijlage 5) staat inderdaad een toelichting op voornamelijk de verkeersbewegingen. Echter in de Aeriusberekeningen zelf staan ook de stalemissies uiteengezet. Dit is dus wel degelijk meegenomen in de Aeriusberekeningen. **Gezien een vernieuwde versie van Aerius zijn de berekeningen**

voor de vastgestelde versie vernieuwd met daarbij ook rekening gehouden met het vervallen van de bouwvrijstelling. Ook deze berekeningen komen op 0,00 mol per ha/j uit.

- C13 De zienswijze leidt op dit punt niet tot een wijziging. Desondanks zijn de berekeningen vervangen door de nieuwste versie van Aeries.
- A14 De conclusie van de Aeriesberekening is dat er geen significante gevolgen waren voor de stikstof uitstoot en dat derhalve de natuurbeschermingsvergunning niet aangepast behoefte worden bij het bevoegde gezag, namelijk de provincie. Appellant trekt in twijfel of dit het geval is als er 29 extra koeien worden gehouden.
- B14 Zie B13 bij zienswijze 2. Als er geen effect blijkt te zijn, hoeft dit ook geen wijziging van de natuurbeschermingsvergunning.
- C14 De zienswijze leidt op dit punt niet tot een wijziging.

Bijlage 1:

Zienswijze 1:

Geachte [REDACTED]

In reactie op het ontwerp wijzigingsplan Beetserweg 55, deel ik u het volgende mee:

- De ingediende digitale watertoets is onjuist ingevuld en heeft het resultaat 'geen belang' opgeleverd. De eerste vraag in de digitale watertoets had met 'ja' beantwoord moeten zijn. Bij toename verhard oppervlak met meer dan 1500 m2 en een hoofdwatgang, had dit geleid tot een normale procedure.
- Ondanks dat de ingediende digitale watertoets (d.d. 1 juli 2022) het resultaat 'geen belang' heeft opgeleverd, is er wel rekening gehouden met de toename aan verhard oppervlak en is hiervoor in het plan compenserende ruimte ingebracht. Door het verbreden van de sloot aan de westzijde van het erf zal hier aan tegemoet worden gekomen. Voor deze verbreding dient te zijner tijd een melding aan het waterschap conform Keur (Algemene Regels) door de initiatiefnemer te worden gedaan.
- Aan de zuidzijde van het plangebied, langs de hoofdwatgang, dient de keurzonering van 5 meter obstakelvrij te blijven. Hier staan in het Landschappelijke inrichtingsplan (bijlage 2) een viertal bomen binnen deze zonering. Op andere overzichtskaartjes lijken deze vier bomen wel in eenzelfde lijn te staan als de al aanwezige bomen. Hierdoor ontstaat onduidelijkheid. I.i.g. dient de keurzonering vrij te blijven van bomen.

Voor het overige zijn er geen opmerkingen en kan worden ingestemd met het ontwerp wijzigingsplan.

Mede namens het Dagelijks Bestuur,

[REDACTED]

[REDACTED]	Aquapark 5	www.hunzeenaas.nl	 WATERSCHAP Hunze en Aa's
Beleidsmedewerker Planvorming	Veendam		
Telefoon: (0598) 89 3402	Postbus 195	instagram.com/hunze.en.aas	
Algemeen: (0598) 89 3800	9840 AD Veendam	twitter.com/hunzeenaas	
		facebook.com/waterschap	

Zienswijze 2:

Verslag – Mondelinge zienswijze – “Wijzigingsplan Buitengebied 2009, Beetserweg 55”:

Naam: [REDACTED]

Handtekening: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Postcode + plaats: [REDACTED]

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

1. Indiener verbaasd zich over de uitbreiding van 29 melkkoeien die met dit plan gemoeid zou gaan. Dat is voor indiener onduidelijk.
2. Hoe komt de gemeente erbij om een vergunning te verlenen voor de uitbreiding van de veestapel in de huidige tijd. Dat vindt indiener absurd met oog op de landelijke context, stikstof, CO2 etc.
3. In de motivatie staat dat de huidige bouwvlak niet kan voorzien in het noodzakelijke levensonderhoud, hij zou moeten uitbreiden om het noodzakelijk levensonderhoud, over deze stelling verbaasd indiener zich.
4. Bedrijf heeft 146,99 hectare grond, dat is 3x zo groot als een gemiddeld landbouwbedrijf. Dit strookt volgens indiener ook niet met het eerdere punt (2) dat de uitbreiding noodzakelijk is voor het levensonderhoud.
5. 29 meer koeien leveren €180.000 aan extra omzet op voor het bedrijf volgens indiener. Dat zou meer dan makkelijk afbetaald kunnen worden. En wederom trekt in twijfel of het derhalve nodig is voor het levensonderhoud.
6. Aeriusberekening en stikstofverhaal houdt geen rekening met nabij gelegen natuurgebied/Heideveld Ter Borg. Daar zou meer aandacht voor moeten zijn in het plan.
7. Erfontwikkelingsschets concludeert volgens indiener kansen voor bodem, water en natuur. Dat vindt indiener niet stroken met de mestsilo's e.d. Boomsingels worden indirect bemest door nabijgelegen akkers en omgeving.
8. Indiener trekt in twijfel of er geen asbestproblematiek speelt op het boeren erf.
9. Als je minder dan 200 koeien hebt wordt alles stuk eenvoudiger, daar blijft men bewust onder.
10. Gemeente houdt volgens indiener van open landschappen, bomensingels in het open landschappen stroken hiermee niet. Ook onderbeplanting is niet wenselijk in verband met openheid.
11. Bodemonderzoek heeft nitraten niet onderzocht. Hoeveel vervuiling zit er reeds in de grond rond stikstof.
12. Het dichtstbijzijnde natura-2000 gebied is Drouwenerzand dat is een omissie in de aeriusberekening volgens indiener, want Lieftingsbroek is dichterbij.
13. Aerijsmodel geeft weer hoe verkeersbeweging etc. en daar komt dan 0,00 uit, maar over koeien in de stal in de wei staat niets volgens indiener.
14. De conclusie van de aeriusberekening is dat er geen significante gevolgen waren voor de stikstof uitstoot en dat derhalve de natuurbeschermingsvergunning niet aangepast behoefte worden bij het bevoegde gezag, namelijk de provincie. Meneer trekt in twijfel of dit het geval is als er 29 extra koeien worden gehouden.