



Zaaknummer:

Z/18/070085/D-395703

Zienswijzennota inzake de aanvraag om omgevingsvergunning voor het uitbreiden van het aantal dieren binnen de bestaande stallen, het uitbreiden van een ligboxenstal en het legaliseren van een sleufsilo op de locatie Hoofdweg Wedderveer 71 en 73 te Wedde

1. Inleiding

Omgevingsburo Wiegersma, heeft namens veehouderijbedrijf Kruijer te Wedde een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend voor het uitbreiden van het aantal dieren binnen de bestaande stallen, het uitbreiden van een ligboxenstal en het legaliseren van een sleufsilo op de locatie Hoofdweg Wedderveer 71 en 73 te Wedde.

Tussen 5 augustus 2021 en 15 september 2021 heeft het ontwerpbesluit ter inzage gelegen in het gemeentehuis van de gemeente Westerwolde te Sellingen. Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen.

Tijdens deze termijn zijn zienswijzen ingediend door:

- Milieudefensie Zuidoost Groningen en mede-ondertekenaars d.d.13-9-2021;(reclamant 1)
- 2 omwonenden - [REDACTED] d.d. 13-9-2021; (reclamant 2 & 3)
- Anoniem, d.d. 3-9-2021; (reclamant 4)

Alle zienswijzen zijn binnen de daarvoor gestelde termijn ingebracht. De zienswijzen zijn daarmee ontvankelijk.

2. Beoordeling zienswijzen

Hieronder zijn de (nadere) zienswijzen samengevat weergegeven, waarna een reactie op deze zienswijzen wordt gegeven.

Zienswijze reclamant 1

1. Er is strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur.
Er is strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur. Het op 21 november 2014 ingediende handhavingsverzoek had moeten worden betrokken bij de besluitvorming van de onderhavige vergunning. Wij hebben sinds 28 april 2015 niets meer vernomen over het handhavingsverzoek. Gezien uw toezegging om ons op de hoogte te houden van de voortgang van de handhavingsprocedure, gaan wij er van uit dat de procedure nog loopt. Het verlenen van onderhavige vergunning terwijl de handhavingsprocedure nog loopt is in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur.

Onze reactie:

De grondslag voor het behandelen van een vergunning is de vergunningaanvraag. Andere, eerdere procedures, zoals de handhavingsprocedure, staan naast de behandeling van de vergunningaanvraag. Toen wij besloten op het handhavingsverzoek van 21 november 2014, was er sprake van een overtredingssituatie. Deze overtreding bestond uit het aanwezig hebben van een sleufsilo buiten het agrarische bouwperceel (overtreding op grond van artikel 2.1, lid 1, sub c, Wabo). Deze overtredingssituatie was te beëindigen door de sleufsilo te verwijderen of door deze te legaliseren. Wij hebben de aanvraag van 10 maart 2018 voor een omgevingsvergunning mede aangemerkt als een aanvraag tot legalisatie van de buiten het bouwblok geplaatste sleufsilo. De ontwerpvergunning van 29 juli 2021 legaliseert deze

Bezoekadres

Gemeentehuis Sellingen, Dorpsstraat 1, 9551 AB Sellingen
Gemeentehuis Wedde, Hoofdweg 2, 9698 AE Wedde

Telefoon

(0599) 32 02 20

Postadres

Gemeente Westerwolde
Postbus 14, 9550 AA Sellingen

E-mail & website

gemeente@westerwolde.nl
www.westerwolde.nl

overtreding door de sleufsilos te vergunnen op grond van artikel 2.10, lid 2, Wabo. Onze overwegingen over de inpasbaarheid van deze sleufsilos staan in paragraaf 3.2 van de omgevingsvergunning. Wij komen tot de conclusie dat de ruimtelijke inpassing, zoals de initiatiefnemer die beschrijft in de aanvulling van 14 april 2021, aanvaardbaar is en voldoet aan de eisen die de Provinciale Omgevingsverordening en het bestemmingsplan stelt aan een afwijking van het bestemmingsplan. Er waren geen gronden om het agrarische bouwvlak van de sleufsilos te plaatsen, nu de aangevraagde legalisering paste in het ruimtelijke beoordelingskader.

Het handhavingsverzoek stamt uit 2014. Begin 2015 hebben wij Wedder Holsteins aangeschreven dat de overtredingssituatie moest worden beëindigd en dat dit mede mogelijk is door middel van legalisatie. Met de onderhavige omgevingsvergunning van 2021 legaliseren wij de overtreding. De reden dat het legaliseren van de overtredingssituatie zo lang geduurd heeft, is dat wij deze legalisatie wilden meenemen in het nieuwe bestemmingsplan en de afwegingen daaromheen. De juridische procedures omtrent de totstandkoming van dit nieuw bestemmingsplan, staan op dit moment stil. Daarom hebben wij er alsnog voor gekozen om de legalisatie van de sleufsilos gelijktijdig met de procedure voor de omgevingsvergunning te laten plaatsvinden.

Een aanvraag omgevingsvergunning en een handhavingsverzoek zijn twee afzonderlijke procedures die naast elkaar kunnen lopen.

2. Er is strijd met art. 2.12 lid 1 sub a van de Wabo

Er strijd met art. 2.12, lid 1, sub a, Wabo omdat niet is aangetoond dat het besluit niet strijdig is met een goede ruimtelijke ordening. De conclusie van de ruimtelijke onderbouwing dat wordt voldaan aan een goede ruimtelijke ordening is onjuist. De noodzaak om de silo buiten het agrarisch bouwperceel te vergunnen is niet aangetoond. De omgevingsvergunning is niet goed voorbereid en niet goed afgewogen omdat het alternatief van de vormwijziging van het agrarisch bouwperceel onvoldoende onderzocht is.

Er is geen goede en geborgde landschappelijke inpassing om de volgende redenen:

- a. Uitgegaan wordt van een onjuist en misleidend situatieoverzicht.
- b. Er is een aanplant van een groenstrook van 72 meter nodig, terwijl 20 meter wordt gerealiseerd.
- c. De bestaande groensingel kan geen deel uitmaken van een goede geborgde landschappelijke inpassing van de sleufsilos.
- d. De inhoudelijke motivering van het plan is uitermate beperkt.
- e. Het landschappelijke inpassingsplan is niet gesignd door een onafhankelijke deskundige op het gebied van stedenbouw en landschapsarchitectuur.

Onze reactie:

In de ruimtelijke onderbouwing en in de aanvullingen waaronder de brief 'aanvulling aanvraag, d.d. 14 april 2021' wordt wel degelijk onderbouwd dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De noodzaak om de sleufsilos aan de achterzijde van het perceel te vergunnen wordt gevormd door de milieusituatie en de landschappelijke situatie. De sleufsilos moet voldoen aan afstandseisen ten aanzien van gevoelige objecten, zoals burgerwoningen van derden. Op de onderhavige locatie wordt hieraan voldaan. Daarnaast is het ook landschappelijk niet gewenst om sleufsilos in het voorerfgebied te situeren, omdat dit het straatbeeld nadelig kan beïnvloeden. Uit de beoordeling blijkt dat de sleufsilos voldoet aan de gestelde beoordelingskaders. Om deze reden hebben wij ingestemd met het vergunnen van de sleufsilos op de aangegeven locatie.

Ten aanzien van de overige ingebrachte punten merken wij het volgende op.

- a. *Het is inderdaad juist dat het situatieoverzicht niet overeenkomt met de huidige situatie. Dit is in middels aangepast in tekening "overzicht en Situatie" d.d. 27-1-2022.*
- b. *Het is inderdaad juist dat de sleufsilos langer is dan 20 meter. Er is sprake van een spraakverwarring, want op de tekening is wel degelijk te zien dat een groenstrook wordt aangelegd over de gehele lengte sleufsilos van de sleufsilos.*
- c. *Aan de zuidzijde van het perceel is reeds een groenstrook aanwezig met een lengte van 125 meter. Deze wordt dus verlengd, waardoor nagenoeg de gehele zuidzijde van het erf*

aan het directe zicht wordt onttrokken. De bestaande groensingel heeft hiermee wel degelijke een landschappelijke functie.

- d. In de onderbouwing ruimtelijke inpassing in de aanvulling van 14 april 2021 en de aanvullingen is voldoende aangegeven waarom medewerking wordt verleend. Met name vanuit landschappelijk en milieukundig opzicht is de locatie als beste locatie aangemerkt. Bovendien is er ook zo sprake van een compacte eenheid, bestaande uit gebouwen en andere voorzieningen, zoals sleufsilo's.*
- e. De landschappelijke aanvaardbaarheid en de daaruit voortvloeiende maatregelen, zoals opgenomen in het landschappelijk inpassingsplan is door onafhankelijk adviseur Libau akkoord bevonden. Hiermee is aangetoond dat voldaan wordt aan de gestelde voorwaarden. De maatregelen uit de landschappelijke inpassingplan worden of zijn als voorschrift opgenomen in het besluit.*

3. Strijdigheid met provinciale regelgeving

Het ontwerpbesluit is in strijd met art. 2.26, eerst lid van de Provinciale Omgevingsverordening. Er wordt niet voldaan aan de voorwaarde dat objectief is aangetoond dat de opslag van veevoer en mest buiten het perceel op grond van ruimtelijke of milieuhygiënische redenen noodzakelijk is. Evenmin is aangetoond dat advies is ingewonnen bij een onafhankelijke of een bij de gemeente werkzame deskundige op het gebied van stedenbouw en landschapsarchitectuur over de landschappelijke aanvaardbaarheid en de wijze van inpassing van de voorziening van veevoer. Het situatieoverzicht van de sleufsilo is onjuist en misleidend. De bouwtekeningen en het document 'tekening en informatie sleufsilo' geven een ander beeld van de vraag of de silo's volledig gesitueerd zijn binnen het agrarisch bouwperceel. De vergunning kan daarom niet verleend worden.

De technische gegevens van de silo zijn onduidelijk.

Onze reactie:

Zie onze reactie onder 2. In aanvulling daarop merken we op dat het buiten kijf staat dat de sleufsilo buiten het bestaande bouwvlak ligt. Om deze reden is er immers een procedure nodig. De Provinciale Omgevingsverordening biedt de mogelijkheid om onder voorwaarden medewerking te verlenen aan dergelijke voorzieningen. In de brief 'aanvulling aanvraag' d.d. 14 april 2021 wordt aangetoond dat voldaan wordt aan de provinciale verordening. Libau heeft op basis van de aanvraag geoordeeld dat er landschappelijk sprake is van een aanvaardbaar plan. Vergunningverlening is hierdoor mogelijk. De informatie over de sleufsilo is meer dan voldoende om over te gaan tot vergunningverlening.

4. Stal 6 voldoet niet aan de proefstalbeschikking

Op 25 januari 2022 is de zienswijze aangevuld. De aangevraagde situatie van stal 6 komt niet overeen met de proefstalbeschikking die op 13 december 2013 verleend is aan dit bedrijf. De toegepaste bijzondere emissiefactor van 8,4 kg NH₃ per dierplaats per jaar, is onjuist.

Een proefstalbeschikking blijft geldig mits de stal wordt/is uitgevoerd conform de beschikking. Daarbij gaat het er niet alleen om dat het desbetreffende stalsysteem gerealiseerd is, maar ook dat de stal gebouwd is conform de uitgangspunten waarmee de bijzondere emissiefactor berekend is. Stal 6 is niet gebouwd volgens deze uitgangspunten.

In de proefstalbeschikking is de plattegrond opgenomen van een ligboxenstal met een wachtruimte en een melkstal. Stal 6 is echter vergund en gebouwd zonder wachtruimte en melkstal. In de erkenningen die ten grondslag gelegd zijn aan de vast te stellen bijzondere emissiefactor is uitgegaan van een totaal met mest besmeurd oppervlak van 1549 m² waarvan 1107 m² stalvloer en 442 m² wachtruimte. Deze wachtruimte is noch vergund noch gebouwd. Het met mest besmeurd oppervlak in stal 6 wijkt daarom af van het uitgangspunt dat gehanteerd is in de berekeningen die ten grondslag gelegd zijn aan het vaststellen van de bijzondere emissiefactor. Alleen al daarom is de proefstalbeschikking niet geldig voor stal 6. In de ontwerpvergunning kan daarom niet gerekend worden met emissiefactor 8,4 kg NH₃ per dierplaats per jaar voor stal 6.

Onze reactie:

De aangevraagde huisvestingssystemen dienen te worden getoetst aan het Besluit emissiearme huisvesting. De minister kan voor een huisvestingssysteem dat niet in bijlage 1 van de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) is opgenomen een bijzondere emissiefactor vaststellen die bij de berekening van de ammoniakemissie wordt toegepast in plaats van de emissiefactor die anders zou worden toegepast ingevolge artikel 2 van de Rav.

Voor het bestaande deel van stal 6 is dit gebeurd middels de proefstalbeschikking die op 13 december 2013 verleend is aan dit bedrijf. Op basis van deze proefstalbeschikking is voor stal 6 gerekend met de bijzondere emissiefactor van 8,4 kg NH₃ per dierplaats per jaar.

Door wijzigingen in de toetsingskaders voor nieuwe emissiearme stalsystemen aan bijlage 1 van de Rav voldoet het aanwezige stalsysteem voor stal 6 (conform de proefstalbeschikking) niet meer aan alle nieuwe uitgangspunten van het nieuwe toetsingskader. Voor het vergunde stalsysteem in stal 6 conform de proefstalbeschikking van 13 december 2013 zijn daarom geen metingen meer verricht aan dit stalsysteem, omdat er geen definitieve Rav-emissiefactor meer vastgesteld kan worden voor dit stalsysteem.

Reeds gerealiseerde stallen mogen worden voortgezet op basis van de afgegeven proefstalbeschikking.

Het is juist dat de reeds vergunde en gerealiseerd stal 6 geen wachtruimte bevat, zoals deze wel is opgenomen in de proefstalbeschikking. Door het niet realiseren van de wachtruimte wordt het mest besmeurde oppervlakte per dier kleiner. Dit heeft een gunstig effect op de vastgestelde bijzondere emissiefactor van 8,4 kg NH₃.

Dit is af te leiden uit paragraaf 3.4 van het rapport: 'Actualisering ammoniakemissiefactoren rundvee: advies voor aanpassing in de Regeling ammoniak en veehouderij' van Wageningen UR Livestock Research (februari 2014, rapport 744).

De feitelijke emissie wordt hierdoor per dierplaats lager dan de bijzondere emissiefactor van 8,4 kg NH₃ per dierplaats per jaar uit de proefstalbeschikking.

Voor de uitbreiding van stal 6 (25 stuks melkvee (6,0 kg NH₃) en 11 stuks melkvee (vrijloopstal)) geldt dat in het uitbreidingsgedeelte van de stal een huisvestingssysteem toegepast moeten worden die voldoet aan kolom C van de bijlage van het Besluit emissiearme huisvesting. Hieraan wordt voldaan. Zie hiervoor de onderbouwing in paragraaf 3.4.8.2 van het besluit.

Het uitbreidingsgedeelte van stal 6 heeft een eigen kelderplan. Dit betekent dat de mestkelders van de reeds gerealiseerde stal 6 en van de nieuwe aanbouw van elkaar gescheiden zijn. Doordat beide kelders gescheiden van elkaar zijn, heeft dit verder geen invloed op de bijzondere emissiefactor van de proefstalbeschikking.

De werking van het proefstalsysteem wordt niet negatief beïnvloed door het werkingsprincipe van het stalsysteem van de uitbreiding en de wijziging ten opzichte van de proefstalbeschikking.

De considerans zal naar aanleiding van de zienswijze worden aangepast. Ook worden er voorschriften toegevoegd aan de vergunning voor de eisen waaraan de uitvoering van stal 6 moet voldoen.

Zienswijze reclamant 2 & 3 (samengevat weergegeven)

1. De enorme uitbreiding van de veestapel van dit bedrijf heeft o.i. dermate grote invloed op de fysieke leefomstandigheden van inwoners van de gemeente dat u zich zou moeten afvragen of een dergelijke uitbreiding verantwoord is. Naar mening van appellanten wordt hier een bio-industrie opgericht met alle gevolgen van dien. Het lijkt alsof de gemeente het belang van de toekomstige vergunninghouder boven al de belangen van een grote groep inwoners van de gemeente stelt. Alle mogelijke tegenwerpingen worden gebagatelliseerd.

Onze reactie:

Op grond van het bestemmingsplan is het mogelijk om op deze locatie een melkrundveehouderij bedrijf te hebben. Ten tijde van de vaststelling van het bestemmingplan is de afweging gemaakt tussen het toestaan van activiteiten en het woon- en leefklimaat. De aanvraag met de daarbij behorende stukken is getoetst aan de geldende wet- en regelgeving. Hierin zijn voorwaarden opgenomen waaraan een ondernemer moet voldoen en waar de leefomgeving voldoende wordt beschermd.

2. Er wordt aangegeven dat geen sprake is van het oprichten van een stal, maar wel van de uitbreiding van de hoeveelheid vee. De gemeente zegt dat deze uitbreiding niet leidt tot een overschrijding van de drempelwaarden van de hoeveelheid vee van onderdeel D van het Besluit milieueffectrapportage. Er moet een m.e.r.-beoordeling komen omdat de uitbreiding van het aantal stuks melkvee de drempel van onderdeel D van 200 stuks overschrijdt met 50 stuks. Er kan niet worden volstaan met een vormvrije m.e.r.-beoordeling. Er wordt gesteld dat er geen gevolgen zijn voor het milieu door de 538 stuks vee. Dit is kort door de bocht gedacht want waar blijft al die mest van deze dieren? Wat zijn de gevolgen van eventuele overbemesting, mestopslag mesttransport, en dergelijke? Deze uitbreiding heeft directe andere gevolgen zoals het af- en aanrijden van melktransporten, voertransporten, sillagewagens, mesttransporten, transporten van veehandelaren, hygiëne, en dergelijke. Dit geeft een zeer grote belasting voor de omgeving wat betreft plezierig wonen, verkeers-, stank-, geluidsoverlast en gezondheid.

Onze reactie:

Op 20 februari 2018 is een besluit genomen op de aanmeldingsnotitie. De toetsing van dit besluit vindt plaats aan het Besluit milieueffectrapportage. Onderdeel D14 van de bijlage van het Besluit milieueffectrapportage spreekt van 'de oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor het fokken, mesten of houden van dieren'. Bij een toename van het aantal dieren in stal 6 is er geen sprake van een oprichting, wijzigen of uitbreiden van een installatie (stal). De stal (installatie) is bij vergunning van 26 november 2015 vergund en is inmiddels opgericht.

Op 21 augustus 2020 is een aanvulling op de aanvraag van het plan ingediend, waarbij stal 6 wordt verlengd. In deze verlenging zit een melkcentrum en zijn 36 stuks extra dierplaatsen voor melkvee aangevraagd. Deze uitbreiding van de stal ziet toe op 36 plaatsen voor melk- en kalfkoeien. Dit aantal ligt onder de drempelwaarde van 200 stuks melk- en kalfkoeien. Hiernaast vindt er een herverdeling van de dieren in de overige stallen plaats, waardoor in totaal minder dieren worden gehouden dan in het oorspronkelijke plan.

Derhalve kan nu worden volstaan met een vormvrije m.e.r. beoordeling conform artikel 7.16 Wet milieubeheer.

Bij de beoordeling van de vormvrije m.e.r.-beoordeling is geconcludeerd dat er geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn.

3. De gemeente stelt dat wat betreft milieubeheer geen maatwerkvoorschriften behoeven te worden vastgesteld, omdat de voorschriften uit het Activiteitenbesluit voldoen voor de situatie. Hier valt het nodige op af te dingen. De gemeente stelt in punt 3.4.6. (was 3.6) dat er geen relevante onderlinge beïnvloeding plaatsvindt, terwijl dit niet wordt onderbouwd en concludeert dat een nadere afweging daarom niet nodig is.

Onze reactie:

In paragraaf 3.4.4 'Activiteitenbesluit' wordt aangegeven welke activiteiten van de veranderingsvergunning ook geregeld zijn in het Activiteitenbesluit. In het Activiteitenbesluit is aangegeven wanneer er maatwerkvoorschriften gesteld mogen worden. Ten aanzien van de veranderingen is er geen aanleiding tot het opstellen van maatwerkvoorschriften.

In paragraaf 3.4.6 'Toetsingskader' worden de aspecten benoemt waarmee in deze aanvraag rekening moet worden gehouden. Omdat deze aanvraag alleen gaat over de uitbreiding van dieren in een stal, hoeven aspecten die reeds zijn opgenomen in de onherroepelijke vergunning van 26 november 2015 niet opnieuw te worden behandeld. In dit besluit zullen dan ook alleen zaken geregeld worden die nog niet geregeld zijn in het Activiteitenbesluit, nog niet zijn opgenomen in de vergunning van 26 november 2015 of die voorschriften uit de vergunning van 26 november 2015 vervangen dan wel wijzigen.

4. Onder punt 3.4.8.2 (eerst 3.8.2) dat stal 6 nog niet is opgericht. Appellanten verwijzen naar hun opmerking over de milieueffectrapportage.

Onze reactie:

Onder paragraaf 3.4.8.2 is inderdaad opgenomen dat de stal nog niet is opgericht. Dit is een verschrijving geweest. De stal in 2018 opgericht in eind 2018 in gebruik genomen.

5. Bij punt 3.8.4 wordt alleen gesproken over minimale afstanden ter voorkoming van directe ammoniakschade voor bedrijfsmatige teelt. Omwonenden hebben grote percelen grond met tuingewassen en coniferen. Er is ernstige financiële schade door het afsterven van conifeerhagen en dergelijke. Ook de waarde van onze huizen daalt door toedoen van deze expansiedrift van de gedreven ondernemer.

Onze reactie:

De beoordeling van de directe ammoniakschade aan bomen en planten dient plaats te vinden aan de hand van het rapport Stallucht en Planten uit juli 1981, van het Instituut Plantenziektkundig Onderzoek (IPO), verder te noemen: het rapport.

In dit rapport is onderzoek gedaan naar de mogelijke schade op planten en bomen als gevolg van de uitstoot van ammoniak uit stallen waarin dieren worden gehouden.

Ter voorkoming van directe ammoniakschade worden in het rapport de volgende minimale afstanden aanbevolen:

- 50 meter tot geteelde coniferen;
- 25 meter tot geteelde tuinbouwgewassen.

Binnen bovengenoemde afstanden worden geen coniferen of tuinbouwgewassen bedrijfsmatig geteeld. Het bedrijf voldoet aan de eisen die volgen uit het rapport. Er zijn ons geen gegevens bekend van ammoniakschade -veroorzaakt door de uitstoot van ammoniak van het bedrijf aan de Hoofdweg Wedderveer 71 en 73- aan particuliere (coniferen) hagen of particuliere tuingewassen. Het is vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrecht dat uit de ontstaansgeschiedenis van het rapport Stallucht Planten moet worden opgemaakt dat met dit rapport primair schade ten opzichte van bedrijfsmatige teelt is bedoeld te regelen (zie bijvoorbeeld, rechtsoverweging 2.5.3 in ECLI:NL:RVS:2002:AE8496). Wij komen tot het oordeel dat er geen bedrijfsmatige teelt plaatsvindt binnen 50 meter cq. 25 meter van het bedrijf van aanvrager.

6. In art 3.10 (pagina 12) stelt de gemeente dat er binnen de huidige kennis en naar uw oordeel geen risico's zijn voor de volksgezondheid. De gemeente verschuilt zich achter de zinsnede dat er geen wetenschappelijk onderbouwd beoordelingskader is. Appellant verwijst hierbij naar een rapport van o.a. het RIVM van 2017 waarin een andere mening wordt gegeven. Naast het effect van ammoniak, geur, fijnstof, ontbreekt ook de impact van geluid, uitstraling van kunstlicht en trilling. Wat betreft trilling ontstaat er op termijn waarschijnlijk ook gevolgen voor de bestaande bebouwing: scheuren en dergelijke door steeds groter en zwaarder wordende voertuigen en vermeerdering van het aantal transporten.

Onze reactie:

In het uitgevoerde akoestisch onderzoek is het aspect trillingen meegewogen. Uit het rapport blijkt niet dat normen of waarden worden overschreden. Ten aanzien van de volksgezondheid kan worden opgemerkt dat op basis van de huidige kennis en wetenschappelijk onderzoek bij een melkrundveehouderij geen zodanige risico's voor de volksgezondheid te verwachten zijn dat de vergunning zou moeten geweigerd, dan wel maatwerkvoorschriften zouden moeten worden opgenomen.

In het bestemmingsplan zijn geen regels opgenomen over de uitstraling van kunstlicht. In deze aanvraag dient bij de beoordeling van de uitstraling van kunstlicht alleen de aangevraagde veranderingen te worden beoordeeld. In onderhavige situatie betekent dit dat alleen de verlenging van de stal moet worden beoordeeld. Wij verwachten geen uitstraling van kunstlicht uit het verlengde deel van de stal, omdat dit gedeelte wordt afgeschermd door de reeds aanwezige gebouwen binnen de inrichting.

7. De gemeente stelt in punt 3.12 dat er naar verwachting geen nieuwe geluidsbronnen bijkomen. Een verwachting is voor appellanten geen zekerheid.

Onze reactie:

In het tweede ontwerpbesluit is het aspect geluid opnieuw onderbouwd in paragraaf 3.4.12. Voor de verandering met een uitbreiding van stal 6 ten behoeve van een melkcentrum voor melkrobots en uitbreiding van dierplaatsen is een nieuw akoestisch onderzoek uitgevoerd door GeluidMeesters BV, kenmerk 0140-I-21-A, d.d. 1 februari 2021. De geluidgrenswaarden uit de vigerende beschikking volstaan en blijven van kracht, ook op deze verandering.

Uit deze afweging blijkt dat het bedrijf kan voldoen aan de gesteld geluidgrenswaarden uit de vigerende beschikking van 26 november 2015. Er hoeven geen aanvullende voorschriften voor het aspect geluid te worden opgenomen in deze veranderingsvergunning.

8. Er wordt gesteld dat met betrekking tot fijnstof wordt aangenomen dat de bijdrage van de inrichting aan de PM_{2,5}-concentratie niet in betekenende mate zal zijn. Wederom wijzen appellanten er op dat een aantal punten in deze conceptvergunning gebaseerd zijn op aannames.

Onze reactie:

De emissie van fijnstof is getoetst aan de Luchtkwaliteitseisen, genoemd in de Wet milieubeheer (hoofdstuk 5, titel 5,2 en bijlage 2). De PM₁₀- en PM_{2,5}-concentraties hangen sterk met elkaar samen. PM₁₀ zijn alle deeltjes in de lucht kleiner dan 10 µm. De fractie PM_{2,5} maakt onderdeel uit van de PM₁₀ fractie. De fractie met een diameter vanaf 2,5 tot 10 µm draagt ook bij aan de totale massa van de PM₁₀ fractie. Uit een onderzoek van het RIVM (Attainability of PM_{2,5} air quality standards, situation for the Netherlands in a European context, J. Matthijsen, B.A. Jimmink, F.A.A.M. de Leeuw en W. Smeets, Planbureau voor de Leefomgeving, Bilthoven 2009) is gebleken dat als aan de grenswaarden voor PM₁₀ wordt voldaan, ook de grenswaarde van PM_{2,5} wordt nageleefd. In dit geval mag dan ook worden aangenomen dat de bijdrage van de inrichting aan de PM_{2,5} concentratie niet in betekenende mate zal zijn.

9. Naar mening van appellanten is er sprake van een door de gemeente gefaciliteerde constante stapsgewijze uitbreiding van onderhavig bedrijf, waarbij handhaving zeer te wensen over laat.

Onze reactie:

Het is aan het bedrijf om gewenste ontwikkelingen al dan niet ingang te zetten. Het bevoegd gezag beoordeeld de ontwikkeling die wordt aangevraagd en of voor deze ontwikkelingen een toestemming kan worden verleend.

Op het moment van behandeling van de aanvraag omgevingsvergunning (verandering) zijn bij ons geen (toekomstige) ontwikkelingen bekend waarmee wij op de beslissing van deze aanvraag rekening moeten houden.

10. In punt 3.18 wordt uitgegaan dat voldoende informatie is gegeven. Appellant vindt dit een arrogantie van het bestuur dat deze vindt dat een derde alles begrijpt over fijnstof, emissies etc.;

Onze reactie:

Er is geen sprake van arrogantie dat een derde alles maar moet snappen over emissies e.d. Wij toetsen de aanvraag met de daarbij behorende bijlagen aan bestaande wet- en regelgeving. Wij begrijpen dat niet eenieder kennis heeft van emissies van fijnstof,

ammoniakuitstoot en dergelijke. Het staat appellant vrij navraag te doen bij ons wat een en ander betekent en welke consequenties de regelgeving heeft op hun woonomgeving. Er is geen sprake van 'faciliteren' van het bedrijf. De ondernemer maakt gebruik van de mogelijkheden die de wet- en regelgeving biedt. De ingediende aanvraag wordt door ons getoetst aan de normen die de wetgever tot stand heeft gebracht. In dit geval voldoet die aanvraag aan de wettelijke normen.

11. Op pagina 20 wordt gesproken over een proefstal. Volstrekt onduidelijk is hoe dit zich nu verhoudt met weidegang, emissiefactoren en fijnstof.

Onze reactie:

De emissiefactoren voor de proefstal staan genoemd in de tabellen 1 en 2 onder paragraaf 3.2 van het besluit. In de proefstalbeschikking staan de emissiefactoren die voor die stal van toepassing zijn en waar wij vanuit moeten gaan.

Zoals de term 'permanent opstallen' reeds duidelijk maakt, worden de dieren het gehele jaar door op stal gehouden. Er is geen sprake van weidegang.

12. Appellanten missen in de conceptvergunning een toetsing aan het Europees beleid.

Onze reactie:

Europese regelgeving is verankerd in de Nederlandse wetgeving door de verplichte implementatie van de richtlijnen van de Europese Commissie. Toetsing aan de Nederlandse wetgeving staat vanwege die verplichte implementatie gelijk aan toetsing aan de regelgeving van het Europese recht.

13. Appellanten gaan er van uit dat de opslag van mest in het mestbassin Driepoldersweg 13 alleen gebruikt wordt voor overcapaciteit, waarvoor het mestbassin destijds is opgericht. Hoofdweg 71/73 beschikt in zijn totaliteit over 8227 m³ mestopslag (3385 m³ op Hoofdweg 73 en 4842 m³ op Hoofdweg 71). In zijn totaliteit is er 4842 m³ overcapaciteit gecreëerd. Om onnodig extra mesttransport te voorkomen zijn appellanten van mening dat het bassin aan de Driepoldersweg 13 niet als overslagstation mag functioneren en dat er zo veel mogelijk mest blijft op Hoofdweg 71/73 en dat van daaruit bemest gaat worden.

Onze reactie:

De opslag van mest in het mestbassin aan de Driepoldersweg 13 te Wedde is geen onderdeel ter beoordeling van deze aanvraag. Het mestbassin aan de Driepoldersweg 13 te Wedde is een afzonderlijke inrichting in de zin van de Wet milieubeheer. Voor deze opslag is een aparte procedure gevolgd, waarvoor vergunningen zijn afgegeven d.d. 6 mei 2014 en d.d. 9 november 2017.

Vanwege het feit dat er sprake is van een afzonderlijke inrichting wordt deze niet betrokken in onderhavige vergunning.

De inrichting gaat binnen de kaders van zijn vergunning over zijn eigen bedrijfsvoering. In de meststoffenwetgeving is geregeld wat minimaal de opslagcapaciteit is die nodig is voor de bedrijfsvoering van het bedrijf.

14. Er komt een nieuwe aanvullingswet geluid omgevingsvergunning. In deze aanvullingswet wordt expliciet gesproken over de extra kwetsbaarheid van jonge, oude of zieke mensen. De letterlijke tekst is: De nieuwe wet moet een balans vinden tussen benutten en beschermen van de fysieke leefomgeving met als uitgangspunt een gelijkwaardig beschermingsniveau. In het geval van appellanten zijn er 2 mensen met ernstige fysieke klachten m.b.t. geluid (medisch aangetoond). Mede op grond hiervan verzoeken appellanten B&W geen nieuwe omgevingsvergunning van Hoofdweg 71-73 te Wedde af te geven. Mocht B&W toch anders besluiten, dan verzoeken appellanten om meer duidelijkheid te verschaffen m.b.t. handhaving en het aanwijzen van een vast contactpersoon. Verder zouden appellanten graag zien dat m.b.t. het ondervangen van de geluidsproblematiek er een voorstel komt voor het opstellen van een APV geluid, waarin met name de inwoners van de buitengebieden beschermd worden. Dit niet alleen door het aangeven van decibelniveaus, maar ook tijdssloten, uitgezonderd de oogsten die op afroep fabriek en/of loonbedrijf jaarlijks moeten plaatsvinden. Destijds is er ontheffing geweest voor het particulier wonen in buitengebieden,

dan zouden ook de consequenties hiervan ten gunste van de huidige bewoners o.i. moeten worden genomen. Appellanten vinden dat zij ook recht hebben op veilig en rustig wonen.

Onze reactie:

Getoetst moet worden of aan de huidige geldende wet- en regelgeving wordt voldaan. Bij de aanvraag omgevingsvergunning is het aspect geluid onderbouwd (zie ook onze reactie onder punt 7). Daaruit blijkt dat aangevraagde activiteiten voldoen aan de normstelling voor geluid, zoals die zijn opgenomen in de vigerende beschikking van 26 november 2015. Er hoeven geen aanvullende voorschriften voor het aspect geluid te worden opgenomen in deze veranderingsvergunning.

Wij merken op dat de normstelling van het bedrijf overigens al aan strengere geluidsregels is gebonden dan voor bedrijven die vallen onder de algemene regels van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Desondanks wordt ten opzichte van de woningen van appellanten ruim voldaan aan de gestelde geluidsnorm.

Overlast kan gemeld worden via de milieuklachtenlijn 050-318000 van de Omgevingsdienst Groningen. De milieuklachtenlijn is 7 dagen per week, 24 uur per dag bereikbaar. Afhankelijk van uw melding wordt deze doorgezet naar de dienstdoende inspecteur van de Omgevingsdienst Groningen (ODG) of neemt de ODG de klacht later op in het reguliere toezicht.

Bij directe hinder beoordeelt de inspecteur die dienst heeft of direct optreden nodig en mogelijk is. Uit onderzoek door de inspecteur moet blijken wie of welk bedrijf de overlast veroorzaakt. In overleg tussen de inspecteur en het bedrijf wordt beoordeeld of er maatregelen mogelijk zijn om de overlast onmiddellijk of zo snel mogelijk op te lossen.

De algemene oproep om te komen tot gewijzigd beleid voor het buitengebied waarin met name de inwoners van de buitengebieden beschermd worden, valt niet binnen de reikwijdte van deze procedure. In dat kader zou appellant zich, indien gewenst, kunnen richten tot de politiek of de ontwikkelingen en/of procedures binnen de gemeente volgen voor het opstellen van omgevingsplannen op grond van de Omgevingswet.

Zienswijze reclamant 4 (Anonieme zienswijze)

1. We zijn directe omwonenden en maken bezwaar tegen de voorgenomen goedkeuring van de plannen zoals genoemd in publicatienr. 258997 inz. Hoofdweg 71/73 Wedde. Reden van ons bezwaar is de te verwachten toename van stankoverlast en verdere achteruitgang van het dierenwelzijn gezien de huidige staat van de boerderij en landbouwpercelen waarop het vee verblijft. We adviseren de Gemeente om de situatie ter plaatse te bezien, waarna u ons bezwaar zult begrijpen.

Onze reactie:

Voor het aspect geur dient getoetst te worden aan de Wet geurhinder en veehouderij. Deze toetsing heeft plaatsgevonden in paragraaf 3.4.9 Geur van het besluit. Uit deze toetsing blijkt dat dat er wordt voldaan aan de wettelijke afstandseis. De regels voor het opslaan van mest (agrarische bedrijfsstoffen) staan in paragraaf 3.4.5 van het Activiteitenbesluit. Ook aan deze afstandsnormen wordt voldaan.

De stallen beschikken over voldoende dierplaatsen om het aantal dieren op een goede wijze te kunnen huisvesten.

Verdere achteruitgang van het dierenwelzijn door de huidige staat van de boerderij en landbouwpercelen waarop het vee verblijft, is niet van belang bij de beoordeling van deze aanvraag. Het dierenwelzijn is een aspect waarvoor niet de gemeente, maar de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) het bevoegde gezag is.

Conclusie:

Gelet op het voorgaande leiden de zienswijzen in hoofdlijnen niet tot aanpassing van het voorgenomen besluit.

Naar aanleiding van de zienswijzen is besloten om de bijlage 'aanvulling aanvraag' d.d. 14 april 2021 onderdeel uit te laten maken van het genoemde besluit.

De zienswijze die betrekking heeft op de proefstalbeschikking die van toepassing is op het bestaande deel van stal 6, heeft wel geleid tot aanpassing van het voorgenomen besluit. In §3.4.8.2 "Toetsing aan besluit emissiearme huisvesting" is tekst toegevoegd over de beoordeling van het bestaande deel van stal 6 waar de proefstalbeschikking op van toepassing is.

Om de uitvoering van het bestaande deel van stal 6 te borgen zijn na voorschrift 4.3.2.1 extra voorschriften toegevoegd.