



Zaaknummer:

Z/20/103923/D-307324

Reactienota Overleg en Zienswijzen Zonnepark Veenweg.

1 september 2020

Aanleiding

Door de gemeenteraad is op 27 mei 2020 besloten een ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven voor de realisering van een zonnepark aan de Veenweg in Ter Apel.

De ontwerp omgevingsvergunning is in het kader van het wettelijk vooroverleg toegezonden aan de Provincie Groningen, Waterschap Hunze en Aa's, de Gemeinde Lathen en de Landkreis Emsland. Deze instanties zijn in de gelegenheid gesteld, om ter afronding van de bij de voorbereiding plaatsgevonden afstemmingen, een overlegreactie dan wel een zienswijze in te dienen.

De ontwerpverklaring van geen bedenkingen en de ontwerp omgevingsvergunning hebben van 4 juni 2020 tot en met 27 juli 2020 ter inzage gelegen. Met betrekking tot de ontwerpbesluiten zijn zienswijzen ingediend.

Juridische context

Ten aanzien van de besluitvorming.

Bij een afwijking van een bestemmingsplan met toepassing van artikel 2.12, lid 1 onder a sub 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (wat hier aan de orde is) kan een omgevingsvergunning op grond van art. 6.5 lid 1 van het Besluit omgevingsrecht alleen worden afgegeven nadat de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen heeft afgegeven.

De gemeenteraad kan op grond van artikel 2.27 lid 3 van de Wet ruimtelijke ordening, de verklaring alleen geven of weigeren in het belang dat door de raad volgens de wet wordt beschermd.

Het door de raad te beschermen belang is "een goede ruimtelijke ordening". Daarbij gaat het om aspecten als archeologie, bodem, externe veiligheid, ecologie, water, milieu(hinder), geluid en akoestiek, verkeer en vervoer en luchtkwaliteit. Dat zijn de aspecten die ook in de ruimtelijke onderbouwing aan de orde komen.

De raad kan ter bescherming van dat belang voorschriften geven die door het college van burgemeester en wethouders aan de omgevingsvergunning moeten worden toegevoegd. Daarbij is het niet toegestaan om nog andere of aanvullende voorschriften op te nemen op het gebied waarop de verklaring van geen bedenkingen betrekking heeft.

Op grond van art. 6.5 lid 2 van het Besluit omgevingsrecht kan een verklaring van geen bedenkingen slechts worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening.

Het college van burgemeester en wethouders is het bevoegd gezag met betrekking tot de verlening van de omgevingsvergunning. Zienswijzen die gericht zijn op zaken die van invloed kunnen zijn op de besluitvorming ten aanzien van de omgevingsvergunning zullen, nadat de raad een beslissing heeft genomen over de verklaring van geen bedenkingen, in dat kader worden meegenomen.

Ten aanzien van de binnengekomen reacties.

Bij de besluitvorming van zowel de raad als het college kunnen alle aspecten die naar voren komen in reacties en zienswijzen worden betrokken in de besluitvorming. Immers een bevoegd gezag dient een besluit te nemen op basis van voldoende informatie en de reacties en zienswijzen maken daar deel van uit.

De wetgever verbindt wel strikte gevolgen aan het moment van indiening van zienswijzen en aan de kwalificatie van de indieners daarvan voor wat betreft de mogelijkheden om na het nemen van een besluit gebruik te kunnen maken van beroepsmogelijkheden.

In dit kader is het van belang om vast te stellen dat de reacties die zijn binnengekomen, voor dan wel rond het moment van besluitvorming over de ontwerpverklaring van geen bedenkingen, in een later stadium voor de indieners daarvan geen juridische basis vormen voor het instellen van beroep. De in deze reactienota opgenomen zienswijzen zijn binnen de in de publicatie aangegeven termijn binnengekomen en dus ontvankelijk.

Of indieners van zienswijzen later al dan niet als belanghebbende dienen te worden aangemerkt is aan het oordeel van de rechter bij het eventueel instellen van beroep.

De zienswijzen die zijn ingekomen binnen de termijn van terinzagelegging van de plannen en de reactie daarop, zullen onderdeel vormen van het procesdossier bij eventueel beroep. Dit betekent dat die zienswijzen in een scherpere juridische context dienen te worden beoordeeld en beargumenteerd. Dat heeft gevolgen voor de gekozen formulering.

Wijze van verwerking

In de reactienota is gekozen voor:

1. Overzicht van de eerdere beslissingen die mede dienen als basis voor de beoordeling van het voorliggende project (in dit geval de beleidsnotitie zonneparken en kleine windmolens) (Hfdst 1.)
2. Behandeling van overlegreacties (Hfdst 2).
3. Samenvatting en reactie op de ingekomen zienswijzen. Daarbij spreekt het voor zich dat de volledige tekst onderdeel vormt van de besluitvorming. De samenvatting is bedoeld om de leesbaarheid van het stuk te vergroten. In de reactie daarop zijn de juridisch relevante aspecten verwerkt met een conclusie voor wat betreft de voorgestelde gevolgen voor de besluitvorming (Hfdst 3).

Hoofdstuk 1

Eerdere kaderstellende beslissingen

Beleidsnotitie zonneparken en kleine windmolens

De gemeenteraad heeft bij besluit van 20 maart 2019 deze beleidsnotitie vastgesteld. Deze notitie is na een voorbereidingsprocedure waarbij de inwoners van Westerwolde zijn betrokken vastgesteld en dient als kader voor de toetsing van plannen voor o.a. zonneparken.

In deze nota is o.a. het volgende opgenomen:

“Westerwolde spreekt zich in haar duurzaamheidsvisie uit om volledig energieneutraal te willen zijn in 2035. Dit is 15 jaar eerder dan de provincie Groningen zichzelf ten doel stelt. Deze keuze maakt Westerwolde omdat ze voldoende ruimte heeft om de opgave zelf te realiseren

Deze beleidsnotitie gaat in op de ontwikkeling van de duurzame bronnen zon en kleinschalige wind, die direct invloed hebben op het landschap. Indien gewenst kunnen andere vormen van duurzame energie in een latere fase worden uitgewerkt.

Om een beeld te geven hoe groot de opgave van 1800 TJ is, geven we een rekenvoorbeeld. Alles oplossen met zon op grond betekent 600 ha zonneparken. Dit betekent niet dat we nu 1800 TJ moeten opwekken met zon, maar dat we een begin met deze opgave moeten maken.”

Het voorliggende project is onderdeel van de uitvoering van deze doelstelling.

“Grootschalige zonneparken passen uitsluitend in de grootschalige open landschappen, gekenmerkt door de grote open ruimten zoals de Open Dollardpolders, Oude Groningse Veenkoloniën, Industriële Veenkoloniën, Grootschalig Zandlandschap, Randveenontginningen en Drentse Monden”.

Het geprojecteerde zonnepark ligt in het gebied Grootschalige Zandlandschap.

Op basis daarvan kon het besluit worden genomen dat het plan in principe passend zou kunnen zijn en diende in een volgende fase van beoordeling de in de nota opgenomen maatwerkmethode te worden toegepast.

In de Beleidsnotitie is daarover het volgende opgenomen:

“De maatwerkmethode is het organiseren van een proces waaraan de omgeving, de ontwikkelende partij, de netbeheerder en overheid deelnemen. De uitvoering richt zich naast de landschappelijke inpassing op de omgeving voor het verkrijgen van maatschappelijk draagvlak en maken van afspraken voor financiële participatie.

Maatschappelijk draagvlak draagt bij aan de kansrijkheid van het ontwikkelen van duurzame energie. Zowel omgevingsparticipatie als financiële participatie zijn dan een voorwaarde. Denk hierbij aan het overleg met de omgeving waarin de wensen van de omgeving ten behoeve van de inrichting van het park worden geborgd en financiële participatie: waarin de mogelijkheden voor mee investeren en mee profiteren een onderdeel zijn.

Het doel van het inrichtingsplan is om tot een optimaal functionerend en goed in het landschap passend zonnepark te komen waarvoor een breed maatschappelijk draagvlak bestaat. Het is nodig hier specialisten/experts op het gebied van landschapsarchitectuur, duurzame ontwikkeling en procesbegeleiding bij te betrekken.

Draagvlak kan ontstaan door het inbrengen van deskundigheid, financiële deelname door mede-eigenaarschap of het oprichten van een gebieds- of duurzaamheidsfonds.

Er wordt overleg met de omgeving georganiseerd waarin de wensen van de omgeving ten behoeve van de inrichting van het park, de opties voor financiële participatie en de wijze van delen van de opbrengsten worden besproken.”

In deze fase is, blijkens het raadsbesluit, de vraag aan de orde of er samen met de omgeving, de ontwikkelende partij en de overheid een proces is doorlopen dat gericht is op een goede landschappelijk inpassing; de wensen van de omgeving ten behoeve van het park worden geïnventariseerd en geborgd en de financiële participatie wordt geregeld.

Uit het bij de stukken gevoegde verslag blijkt dat dit proces is doorlopen met het resultaat zoals dit is verwerkt in de landschappelijke inpassing en in de overeenkomst met LC Energy.

De Beleidsnotitie zonneparken en kleine windmolens bepaalt verder, dat gestreefd wordt naar meervoudig ruimtegebruik waarbij onder andere wordt gestreefd naar een zonnepark met koppelkansen op het gebied van economische kansen/werkgelegenheid, educatie, recreatie, natuurontwikkeling en innovatie.

Bij het project zonnepark Veenweg bestaat de landschappelijke inpassing aan de noord-, west- en oostzijde uit een beplantingssingel en is er voor gekozen geen beplantingssingel aan te brengen aan de zuidzijde. In de bij de het plan behorende landschappelijke inpassing zijn de gemaakte keuzes toegelicht en gemotiveerd. Het project voldoet daarmee aan de gestelde voorkeuren zoals die zijn vastgelegd in de beleidsnota.

Een goede verdeling van lusten en lasten is bewerkstelligd door een overeenkomst met LC Energy, waarin is vastgelegd dat de eerste optie is om zo mogelijk 50% van het park over te dragen aan een lokale energiecoöperatie en dat er -indien dit niet mogelijk blijkt- een participatiebijdrage zal worden betaald. In deze overeenkomst is eveneens vastgelegd dat de rechtstreeks betrokkenen in redelijke mate gecompenseerd zullen worden voor de geschatte waardevermindering van hun onroerend goed. Daarmee is ook aan dat uitgangspunt voldaan.

Hoofdstuk 2

Overlegreacties.

De plannen zijn voor overleg voorgelegd aan het provinciaal bestuur, het waterschap, de Gemeinde Lathen en de Landkreis Emsland.

Waterschap.

Door het Waterschap Hunze en Aa's is aangegeven dat de wensen van het waterschap in het plan zijn verwerkt

Provincie Groningen.

Van de zijde van de provincie is aangegeven dat er op de volgende onderdelen aanvulling c.q. meer duidelijkheid gegeven zou moeten worden.

Allereerst is aangegeven dat er een aanvullende analyse gewenst is met betrekking tot de mogelijke effecten van de ontwikkeling van zonneparken op de akkervogels in het gebied. Naar aanleiding daarvan is de akkervogel-notitie en de Toets Wet natuurbescherming uitgebreid. (memo_akkervogels20200624) De inhoud heeft de instemming van de provincie. De wens om duidelijkheid te verschaffen ten aanzien van camerabewaking komt voort vanuit de oorspronkelijke gedachte om rond het park camera's op relatief hoge palen te plaatsen.

De opmerkingen van de zijde van het Bouwheerschap zullen in de omgevingsvergunning aandacht krijgen.

Landkreis Emsland en Gemeinde Lathen.

De plannen zijn overeenkomstig de gemaakte grensoverschrijdende afspraken op het gebied van de ruimtelijke ordening in het kader van het planologisch vooroverleg aangeboden aan de Landkreis Emsland en de Gemeinde Lathen.

In de reactie van de Landkreis van 15 juni 2020 wordt de aandacht gevestigd op het Grenstraktaat van 2 juli 1824 de nadien daarover gemaakte nadere afspraken. In dit Traktaat is vastgelegd dat in een strook van 376 m langs de grens geen gebouwen zullen worden opgericht (anders dan gebouwen waarvoor specifieke uitzonderingen in het Traktaat zijn opgenomen). De Landkreis stelt dat het plaatsen van zonnepanelen in deze strook zich niet verdraagt met de bepalingen c.q. het toepassingsbereik van dit internationale verdrag. Om die reden verdrag zich verzet tegen bebouwing in deze strook. Daarbij wijst men er op dat zij zich voor wat betreft hun ruimtelijke plannen zich ook houden aan de afspraken en dit gebied vrij houden van bebouwing.

De Landkreis stellen dat de plaatsing van zonnepanelen binnen de strook van 376 meter vanaf de grens niet verenigbaar is met het genoemde Grenstraktaat. Daarbij wordt opgemerkt dat het in het verdrag opgenomen bouwverbod voor de Landkreis reden is om in de regionale programma's op het gebied van de ruimtelijke ordening in ruimtelijke zin in het bijzonder te beschermen.

Reactie:

De werking van het Grenstraktaat van 1824 is door de jaren heen onderwerp van overleg geweest waarbij, samengevat, als volgt wordt gehandeld. Het is niet omstreden dat deze internationale overeenkomst nog steeds volledige rechtskracht heeft. Omtrent het toepassingsbereik zijn er in de loop der jaren meerdere afspraken gemaakt. Zo is afgesproken dat voor de interpretatie van het verdrag uitgegaan mag worden van de definities volgens nationaal recht en is het een vaste beleidslijn om plannen die de instemming hebben van de autoriteiten op het gebied van de ruimtelijke ordening aan beide zijden van de grens doorgang te laten vinden alsof er geen strijd met het Traktaat is. De afstemming daarover vindt o.a. plaats in de Nederlands-Duitse commissie voor Ruimtelijke Ordening.

Bij de opstelling van de plannen voor het zonnepark is er vanuit gegaan dat, op grond van het begrippenkader volgens Nederlands recht, het plaatsen van zonnepanelen niet in strijd is met

het verdrag omdat het niet gaat om “gebouwen” maar om “bouwwerken geen gebouwen zijnde”. Het Duitse recht kent dat onderscheid niet op die manier en van hun zijde wordt gesteld dat het Traktaat volgens Duits recht aangeeft dat de stook vrij van bebouwing dient te blijven.

De zienswijze is aanleiding geweest voor nader overleg met de Duitse autoriteiten en met de provincie Groningen. Dat overleg heeft geleid tot het volgende.

In de contacten met de Landkreis is allereerst aan de orde geweest dat het vrij laten van de grenszone herhaaldelijk en met nadruk aan de orde is geweest in het overleg van genoemde commissie (o.a. bij de besluitvorming rond het plaatsen van windmolens aan de Duitse kant van de grens) en dat in dat kader is afgesproken dat geen medewerking zou worden verleend aan projecten die op gespannen voet staan met het grenstraktaat. De Landkreis acht het dringend gewenst dat partijen zich houden aan de gemaakte afspraken. Daarbij is er op geweest dat er in de loop der tijd zich aan Duitse zijde meerdere initiatieven aan de orde zijn geweest voor projecten in deze grenszone. Landkreis Emsland heeft die initiatieven afgewezen op basis van het Grenstraktaat en de met de Nederlandse autoriteiten gemaakte afspraken. Wanneer aan Nederlandse zijde nu medewerking wordt verleend aan projecten (die wellicht volgens Nederlands recht niet naar de letter in strijd zijn met het traktaat maar volgens Duits recht wel) dan komen oude en nieuwe initiatieven aan Duitse zijde opnieuw in een traject van nader overleg en besluitvorming. De druk om medewerking te verlenen is dan niet of nauwelijks te weerstaan.

Uit de zienswijze en het nadere overleg wordt duidelijk dat het verlenen van medewerking aan het plaatsen van zonnepanelen in de zone van 376 meter vanaf de grens ruimtelijke gevolgen zal hebben voor de hele zone over een lengte van plm. 60 km. langs onze oostelijke gemeentegrens. Welke dat precies zijn is niet duidelijk en op korte termijn niet duidelijk te krijgen. Dat betekent dat op dit moment, nu de ruimtelijke gevolgen van medewerking op dit punt niet zijn te overzien, niet kan worden gesteld dat uitvoering van de plannen conform het ter inzage gelegde ontwerp in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening. Daarvoor is er teveel onzeker.

De overlegreactie en het nadere contact hebben geleid tot de volgende acties.

Allereerst is aan het college van Gedeputeerde Staten van Groningen gevraagd naar een standpuntbepaling. Dat ligt voor de hand omdat de manier waarop omgegaan wordt met de afstemming van het ruimtelijk beleid bij uitstek een zaak is tussen de provincie Groningen en de Landkreis binnen het bestek van de Nederlands Duitse commissie voor ruimtelijke ordening. Deze vraag leidt er toe dat er op bestuurlijk niveau nader overleg zal plaatsvinden. Daarbij is het voor de besluitvorming over plannen in het betrokken grensgebied van belang welk type activiteiten geacht zullen worden niet in strijd te zijn met het Grenstraktaat. Waarbij het ook mogelijk is dat eerdere afspraken over het (consequent) vrij houden van niet onder het Grenstraktaat vallen bebouwing gehandhaafd blijven.

Het is volstrekt duidelijk dat een overleg met voor de hele grenszone verstrekkende gevolgen niet op zeer korte termijn tot resultaten zal leiden.

Wachten op resultaten van dit grensoverschrijdende overleg betekent voor het hier aan de orde zijnde initiatief dat niet tijdig een omgevingsvergunning kan worden afgegeven. Daarbij is dan ook direct de vraag aan de orde of de verdere afbouw van SDE-subsidie in relatie met de omvang van het plan en de relatieve lange afstand tot het hoogspanningsnet niet zal leiden tot onhaalbaarheid van dit initiatief.

Met de vorenstaande gegevens is onderzocht of naar aanleiding van de overlegreactie en de situatie die daaruit is ontstaan binnen de kaders van de eerdere besluitvorming een omgevingsvergunning kan worden gegeven in afwijking van het ter inzage gelegde ontwerp.

Daarbij is allereerst geconstateerd dat het zonnepark aan de Veenweg op een groot draagvlak kan rekenen. Met uitzondering van zienswijzen die betrekking hebben op enige

aanpassingen in landschappelijke inpassing en het verplaatsen van een batterijopstelling zijn er ook geen zienswijzen ingediend.

Wij hebben geconstateerd dat met een volledig behoud van de landschappelijke inpassing rond het gebied waar de panelen zijn voorzien en dus ook binnen het gebied dat door Gedeputeerde Staten voor dit zonnepark is aangewezen een zodanig herschikking van de panelen kan plaatsvinden dat de strook langs de grens vrij gehouden kan worden van zonnepanelen. Daarmee voldoet het plan ook aan de Duitse lezing van het Grenstraktaat en leidt dit niet tot onzekere ruimtelijke gevolgen in de grenszone.

De herschikking van de rijen panelen houdt in dat de onderlinge afstand tussen de rijen wordt verkleind van 2.2 meter naar 1.8 meter. Bij de opzet van het plan was de wat ruimere opstelling gekozen, ten behoeve van meer lichtinval en daarmee meer begroeiing tussen de rijen. Het spreekt voor zich dat de ruimte die daarmee voor landschap en natuur verloren gaat dient te worden gecompenseerd. De landschappelijke inpassing wordt zodanig gewijzigd dat een strook grond aan de oostzijde van het zonneveld natuurlijk, en akkervogelvriendelijk, wordt ingericht en beheerd. Dit betreft een gebied van circa 5 hectare. Het gebied helemaal aan de oostzijde, aan de grens, behoudt de agrarische functie (circa 4,9 hectare), en wordt dus ook niet (gedeeltelijk) bedekt met panelen.

De initiatiefnemers hebben aangegeven dat de hiervoor genoemde aanpassing inhoudt dat de capaciteit van het park substantieel afneemt en onderzocht dient te worden of verbreding van het plan tot de mogelijkheden behoort. Het is duidelijk geworden dat op medewerking van de eigenaar van de gronden aan de noordzijde van het park kan worden gerekend en dat er eveneens draagvlak voor is vanuit de directe omgeving. Wij hebben vastgesteld dat binnen het juridisch kader er geen ruimte is om nu een omgevingsvergunning in afwijking van het ontwerp te verlenen die inhoudt dat het gedeelte dat langs de grens zou vervallen er aan de noordkant aan toegevoegd wordt.

Het ligt wel voor de hand om na verlening van een vergunning voor het nu voorliggend initiatief de uitbreiding aan de noordzijde in behandeling te nemen. Immers wanneer vanaf het begin het vrijlaten van de grenszone als uitgangspunt zou zijn genomen zou in alle vrijheid gekeken zijn naar dan voorliggende plannen en bij de beoordeling van het voorliggende plan zijn geen directe belemmeringen aan de noordzijde in beeld gekomen. Wij gaan er vooralsnog vanuit dat in het komende jaar de haalbaarheid van deze uitbreiding zal worden onderzocht en over een dergelijke uitbreiding, die zeer gewenst is voor de rendabiliteit van het park en ook past in de duurzaamheidsdoelstellingen, kan worden besloten. De beslissing over een uitbreiding aan de noordzijde kan en dient los te staan van de besluitvorming over de medewerking aan het nu voorliggende plan.

Nu ook na een herschikking van de rijen zonnepanelen en de aanpassing van de landschappelijk inpassing voor wat betreft de strook langs de grens er sprake is van een plan dat in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening, is er zowel aanleiding voor de raad om een verklaring van geen bedenkingen af te geven als voor het college om een omgevingsvergunning in afwijking van het ter inzage gelegde ontwerp te verlenen. Voor wat betreft de inrichting van de zone langs de grens zal het college de opmerkingen en aangevoerde argumenten door de indieners van de zienswijzen ter harte nemen met name waar het gaat om een solide borging van het beheer.

De aanpassingen naar aanleiding van deze overlegreactie houden het volgende in:

In de strook van 376 m langs de grens worden geen zonnepanelen geplaatst

De tussenruimte tussen de rijen panelen wordt aangepast van 2.20 meter naar 1.80 meter (een tussenruimte die ook bij andere parken is gehanteerd)

De hoogte van de constructie wordt aangepast van 1.90 meter naar 2.05 meter (een hoogte die ook bij andere parken is gehanteerd)

De strook kruidenrijk grasland aan de zuidzijde wordt versmald

Ter compensatie van de gevolgen van het comprimeren van de gedeelte waar de panelen worden geplaatst wordt aan de oostzijde (in de strook van 376 m vanaf de grens en grenzend aan het zonneveld) plm. 5 ha ingericht als aantrekkelijk akkervogelgebied.

Hoofdstuk 3

Ingekomen zienswijzen

Zienswijze 1

Werkgroep Landschapsconvenant Westerwolde
p/a Bovendiepsterweg 1a
9551 VW Sellingen.

De Werkgroep heeft de aanvraag om vergunning doorgenomen en beoordeeld op de aspecten natuur, landschap en biodiversiteit en haar bevindingen aangegeven in een analyse en advies. Deze analyse en dit advies zijn ingediend om bij de verdere besluitvorming omtrent de afgifte van een verklaring van geen bedenkingen te betrekken met het verzoek om haar adviezen te borgen in het inrichtingsplan en in de te verlenen vergunning.

Voor wat betreft het zonnepark Veenweg gaat het om het volgende:

De indieners stellen dat de beplantingszone aan de noord- en westzijde van plm. 6 meter te smal is en de beperkte hoogte van 5 meter te laag. Zij achten een robuuste groenzone van 11 tot 60 meter gewenst. Ook vinden zij het gewenst direct te werken met groter plantmateriaal en uit te gaan van een andere mix van stuiken.

Reclamanten geven aan dat naar hun mening ook aan de zuidzijde een beplantingszone nodig is en dat er onvoldoende informatie is over de reflectie van de zonnepanelen. Men vraagt zich af of het bedrijf van Haarhuis al SKAL-gecertificeerd is en stelt dat niet zeker is gesteld dat er kruidenrijk grasland zal worden aangelegd. Zij achten het gewenst dat gegarandeerd wordt dat er vegetatiebeheer plaats vindt op inheemse, kruidenrijke vegetaties.

Betrokkenen stellen op basis van het rapport "Flora, fauna, akkervogels: zonneveld Veenweg" dat er in de nieuwe situatie voor de vogels weinig zal veranderen. Zij geven aan dat er huns inziens in potentie best mogelijkheden zijn om de multifunctionaliteit ten aanzien van natuur en biodiversiteit te versterken en de landschappelijke inpassing te verbeteren.

Reactie:

In de beleidsnotitie zonneparken en kleine windmolens zijn in hoofdstuk 2.4. de Uitgangspunten voor de planvorming aangegeven. In de ruimtelijke onderbouwing en in de landschappelijke inpassing worden de verschillende aspecten die bij de afwegingen betrokken moeten worden, beschreven (zoals ook het gevoerde omgevingsproces).

In de bij dit plan behorende stukken is aan al deze onderdelen aandacht besteed en zijn de overwegingen en keuzes gemotiveerd. Dat heeft geresulteerd in het voorliggende plan waarbij er beargumenteerd voor gekozen is om een gedeelte aan de westzijde vrij te laten van zonnepanelen en te betrekken bij de landschappelijke inpassing, is er gekozen voor een in het landschap passende beplantingsstrook om het zonneveld, behoudens aan de zuidzijde

Daarbij is het van belang om op te merken dat op grond van de beleidsnotitie geen volstrekte voorkeur bestaat om zonneparken door middel van groensingels geheel aan het oog te onttrekken. De inpassing is afhankelijk van de concrete plannen, en onder andere het landschapstype het gevoerde omgevingsproces.

Dat de indieners van de zienswijzen andere keuzes voorstaan blijkt uit hun voorstellen. Uit hun voorkeuren en wensen blijkt overigens geen motivering op grond waarvan dit park binnen dit landschapstype een andere landschappelijke inpassing vraagt dan in plan is opgenomen.

In de ingebrachte zienswijze lijkt ook verondersteld te worden dat zowel de versterking van de biodiversiteit en de natuurontwikkeling noodzakelijk zijn om medewerking te verlenen aan een zonnepark waarbij potentiële mogelijkheden niet zijn benut. Opgemerkt moet worden dat de beleidsnotitie primair bedoeld is om het beleidskader te scheppen voor de realisering van zonneparken om invulling te geven aan de gewenste energietransitie. Daarbij dient gekeken

te worden naar een groot aantal aspecten en secundaire wensen zoals die in hoofdstuk 2.4 zijn aangegeven.

Geconstateerd moet worden dat in de ruimtelijke onderbouwing en de landschappelijke inpassing de gemaakt keuzes gemotiveerd zijn aangegeven en geleid hebben tot een evenwichtig plan.

De ruimtelijke onderbouwing en de landschappelijke inpassing zijn onderdeel van de aanvraag en bij de afgifte van de ontwerpverklaring is al geoordeeld dat die in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

De manier van borging van de uitvoering en instandhouding van de landschappelijke inpassing, is een onderwerp dat door het college bij de vergunningverlening wordt meegenomen. Het landschapsplan is onderdeel van de aanvraag en uitvoering en instandhouding zal als kwalitatieve voorwaarde in de vergunning worden opgenomen.

De door de indieners geplaatste kanttekeningen zijn uiteraard ter hand gesteld van de initiatiefnemers. Bekeken wordt of suggesties die door de werkgroep zijn gedaan bij de vergunningverlening kunnen worden meegenomen. Daarbij gaat het onder meer over de toe te passen mix aan struiken en heesters.

Bij verlening van de omgevingsvergunning zal uitgegaan worden van een aanvulling op de landschappelijke inpassing die in zal houden:

- Aanpassing van het sortiment van het struweel. Soorten als sleedoorn en hondsroos worden aan het assortiment toegevoegd om tot een rijkere soortensamenstelling te komen.
- Er zal duidelijker onderscheidt gemaakt worden tussen de grasklaver toepassing onder de panelen en in het weiland ten aanzien van de inrichting van de vogelakker ten oosten van het zonneveld.
- Naast het zonneveld wordt een groot gebied specifiek ingericht ten behoeve van diverse akkervogels. Hiermee wordt een significant grotere bijdrage geleverd aan het landschap en de biodiversiteit ten aanzien van ontwerp dat ter inzage is gelegd.
- Het realiseren en het in stand houden van de landschappelijke inpassing wordt door middel van een kwalitatieve voorwaarde in de omgevingsvergunning geborgd.

Conclusie:

Door de indieners zijn overigens geen argumenten aangevoerd op grond waarvan geconcludeerd zou moeten worden dat geen medewerking aan de plannen behoort te worden verleend.

Zienswijze 2

Natuur en Milieu Federatie Groningen
Bankastraat 77
9715 CJ Groningen.

De NMF Groningen heeft een zienswijze ingediend die vrijwel gelijk is aan die van de Werkgroep Landschapsconvenant Westerwolde en waarin de inhoudelijke opmerkingen voor wat betreft de drie voorliggende zonneparken zijn overgenomen van de werkgroep. Gevraagd wordt om de nu voorliggende aanvragen kritisch tegen het licht te houden en met NMF in gesprek te gaan over de inhoud van de plannen.

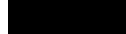
Reactie:

Opgemerkt moet worden de NMF is uitgenodigd om te participeren in het doorlopen van de maatwerkmethode. Die procedure heeft geleid tot het voorliggende plan waarvan de landschappelijke inpassing voldoet aan de daaraan te stellen kwaliteitseisen en ook de instemming van de provincie heeft. Het is in deze fase niet meer aan de orde om (delen) van de doorlopen procedure opnieuw te laten plaatsvinden.

Voor wat betreft de inhoudelijke reactie op de gemaakte opmerkingen wordt verwezen naar hetgeen hiervoor is gesteld bij de zienswijze van de Werkgroep Landschapsconvenant Westerwolde.

Conclusie: Door de indieners zijn geen argumenten aangevoerd op grond waarvan geconcludeerd zou moeten worden dat geen medewerking aan de plannen behoort te worden verleend.

Zienswijze 3


Ter Apel

Betrokkene geeft aan dat in het ontwerpplan op zeer korte afstand van zijn woning en bedrijfsgebouwen een opstelling van batterijen ten behoeve van stroomopslag is voorzien. Tegen die opstelling maakt hij bezwaar. De eventuele effecten van een brand in een aantal containers met batterijen nabij woningen (en een kantoor met plm. 10 werknemers) kunnen groot zijn en een dergelijk risico behoort niet te worden genomen.

Verder wordt er op gewezen dat er aan de zuidzijde van een zonnepark een brede strook zal worden gebruikt voor kruidenrijk grasland. Betrokkene wijst er op dat een hoge onkruiddruk op de percelen die hij voor akkerbouwgewassen ongewenst is. Hij vraagt om in de vergunning vast te leggen dat het grasland tijdig wordt gemaaid en de zekerheid dat extra kosten voor onkruidbestrijding worden vergoed.

Tot slot wordt gevraagd om in de omgevingsvergunning vast te leggen dat de aanwezige sloten te allen tijde goed bereikbaar zullen zijn voor maai- en onderhoudswerkzaamheden.

Reactie.

De plaats van de batterijopstelling is het resultaat van de overwegingen om bebouwing in het gebied zoveel mogelijk te concentreren. Uitgaande dat batterijen zullen voldoen aan de daarvoor gestelde veiligheidscriteria is er vanuit gegaan dat er geen aanleiding was om te kiezen voor een andere plaats.

Reclamanten wijzen er terecht op dat ook het vermijden van zoveel mogelijk risico's aanleiding behoort te zijn van de afwegingen.

Daarbij is het bij een project als hier aan de orde een gegeven dat er op het terrein voldoende ruimte is voor andere keuzes en het kiezen van een voor de hand liggende plek een zaak is van de mate waarop dat technisch voor de hand ligt en de mate waarop een dergelijke voorziening opgenomen kan worden in de landschappelijke inpassing.

Geconstateerd wordt dat er halverwege de afstand tot de grens aan de zuidzijde van het zonnepark een mestopslag aanwezig is die al een prominente plek in het landschap inneemt. Het ligt voor de hand om nabij die voorziening binnen het zonnepark te kiezen voor de batterijen opslag. De aanpassing wordt in de landschappelijke inpassing verwerkt en bij de verlening van de vergunning wordt met de nieuwe locatie rekening gehouden. Voorgesteld wordt om met het kiezen van die locatie aan de zienswijze tegemoet te komen.

Kruidenrijk grasland

De signaleerde bezwaren zijn terecht. In het inpassingsplan en de omgevingsvergunning zal worden geborgd dat onkruidbestrijding voor de specifieke ongewenste soorten akkerdistel, ridderzuring en Jacobs kruiskruid zal worden toegepast. Hiermee wordt geborgen dat onkruiden geen ruimte krijgen om zich te vestigen en daarmee mogelijk overlast kunnen opleveren voor aangrenzende percelen.

Bereikbaarheid sloten

Omtrent deze plannen is overleg gevoerd met het waterschap. In de Ruimtelijke Onderbouwing is aangegeven hoe de rekening wordt gehouden met hoofdwatgangen en schouwsloten. Beheerzones worden daarbij gerespecteerd. De uitvoering van de plannen en de bereikbaarheid voor onderhoud en beheer van de watgangen zal gebeuren in overleg met het Waterschap en voldoen aan de regels die het Waterschap daar aan stelt. Dergelijke

voorwaarden vormen geen onderdeel van de omgevingsvergunning en betrokkene heeft om die reden daarover ook geen bepalingen in de ontwerpvergunning aangetroffen.

Rondom het zonneveld worden beveiligingscamera's geplaatst. Ten zuiden van het plangebied loopt een gemeenschappelijk pad. Graag ontvang ik de bevestiging dat de camera's enkel het zonneveld in beeld brengen en niet de omliggende gronden en genoemd pad.

Beveiliging: : De camera's staan parallel aan het hekwerk en brengen niet de omliggende gronden en het benoemde pad in beeld.

Conclusie:

De ingediende zienswijze is gedeeltelijk gegrond en leidt tot een andere opstelling van de opslag voor batterijen en aanvullende voorwaarden in de omgevingsvergunning ten aanzien van het beheer. Voor het overige geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassingen.