

Onderwerp **Re: archeologisch onderzoek woning - 5e Morigerlaan, Blijham**
Afzender Natasja van der Mei <vandermei@libau.nl>
Ontvanger Brian Bijl <B.Bijl@westerwolde.nl>
Datum 2023-01-13 12:52



Hallo Brian,

Naar aanleiding van je verzoek heb ik het rapport van Laagland Archeologie voor de nieuwbouw aan de 5e Morigerlaan (*Bureauonderzoek & Inventariserend veldonderzoek-verkennende fase 5e Morigerlaan, Blijham Gemeente Westerwolde (GR); Laagland Archeologie Rapport 985*) inhoudelijk getoetst. Uit het onderzoek blijkt dat in het noorden en zuiden een zone met podzolbodems aanwezig is. In het centrale deel van het plangebied is sprake van een veenrestant op niet-gepodzoleerd dekzand. Laagland verwacht geen archeologische resten en adviseert daarom geen vervolgonderzoek.

Reactie inhoud rapport

- Het bureauonderzoek is erg beknopt, waardoor soms relevante informatie ontbreekt. De bespreking van de landschappelijke ontwikkeling paragraaf 2.2 bijvoorbeeld is wel heel kort en er wordt geen enkele relatie gelegd met de bewoningsmogelijkheden. Mede hierdoor komt het 'Verwachtingsmodel' uit paragraaf 3.2 min of meer uit de lucht vallen.
- Het is niet correct dat Morige pas in 1718 wordt genoemd. Uit de Landschapsbiografie van Westerwolde (Abbes et al. 2021) blijkt dat de eerste vermelding van (bewoning in) de Morige dateert uit 1570. Dat op 19^{de}-eeuwse kaarten geen bebouwing staat weergegeven in het plangebied, sluit bewoning in de periode 16^{de}-18^{de} eeuw niet volledig uit.
- Laagland stelt dat de kans dat in de twee zones met een hoge verwachting daadwerkelijk archeologische resten aanwezig zijn, klein is omdat het slechts kleine zones (200 m² respectievelijk 300 m²) betreft. Eerder in het rapport merken zij echter (terecht) op dat eventuele nederzettingen uit de steentijd een omvang van 50 – 200 m² (kleine variant) of 200 – 1000 m² (middelgrote variant) hebben. In een zone van 200-300 m² kan dus wel degelijk een (aanzienlijk deel van een) nederzetting liggen.

Mijn advies

Ik onderschrijf de conclusie van Laagland niet volledig. De zones rondom boring 1 en boring 8 kunnen niet op basis van hun omvang worden afgeschreven. Echter, de relatief lage ligging en natte omstandigheden betekenen wel dat deze locaties in de steentijd niet direct de voorkeur zullen hebben gehad. In de nabije omgeving zijn voldoende geschiktere vestigingslocaties aanwezig. De kans dat in deze twee zones archeologische resten uit de steentijd aanwezig zijn, acht ik daarom klein. Verder onderzoek is dus inderdaad niet nodig.

In de toelichting van het bestemmingsplan wordt uitgegaan van dubbelbestemming met een vrijstellingsgrens van 500 m². Het is mij niet duidelijk waar deze 500 m² op is gebaseerd, maar dat is na dit onderzoek eigenlijk niet meer relevant. De dubbelbestemming kan namelijk op basis van bovenstaande komen te vervallen.

Wel geldt uiteraard een wettelijke meldingsplicht in het geval er toch mogelijke archeologische sporen of vondsten worden aangetroffen. Dit geldt dan vooral voor resten uit de periode 16^{de}-18^{de} eeuw, steentijdresteren zijn voor een leek zeer moeilijk te herkennen.

Ik hoop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Natasja van der Mei

archeoloog | adviseur archeologie & cultuurhistorie (aanwezig ma, di, do, vr)

"Van mail naar actueel? Bekijk ook onze [website](#) of [meld u aan voor onze nieuwsbrief](#)"



Libau, adviesorganisatie voor omgevingskwaliteit en cultureel erfgoed in Groningen en Drenthe

Hoge der A 5

9712 AC Groningen

06 29 57 86 08

050 312 65 45

vandermei@libau.nl

info@libau.nl

www.libau.nl



De informatie in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Dit e-mailbericht is niet voorzien van een rechtsgeldige handtekening. Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Van: Brian Bijl <B.Bijl@westerwolde.nl>

Datum: woensdag, 23 november 2022 om 15:21

Aan: Natasja van der Mei <vandermei@libau.nl>

Onderwerp: archeologisch onderzoek woning - 5e Morigerlaan, Blijham

Dag Natasja,

Wij hebben een verzoek gekregen of een woning mogelijk is op het perceel naast 5e Morigerlaan naast nr. 1 te Blijham. Als gemeente staan wij hier positief tegenover. De woningbouwmogelijkheid zal gecreëerd worden middels bijgevoegd bestemmingsplan (toelichting, regels en verbeelding).

In het archeologisch rapport staat vermeld dat de kans zeer klein is dat er archeologische resten in het plangebied aanwezig zijn. Zij stellen ook voor om geen vervolgonderzoek te doen en het plangebied vrij te geven voor toekomstige ontwikkelingen. Nu is een dubbelbestemming archeologie opgenomen. Klopt het dat de dubbelbestemming archeologie dan niet benodigd is?

Zou jij het archeologisch onderzoek willen controleren? En of de tekst van de toelichting klopt met de conclusie en aanbevelingen van het archeologisch onderzoek? Het kopje bodem staat vermeld op 4.1 (pagina 19).

Met vriendelijke groet,

Brian Bijl

Beleidsadviseur Ruimtelijke Ontwikkeling

Gemeente Westerwolde

T 0599 32 02 20

E b.bijl@westerwolde.nl

W www.westerwolde.nl

Aanwezig op maandag t/m vrijdag, gemeentehuis Dorpsstraat 1 Sellingen.

