

NOTA BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

Ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied, Harpelerweg”

1. Inleiding

Met het project wordt beoogd om drie woningbouwmogelijkheden te realiseren voor twee kavels aan de Harpelerweg in buurtschap Harpel (nabij Vlagtwedde). Het betreft een perceel (tussen Harpelerweg nr. 23 en nr. 29) voor twee vrijstaande woningen en een perceel (tussen Harpelerweg nr. 29 en nr. 35) voor één vrijstaande woning.

Overeenkomstig artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening heeft het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied, Harpelerweg” met ingang van donderdag 22 april 2021 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. Het ontwerpplan en de bijbehorende stukken lagen op de volgende wijze ter inzage:

- tijdens de openingsuren in het gemeentehuis te Sellingen;
- digitaal op www.ruimtelijkeplannen.nl en www.westerwolde.nl/plannen-procedure.

Tijdens bovengenoemde termijn van zes weken zijn vier zienswijzen ingediend. Ze zijn daarmee tijdig ingediend en zodoende ontvankelijk. Alle zienswijzen komen in het volgende hoofdstuk aan de orde. Behandeling van de zienswijzen heeft conform de AVG-wetgeving plaats gevonden.

2. Zienswijzen

Hieronder zijn de zienswijzen (geanonimiseerd) weergegeven. Allereerst wordt ingegaan op het bezwaar. Dit bezwaar wordt vervolgens behandeld, waarna de conclusie volgt of er sprake is van aanpassingen in het bestemmingsplan.

Zienswijze 1

Betreft de zienswijze van [REDACTED].

Opmerking 1:

Bij het vaststellen van het “Buitengebied, Harpelerweg” zal volgens bezwaarmaker het landelijk karakter van Harpel en de leefomgeving worden aangetast.

Reactie:

De beoogde locaties aan de Harpelerweg zijn beoordeeld als structuurversterkende plekken conform de gemeentelijk Woonvisie 2019-2024. Zoals ook in de toelichting op het bestemmingsplan is aangegeven, zijn de open plekken in het bestaande lint aangewezen als structuurversterkende plekken die voor woningbouw in aanmerking komen. Beide percelen bevinden zich aan de Harpelerweg te Harpel en vormen gaten binnen de lintbebouwing. De locaties waar de woningen gebouwd gaan worden zijn ‘open plekken’ binnen het bestaande woningbouwlint. Omliggend aan beide percelen zijn dus enkele woningen aanwezig. Door het toevoegen van drie woningbouw mogelijkheden wordt het bestaande lint afgerond. De leefomgeving zal niet worden aangetast vanwege de omliggende aanwezigheid van voornamelijk woonpercelen.

Opmerking 2:

De provincie Groningen heeft in 2000 vermeld geen lintbebouwing te willen om zicht te houden op de natuurgebieden welke zich hemelsbreed op ongeveer 1,5 km ten noordoosten van de Harpelerweg bevinden.

Reactie:

Mogelijk heeft de provincie Groningen het bovenstaande destijds benoemd. Dit is echter lastig na te gaan en anno 2021 niet relevant. Het voorgenomen bestemmingsplan is namelijk opgesteld conform het huidig provinciaal beleid. De provincie Groningen heeft eveneens in een reactie aangegeven te kunnen instemmen met het ontwerpbestemmingsplan en er geen aanleiding is tot het indienen van een zienswijze.

Opmerking 3:

Volgens bezwaarmaker wordt Harpel door de gemeente aangeduid als “buitengebied”. In de woonvisie 2019-2014 staat dat niet gebouwd mag worden in het buitengebied.

Reactie:

Het klopt dat in de Woonvisie 2019-2014 staat vermeld dat in het buitengebied in principe geen bouw mogelijkheden worden toegevoegd. Echter in de Omgevingsverordening Provincie Groningen 2016 zijn de percelen gesitueerd in het bestaande stedelijk gebied van Harpel. Met het beoogde bestemmingsplan worden daarmee geen woningen toegevoegd in het buitengebied.

Opmerking 4

Wanneer er 3 vrijstaande woningen worden gebouwd, zullen dat waarschijnlijk woningen zijn in de hogere prijsklasse en zullen dan voor “randstedelingen” bestemd zijn die deze makkelijker kunnen betalen of voor gepensioneerden wat de oplopende vergrijzing bespoedigt

Reactie:

In de Woonvisie 2019-2014 staat vermeld welke woningen op welke locatie kunnen worden toegevoegd. De invulling van de 200 extra nieuwbouwmogelijkheden is onderverdeeld voor verschillende kernen. Voor de kleine kernen, waar Harpel ook onder valt, kunnen in totaal 50 extra woningen worden toegevoegd.

Conform de woonvisie worden initiatieven getoetst aan de ‘PMC-Strategie Westerwolde’, wat betekent dat de juiste woningen voor de juiste doelgroepen worden gerealiseerd. In de kleine kernen kan medewerking aan kleinschalige toevoeging of vernieuwing van (middel)dure grondgebonden koopwoningen. Ten aanzien van het bouwplan zal worden voorzien in de bouw van drie vrijstaande koopwoningen die naar verwachting in het middeldure segment worden gebouwd als ééngezinswoning. Dit zijn juist de woningen waarvan wij op basis van onderzoek verwachten waar behoefte aan is. Hiermee wordt voldaan aan de gemeentelijke woonvisie.

Uiteindelijk heeft de eigenaar van een perceel zeggenschap aan wie deze verkocht wordt. Dat is een privaatrechtelijke aangelegenheid en kan niet worden geborgd via het publiekrechtelijk spoor.

Opmerking 5:

Als na de coronapandemie de vraag naar dure woningen landelijk gebied weer afneemt is het bouwen voor leegstand.

Reactie:

De Woonvisie 2019-2014 is opgesteld met bevolkingscijfers van voor coronapandemie. De 200 extra nieuwbouwmogelijkheden zijn daarmee gebaseerd zonder de (mogelijke) effecten van de coronapandemie mee te nemen.

De woonvisie stelt dat het aantal woningen dat toegevoegd kan worden in gemeente beperkt is en op termijn afneemt. Het toevoegen van woningen moet dus gebeuren op plekken waar de meerwaarde groot is. Voor de kleine kernen, waar Harpel onder valt, is dit bijvoorbeeld in het bestaand lint. De prognoses en onderzoek hebben aangetoond dat juist behoefte is aan deze type woningen. Daarom verwachten wij niet dat er sprake is van bouwen voor de leegstand.

Opmerking 6:

Afhankelijk van de bouwwaard van de te bouwen woningen naast bezwaarmaker dit een negatieve invloed hebben op hun vrijheid, leefbaarheid en uitzicht.

Reactie:

Zie hiervoor ook de reactie onder opmerking 1.

Aanvullend op deze reactie blijkt uit meerdere uitspraken van de Raad van State bovendien dat er geen recht bestaat op een blijvend vrij uitzicht. Desalniettemin moeten nieuwe toevoegingen aan woningen goed inpasbaar zijn.

Ten aanzien van de bebouwingsregels zullen de algemeen geaccepteerde bouwregels van de bestemming 'Wonen' gelijk zijn aan de bouwregels zoals die gelden voor omliggende woonbestemmingen ter plaatse. Hierdoor zal er worden gebouwd op een wijze die ter plaatse als passend wordt beschouwd. Verder zal de welstandsnota ervoor zorgdragen dat er gebouwd wordt op een wijze die vanuit welstandsperspectief ook passend zal zijn bij het ter plaatse aanwezige bebouwingsbeeld. Op deze wijze zullen de woningen qua inpassing en vormgeving aansluiting vinden bij de woningen in de omgeving.

Opmerking 7:

De CO₂-uitstoot tijdens de bouw –hoewel minimaal- zal een negatieve invloed hebben op het nabijgelegen Lieftingsbroekbos (Natura 2000 gebied).

Reactie:

In de Wet natuurbescherming (Wnb) is de bescherming van specifieke natuurgebieden geregeld. Het betreft de Natura 2000-gebieden, die een internationale bescherming genieten. Plannen en projecten met negatieve effecten op deze gebieden zijn vergunningplichtig. Relevant daarbij is dat de Wnb een externe werking kent.

Bij onderzoek op invloed op Natura 2000-gebieden wordt niet gekeken naar CO₂-uitstoot, maar naar stikstof. Woningbouwplannen of vergelijkbare projecten kunnen namelijk leiden tot een toename van de stikstofdepositie ter plaatse van stikstofgevoelige habitattypen in een Natura 2000-gebied. Deze toename van de stikstofdepositie kan het gevolg zijn van bouwwerkzaamheden in de aanlegfase (bijvoorbeeld als gevolg van de aanvoer van bouwmaterialen naar en grondverzet op de bouwplaats) en de gebruiksfase.

Lieftingsbroek bevindt zich op circa 1,8 kilometer. Op een afstand van circa 2 kilometer afstand bedraagt de emissie van 50 woningen op een Natura 2000 gebied 0,00 mol/ha/jaar. De 3 woningen in Harpel zullen ten aanzien van de gebruiksfase daarmee aannemelijk ook niet boven de 0,00 mol/ha/jaar uitkomen. Ten aanzien van de gebruiksfase geldt dat bij 50 woningen er een uitstoot is van 0,03 mol/ha/jaar. Bij drie woningen zal dat dan circa $0,03 / 50 = 0,0006 \times 3$ (woningen) = 0,0018 mol/ha/jaar bedragen.

Met AERIUS kunnen berekeningen worden uitgevoerd tot 0,005 mol/ha/jr en hoger. Zodra een bijdrage wordt berekend van 0,005 (of hoger) leidt dit tot een uitkomst van 0,01. Als de bijdrage lager is, is de uitkomst 0,00. Een uitkomst van kleiner dan 0,00 betekent dus niet (per se) dat rekenkundig gezien geen enkele toename is. Wel wordt aangenomen dat bij een toename in stikstofdepositie die kleiner is dan 0,00 mol/ha/jr significante gevolgen kunnen worden uitgesloten. Volgens de regering is een afronding op twee decimalen "voldoende precies om de ecologische effecten van stikstof te kunnen beoordelen, omdat kleinere bijdrages niet kunnen leiden tot een piek in de belasting van stikstof". Kwaliteitsverlagingen die kleiner zijn dan de eenheden waarin de kwaliteit van het habitatype of het leefgebied is uitgedrukt, worden volgens de 'Leidraad bepaling significante effecten' beschouwd als niet meetbaar.

Voor de ontwikkeling geldt derhalve een verwachte uitstoot van 0,0018 en dat is afgerond 0,00. Er zijn geen negatieve gevolgen te verwachten en voor voorliggende ontwikkeling is geen vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming nodig.

Conclusie:

De ingebrachte zienswijze treft geen doel en vormt geen aanleiding tot aanpassing van het (ontwerp)bestemmingsplan.

Zienswijze 2

Betreft de zienswijze van [REDACTED].

Opmerking 1:

Nieuwbouw in Harpel heeft een negatieve invloed op het landelijk karakter.

Reactie:

Verwezen wordt naar zienswijze nummer 1, de reactie onder 1.

Opmerking 2:

Nieuwbouw in Harpel is in strijd met de Woonvisie 2019-2014.

Reactie

Het plan is getoetst aan de Woonvisie 2019-2014. Voor Harpel geldt dat de zogeheten 'structuurversterkende plekken' dan de locaties zijn in het bestaande lint. De locaties waar de woningen gebouwd gaan worden zijn 'open plekken' binnen het bestaande woningbouwlint. Gezien de manier waarop dit lint met woningbouw is bebouwd, kijkend naar type woningen (vrijwel overal vrijstaande woningen in het bestaande lint) en kavelbreedte dan passen de bouw van de gewenste vrijstaande woningen prima in dit bestaande lint en is de projectie ervan als 'logisch en passend' te beschouwen. Het plan past binnen de kaders van de Woonvisie.

Verder wordt verwezen naar zienswijze nummer 1, naar reacties onder 3 en 4.

Opmerking 3:

De CO 2 uitstoot, hoe minimaal ook, van de bouw en de bewoning heeft een negatieve invloed op het (hemelsbreed) dichtbijgelegen Natura 2000 gebied het Lieftingsbroekbos.

Reactie:

Verwezen wordt naar zienswijze nummer 1, de reactie onder 7.

Opmerking 4:

Het plan zal (waarschijnlijk) geen woningen opleveren voor inwoners van Vlagtwedde, maar voor westerlingen die deze vrijstaande dure woningen makkelijker kunnen betalen.

Reactie:

Verwezen wordt naar zienswijze nummer 1, de reactie onder 4.

Opmerking 5:

Nieuwbouw in Harpel zal afhankelijk van hoe de woningen gebouwd gaan worden een negatieve invloed hebben op bezwaarmakers hun uitzicht, vrijheid en leefbaarheid.

Reactie:

Verwezen wordt naar de zienswijze nummer 1, naar de reactie onder 6.

Opmerking 6:

Volgens bezwaarmaker zijn door de corona pandemie de huizenprijzen exorbitant hoog. Veel westerlingen zoeken buiten de randstad, zelf tot in het hoge noorden. De vraag is of dit zo blijft, of dat men na corona weer anders gaat denken.

Reactie:

Verwezen wordt naar zienswijze nummer 1, de reactie onder 5.

Conclusie:

De ingebrachte zienswijze treft geen doel en vormt geen aanleiding tot aanpassing van het (ontwerp)bestemmingsplan.

Zienswijze 3

Betreft de zienswijze van de heer [REDACTED].

Opmerking 1:

Bezwaarmaker geeft aan dat de bouw van drie woningen het landelijke klimaat van Harpel en de directe leefomgeving ernstig aangetast zal worden.

Reactie:

Verwezen wordt naar zienswijze nummer 1, de reactie onder 1.

Opmerking 2:

Aangegeven wordt dat Harpel wordt gezien als buitengebied en dat alleen gebouwd zou mogen worden in de woonkernen van Vlagtwedde.

Reactie:

Verwezen wordt naar zienswijze nummer 1, de reactie onder 3.

Opmerking 3:

Bezwaarmaker geeft aan dat de provincie graag zou zien dat de omgeving van Harpel natuurgebied zou worden. En dat er doorzicht moet blijven vanaf de weg richting het Lieftingsbroekbos.

Reactie:

Verwezen wordt naar zienswijze nummer 1, de reactie onder 2.

Opmerking 4:

De CO2-uitstoot die bij de bouw zal vrijkomen, hoe minimaal misschien ook, zal een negatieve invloed hebben op de flora en fauna van het nabijgelegen Lieftingsbroekbos.

Reactie:

Verwezen wordt naar zienswijze nummer 1, de reactie onder 7.

Opmerking 5:

De opmerking wordt gemaakt dat het zeer onwaarschijnlijk is dat de huizen bewoond zullen worden door mensen uit deze omgeving. Door de corona is de woningmarkt momenteel overspoeld met mensen die uit de stad willen verstrekken om landelijker te gaan wonen.

Reactie:

Verwezen wordt naar zienswijze nummer 1, de reacties onder 4 en 5.

Conclusie:

De ingebrachte zienswijze treft geen doel en vormt geen aanleiding tot aanpassing van het (ontwerp)bestemmingsplan.

Zienswijze 4

Betreft de zienswijze van [REDACTED].

Opmerking 1:

Afgevraagd wordt of de plannen om de betreffende drie kavels wel goed door dorpsbelangen is bekeken.

Reactie:

Het plan betreft een particulier initiatief. Wettelijk is niet bepaald of een plaatselijke vereniging bij de plannen betrokken moet worden. Dit is aan de initiatiefnemer. De plannen komen binnen bij de gemeente en dan wordt beoordeeld of voldaan wordt aan een goede ruimtelijke ordening, wat onder andere inhoudt dat beoordeeld moet worden of de ontwikkeling goed planologisch inpasbaar is.

Opmerking 2:

De flora en fauna zal last krijgen van deze bouw. Ook is de CO2-uitstoot die de bouw zal veroorzaken niet gewenst.

Reactie:

Verwezen wordt naar zienswijze nummer 1, de reactie onder 7.

Opmerking 3:

Gesteld wordt dat het plan in strijd zou zijn met de gemeentelijke woonvisie en met het provinciaal beleid.

Reactie:

Verwezen wordt naar zienswijze nummer 2, de reactie onder 2 en naar zienswijze nummer 1, de reactie onder 2.

Opmerking 4:

Met de bouw van drie woningen zal de kijk op het lieftingsbroekbos kapot maken.

Reactie:

Verwezen wordt naar zienswijze nummer 1, de reactie onder 6.

Opmerking 5:

De bezwaarmaker verwacht dat de bouwkavels niet door lokale burgers gekocht zullen worden, maar juist door westerlingen.

Reactie:

Verwezen wordt naar zienswijze nummer 1, de reactie onder 4.

Conclusie:

De ingebrachte zienswijze treft geen doel en vormt geen aanleiding tot aanpassing van het (ontwerp)bestemmingsplan.

Samenvatting

Samengevat is de conclusie dat geen van de ingediende zienswijzen doel treft. De zienswijzen geven dan ook geen aanleiding tot een aanpassing van het (ontwerp)bestemmingsplan.

3. Bijlagen (geanonimiseerde zienswijzen)

Aan de Raad en het College van de gemeente Westerwolde
Postbus 14
9550AA Sellingen

[REDACTED], 5 mei 2021



Z/21/128848/D-346748
6 mei 2021

Bezwaarschrift

Geachte Raad en College,
Hierbij teken ik bezwaar aan tegen het plan om het “Bestemmingsplan buitengebied Harpelerweg” te wijzigen.

Ik maak bezwaar omdat

- dit het landelijk karakter van Harpel en onze leefomgeving zal aantasten.
- Toen wij hier in 2000 kwamen wonen hebben wij o.a. contact gehad met de Provincie waar werd gezegd dat zij geen lintbebouwing wilden om het zicht te houden op de natuurgebieden welke zich hemelsbreed op ongeveer 1,5 km ten noord-oosten van de Harpelerweg bevinden.
- Harpel wordt door de gemeente aangeduid als “buitengebied”. In de woonvisie 2019-2024 staat dat hier in niet gebouwd mag worden.
- Wanneer er 3 vrijstaande woningen worden gebouwd zullen dat waarschijnlijk woningen zijn in de hogere prijsklasse en zullen dan voor “randstedelingen” bestemd zijn die deze makkelijker kunnen betalen of voor gepensioneerden wat de oplopende vergrijzing bespoedigt.
- Als na de corona pandemie de vraag naar dure woningen in landelijk gebied weer afneemt is het bouwen voor leegstand. (De woning naast ons heeft 8 jaar te koop gestaan).
- Afhankelijk van de bouwaard van de te bouwen woningen naast ons zal dit een negatieve invloed hebben op onze vrijheid, leefbaarheid en uitzicht.
- De CO2 uitstoot tijdens de bouw –hoewel minimaal- zal een negatieve invloed hebben op het nabijgelegen Lieftingsbroekbos (Natura 2000 gebied)

Bovenstaande argumenten in aanmerking nemend lijkt het mij niet correct om de “agrarische bestemming” te wijzigen in “bouwbestemming”.

Hoogachtend,

[REDACTED]

Gemeente Westerwolde,
Postbus 14,
9550AA Sellinger.



Z/21/128844/D-346740
6 mei 2021

Geacht college,

Bezwaar.

Met verbazing las ik in de Ter Apeler Courant van 21 april 2021, een wijziging van het bestemmingsplan "Buitengebied, Harpelerweg. Ik maak bezwaar tegen de plannen om hier in totaal drie woningen te bouwen, omdat dit het landelijk klimaat van Harpel en onze directe leefomgeving ernstig zal aantasten.

Pogingen duidelijkheid te krijgen over de status van ons gebied.

- Begin 2018 zijn wij in het huis aan de [REDACTED] komen wonen. Er stond een bord "Te Koop" bij het perceel naast ons huis en ik besloot te onderzoeken of wij dit perceel erbij konden kopen. Een telefoontje met de makelaar leverde op dat het perceel 77.000,- per kavel moest kosten. Te betalen zodra er een bouwvergunning op het kavel wordt afgegeven. Gezien de prijs en de informatie van de bureaus dat het hier toch echt om agrarische bestemming ging heb ik op dat moment geen actie naar de verkoper ondernomen.
- Wel heb ik gebeld met de gemeente met de vraag of er hier gebouwd mocht worden. Het antwoord was "Nee, Vlagtwedde is een krimp gemeente, het is agrarische grond en wanneer er gebouwd gaat worden, dan is het in de woonkernen. Dit om ook de voorzieningen in de woonkernen zoals winkels e.d. in stand te houden. Harpel wordt gezien als buitengebied" (onze laatste voorziening, de Glasbak is inmiddels verdwenen).
- Op dat moment heb ik ook telefonisch informatie opgevraagd bij de provincie. Daar vertelde men mij dat men graag zou zien dat de omgeving rond Harpel natuurgebied zou worden en dat er doorzichten moeten blijven vanaf de weg richting het Lieftingsbroekbos. Kortom; niet bebouwen.
- Aangezien er geen officiële aanvraag was, was een schriftelijke bevestiging niet mogelijk.
- In 2020 kwam ik op het spoor van de eigenaar van de grond [REDACTED]. Ik heb hem gebeld met de vraag of wij de grond konden kopen. Daarbij hadden wij het idee ergens tussen de prijs van landbouwgrond en bouwgrond te gaan bieden. Hij wilde echter de grond niet verkopen, omdat de gemeente toch wel mee zou werken aan een bouwvergunning.

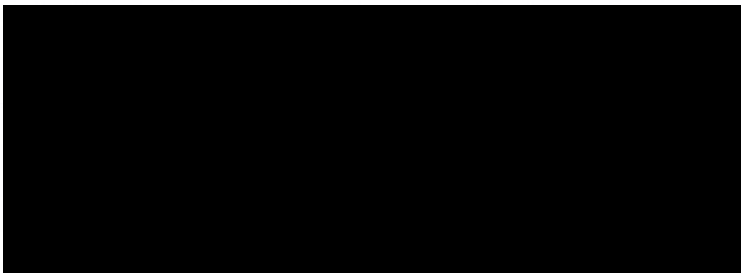
- Wij overwogen om eventueel meer voor de grond te bieden en zouden dan aan de voorzijde bijvoorbeeld een kapschuur willen plaatsen. Met de vraag aan de gemeente “mogen wij de grond bij onze tuin trekken en eventueel een kapschuur plaatsen” werd geantwoord dat er alleen een hokje voor schapen of geiten geplaatst mochten worden.

Per saldo.

Nieuwbouw in Harpel:

- heeft een negatieve invloed op het landelijk karakter.
- is in strijd met uw woonvisie 2019 – 2024, waar wij op vertrouw(d)en.
- De CO2 uitstoot, hoe minimaal ook, van de bouw en de bewoning heeft een negatieve invloed op het (hemelsbreed) dichtbij gelegen Natura 2000 gebied het Lieftingsbroekbos.
- zal (waarschijnlijk) geen woningen opleveren voor inwoners van Vlagtwedde, maar voor westerlingen die deze vrijstaande dure woningen makkelijker kunnen betalen.
- Zal afhankelijk hoe de woning naast ons huis gebouwd gaat worden een negatieve invloed hebben op ons uitzicht, vrijheid en leefbaarheid.

- Door de corona pandemie zijn de huizenprijzen exorbitant hoog. Veel westerlingen zoeken buiten de randstad, zelf tot in het hoge noorden. De vraag is of dit zo blijft, of dat men na corona weer anders gaat denken. Ons huis heeft, voordat wij het in 2017 kochten, 8 jaar te koop gestaan. Kortom, is het, het waard onze mooie natuurlijke omgeving hiervoor aan te tasten om te voldoen aan de waan van de dag.





Z/21/129338/D-348098
17 mei 2021

Gemeente Westerwolde

Postbus 14

9550AA

Sellingen

12-05-2020 te

Geachte heer, mevrouw,

Tot mijn grote verbazing vernam ik via de Ter Apeler Courant van 21 april, 2021 dat er een wijziging zou plaats vinden in het bestemmingsplan "Buitengebied Harperlerweg." Ik wil via deze manier laten weten dat ik bezwaar maak tegen de plannen om in het totaal drie woningen te verwezenlijken in dit gebied daar de bouw niet alleen het landelijke klimaat van Harpel maar ook onze directe leefomgeving ernstig zal aantasten.

In 2018 is er gebeld door onze buurman met de vraag of er in dit gebied gebouwd mocht worden en het antwoord daarop was: nee. Het ging erom dat het agrarisch gebied is en dat er alleen gebouwd zou worden in de woonkernen van Vlagtwedde. Dit ook om de voorzieningen in de woonkernen zoals winkels en in stand te houden. Ons Harpel wordt echter gezien als een buitengebied, de laatste voorziening, zijnde de glasbak, in ondertussen al verdwenen. Zie de Westerwolde woonvisie van 2019/2024 aangaande dit besluit.

Bij navraag bij de provincie is duidelijk geworden dat men graag zou zien dat de omgeving van Harpel natuurgebied zou worden. En dat er dus doorzicht moet blijven vanaf de weg richting het Lieftingsbroekbos. Dit, uiterst aantrekkelijke, doorzicht zou door bebouwing verdwijnen. Dit is niet alleen onaanvaardbaar voor ons, daar wij dan ons schitterend uitzicht kwijt zijn. Maar ik denk oprecht ook een gemis voor de grote aantallen toeristen die wij regelmatig even stil zien staan in de straat om te genieten van het fraaie uitzicht dat Harpel biedt.

De CO2 uitstoot die bij de bouw zal vrijkomen, hoe minimaal misschien ook, zal een negatieve invloed hebben op de flora en fauna van het nabijgelegen Lieftingsbroekbos. Het is bekend dat CO2 veel schade aanricht bij vooral kleine vogels. En daar hebben wij er veel van. Wij hebben die ook nodig om te zorgen dat de eikenprocessierups in bedwang worden gehouden. Dus enige verstoring, hoe miniem dan ook, is zeer onwenselijk.

Afgezien van al het bovenstaande is het zeer onwaarschijnlijk dat de huizen bewoond zullen worden door mensen uit deze omgeving. De woningnood voor onze eigen burgers zal hierdoor zeer waarschijnlijk niet verlicht worden. Door de Corona is de woningmarkt momenteel overspoeld met mensen die uit de stad willen vertrekken om landelijker te gaan wonen. Deze mensen zullen geen problemen hebben om diep in de buidel te tasten voor de bouw van een huis. Onze eigen burgers zullen hier weinig tot geen profijt van ondervinden.

Nieuwbouw in Harpel heeft dus niet alleen een negatieve invloed op ons uitzicht en leefgenot, het gaat ook ten koste van het landelijke karakter, de natuur in de omgeving en heeft ook nadelen voor de toeristen die hier graag fietsen en wandelen. Betrek daarbij dat het in strijd is met uw woonvisie van 2019/2024 en de vraag is of u zelf wel wil dat er bebouwing plaatsvindt in dit mooie landelijke gebied.

Ik hoop hiermee voldoende uitleg te hebben gegeven, mocht u nog verdere vragen hebben dan kunt u altijd contact opnemen doormiddel van onderstaande adresgegevens.

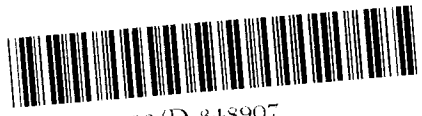
Met vriendelijke groet,

[Redacted signature line]

[Redacted signature line]

[Redacted signature line]

[Redacted signature block]



Z/21/129623/D-348907
20 mei 2021

Gemeente Westerwolde

Postbus 14

9550AA

Sellingen

12-05-2020

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

5 mei 2021, [Redacted],

Betreft: bouwvergunning kavel: 25,27 en 31

Beste meneer, mevrouw,

Via de ter Apeler courant is ons ten gehore gekomen dat voor de volgende percelen 25,27,31 een bouwvergunning is afgegeven. Wij betreuren dit ten zeerste, en willen dan ook bezwaar maken tegen deze plannen van de gemeente.

Waarom zult u zich dan wel afvragen? Omdat we een jaar geleden ons huis hebben gekocht voor voornamelijk het uitzicht dat we hebben. Wij zijn verhuisd vanuit het druk bewoonde centrum van Winschoten naar het mooie rustige en landelijke gelegen Harpel. De omgeving, de rust, het uitzicht maar vooral de weinige mensen die hier wonen waren voor ons de hoofdreden om ons in Harpel te vestigen.

Zouden deze bouwplannen/woonbestemming door gezet worden, kunnen wij net zo goed terug verhuizen naar Winschoten, waar dan wel de voorzieningen binnen handbereik zijn maar waar we helaas dan ook weer met meer mensen op elkaar zullen wonen. Iets wat wij liever niet meer willen.

Daarnaast zijn we zelf ook bezig met de gemeente om te kijken of we het stuk grond dat naast en achter ons ligt te kunnen kopen, zodat hier geen bouwgrond van gemaakt kan worden, juist omdat we graag willen dat de charme van Harpel blijft zoals die blijft. Daarnaast moet dit voorstel eerst door de dorpsbelangen worden bekeken. Wat ons doet afvragen, zijn de plannen om bouwgrond van de betreffende drie kavels wel goed door de dorpsbelangen bekeken? Wij denken namelijk dat er voor Harpel geen belang is gewonnen bij meer bouw.

Niet alleen wij, maar ook de flora en fauna zal last krijgen van deze bouw. De vele vogels, egels, hazen en zelfs herten die wij regelmatig zien zullen dan ons gebied gaan mijden. Ook is de CO2 uitstoot die door de bouw zal veroorzaken is niet gewenst. Vooral vogels lijden hieronder, en die hebben wij zeer hard nodig met onze mooie Harperlerweg met zijn prachtige eikenbomen. De vogels voorkomen in het bewoonde gebied ieder jaar weer overlast van de processierupsen

Bovendien is er door een buurman eerder, namelijk in 2018 al, onderzoek geweest naar of de percelen bebouwd zouden worden en hem is steeds verzekerd dat dit in strijd is met niet alleen uw eigen kijk op de woonvisie, maar ook met die van de provincie. Wij behoren niet meer tot de

woonkern. De meeste voorzieningen zijn al verwijderd uit ons Harpel. Harpel behoort tot agrarisch en natuurgebied. Laat dat zo blijven!

Bovendien genieten veel toeristen van ons mooie gebied. Meer bouw zal de kijk op het Lieftingsbroekbos kapot maken. Juist een prachtig uitzicht voor de vele fietsers en wandelaars die door onze straat gaan om van dit prachtige gebied te genieten

Wij verwachten ook niet dat de bouwkavels door lokale burgers gekocht zullen worden, maar juist door westerlingen. Welke waarde hebben deze huizen dan voor onze burgers? Het zullen geen sociale woningen worden maar grote eengezinswoningen. Moeten wij voor drie woningen zoveel van ons mooie Harpel op de schop leggen?

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]