

Aan burgemeester en wethouders
van Gemeente Westerwolde
t.a.v. K. Gringhuis
Postbus 14
9550 AA Sellingen

Datum : 16 januari 2020
Documentnr. : 2019-111531
Dossiernummer : K18864
Behandeld door : M. van Balen
Telefoonnr. : (050)3164158
Antwoord op : Ontwerpbestemmingsplan Natuurbegraafplaats Laude
Bijlage : Bijlage: Onvolkomenheden plandocument
Onderwerp : Vooroverlegreactie voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2009,
Natuurbegraafplaats Laude'

Geacht college,

U heeft de provincie om een vooroverlegreactie gevraagd met betrekking tot het bovengenoemde voorontwerpbestemmingsplan.

Het plan voorziet in een planologische regeling voor de realisering van een natuurbegraafplaats nabij Laude. Het kader voor de beoordeling van bestemmingsplannen zijn de provinciale Omgevingsvisie en de Omgevingsverordening provincie Groningen 2016 (hierna: Omgevingsverordening). De hierin opgenomen regels hebben tot doel om de doorwerking van het provinciaal beleid in gemeentelijke ruimtelijke besluiten te borgen. Daarnaast hebben wij bij de beoordeling ook de actualisatie van de omgevingsverordening betrokken, die nu in procedure is. Hierin zijn specifieke regels over natuurbegraven opgenomen. Het voorontwerpbestemmingsplan geeft de provincie aanleiding het volgende op te merken.

Huidig beleid: Bos- en natuur buiten het NNN

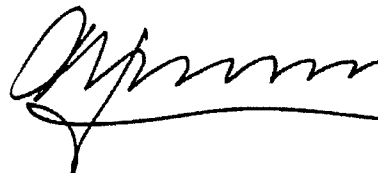
Een deel van het plangebied is in de Omgevingsverordening aangemerkt als een 'bos- en natuurgebied buiten het Natuur Netwerk Nederland'. Dit is het deel van het gebied waarin het realiseren van natuurgraven wordt beoogd. Op grond van artikel 2.47 van de Omgevingsverordening is in die gebieden een wijziging van de bestemming of van de regels voor het gebruik van de grond niet toegestaan als door die wijziging significant afbreuk wordt gedaan aan het areaal van de gronden die tot het bos- of natuurgebied behoren of aan de actuele natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Uitzonderingen hierop zijn geformuleerd voor die situaties waarin:

- a. er sprake is van een groot openbaar belang en er geen andere mogelijkheden zijn en de negatieve effecten waar mogelijk worden beperkt, terwijl de overblijvende effecten gelijkwaardig worden gecompenseerd, of;
- b. indien de ingreep kleinschalig van aard is en schade zoveel mogelijk wordt voorkomen, resterende schade volledig wordt gecompenseerd, en er netto winst optreedt voor de belangrijke kenmerken en waarden in termen van areaal, kwaliteit en samenhang.

Tenslotte

Het plan zoals dat ons is voorgelegd voldoet vooralsnog niet. Wij stellen daarom voor om met u (op korte termijn) een afspraak te maken en samen met een deskundige op het gebied van ecologie en landschapsarchitectuur de mogelijkheden te bespreken.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'R. Lander', with a long horizontal stroke extending to the right.

R. Lander

Hoofd van de afdeling Ruimte en Samenleving

Bijlage: Onvolkomenheden plandocument

Naast de in de brief behandelde opmerkingen bevat het plandocument enige onvolkomenheden:

- In art. 1 is een begrippenlijst opgenomen. Niet alle omschreven begrippen keren in de regels terug;
- In art. 3.4 is het afgraven en/of verhogen van de gronden aan het vereiste van een vergunning van B&W gebonden. Voor de voorwaarden waaronder de vergunning kan worden verleend, wordt in art. 3.4.2 verwezen naar de toetsingsbijlage onder 1.6, 1.6.5, 1.7, 1.9.1 en 1.24. Niet alle verwijzingen zijn adequaat (bijvoorbeeld 1.7);
- In art. 5.5.1 van de planregels zijn werkzaamheden aan het vereiste van een vergunning van B&W gebonden. Voor de voorwaarden waaronder de vergunning kan worden verleend, wordt in art. 5.5.3 abusievelijk verwezen naar de Toetsingsbijlage onder 1.6.1 en 1.6.8 (deze bestaat niet);
- Waar in art. 3.4.1 wordt verwezen naar art. 3.4.1, is bedoeld art. 3.4;
- In het ontwerpbestemmingsplan wordt geen maximale grafdichtheid genoemd. Zonder deze dichtheid te noemen is er geen garantie dat de begraafplaats ondergeschikt is aan de functie "bos" en dat eventuele effecten kunnen worden beperkt;
- Bij de beschrijving van de gebouwen staat niets over de tijdelijkheid van het gebouw, terwijl dat wel in het ontwerp genoemd wordt;
- In een eerdere mondelinge toelichting was sprake van een toegang vanaf de Kloosterboerderij. Vraag is of deze daarmee niet gehandhaafd wordt;
- Het aantal parkeerplaatsen is 15, terwijl van een gemiddeld bezoekersaantal van 17 wordt gesproken. Onduidelijk is waar geparkeerd gaat worden op het moment dat er meer bezoekers aanwezig zijn;
- In het ontwerp- en beheerplan wordt de appelbes genoemd als nieuw aan te planten groen. Dit is geen inheemse soort, verspreidt zich in natuurgebieden en is mogelijk invasief. Wij willen voorkomen dat deze plant zich kan verspreiden naar het naastgelegen NNN en raden daarom het planten van deze soort ten zeerste af;
- Met het ontwerp wordt het vergroten van de ecologische waarden en de zichtbaarheid van de diversiteit in de ondergrond beoogd. Dat wordt met het huidige plan volgens ons niet bereikt. Wanneer het écht tot uiting laten komen van de abiotische waarden doelstelling is, zou overwogen moeten worden het waterpeil te verhogen waardoor de kwel weer in de bovenlaag van de bodem komt. Het aanleggen van rabatten heeft hier voor flora en fauna geen waarde. Langs de geul zou een open ruimte gecreëerd kunnen worden, met geleidelijke overgangen naar het bos en voor de samenstelling van het bos (sortiment) zouden andere ('nattere') soorten kunnen worden gebruikt;
- Het bestemmingsplan is een juridisch document. In de toelichting zijn opmerkingen als 'mensen worden begraven in volle harmonie met de natuur' en 'een troostbaar landschap' opgenomen. Deze kunnen als subjectief worden opgevat;
- In par. 4.2 wordt ingegaan op het provinciaal beleid. Er wordt echter geen melding gemaakt van het provinciaal beleid over het buitengebied. De aanduiding 'Bos en Natuur buiten het NNN' en de aanwezigheid van de "Karakteristieke Laagte" als bedoeld in de Omgevingsverordening worden niet genoemd. Dit dient zorgvuldiger te gebeuren.