

GEDEPUTEERDE STATEN DER PROVINCIE GRONINGEN

Groningen, 18 december 2007
Nr. 2007-51.638/51/B.5. RP

Verzonden: **18 DEC. 2007**

De Gemeenteraad van Bellingwedde heeft het bovengenoemde bestemmingsplan bij besluit van 17 april 2003 vastgesteld. Bij brief van 15 mei 2003 hebben Burgemeester en Wethouders van die gemeente ons verzocht om het bestemmingsplan goed te keuren.

Wij overwegen omtrent dit verzoek als volgt.

1. Doel en inhoud van het plan

Het bestemmingsplan voorziet in een actuele bestemmingsregeling voor het dorp Oudeschans. Met de actualisatie wordt tevens voldaan aan de verplichting om een beschermende regeling voor het beschermd dorpsgezicht in het bestemmingsplan op te nemen.

Daarnaast zijn er enige specifieke ontwikkelingen die hebben geleid tot het opstellen van dit nieuwe bestemmingsplan, zoals onder andere de wens om enige woningbouw in Oudeschans mogelijk te maken en het leveren van een bijdrage aan de oplossing van de verkeers- en parkeerproblemen in het dorp.

2. Procedureverloop

Tegen het plan zijn bij ons bedenkingen ingebracht door:

- De Stichting Vesting Oudeschans, [redacted] Dorpsstraat 20, 9911 PC Oosterwijtwerd;
- [redacted] Poortweg 3, 9696 XK Oudeschans;
- [redacted] Zuideinde 37, 7941 GH Meppel.

Bij besluit van 4 november 2003 hebben wij de bedenkingen deels gegrond verklaard en het bestemmingsplan gedeeltelijk goedgekeurd. Tegen dit besluit hebben [redacted] bij brief van 31 december 2003 beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Hun beroep was gericht tegen ons besluit voor zover daaraan goedkeuring is verleend aan het plandeel met de nadere aanduiding "landschapstuin" en "parkeren toegestaan" ten behoeve van de aanleg van een parkeerterrein naast hun perceel. Op 2 juni 2004 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak, onder gegrondverklaring van het beroep, het bestreden besluit wegens strijd met artikel 3.46 van de Algemene wet bestuursrecht (het motiveringsbeginsel) vernietigd voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "gemengde doeleinden, voorzien van de aanduiding "landschapstuin" en "parkeren toegestaan", zoals nader aangegeven op de bij de uitspraak behorende gewaarmerkte kaart.

In verband hiermee rust op ons de verplichting om een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de aan uitspraak ten grondslag liggende overwegingen. Dit besluit moet worden genomen en bekend gemaakt binnen de in artikel 28, tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) genoemde termijn van 6 maanden. Als begin van de termijn geldt de datum van openbaarmaking van de uitspraak, in dit geval 2 juni 2004. Een en ander betekent dat wij vóór 2 december 2004 over de goedkeuring van het plan had moeten beslissen.

Wij hebben inmiddels deze termijn ruim overschreden. Dit heeft te maken met het onderzoek dat het gemeentebestuur heeft laten uitvoeren naar de noodzaak van de parkeervoorziening aan de Poortweg en allerlei onvoorziene omstandigheden bij de gemeente waardoor er gedurende langere tijd een tekort aan ambtelijke ondersteuning was. Op 16 augustus 2007 en op 14 september 2007 hebben wij informatie van het gemeentebestuur ontvangen over de noodzaak van het parkeerterrein en over het parkeer- en inrijverbod voor Oudeschans. Deze informatie hebben wij gebruikt bij het door ons te nemen heroverwegingsbesluit.

3. Criteria voor de besluitvorming

Krachtens artikel 28, tweede lid, van de WRO in samenhang met artikel 10:27 van de Awb zien wij er op toe dat het plan en de totstandkoming ervan niet in strijd zijn met het recht. Daarnaast rust op ons de taak om (– in dit geval mede op basis van de ingebrachte bedenkingen –) te beoordelen of het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Daarbij houden wij rekening met de aan de gemeenteraad toekomende vrijheid om bestemmingen aan te wijzen en voorschriften te geven die hij uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening nodig acht.

Bij de beantwoording van de vraag of het plan al dan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening vormt het Provinciaal Omgevingsplan een belangrijk toetsingskader. Indien blijkt dat het plan op één of meer onderdelen met het beleid in strijd is, dienen wij (ambtshalve) na te gaan of afwijking van het beleid mogelijk en gerechtvaardigd is.

Wij voegen daaraan nog het volgende toe.

Een besluit over de goedkeuring van een bestemmingsplan wordt genomen met inachtneming van het beleid zoals dat geldt ten tijde van het nemen van dat besluit. Deze wijze van toetsing geldt evenzeer voor heroverwegingsbesluiten die moeten worden genomen nadat een eerder besluit in beroep is vernietigd. Dat betekent dat nieuwe feiten en omstandigheden voor ons aanleiding kunnen zijn de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak niet geheel te volgen.

4. Beoordeling van de bedenkingen

Wij moeten een nieuw besluit nemen over de goedkeuring van het plandeel met de bestemming "gemengde doeleinden" nader aangeduid met "landschapstuin" en "parkeren toegestaan". Alleen de bedenkingen van [REDACTED] gaan over dit plandeel.

Ontvankelijkheid

Uit artikel 27 van de WRO volgt dat bij ons slechts bedenkingen kunnen worden ingebracht door degenen die tegen het ontwerp – bestemmingsplan tijdig een zienswijze bij de gemeenteraad kenbaar hebben gemaakt.

Dit is slechts anders, voor zover de gemeenteraad bij de vaststelling van het plan daarin wijzigingen heeft aangebracht, dan wel indien een belanghebbende aantoont dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest een zienswijze in te brengen.

Wij hebben geconstateerd dat reclamanten zich tijdig met een zienswijze tot de gemeenteraad hebben gewend. De bedenkingen zijn binnen de wettelijke termijn ingediend en kunnen in behandeling worden genomen.

Inhoud van de bedenkingen

████████████████████ maken bezwaar tegen de in het plan opgenomen mogelijkheid voor een parkeerterrein tussen Poortweg 1 en Poortweg 3.

De bedenkingen tegen het parkeerterrein op deze locatie zijn de volgende. Reclamanten verwachten milieuhinder en aantasting van hun woongenot als gevolg van het gebruik van de parkeerplaats door het dichtslaan van autoportieren, startende motoren, autogassen en claxonneren. Tevens wordt het vrije zicht op onder meer de boomgaard, op de boerderij en op de Garnizoenskerk in ernstige mate aangetast. Verder verwachten zij dat hun woning door de aanleg van dit parkeerterrein in waarde zal dalen.

Reclamanten hebben ten slotte aangedrongen op een parkeervoorziening achter de scheidingssloot aangezien dit gebied op grotere afstand ten opzichte van de openbare weg ligt, waardoor er minder hinder zal zijn. Verder doen zij de suggestie om een parkeerterrein met een aansluiting op de Koude Hoek te realiseren.

Beoordeling van de bedenkingen

Bij ons besluit van 4 november 2003 hebben wij deze bedenking ongegrond verklaard. Verder is in ons besluit ook benadrukt dat geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan de cultuurhistorische waarden van het beschermd dorpsgezicht en dat een goede landschappelijke inpassing moet plaatsvinden. Tenslotte hebben wij ons besluit van 4 november 2003 gebaseerd op het ontbreken van een motivering van de afwijking van de in de VNG brochure "Bedrijven en milieuzonering" aangegeven adviesafstand tussen een woning en de parkeervoorziening. De motivering van het gemeentebestuur dat de parkeervoorziening wenselijk is om de loopafstand tot aan het hart van de vesting, het nieuwe museum en het Wapen van Oudeschans te verkorten, is in onze ogen onvoldoende geweest.

Op 2 juni heeft de Afdeling bestuursrechtspraak uitgesproken dat de noodzaak van de aanleg van de parkeervoorziening onvoldoende is aangetoond. Hieraan hecht de Afdeling extra belang omdat een zekere mate van overlast voor de direct omwonenden niet is uitgesloten. De Afdeling heeft de volgende informatie in haar uitspraak meegewogen. Bij het museum zijn reeds parkeerplaatsen voor minder validen aanwezig, tevens is bij een deel van de woningen aan de Voorstraat parkeergelegenheid op eigen terrein aanwezig. Een parkeerterrein aan de Poortweg is voor deze groepen niet noodzakelijk. Verder is tijdens de zitting gebleken dat het gemeentebestuur niet voornemens is een algeheel parkeerverbod in te stellen, waardoor de aanleg van vervangende parkeerruimte voor bewoners in de onmiddellijke nabijheid van deze straat noodzakelijk is. Ten slotte is niet gebleken dat de bezoekers van "het Wapen van Oudeschans" niet van de parkeervoorziening aan de Koudehoek gebruik kunnen maken.

Bij brief van 16 augustus 2007 en 14 september 2007 heeft het gemeentebestuur van Bellingwedde gemotiveerd waarom de parkeervoorziening aan de Poortweg noodzakelijk is. Het gemeentebestuur heeft in haar nadere motivering het volgende aangegeven. De parkeervoorziening de Koude hoek en aan de Poortweg zijn bedoeld om een oplossing te bieden aan de verkeers- en parkeerdruk in het dorp Oudeschans. Een van de maatregelen die daarvoor wordt genomen is het autoluw maken van het dorp. Het autoluw maken van het dorp komt ook ten goede aan het beschermd dorpsgezicht en de leefkwaliteit van het dorp. Het pleintje in het dorp kan bijvoorbeeld straks in plaats van parkeren voor een terras worden gebruikt. Het gemeentebestuur maakt in haar nadere toelichting een duidelijk functioneel onderscheid tussen de Koude hoek en de Poortweg. De Koude hoek is vooral bedoeld voor bezoekers van

het dorp. De parkeerplaats aan de Poortweg is bedoeld voor de bewoners van de kern van Oudeschans en minder validen.

Door het autoluw maken van Oudeschans en het instellen van een parkeerverbodzone is het noodzakelijk dat de bewoners van het dorp die geen beschikking hebben over een parkeerplaats op eigen terrein, een alternatief krijgen. In de huidige situatie hebben elf bewoners geen parkeerplaats op eigen erf. De rest beschikt over het algemeen over één parkeerplaats. Verder is rekening gehouden met vier nieuwbouwlocaties aan de Voorstraat en zes bouwlocaties aan de 2^{de} Kwartierstraat.

Voor de acceptabele afstand tussen woning en parkeerplaats is uitgegaan van de normen die worden genoemd in de CROW-publicatie "Parkeerkencijfers - Basis voor parkeernormering". Als acceptabel wordt een afstand van 100 meter aanbevolen. De parkeervoorziening aan de Poortweg ligt op een afstand van 70 meter. De parkeervoorziening Het Koude Gat is gelegen op ca 300 meter van het dorpscentrum. Deze voorziening is voor deze doelgroep veel minder geschikt.

Op dit moment zijn twee gehandicaptenparkeerplaatsen gerealiseerd aan de Molenweg. Op grond van de normstelling uit de CROW publicatie is dit aan de krappe kant. Er zouden drie parkeerplaatsen extra moeten worden gerealiseerd. Deze extra parkeerplaatsen kunnen aan de Poortweg worden gerealiseerd. De Koude hoe is voor deze categorie bezoekers te ver weg.

Op basis van de voor deze situatie gangbare parkeernorm van 1,5 auto per woning kan de volgende berekening voor het aantal parkeerplaatsen worden gemaakt.

$11 + 10 \times 1,5 = 31 + 3 = 34$ plaatsen. De noodzaak van de parkeerplaats is daarmee voldoende aangetoond. Daarenboven heeft het gemeentebestuur bij brief van 14 september 2007 aangegeven dat zij het parkeer- en inrijverbod zal afkondigen binnen vier weken nadat de parkeerplaats is gerealiseerd.

In haar brief van 16 augustus 2007 gaat het gemeentebestuur ook in op de ligging en omvang van de parkeervoorziening in relatie tot het beschermd dorpsgezicht.

Aangegeven is dat de locatie tussen de Poortweg 1 en 3 een locatie is die nu al een relatief gesloten karakter heeft vanwege de aldaar voorkomende erf- en randbeplantingen, waardoor de kenmerkende openheid beperkt aanwezig is. Het terrein wordt aan de voorzijde afgesloten door een beukenhaag. De parkeerplaats zal door deze haag nauwelijks zichtbaar zijn vanaf de weg.

Het gemeentebestuur heeft verder aangegeven dat de aanwezige scheidingssloot en de daar aanwezige beplanting wordt gehandhaafd. Deze sloot volgt de loop van de grens tussen de voormalige hoofdwal en hoofdgracht. De parkeervoorziening wordt niet achter de scheidingssloot aangelegd zodat de oorspronkelijke begrenzing herkenbaar blijft.

Ten aanzien van de eventuele hinder voor de omwonenden heeft het gemeentebestuur aangegeven dat enige mate van hinder voor de bewoners aan Poortweg 3 niet te vermijden is. Ten opzichte van het oorspronkelijke plan zal deze mogelijke hinder echter minder zijn omdat er 30 in plaats van 40 parkeerplaatsen worden aangelegd. Gelet op het kleinschalig karakter van de parkeervoorziening en het doel van de parkeervoorziening achten wij de mogelijke hinder niet zo zwaarwegend dat daarom de aanleg van de parkeervoorziening niet kan worden toegestaan. Daarbij betrekken wij ook dat door het inrij- en parkeerverbod de leef- en milieukwaliteit voor de bewoners en bezoekers van het dorp zal verbeteren.

Wij stemmen in met de keuze van het gemeentebestuur om de parkeervoorziening om bovengenoemde redenen te beperken tot 30 plaatsen. Wij merken echter op dat het bestemmingsplan op dit moment de aanleg van een parkeerterrein buiten de scheidingssloot nog mogelijk maakt.

Gelet op het voorgaande achten wij de bedenkingen van reclamanten gedeeltelijk gegrond en onthouden wij goedkeuring aan de aanduiding "parkeren toegestaan" van de bestemming "gemengde doeleinden" voor het gebied ten oosten van de bestaande scheidingssloot.

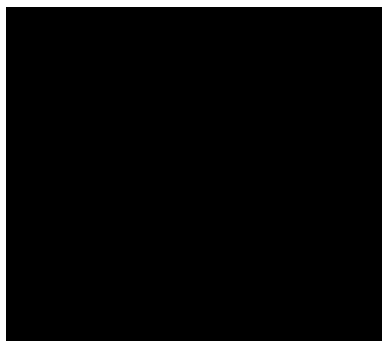
5. Besluit

Gezien het bepaalde in artikel 28, tweede lid van de WRO in samenhang met artikel 10:27 van de Algemene wet bestuursrecht besluiten wij:

- I. de bedenkingen van [REDACTED] deels gegrond en deels ongegrond te verklaren;
- II. het bestemmingsplan "Oudeschans" goed te keuren met uitzondering van de aanduiding "parkeren toegestaan" van de bestemming "gemengde doeleinden" voor het gebied ten oosten van de bestaande scheidingssloot, zoals met rode belijning op de plankaart is aangegeven.

Groningen, 18 december 2007.

Gedeputeerde Staten voornoemd:



, voorzitter.

, secretaris.