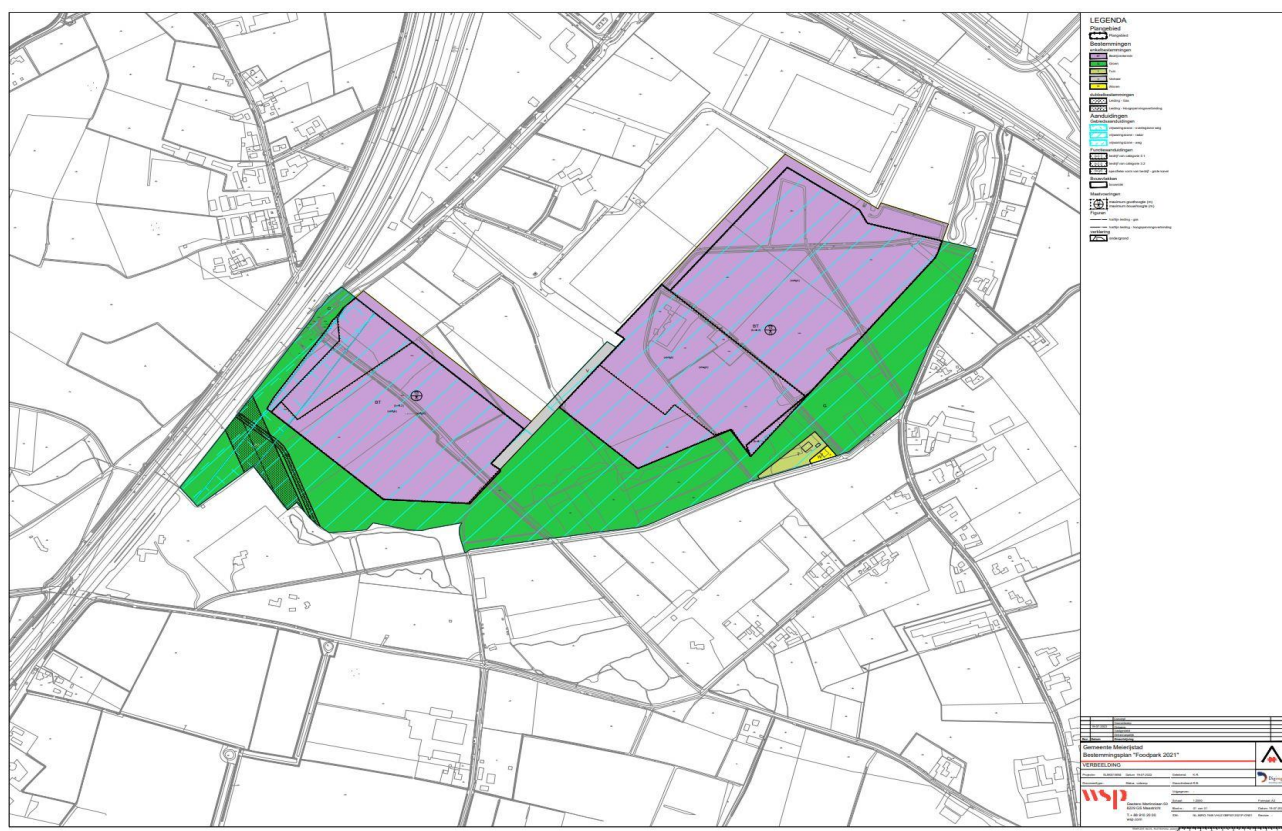


GEMEENTE MEIERIJSTAD

AANMELDNOTITIE M.E.R.- BEOORDELING BESTEMMINGSPLAN FOODPARK 2021

18 JULI 2022



WSP NEDERLAND B.V.
GAETANO MARTINOLAAN 50
6229 GS MAASTRICHT

+31 (0)88 910 20 00
wsp.com

PROJECTNUMMER
SLM015684

DOCUMENTNUMMER
SLM015684.RAP9.DB, versie 2



COLOFON

RAPPORTHISTORIE

01	3 maart 2022
02	18 juli 2022

VERANTWOORDING

[tekst]

CONTACTGEGEVENS

Dilly Boer
06 23 22 74 85
dilly.boer@wsp.com

AUTORISATIE

PROJECTNUMMER	DOCUMENTNUMMER	VERSIE	STATUS
SLM015684	SLM015684.RAP09.DB	2	concept

OPGESTELD DOOR	FUNCTIE	DATUM	PARAAF
Dilly Boer	Senior jurist	18 juli 2022	

GEVERIFIEERD DOOR	FUNCTIE	DATUM	PARAAF

GOEDGEKEURD DOOR	FUNCTIE	DATUM	PARAAF
Rob Gerards	Senior planoloog	18 juli 2022	



PRODUCTIETEAM

OPDRACHTGEVER

Projectleider	Richard Kinderdijk
---------------	--------------------

WSP

Senior jurist	Dilly Boer
Senior planoloog	Rob Gerardts

SUBCONSULTANTS

Raymond Bouman	Adviseur stedelijke ontwikkeling
----------------	----------------------------------

INHOUDS- OPGAVE

1	INLEIDING	6
1.1	aanleiding vormvrije m.e.r.-beoordeling	6
1.2	plangebied	7
1.3	Leeswijzer	8
2	M.E.R.-BEOORDELING	8
2.1	Een m.e.r.(-beoordelings)plichtige activiteit	8
2.2	Procedure en beoordelingscriteria	8
2.3	eerdere Milieueffectrapportage/m.e.r.-beoordelingen	9
3	KENMERKEN EN PLAATS VAN HET PROJECT	10
3.1	kenmerken van het project	10
3.2	plaats van het project	11
4	KENMERKEN VAN DE MOGELIJKE EFFECTEN	13
4.1	algemeen	13
4.2	ecologie	13
4.2.1	gebiedsbescherming	13
4.2.2	soortenbescherming	14
4.3	Bodem	16
4.4	water	16
4.5	geluid	17
4.6	Archeologie	17
4.7	niet gesprongen explosieven	18
4.8	verkeer	18
4.9	externe veiligheid	19
4.10	uchtkwaliteit	19
4.11	geur en gezondheid veehouderijen	20
4.11.1	Geur	20
4.11.2	Gezondheid en veehouderijen	21
4.12	hoogspanningsleidingen	23
4.13	klimaat en duurzaamheid	23
5	CONCLUSIE	25
	OVERZICHT BIJLAGEN	
	Bijlage A	
	— Bodem	
	Bijlage B	
	— Water	
	Bijlage C	

- Ecologie

Bijlage D

- Milieuzonering

Bijlage E

- Externe veiligheid

Bijlage F

- Verkeer

Bijlage G

- Archeologie

Bijlage H

- Explosieven

Bijlage I

- Stikstodepositie

1 INLEIDING

1.1 AANLEIDING VORMVRIJE M.E.R.-BEOORDELING

Aan de Zuidkant van Veghel, aan de A50 ter hoogte van afslag 10 Eerde, ligt het bedrijventerrein Foodpark Veghel. Het bedrijventerrein is voornamelijk bedoeld voor bedrijven in de voedingsindustrie. Het bedrijventerrein wordt gefaseerd ontwikkeld:

- Fase 1, ca. 28 ha, 2016 (bestemmingsplan Foodpark Veghel 2016)
- Fase 2, 8 ha, 2019 (bestemmingsplan Foodpark uitbreiding);
- Fase 3, ca 13 ha 2020 (omgevingsvergunning de Kempkens ongenummerd te Veghel).

De genoemde planologische besluiten zijn onherroepelijk. In onderstaande afbeelding is de fasering zichtbaar gemaakt:

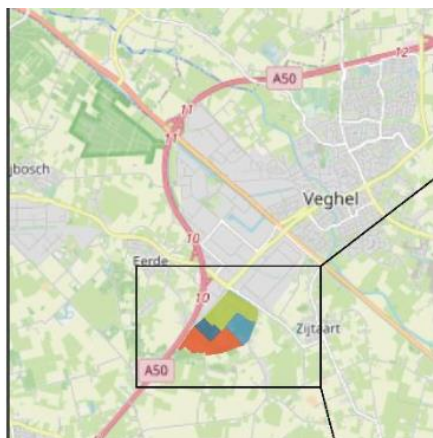


Figuur 1-1 fasering foodpark Veghel (bron: notitie verkeerskundige effecten van realisatie Foodpark Veghel fase 4, RHDHV, d.d. 15 juni 2021)

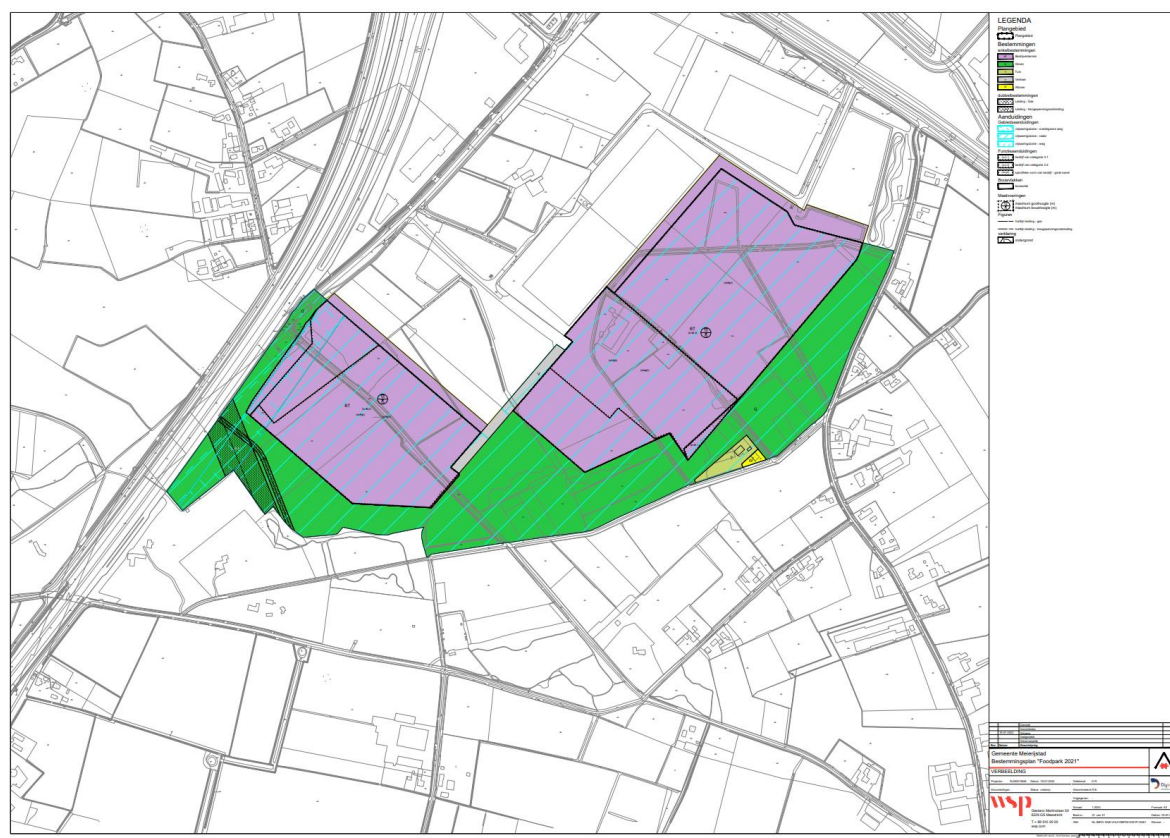
Het is nu de bedoeling om fase 4, met een omvang van in totaal ca 23 ha, te gaan ontwikkelen. Hiervoor is een nieuw bestemmingsplan, Foodpark 2021, in voorbereiding. Het aanleggen/uitbreiden van een bedrijventerrein is een activiteit die valt onder de activiteiten die in categorie D11.2 en D11.3 van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. De totale oppervlakte van het bedrijventerrein, zoals dat in het nieuwe bestemmingsplan wordt opgenomen, overschrijdt niet de drempelwaarde van 75 ha (D11.3) maar het te realiseren bedrijfsvloeroppervlak zal wel meer bedragen dan 200.000 m² (D11.2). Het bevoegd gezag dat bevoegd is te besluiten op de aanvraag om een omgevingsvergunning moet dit geval beoordelen of de ontwikkeling zorgt voor belangrijke nadelige milieugevolgen en zo ja, of hiervoor een volledige milieueffectrapportage nodig is. Deze beoordeling gebeurt op basis van een aanmeldnotitie. Dit document is de genoemde aanmeldnotitie.

1.2 PLANGEBIED

Het plangebied omvat het nieuw te ontwikkelen deel van het bedrijventerrein, fase 4, maar ook het perceel dat in fase 3 met een omgevingsvergunning is vergund. Op deze manier beschikt het gehele bedrijventerrein over een actueel bestemmingsplan. Voor fase 3 worden geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt, hiervoor was eerder al een omgevingsvergunning verleend.



Figuur 1-2 Ligging plangebied in de omgeving (bron: notitie verkeerskundige effecten van realisatie Foodpark Veghel fase 4, RHDHV, d.d. 15 juni 2021)



Figuur 1-3 plangebied bestemmingsplan Foodpark 2021 (concept d.d. 18 juli 2022)

1.3 LEESWIJZER

In hoofdstuk 2 van deze notitie wordt het algemene kader voor de m.e.r.-beoordeling en de procedure geschetst. In hoofdstuk 3 en 4 worden de criteria uit de Europese m.e.r.-richtlijn behandeld: de kenmerken en plaats van het project en de kenmerken van de potentiële effecten, in relatie tot de huidige situatie in het plangebied. Hoofdstuk 5 bevat de conclusie naar aanleiding van de beoordeling van alle relevante criteria.

2 M.E.R.-BEOORDELING

2.1 EEN M.E.R.(-BEOORDELINGS)PLICHTIGE ACTIVITEIT

In de bijlage bij het Besluit m.e.r. zijn activiteiten met drempelwaarden opgenomen op basis waarvan de noodzaak van het wel of niet opstellen van een m.e.r.-beoordeling (onderdeel D) of meteen een milieueffectrapportage (onderdeel C) wordt bepaald. In onderdeel C is aangegeven bij welke activiteiten waarschijnlijk sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen. Hiervoor geldt een directe verplichting voor het doorlopen van de m.e.r.-procedure. Onderdeel D bevat activiteiten waarvoor een m.e.r.-beoordelingsplicht geldt. Als blijkt dat aanzienlijke nadelige milieugevolgen niet zijn uit te sluiten, is alsnog een m.e.r.-procedure nodig. De opgenomen drempelwaarden zijn gebaseerd op algemene kenmerken van een activiteit en een globale aanname dat bij gevallen onder de drempelwaarde geen belangrijke nadelige milieugevolgen zullen optreden.

De activiteiten binnen de deelgebieden vallen onder de volgende categorieën van bijlage II bij het Besluit milieueffectrapportage 1994:

categorie D 11.2: 'aanleg van een stedelijk ontwikkelingsproject'. Een stedelijke ontwikkelingsproject omvat onder meer de bouw van woningen, maar ook de aanleg of uitbreiding van een bedrijventerrein. De drempelwaarden zijn: een oppervlakte van 100 ha, de bouw van 2000 woningen of meer of een bedrijfsvloeroppervlak van 200.000m² of meer.

Categorie D 11.3 'aanleg, wijziging of uitbreiding van een industrieterrein.

In dit geval is het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan het **besluit** dat de ontwikkeling mogelijk maakt¹. Onderdeel van het plan zijn de al vergunde fase 3 ook mee (perceeloppervlakte ca. 10 hectare) en fase 4 (ca. 13 hectare), dus in totaal ca. ruim 350.000 m² en 23 hectare groot.

De percelen moeten minimaal 10 % worden bebouwd en er gelden afstanden ten opzichte van in ieder geval drie van de perceelsgrenzen van 5 meter. Dit betekent dat ze niet volledig worden bebouwd, maar naar verwachting de drempelwaarde van 200.000 m² bedrijfsvloeroppervlak wel zal worden overschreden. Pas als er minder dan 50 % van de percelen zou worden bebouwd, wat niet op voorhand de verwachting is, is dit anders. Dit betekent dat voor het besluit 'bestemmingsplan Foodpark 2021' een m.e.r.-beoordelingsplicht geldt aangezien de drempelwaarde van D11.2 wordt overschreden (de drempelwaarde van D11.3 overigens niet).

2.2 PROCEDURE EN BEOORDELINGSCRITERIA

De m.e.r. beoordeling hoort bij het besluit (i.c. het bestemmingsplan), waarin de hiervoor genoemde activiteiten mogelijk worden gemaakt. De gemeenteraad is bevoegd gezag voor het vaststellen van het bestemmingsplan en bevoegd te besluiten of een milieueffectrapportage nodig is (de m.e.r.-beoordeling).

¹ Het bestemmingsplan is in dit geval een 'besluit' en geen 'plan', want het vormt geen kader voor latere m.e.r.- (beoordelings)plichtige besluiten; de bedrijvigheid wordt rechtstreeks mogelijk gemaakt.

Een m.e.r.-beoordeling doorloopt een bepaalde procedure. Een particulier of ondernemer die initiatiefnemer is van een bepaalde activiteit, dient een aanmeldnotitie in bij het bestuursorgaan dat bevoegd is te besluiten op de aanvraag/het plan waarmee de activiteit mogelijk wordt gemaakt. Het bevoegd gezag neemt vervolgens een beslissing of al dan niet een milieueffectrapportage moet worden doorlopen.

De m.e.r.-beoordeling wordt gedaan aan de hand van drie hoofdcriteria die zijn opgenomen in bijlage III van de Europese m.e.r.-richtlijn. Deze drie hoofdcriteria zijn:

- kenmerken van het project;
- plaats van het project;
- kenmerken van het potentiële effect.

In deze notitie is de informatie opgenomen op basis waarvan het bevoegd gezag kan beoordelen of sprake is van mogelijk belangrijk nadelige gevolgen van de beoogde stedelijke ontwikkeling voor het milieu. In het geval belangrijke nadelige milieugevolgen niet kunnen worden uitgesloten, kan het bevoegd gezag besluiten dat een m.e.r.-procedure moet worden doorlopen. Als geen belangrijke nadelige milieugevolgen optreden of te verwachten zijn, wordt gemotiveerd aangegeven dat geen milieueffectrapportage hoeft te worden doorlopen.

Voor het opstellen van deze aanmeldnotitie is gebruik gemaakt van de onderzoeken die zijn uitgevoerd om de genoemde ontwikkeling in de toelichting van het bestemmingsplan ruimtelijk te onderbouwen (zie de bijlagen met de onderzoeken) en van de MER die in het kader van het bestemmingsplan Foodpark Veghel 2016 is gemaakt.

2.3 EERDERE MILIEUEFFECTRAPPORTAGE/M.E.R.-BEOORDELINGEN

Voor het bestemmingsplan Foodpark Veghel 2016 (fase 1) is een MER (Arcadis, 13 april 2016) opgesteld. Voor het bestemmingsplan voor de realisatie van fase 2, bestemmingsplan 'Foodpark Veghel, Uitbreiding' (vastgesteld in 2019) is een notitie opgesteld, waarin is getoetst of het MER uit 2016 passend was voor de ontwikkeling in fase 2. De conclusie was dat het MER, in combinatie met de aanvullende en nieuwe informatie, nog voldoende actueel is en voldoende milieu-informatie biedt voor de besluitvorming over fase 2.

Het MER uit 2016 en de inhoud van de notitie voor fase 2 zijn ook als basis gehanteerd voor de inmiddels vergunde ontwikkeling van fase 3, in de vorm van een aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling. Aangezien het in 2016 niet volledig ging om een besluit (sommige delen van Foodpark zijn pas later concreet mogelijk gemaakt) is destijds uitgegaan van een 'plan'MER; aangezien in dit bestemmingsplan wel alle betrokken gronden rechtstreeks ingevuld kunnen worden is sprake van een 'project'MER.

In combinatie met de onderzoeken voor de omgevingsvergunning van fase 3 kon het bevoegd gezag een onderbouwd besluit nemen en besluiten dat geen milieueffectrapportage voor fase 3 nodig was.

Voor fase 4 wordt ook een aanmeldnotitie gemaakt, op basis waarvan het bevoegd gezag kan besluiten of een milieueffectrapportage noodzakelijk is.

3 KENMERKEN EN PLAATS VAN HET PROJECT

3.1 KENMERKEN VAN HET PROJECT

Bij het kenmerk van het project moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- a. de omvang van het project;
- b. de cumulatie met andere projecten;
- c. het gebruik van natuurlijke hulpbronnen ;
- d. de productie van afvalstoffen;
- e. verontreiniging en hinder;
- f. risico van ongevallen, met name gelet op de gebruikte stoffen of technologieën.

Ad a.

Het plangebied bevat een bestaand en vergund distributiebedrijf (fase 3). De omvang van het bedrijfsp perceel bedraagt circa 13 hectare; hiervan wordt ruim 51 % bebouwd tot een oppervlak van ca. 67.380 m².

In fase 4 komt dan nog een oppervlakte van ca. 23 hectare, waarvan een gedeelte zal worden bebouwd. De exacte omvang van de verkaveling/bebouwing is nog niet bekend.

Wel is duidelijk welk soort bedrijven mogelijk zijn, voornamelijk met een relatie met de foodindustrie, zij het dat dat in zeer ruimte zin moet worden opgevat.

Ad b.

Het is vanaf de start de bedoeling geweest om het bedrijventerrein in zijn geheel gefaseerd in ontwikkeling te brengen. In het MER bij fase 1 is dit ook uitgangspunt geweest en in de onderzoeken voor de realisering van fase 3 is ook gekeken naar de samenhang met de ontwikkeling in fase 2. In feite is eigenlijk altijd de samenhang binnen het gehele bedrijventerrein in de beoordeling betrokken.

Gezien de resultaten van de verschillende uitgevoerde onderzoeken, zorgt de samenloop van beide ontwikkelingen niet voor een relevante cumulatie van gevolgen, waarvoor een milieueffectrapportage aan de orde zou kunnen zijn.

Ad c.

Het bedrijventerrein is en wordt voornamelijk gevuld met bedrijvigheid met een relatie met de foodsector, zoals bepaalde distributiebedrijven. De voornaamste hulpbron is brandstof, voor de interne en externe verkeersafwikkeling. Naar verwachting zorgt dit niet voor een zodanige nadelige gevolgen voor het milieu dat hiervoor een milieueffectrapportage nodig is. Hierbij wordt de algemene trend in beschouwing genomen dat verkeer in de toekomstig schoner (elektrisch) wordt.

Ad d.

De voorgenomen ontwikkeling leidt, vanwege de aard van de toegelaten bedrijvigheid, niet tot een relevante productie van afvalstoffen.

Ad e.

De ontwikkeling leidt niet tot belangrijke nadelige milieugevolgen. De uitgevoerde onderzoeken bevestigen dit standpunt. Verwezen wordt naar de uitgevoerde onderzoeken ter onderbouwing van het bestemmingsplan en naar hoofdstuk 4, waarin de verschillende relevante effecten worden besproken.

Ad f.

De aard en omvang van de voorgenomen ontwikkeling zorgen niet voor een relevant risico op ongevallen. Zie verder ook de paragraaf over het onderwerp Externe Veiligheid.

3.2 PLAATS VAN HET PROJECT

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop het project van invloed kan zijn moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- a. het bestaande grondgebruik;
- b. de relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied;
- c. het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden:
 1. wetlands;
 2. kustgebieden;
 3. berg- en bosgebieden;
 4. reservaten en natuurparken;
 5. gebieden die in de wetgeving van lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; speciale beschermingszones door de lidstaten aangewezen krachtens Richtlijn 79/409/EEG (= Vogelrichtlijn) en Richtlijn 92/43/EEG (= Habitatrichtlijn);
 6. gebieden waarin de bij communautaire wetgeving vastgestelde normen inzake milieukwaliteit reeds worden overschreden;
 7. gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid;
 8. landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang .

Ad a.

In de huidige situatie wordt het plangebied nog voornamelijk agrarisch gebruikt. Het gebied is bijna vrij van bebouwing, omdat vroeger aanwezige (agrarische en/of bedrijfs) bebouwing is gesloopt.



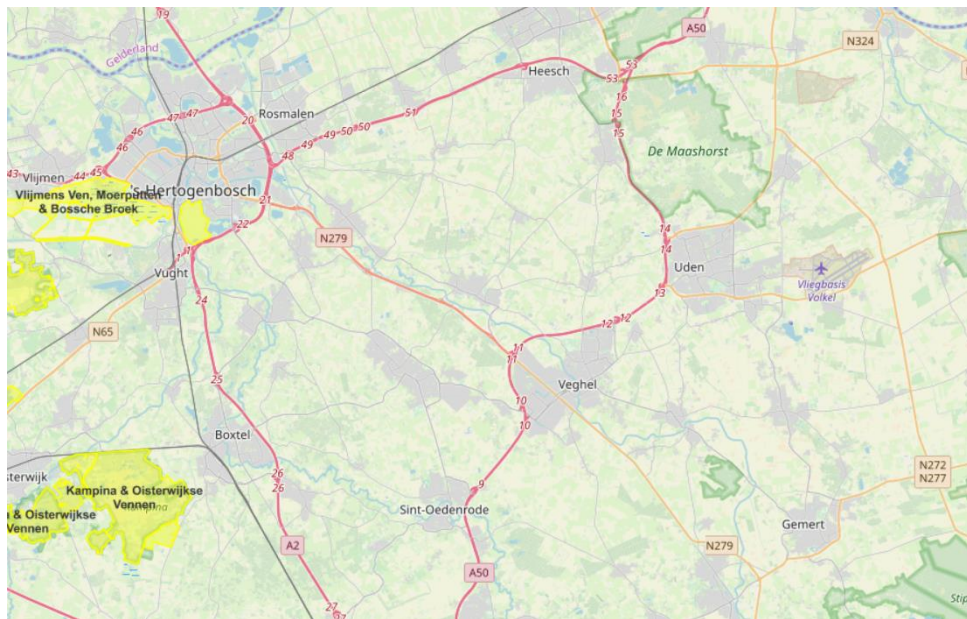
Figuur 3-1 luchtfoto plangebied (bron: google maps, d.d. 2021)

Ad b.

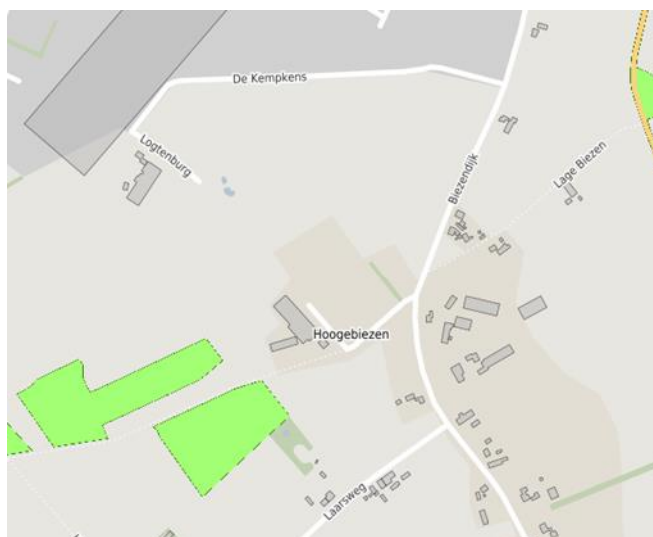
Het plangebied heeft geen bijzondere kwaliteit en bevat geen natuurlijke hulpbronnen die door de ontwikkeling zouden kunnen worden bedreigd.

Ad c.

Het gebied heeft geen bijzondere status in de zin van de Wet natuurbescherming (Natura 2000). Het gebied ligt ook buiten de begrenzing van het NatuurNetwerk Brabant (NNB). In de nabijheid van het plangebied zijn geen van de genoemde bijzondere gebieden aanwezig. Het opnamevermogen van het natuurlijke milieu wordt niet bedreigd.



Figuur 3-2 ligging veghel in relatie tot Natura 2000-gebieden (in geel)



Figuur 3-3 Uitsnede kaart Natuurbeheerplan Noord-Brabant, Natuurnetwerk Brabant

4 KENMERKEN VAN DE MOGELIJKE EFFECTEN

4.1 ALGEMEEN

Bij de potentiële aanzienlijke effecten van het project moeten, in samenhang met de hiervoor behandelde criteria, in het bijzonder in overweging worden genomen:

- a. het bereik van het effect (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking);
- b. het grensoverschrijdende karakter van het effect;
- c. 'de waarschijnlijkheid van het effect;
- d. de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.

In dit hoofdstuk worden de (mogelijke) effecten van de ontwikkeling beschreven. Hierbij wordt ingegaan op de effecten op ecologie, bodem en water, archeologie, geluid, klimaat, duurzaamheid enz. De kwalitatieve beoordeling is gedaan op basis van expert beoordeling en beschikbare onderzoeken/QuickScans. Kwantitatieve beoordelingen hebben een rapport met referentie als onderbouwing.

4.2 ECOLOGIE

4.2.1 GEBIEDSBESCHERMING

De Wet natuurbescherming bevat regels voor het beschermen van bijzondere gebieden, zoals Natura 2000-gebieden en gebieden die behoren tot het Natuurnetwerk Nederland (NNN).

Natura 2000

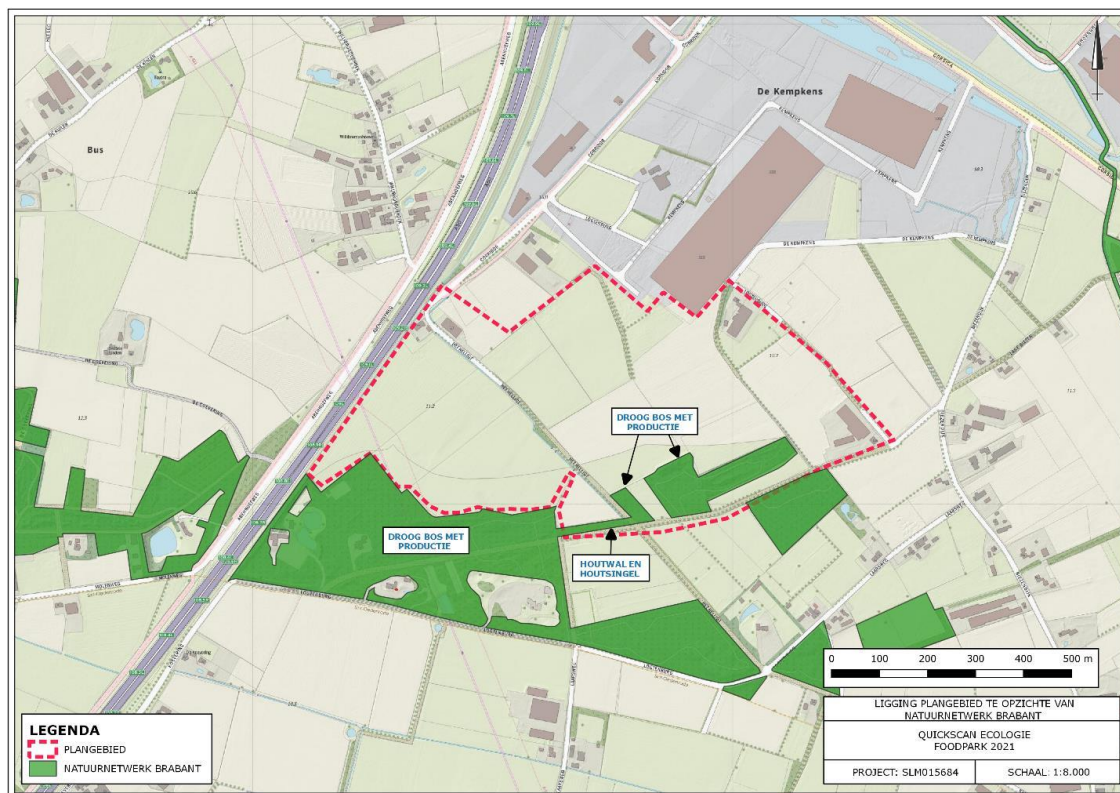
Het plangebied heeft geen status als beschermd Natura 2000-gebied. Het dichtstbijzijnde gebied ligt op ca. 15 kilometer (Kampina). De enige mogelijke effecten op dit gebied zijn die van stikstofdepositie.

De bouwfase van de bedrijvigheid binnen het plangebied is niet langer relevant voor het bepalen van de stikstofdepositie. Voor wat betreft de gebruiksfase is met name de uitstoot van het verkeer van belang. De omvang van het verkeer is gebaseerd op het onderzoek naar de verkeerssituatie.

Uit de berekeningen (zie Bijlage I) is gebleken dat er als gevolg van de invulling van het nieuwe bestemmingsplan geen significante effecten op het Natura 2000-gebied Kampina ontstaan.

Natuurnetwerk Brabant (NNB)

Een klein deel van het plangebied ligt binnen het Natuurnetwerk Brabant (NNB). Deze percelen krijgen geen bedrijfsbestemming, maar een groenbestemming. Omdat de bospercelen van het NNB alsmede een breed grasland strook langs het NNB behouden worden is een verdere 'nee, tenzij'-toetsing niet nodig.



Figuur 4-1 ligging plangebied (globaal) ten opzichte van NNB

4.2.2 SOORTENBESCHERMING

Voor de ontwikkeling van fase 3 is in 2020 ecologisch onderzoek gedaan, zowel een quick scan als een nader onderzoek naar planten, vleermuizen, kleine marters en steenmarter en jaarrond beschermde broedvogels. De informatie hieruit is mede gebruikt in het kader van een nieuwe quickscan in 2021, bestaand uit bureauonderzoek en een oriënterend veldbezoek. Naar aanleiding van de quickscan is een nader onderzoek uitgevoerd. Uit het nader onderzoek (zie bijlage C) blijkt het volgende:

Roofvogels

Nesten van roofvogels bevinden zich in de omringende bosgebieden en andere houtopstanden, buiten de invloedssfeer van de werkzaamheden. Het functionele leefgebied, buiten de nesten, van deze soorten vermindert in oppervlak, maar niet zodanig dat zij hun nesten niet meer in stand kunnen houden. Jachtgebied voor deze soorten blijft over in de ecologische zone, de natuurlijke graslanden aan de noordzijde van Logtenburg en in de vorm van bermen. Overtreding van verbodsartikel 3.1, lid 2 is hierdoor niet aan de orde.

Kerkuil

Van de kerkuil verdwijnen geen nestplaatsen, maar wel twee rustplaatsen. Deze rustplaatsen waren niet in gebruik gedurende het broedseizoen van 2021, wat betekent dat zich buiten het plangebied ook minimaal één rustplaats bevindt. De kerkuil heeft een netwerk aan rustplaatsen nodig om de nestplek in de omgeving in stand te kunnen houden. Het weghalen van de rustplaats aan de Biezendijk 18B zou daarom mogelijk kunnen leiden tot overtreding

van verbodsartikel 3.1, lid 2 Wnb. In verband met het mitigeren van effecten op vleermuizen door het realiseren van voorgaande fases van het bedrijventerrein Foodpark, is in de toekomstige ecologische zone een faunatoren gerealiseerd met daarin ook een verblijfplaats voor de kerkuil. Het advies is verder om een extra alternatief aan te bieden als verblijfplaats en om kruidenrijke bermen aan te brengen als mogelijk alternatief foerageergebied. Voor de volledigheid wordt, ondanks deze maatregelen, een ontheffing Wnb aangevraagd.

Huismus

De huismus is op twee locaties in het plangebied aangetroffen, dit betreft:

- *Corridor 22* Aangezien de bedrijfsmatige bebouwing rondom Corridor 22 (het deel dat gelegen is aan de noordzijde van de Corridor) gesloopt wordt, worden er nestplaatsen vernietigd. Derhalve is een ontheffing op grond van de Wnb benodigd voor de huismus. Voor de huismus worden mitigerende maatregelen uitgewerkt waardoor het de verwachting is dat de ontheffing verkregen wordt.
- *Biezendijk 18b* Het woonhuis en de tuin van bij Biezendijk 18B blijven behouden, de schuren worden gesloopt. Het behoud van de tuin en de tuinen en groenstructuren rondom de omliggende woningen betekent dat er voldoende essentieel leefgebied (binnen 50 meter van de verblijfplaats) behouden blijft. Een ontheffing is niet noodzakelijk. Wel moet worden gewerkt buiten de kwetsbare periode van de huismus.

Vleermuizen

Vleermuizen zijn op diverse locaties in het plangebied aangetroffen, dit gaat om:

- Sloop van de bebouwing en verwijdering van het aanwezige groen rondom de adressen aan de Kempkens 6A, Biezendijk 18B en Corridor 20 en 22 leidt tot overtreding van verbodsartikel 3.5, lid 4 Wnb. Hierdoor is een ontheffingsaanvraag aan de orde. Voor de laatvlieger is een donkere en vrije vliegroute nodig in de richting van het bosgebied Logtenburg: de recent aanlegde houtwal parallel aan de A50 kan, als deze vrij blijft van lichtverstrooiing, als vliegroute dienen. Hiermee is het de verwachting dat de ontheffing verkregen wordt.
- De vliegroute over de Biezendijk is voor de laatvlieger, en in mindere mate ook voor de gewone dwergvleermuis, van essentieel belang. Het grootste gedeelte van deze route blijft in stand, met uitzondering van het gedeelte vanaf de Biezendijk 18B richting de Hoogbeizen. Alleen in het geval de bestaande bomen blijven behouden en geen verlichting wordt toegevoegd (dus ook geen straatlantaarns) zijn geen vervolgstappen nodig. In alle andere gevallen dient in overleg met een ecooloog bepaald te worden hoe deze route in stand kan worden gehouden en of een ontheffing nodig is (de laatvlieger valt niet binnen de soorten van de gedragscode soortenbescherming voor gemeenten).

Nationaal beschermde soorten

Voor algemeen voorkomende zoogdieren en amfibieën, zoals rosse woelmuis, haas, ree en gewone pad, geldt binnen de provincie Noord-Brabant een vrijstelling in het geval van ruimtelijke ontwikkelingen. Voor deze soorten geldt wel de zorgplicht. Dit houdt in dat zij de gelegenheid dienen te krijgen om te kunnen vluchten als zij tijdens de uitvoering van het werk worden aangetroffen.

Deze vrijstelling geldt niet voor de steenmarter, de das en de wezel. Door het verwijderen van de verblijfplaats voor de steenmarter op het terrein van Kempkens 6A, ontstaat een overtreding van verbodsartikel 3.10, lid 1b Wnb. Voor de wezel verdwijnt geschikt leefgebied (zowel verblijfplaatsen als foerageer- en migratiegebied) als de aanwezige gras- en ruigtevegetaties worden verwijderd. Voor deze soort is derhalve een ontheffing Wnb aangevraagd bij de provincie Noord-Brabant.

Voor de das verdwijnt een klein deel van het foerageergebied, maar niet een zodanige omvang dat er sprake is van aantasting van het functionele leefgebied. Verdere vervolgstappen zijn daarom niet nodig.

Conclusie

De beoogde ontwikkeling leidt, als aan de genoemde randvoorwaarden wordt voldaan, voor een groot aantal soorten niet tot overtreding van de bepalingen van de Wet natuurbescherming. Voor de vleermuis, huismus, wezel en steenmarter is een ontheffing Wnb aangevraagd bij de provincie Noord-Brabant. Gezien de invulling van het plan en de mitigerende maatregelen die hierin zijn opgenomen is het de verwachting dat deze ontheffing verkregen wordt.

4.3 BODEM

Er is een historisch bodemonderzoek (zie bijlage A) gedaan voor het plangebied. Hierbij is gebruik gemaakt van eerder uitgevoerd onderzoek. In het vooronderzoek, bestaand uit bureauonderzoek en een visuele terreininspectie, is informatie over het terrein vastgelegd en worden conclusies getrokken over mogelijke aanwezigheid van bodemverontreiniging. Het rapport sluit af met een voorstel voor een verkennend bodemonderzoek waarmee de verdenkingen kunnen worden getoetst.

De enige bebouwing in het gebied is die aan de Corridor 22, Corridor 20, Kempkens 6a en enkel de weg Helligt (zandpad) loopt door de onderzoekslocatie. Overige gebouwen, paden, verhardingen en tanks zijn verwijderd. Bij de sloop en verwijdering hiervan zijn bodemonderzoeken en saneringen zijn uitgevoerd waarbij eventueel aanwezige verontreiniging is verwijderd.

Uit de terreininspectie is gebleken dat de locatie Foodpark fase 4 momenteel agrarisch gebruikt wordt. Tijdens de terreininspectie werd door een extern bureau onderzoek gedaan naar 'niet-gesprongen' explosieven, waarbij met een graafmachine gaten werden gegraven. Bij de opgegraven grond waren geen verdachte waarnemingen te zien die wijzen op een bodemverontreiniging.

Uit de verzamelde informatie blijkt dat er een aantal deellocaties nog niet voldoende zijn onderzocht. Dit zijn voornamelijk voormalige sloten die in het verleden zijn gedempt en enkele locaties ter plaatse van voormalige bebouwing of tanks. Op basis van het vooronderzoek is er dus sprake van verschillende 'verdachte' deellocaties. De bijbehorende onderzoeksstrategie en het verkennend onderzoek dat ter toetsing moet worden uitgevoerd zijn in het rapport verwerkt.

De verwachting is dat het aspect bodem, onder voorwaarde dat de resterende onderzoeken in het kader van de omgevingsvergunning worden uitgevoerd, geen belangrijke nadelige milieugevolgen met zich brengt. Het doorlopen van een milieueffectrapportage is niet aan de orde.

4.4 WATER

Voor het bestemmingsplan Foodpark 2021, voor fase 4 en inclusief fase 3, is een waterparagraaf opgesteld, zie bijlage B. Hiervoor is gebruik gemaakt van beschikbare gegevens, waarbij de waternota bij de omgevingsvergunning voor fase 3 als uitgangspunt is genomen en is aangenomen dat de daarin gehanteerde uitgangspunten nog steeds van kracht zijn. In deze waterparagraaf is bovendien uitgegaan van bepaalde aannames over het oppervlak bebouwd en verhard, de hoogte van het toekomstig maaiveld en grondwaterstanden in betrekkelijk extreme situaties.

Er is voor een plangebied een projectspecifieke bergingsbehoefte berekend van 27.000 m³. Bij de huidige maaiveldhoogtes betekent dit dat een waterbergend oppervlak nodig is van 90.000 m², dus 9 ha aan waterberging. De groene zone heeft een oppervlak van ongeveer 17,5 ha, wat betekent dat ca. 50% daarvan zal moeten worden gereserveerd voor waterberging. Dit oppervlak kan worden gereduceerd als het maaiveld rondom kunstmatig met enkele decimeters wordt verhoogd.

De conclusie is dat het project vanuit waterbelangen realiseerbaar is. Er is voldoende ruimte voor waterberging beschikbaar en deze kan worden aangesloten op daarvoor al gereserveerde ruimte in aanliggende delen van Foodpark Veghel.

In het gebied bevindt zich een deel van een A-watgang, waarvan al in eerdere documenten (MER, waternota) is aangegeven dat deze zal worden gedempt. De functie hiervan kan worden opgevangen door het (nog te realiseren) watersysteem in Foodpark. Hierover zal in een separaat traject in overleg met het Waterschap AA en Maas afgestemd worden hoe dit exact vormgegeven wordt.

4.5 GELUID

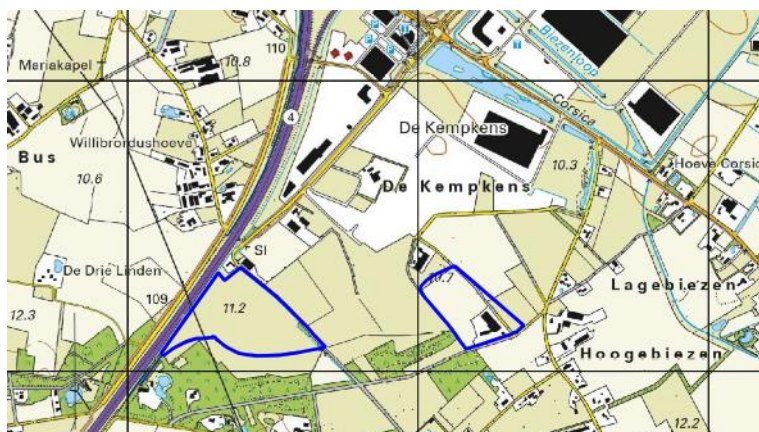
In het kader van het bestemmingsplan voor de uitbreiding van het Foodpark Veghel is door WSP het aspect 'bedrijven en milieuzonering' beoordeeld, zie bijlage D. Geconcludeerd is dat wordt voldaan aan de richtafstand uit stap 1 van de VNG-publicatie waarmee het behoud van de kwaliteit van het woon- en leefklimaat bij de bestaande woningen in de omgeving wordt bevestigd.

Daarnaast is gebleken dat er geen dan wel een zeer kleine toename van de geluidbelasting te verwachten is bij bestaande woningen als gevolg van de toename van de verkeersaantrekkende werking als gevolg van de uitbreiding van het Foodpark. De berekende toename bedraagt ten hoogste 0,16 dB en bedraagt daarmee minder dan 2 dB. Het betreft daarmee een niet-significante, niet merkbare en daarmee een akoestisch aanvaardbare toename zonder invloed op het woon- en leefklimaat bij de betreffende woningen.

4.6 ARCHEOLOGIE

De gemeente Meierijstad heeft een erfgoedverordening vastgesteld, waarin onder meer bepalingen over archeologie zijn opgenomen. Voorafgaand aan het oorspronkelijke bestemmingsplan Foodpark Veghel 2016 is archeologisch bureauonderzoek gedaan (bijlage [xx](#)) en is de verwachtingswaarde voor het gehele beoogde bedrijventerrein, dus inclusief de uitbreiding die nu aan de orde is, nader gespecificeerd (zie onderstaande afbeelding). Het plangebied van de laatste fase van het bedrijventerrein ligt in een gebied waarin lage, middelhoge en hoge verwachtingswaarden voorkomen.

Er is verder archeologisch onderzoek uitgevoerd in het plangebied, in de vorm van twee verkennende booronderzoeken. Enkele delen van het gebied (zone 3a en 3b) zijn aangewezen als mogelijk waardevol. Hier is uiteindelijk vervolgonderzoek uitgevoerd, deels in de vorm proefsleuven (3a, Biezendijk 18b) en deels in de vorm van een opgraving (3b, aan de Corridor en het Helligt). De gemeente heeft dit vastgelegd in een selectiebesluit d.d. 6 september 2021. Na opgraving van eventuele archeologische resten kan ook zone 3 worden ingezet voor het bedrijventerrein. Ter plaatse van zone 3 zijn tevens proefsleuven gegraven. orden ingezet voor het bedrijventerrein.



Dit heeft ertoe geleid dat er in het plangebied geen archeologische verwachtingswaarden meer gelden. De genoemde onderzoeken en documenten zijn opgenomen in bijlage D.

Het aspect archeologie zorgt niet voor nadelige milieugevolgen dat een milieueffectrapportage aan de orde is.

4.7 NIET GESPRONGEN EXPLOSIEVEN

Er is onderzoek gedaan naar niet gesprongen explosieven in het plangebied, onder andere door middel van digitale detectie. Een deel van het plangebied is vervolgens van alle aangetroffen objecten ontdaan. De gebieden waarbinnen de CE verdachte objecten zijn benaderd zijn uiteraard vrijgegeven. Doordat er tijdens de uitgevoerde benaderwerkzaamheden geen CE of sporen van CE zijn aangetroffen heeft de gemeente, in overleg met het bureau dat het explosievenonderzoek heeft uitgevoerd, ook de overige niet-onderzochte gebieden vrijgegeven. Voor de onderzoeken zie bijlage H.

Het aspect explosieven vormt geen belemmering voor de beoogde ontwikkeling.

4.8 VERKEER

Voor fase 4 is een verkeerstoets (zie bijlage F) uitgevoerd, waarbij gebruik is gemaakt van het provinciale verkeersmodel, te weten de Brabant Brede Model Aanpak – Noordoost Brabant (BBMA-NO, 2020), met een herkalibratie voor Meierijstad, toekomstjaar 2030.

Om de verkeersproductie en het verkeerskundige effect van Foodpark Veghel fase 4 in beeld te brengen, is het van belang een referentiesituatie te hanteren waarin de fases 1 t/m 3 (49,1 ha) volledig ontwikkeld zijn. Dit is in het model verwerkt. Vervolgens is onderzocht wat de verkeersgeneratie van Foodpark fase 4 is en of het huidige wegennet deze intensiteiten kan verwerken. Eerder uitgevoerde verkeersonderzoeken² bieden hiervoor input. De wegenstructuur en de kruispunten op het bedrijventerrein zijn niet gewijzigd sinds het opstellen van de verkeerstoets Foodpark fase 1, 2 en fase 3.

Uit het verkeersonderzoek blijkt dat het extra verkeer als gevolg van fase 4 er voor zorgt dat de al bestaande knelpunten in de wegenstructuur, A50, Eerdsebaan/Aansluiting Eerde, Corridor /Rembrandtlaan en de Rotonde Eerdsebaan/Corridor/Corsica, meer verkeersdruk zullen ondervinden, waardoor problemen in de doorstroming kunnen ontstaan en sluiproutes aantrekkelijker worden. Op basis van de knelpunten worden onderstaande aanbevelingen gedaan:

- Verhogen van de capaciteit van de rotonde Eerdsebaan/Corridor/Corsica. Daarbij moet worden onderzocht wat voor de verkeersafwikkeling en verkeersveiligheid, inclusief het fietsverkeer, de meest gewenste optie is, bijvoorbeeld omvormen tot kruispunt met verkeerslichten. Verder moet worden gekeken wat de invloed van de capaciteitsverruiming van het kruispunt is op de omliggende kruispunten en wegvakken om te voorkomen dat het probleem zich verplaatst.
- De mogelijkheden bekijken om de capaciteit op de Corridor te verhogen, eventueel in combinatie met de capaciteitsuitbreiding na de ombouw van de N279. Hiermee kan de ontsluiting van het Foodpark in de richting van de N279 verbeterd worden. Er loopt ook al een onderzoek naar de realisatie van een verbindingsweg van de bedrijventerreinen naar de N279: Doornhoek-Keldonk-N279 Zuid. In dat kader kan worden onderzocht of de ombouw van de N279-Zuid en de aanleg van deze nieuwe verbindingsweg de problemen in de verkeersafwikkeling op de Corridor ook deels kunnen oplossen. Deze verbindingsweg zorgt er namelijk voor dat een deel van het verkeer van Doornhoek en Foodpark Veghel rechtstreeks via Corsica/Doornhoek en de nieuwe verbindingsweg naar de N279 kan rijden.
- Geadviseerd wordt om in samenwerking met Rijkswaterstaat te onderzoeken welke maatregelen op de A50 nodig zijn voor een betere doorstroming waardoor geen terugslag vanaf de A50 op het onderliggende wegennet plaatsvindt. Dit is al onderdeel van het MIRT onderzoek A50 corridor Nijmegen-Eindhoven.

Door de beperkte verkeerstoename tijdens de spitsperiodes, zullen eventuele problemen op de al benoemde knelpunten slechts beperkt toenemen ten opzichte van de realisatie van Foodpark fase 1 t/m 3. Nieuwe verkeersknelpunten zullen naar verwachting niet optreden. De knelpunten belemmeren de ontwikkeling

² de Verkeerstoets Foodpark Veghel Fase 2 (Arcadis, 3 april 2018, kenmerk 079799025 .06) en de verkeerstoets Foodpark Veghel fase 3 (Royal HaskoningDHV, kenmerkBH7993_T&P_NT2106151555.)

van Foodpark Veghel fase 4 op zichzelf niet, maar het advies is de knelpunten toch aan te pakken om de bereikbaarheid van het bedrijventerrein voor de toekomst te kunnen garanderen. Uit een aanvullend onderzoek naar het effect van het eventueel niet opwaarderen van de N279, waarvan in het verkeersonderzoek wel was uitgegaan, blijkt dat dit nagenoeg geen effect heeft op de verkeerssituatie op het Foodpark.

4.9 EXTERNE VEILIGHEID

Externe veiligheid beschrijft de grootte van het overlijdensrisico als gevolg van activiteiten met gevaarlijke stoffen. De mate van externe veiligheid wordt bepaald door de grootte van het plaatsgebonden risico (PR) en het groepsrisico (GR).

Plaatsgebonden risico: risico op een plaats buiten een inrichting, een transportroute of een buisleiding, uitgedrukt als de kans per jaar dat een persoon die onafgebroken en onbeschermd op die plaats zou verblijven, overlijdt als rechtstreeks gevolg van een ongewoon voorval binnen die inrichting, op die transportroute of met die buisleiding, waarbij een gevaarlijke stof betrokken is. De grenswaarde voor het plaatsgebonden risico is vastgesteld op ten hoogste 1×10^{-6} per jaar voor kwetsbare objecten.

Groepsrisico: cumulatieve kansen per jaar dat ten minste 10, 100 of 1000 personen overlijden als rechtstreeks gevolg van hun aanwezigheid in het invloedsgebied van een inrichting, een transportroute of een buisleiding en een ongewoon voorval binnen die inrichting, op die transportroute of met die buisleiding waarbij een gevaarlijke stof betrokken is. Het groepsrisico wordt getoetst aan de oriëntatiewaarde:

- 10^{-5} per jaar voor 10 dodelijke slachtoffers
- 10^{-7} per jaar voor 100 dodelijke slachtoffers
- 10^{-9} per jaar voor 1000 dodelijke slachtoffers

De oriëntatiewaarde is het ijkpunt in een systeem waarin gezocht moet worden naar maatschappelijk aanvaardbare grenzen. Een toename van het groepsrisico moet dan ook verantwoord worden.

Er is onderzoek gedaan naar het plaatsgebonden en het groepsrisico (zie bijlage G). Als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling treden geen overschrijdingen op van de norm voor het plaatsgebonden risico, gerelateerd aan de beschreven risicobronnen.

De voorgenomen ontwikkeling heeft verder geen invloed op de hoogte van het groepsrisico gerelateerd aan de aanwezigheid van de ondergrondse aardgas transportleiding. De invulling van het plangebied veroorzaakt geen overschrijding van de oriëntatiewaarde van het groepsrisico.

Uit de risicoberekeningen van de A-50 blijkt dat het groepsrisico van de 'slechtste' kilometer eveneens ruim onder de oriëntatiewaarde blijft en niet toeneemt als gevolg van de realisatie van Foodpark, fase 4. De voorgenomen ontwikkeling heeft geen invloed op de hoogte van het groepsrisico van de A-50.

4.10 LUCHTKWALITEIT

Als aan één van de volgende voorwaarden is voldaan, vormen de luchtkwaliteitseisen geen belemmering voor het uitoefenen van de bevoegdheid:

- er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde;
- een project leidt - al dan niet per saldo - niet tot een verslechtering van de luchtkwaliteit;
- een project draagt "niet in betekenende mate" bij aan een verslechtering van de luchtkwaliteit, hetgeen inhoudt dat door het project de luchtkwaliteit met minder dan 3% verslechtert;
- een project past binnen het NSL (Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit), of binnen een regionaal programma van maatregelen.

De 3%-grens van een project dat 'niet in betekende mate bijdraagt', is ook omgezet in een getalsmatige grens. Als deze getalsmatige grens (hieronder) niet wordt overschreden, wordt deze 3%-grens gerespecteerd.

- Kantoorlocaties: 100.000 m² bruto vloeroppervlak bij 1 ontsluitingsweg, 200.000 m² bruto vloeroppervlak bij 2 ontsluitingswegen. (voorschrift 3A.1).
- Woningbouw: 1.500 woningen netto bij 1 ontsluitingsweg, 3.000 woningen bij 2 ontsluitingswegen (voorschrift 3A.2).

De ontwikkeling, de realisatie van een bedrijventerrein, valt niet onder één van de genoemde categorieën. Uit de NIBM-tool blijkt dat de bijdrage 'in betekende mate' is (zie onderstaande tabel).

Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit

Jaar van planrealisatie	2023
Extra verkeer als gevolg van het plan	
Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde)	1300
Aandeel vrachtverkeer	40,0%
Maximale bijdrage extra verkeer	
NO ₂ in µg/m ³	3,60
PM ₁₀ in µg/m ³	0,55
Grens voor "Niet In Betekende Mate" in µg/m ³	1,2
Conclusie	
De bijdrage van het extra verkeer is mogelijk in betekende mate; nader onderzoek noodzakelijk	

Uit de NSL monitor blijkt dat de concentratie NO₂ in de omgeving van het plangebied ten hoogste 24,5 µg/m³ bedraagt in 2020 en in de toekomst verder af zal nemen. Voor de concentratie PM₁₀ geldt dat deze ten hoogste 17,9 µg/m³ bedraagt in 2020 terwijl de concentratie PM_{2,5} ten hoogste 9,9 µg/m³ bedraagt in 2020. Voor zowel PM₁₀ als PM_{2,5} geldt dat de concentraties in de toekomst verder af zullen nemen. De extra bijdrage van het verkeer, hoewel in betekende mate, zal niet leiden tot overschrijding van de wettelijke normen van 40 µg/m³ voor NO₂ en PM₁₀ en 25 µg/m³ voor NO₂ en PM_{2,5}. Er wordt daarmee voldaan aan de wetgeving met betrekking tot luchtkwaliteit.

Conclusie:

Het aspect luchtkwaliteit vormt geen belemmering voor de beoogde ontwikkeling.

4.11 GEUR EN GEZONDHEID VEEHOUDERIJEN

4.11.1 GEUR

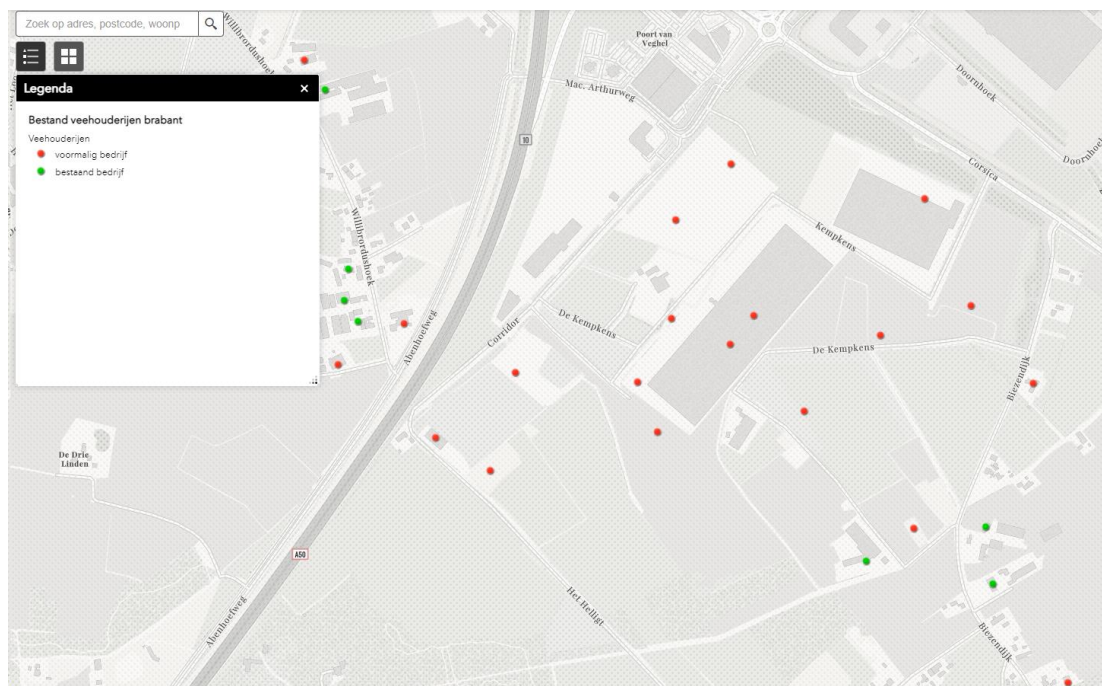
Volgens de Wet geurhinder en Veehouderij (Wgv) is de wettelijke norm voor geurgevoelige objecten binnen de bebouwde kom 3 Ou. Voor ontwikkelingslocaties in de vorm van bedrijventerreinen geldt volgens de wet een geurnorm van 14 Ou.

Voor bedrijven waar extensieve veehouderij wordt bedreven, geldt een ander toetsingskader: geen geurnormen, maar vaste afstanden. Binnen de bebouwde kom geldt een afstand van 100 meter ten opzichte van geurgevoelige objecten. Dit zijn niet alleen woningen, maar alle bouwwerken waar sprake is van regelmatig menselijk verblijf, waaronder bedrijven.

Gemeentelijke geurverordening

De Wgv biedt aan gemeenten de mogelijkheid om af te wijken van de in de wet gestelde geurnormen. De gemeente Meierijstad heeft een Geurverordening (2015) opgesteld, waarin afwijkende normen zijn vastgesteld. Voor Ontwikkelingslocaties voor bedrijventerreinen heeft de gemeente geen afwijkende geurnorm (blijft 14 Ou) opgenomen.

Op onderstaande afbeelding zijn de actieve agrarische bedrijven in de omgeving van het plangebied weergegeven.

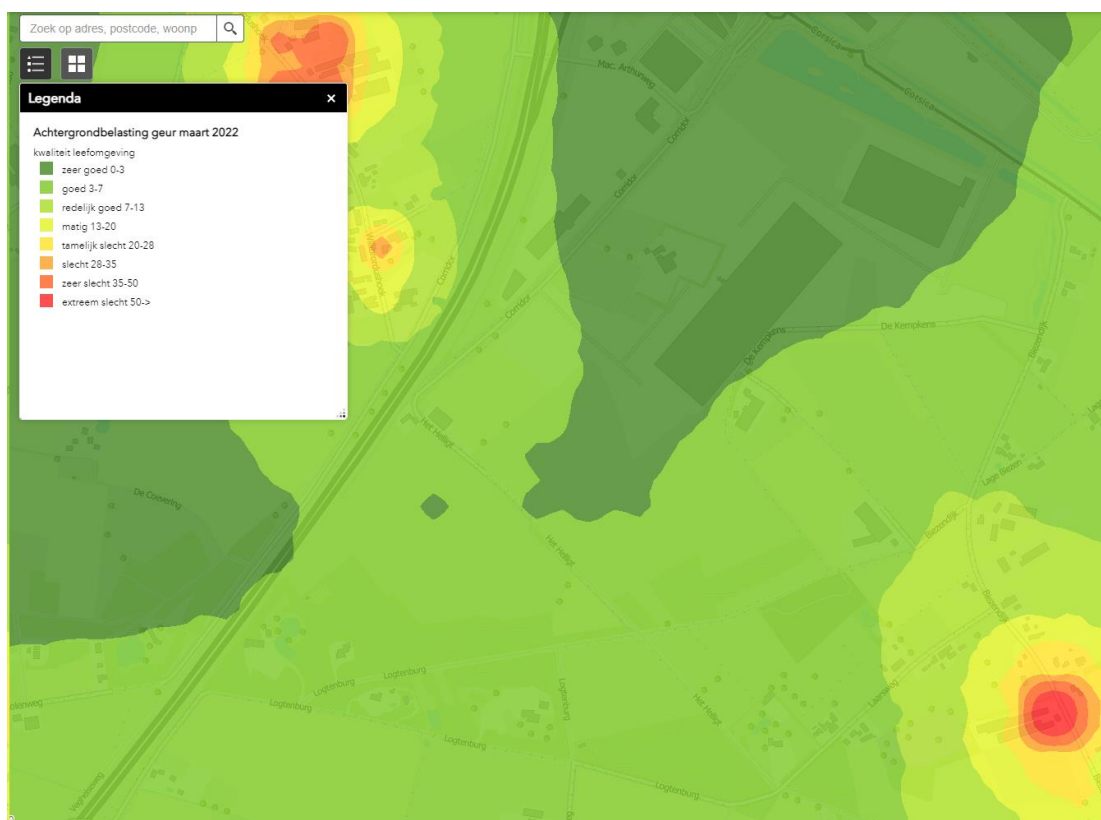


Uit deze afbeelding blijkt dat er nog 1 agrarisch bedrijf binnen het plangebied ge

aan de Biezendijk 18A. Dit bedrijf is echter aangekocht door de gemeente Meierijstad en in het kader van dit bestemmingsplan ook niet meer als een agrarisch bedrijf bestemd; hier zal dan ook geen dierhouderij plaatsvinden in de toekomst. Aan de Biezendijk liggen daarnaast nog 2 agrarische bedrijven (beide varkenshouderijen). Het meest nabij gelegen bedrijf ligt op een afstand van ruim 120 meter van het plangebied. Binnen dit plangebied is de eerste zone van circa 100 meter echter als 'Groen' bestemd en hier zullen dan ook geen personen verblijven. De meest nabij gelegen bestemming waarbinnen dagverblijf van personen is toegestaan ligt op een afstand van circa 250 meter van het meest nabij gelegen agrarisch bedrijf. Dit valt ruimschoots buiten de geurhindercontour van dit bedrijf.

Van belang is verder dat op het bedrijventerrein, met daarop geurgevoelige objecten, een aanvaardbaar leefklimaat kan worden geboden.

De gemeente heeft in het geurbeleid vastgelegd wat onder een aanvaardbaar woon- en leefklimaat moet worden verstaan, als het gaat om geur. Voor ontwikkellocaties bedrijventerreinen - waartoe het plangebied Foodpark Veghel moet worden gerekend - is dit een achtergrondbelasting (geur) van maximaal 20 Ou (hinderpercentage maximaal 20%, classificatie matig). Is de achtergrondbelasting hoger dan deze toetswaarde, dan is er in beginsel geen sprake van een 'aanvaardbaar woon- en leefklimaat'. Volgens de actuele informatie van de Omgevingsdienst is de geurbelasting in het plangebied nergens hoger dan 7 Ou. De achtergrondbelasting is hiermee tenminste te typeren als 'goed' en in grote delen van het plangebied als 'zeer goed'.



Afbeelding 4-4 geurbelasting omgeving (uitsnede <https://atlas.odzob.nl> d.d. 5 juli 2022)

Op basis van bovenstaande is binnen de beoogde uitgifbare kavels sprake van een goed woon- en leefklimaat.

4.11.2 GEZONDHEID

Door de GGD is de 'Handreiking veehouderij en volksgezondheid 2.0' opgesteld met daarin een stappenplan. Op basis van dit stappenplan kan bepaald worden of advies gevraagd wordt aan de GGD met betrekking tot de voorgenomen ontwikkeling.

Hieronder worden de stappen doorlopen:

1. Voldoet het plan aan de richtafstand voor endotoxine?
 - a. Er zijn diverse bedrijven met varkens of pluimvee in de omgeving gelegen maar voor geen enkele locatie wordt de richtafstand overschreden.
2. Leidt de ontwikkeling tot een toename in de emissie voor geur, fijnstof of ammoniak?
 - a. nee
3. Voldoet de ontwikkeling aan de wettelijke en geadviseerde kaders voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ten aanzien van het aspect Geur?
 - a. Ja (zie paragraaf 4.9.1)
4. Worden binnen 1 veehouderij, gelegen binnen ten hoogste 100 meter van het plangebied bedrijfsmatige meerdere diersoorten gehouden?
 - a. nee
5. Is er binnen een afstand van 2 kilometer van het in een plangebied opgenomen woon- en verblijfsruimte een geitenhouderij gelegen of binnen 1 kilometer een pluimveehouderij of binnen 250 meter overige veehouderijen?
 - a. De locatie is wel gelegen binnen een afstand van 1 km van een pluimveebedrijf: Willibrordushoek 4a en binnen 250 meter van overige veehouderijen: Biezendijk 19 en 20, Willibrordushoek 3 en 5.
6. Is er sprake van mestbe- of verwerking als nevenactiviteit?
 - a. nee

7. Is er sprake bij omwonenden ongerustheid ten aanzien van de volksgezondheid?
- a. nee

Uit het doorlopen stappenplan blijkt dat enkel op basis van stap 5 aanleiding zou kunnen zijn tot overleg met de GGD ten aanzien van een pluimveehouderij op circa 200 meter van het plangebied en twee varkenshouderijen op circa 150 meter van het plangebied. In het plan worden echter geen nieuwe woningen toegestaan. Er is dan ook geen sprake van een verslechterend woonklimaat. Daarnaast is de afstand tussen de bedrijvenbestemming, waar er geen permanent verblijf is toegestaan, dermate groot dat de gemeente Meierijstad van mening is dat dit plan niet voorgelegd hoeft te worden aan de GGD.

Conclusie:

De voorgenomen ontwikkeling zorgt niet voor een toename van volksgezondheidsrisico's in relatie tot veehouderijen.

4.12 HOOGSPANNINGSLEIDINGEN

In de zuidwesthoek van het plangebied ligt een hoogspanningsleiding. Deze is in het vigerende bestemmingsplan als zodanig bestemd met de daarbij behorende belemmeringenstrook. In het bestemmingsplan voor fase 4 wordt de vigerende bestemmingsregeling onverkort overgenomen. De enkelbestemming die binnen de belemmeringenstrook geldt is 'Groen'.



Figuur 4-2 Uitsnede netkaart hoogspanningsnet

De hoogspanningsleiding vormt geen belemmering of risico voor de voorgenomen ontwikkeling en andersom.

4.13 KLIMAAT EN DUURZAAMHEID

Binnen het plan voor de uitbreiding van Foodpark Veghel wordt aangesloten op de eerdere plannen en uitgangspunten uit de bestemmingsplannen 'Foodpark Veghel 2016' en 'Foodpark Veghel, uitbreiding'. Hierin zijn er

ambities ten aanzien van duurzame gebiedsontwikkeling in het stedenbouwkundig plan opgesteld. Het plan is gebaseerd op het zoveel mogelijk sluiten van kringlopen.

In het openbaar gebied is het stedenbouwkundig plan duurzaamheid vertaald in onder meer materialisering. Zo wordt bijvoorbeeld in het kader van duurzaamheid de voorkeur gegeven aan LED verlichting (met mogelijkheden voor gevarieerde schalingen; bij 's nachts na 12:00 op 50%) en voor armaturen die vervangbaarheid en langdurige verkrijgbaarheid garanderen.

Voor de bedrijfskavels heeft de gemeente Meerijstad ook een ambitieniveau. Meerijstad staat bekend om haar uitstekende ondernemersklimaat. Het Foodpark wil dit ook uitstralen, ook als het gaat over een flexibele verkaveling, het stimuleren van duurzaamheid en het gunstig implementeren van de geldende regelgeving voor (food)bedrijven. Op de toekomstige bedrijven wordt een beroep gedaan om de bedrijfskavel zo duurzaam mogelijk in te richten. Zo dient gebruik te worden gemaakt van duurzame materialen in combinatie met een duurzame detaillering, zodat het bedrijfsgebouw ook in de tijd kwaliteit blijft uitstralen.

Voor wat betreft waterberging wordt verwezen naar het onderdeel 'Water' in deze aanmeldnotitie.

5 CONCLUSIE

De voorgenomen ontwikkeling, het uitbreiden van het bedrijventerrein Foodpark met een laatste fase 4, inclusief een groene buffer rondom, zorgt niet voor belangrijke nadelige milieugevolgen. Het doorlopen van een milieueffectrapportage is niet noodzakelijk. Het bevoegd gezag wordt verzocht conform deze conclusie te besluiten.

OVERZICHT BIJLAGEN

Bijlage A

- Bodem

Bijlage B

- Water

Bijlage C

- Ecologie

Bijlage D

- Milieuzonering

Bijlage E

- Externe veiligheid

Bijlage F

- Verkeer

Bijlage G

- Archeologie

Bijlage H

- Explosieven

Bijlage I

- Stikstodepositie

BIJLAGE

A

BODEM



BIJLAGE

B

WATER



BIJLAGE



ECOLOGIE



BIJLAGE

D

MILIEUZONERING

BIJLAGE

E

EXTERNE VEILIGHEID

BIJLAGE

F

VERKEER



BIJLAGE



ARCHEOLOGIE



BIJLAGE

H

EXPLOSIEVEN



BIJLAGE



STIKSTODEPOSITIE

