



Natuurlink
ECOLOGISCH ADVIESBUREAU



Ecologische quickscan Hoofdstraat 145 - 147 in
Schijndel

In het kader van de Wet natuurbescherming

Colofon

Tekst, foto's en samenstelling	S. Bakker
Rapportnummer	EQ2154
Status rapport	Definitief
Datum oplevering rapport	4-9-2021
Aantal pagina's	34
Wijze van citeren	S. Bakker, 2021, Ecologische quickscan Hoofdstraat 145 - 147 in Schijndel, in het kader van de Wet natuurbescherming, rapportnummer EQ2154



Natuurlink
ECOLOGISCH ADVIESBUREAU



M: 06 - 11 66 72 97
T: 073 - 851 17 38



sebastiaan.bakker@natuurlink.nl
www.natuurlink.nl



De Rietzanger 2
5271 LN Sint-Michielsgestel

Inhoudsopgave

1	Leeswijzer	3
2	Inleiding.....	4
2.1	Doel van de ecologische quickscan	4
3	Werkwijze	5
3.1	Literatuuronderzoek.....	5
3.2	Flora en fauna onderzoek.....	5
3.3	Toetsing aan de Wet natuurbescherming.....	5
4	Wet- en regelgeving	6
4.1	Inleiding in de Wet natuurbescherming	6
4.2	Soortbescherming in de Wet natuurbescherming	6
4.3	Gebiedsbescherming in de Wet natuurbescherming	9
4.4	Zorgplicht voor dieren en planten	9
4.5	Houtopstanden in de Wet natuurbescherming	9
5	Omschrijving plangebied	10
5.1	Afstand tot beschermde natuurgebieden.....	12
5.2	Geschiktheid van het plangebied voor beschermde soorten.	15
6	Effecten van de ingreep en toetsing aan de wet natuurbescherming	19
6.1	Voornemen	19
6.2	Activiteitenoverzicht	19
6.3	Bepaling invloed van de effecten.....	23
6.4	Effecten op de flora en fauna	23
6.5	Effecten op beschermde natuurgebieden.....	26
7	Conclusies en aanbevelingen	28
7.1	Samenvatting soortbescherming	30
7.2	Samenvatting gebiedsbescherming	31
8	Gebruikte bronnen	33

1 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt een beschrijving gegeven van de beoogde ruimtelijke ingreep van de opdrachtgever en de doelen van het ecologisch onderzoek.

In hoofdstuk 3 wordt beschreven welke werkwijze is gevolgd bij het uitvoeren van de ecologische quickscan.

In hoofdstuk 4 wordt ingegaan op de Wet natuurbescherming en wordt in algemene bewoordingen aangegeven waar rekening mee moet worden gehouden bij de uitvoering van ruimtelijke ingreep.

In hoofdstuk 5 wordt het plangebied beschreven en de ligging ten opzichte van beschermde natuurgebieden. Er wordt een inschatting gemaakt welke beschermde soorten mogelijk voorkomen op basis van literatuuronderzoek en de fysieke bezoeken aan het plangebied.

In hoofdstuk 6 wordt een beschrijving gegeven van de voorgenomen activiteiten van de ingreep en worden de effecten van de voorgenomen ingreep op flora en fauna beschreven. Deze effecten worden vervolgens getoetst aan de wet natuurbescherming.

Afsluitend komen in hoofdstuk 7 de conclusies uit de ecologische quickscan aan bod.

2 Inleiding

De opdrachtgever heeft het voornemen om het pand aan de Hoofdstraat 145 - 147 (City Theater De Beurs) in Schijndel te slopen en hier een nieuw appartementencomplex te realiseren. Omdat de uitvoering van deze ingreep mogelijk negatieve effecten heeft op beschermde soorten en beschermde gebieden heeft de gemeente Meierijstad, waar Schijndel onder valt, verzocht om een ecologische quickscan uit te voeren. Met dit rapport wordt aan deze vraag voldaan.

2.1 Doel van de ecologische quickscan

In dit oriënterend onderzoek worden de volgende vragen beantwoord:

Vindt het initiatief plaats op een locatie waar (mogelijk) beschermde dier- en/of plantensoorten voorkomen of functies voor deze soorten worden vervuld? Zo ja:

- Welke beschermde dier- en/of plantensoorten komen op of rond deze locatie voor?
- Welk beschermingsregime is van toepassing is op deze soorten?
- Ondervinden die soorten schadelijke effecten van de ingreep?
- Kunnen schadelijke effecten worden voorkomen door ingrepen op een aangepaste wijze uit te voeren?
- Is er sprake van een overtreding van de verbodsbepalingen van beschermde soorten?

Heeft de ingreep negatieve effecten op een beschermd natuurgebied? Zo ja:

- Wat zijn de instandhoudingsdoelen van het gebied?
- Heeft de handeling significante gevolgen voor dat gebied?
- Is er sprake van een overtreding van de verbodsbepalingen van beschermde gebieden?

Is er eventueel een verdiepend onderzoek noodzakelijk? Zo ja:

- Naar welke soorten en functies dient eventueel aanvullend onderzoek plaats te vinden?

3 Werkwijze

Er is een ecologische quickscan (verkennde inventarisatie) uitgevoerd om in beeld te brengen of door het voorgenomen initiatief negatieve effecten zijn te verwachten op beschermde soorten en beschermde gebieden.

3.1 Literatuuronderzoek

Door middel van literatuuronderzoek wordt normaal gesproken onderzocht welke beschermde flora en fauna in de ruime omgeving van het plangebied zijn waargenomen. Hierbij wordt dan gebruik gemaakt van de NDFF (Nationale Databank Flora en Fauna) en relevante recente verspreidingsatlassen.

De opgevraagde gegevens dekken het gehele gebied waar de activiteiten plaats gaan vinden, samen met de directe omgeving. Vervolgens wordt voor deze beschermde soorten onderzocht of op basis van verspreiding, ecologie en de aanwezige ecotopen het aannemelijk is dat een soort in het plangebied of invloedgebied van de ingreep voorkomt.

In dit geval is door Natuurlink echter geoordeeld dat, op basis van de voorgenomen ingreep en de aard en de situering van het plangebied, negatieve effecten alleen kunnen optreden op gebouwbebouwende soorten en algemeen voorkomende broedvogels in de stad. Daarom zijn niet, zoals bij een normale quickscan, de effecten beoordeeld op alle beschermde soorten die in de directe omgeving zijn waargenomen (meestal 0 – 10 km), maar alleen op alle soorten die daadwerkelijk verwacht kunnen worden in of direct rond het plangebied.

3.2 Flora en fauna onderzoek

Het plangebied is bezocht door Sebastiaan Bakker. De weersomstandigheden waren goed om een inspectie uit te voeren (zie tabel 1).

Tabel 1. Weersomstandigheden tijdens het veldbezoek.

Datum	Tijd	Weersomstandigheden
07-07-2021	10:00 – 12:00	18 °C, droog, half bewolkt, ZZW3

Tijdens het bezoek is de (potentieel) aanwezige flora en fauna onderzocht, alsook de functies die bepaalde delen van het plangebied mogelijk kunnen vervullen. Hierbij is gebruik gemaakt van checklijsten en protocollen (zoals gepubliceerd door het NDFF), kennisdocumenten van BIJ12 en diverse gidsen en websites waarin ecologie van soorten aan bod komt. Aan de hand van deze informatie en opgebouwde ecologische kennis binnen Natuurlink is de potentiële aanwezigheid van beschermde soorten en functies van het plangebied ingeschat.

3.3 Toetsing aan de Wet natuurbescherming

Op grond van de beschreven activiteiten en de daaruit volgende verstoringen is door Natuurlink een inschatting gemaakt van de redelijkerwijs te verwachten negatieve effecten op de (potentieel) aanwezige beschermde soorten en functies. De mogelijke negatieve effecten zijn vervolgens getoetst aan de Wet natuurbescherming. Hierbij is gekeken of er sprake is van een overtreding van de soortbescherming of gebiedsbescherming en hoe een overtreding van de Wet natuurbescherming valt te voorkomen.

4 Wet- en regelgeving

4.1 Inleiding in de Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming (Wnb) is in Nederland op 1 januari 2017 in werking getreden. In deze wet staan de beschermingsregels voor de Nederlandse natuurgebieden en planten- en diersoorten. Vanwege de inwerkingtreding van deze wet zijn de Flora- en faunawet, de Natuurbeschermingswet en de Boswet komen te vervallen. De Wet natuurbescherming geeft uitvoering aan de verplichtingen van de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn die zowel soortenbescherming als gebiedsbescherming op Europees niveau regelen.

Het uitgangspunt van de wet is dat geen schade mag worden toegebracht aan beschermde dieren of planten of beschermde natuurgebieden, tenzij dit uitdrukkelijk is toegestaan.

Dit betekent in de praktijk dat het bij ruimtelijke ingrepen gaat om het effect van activiteiten op beschermde soorten en gebieden. Als activiteiten zodanig worden uitgevoerd dat er geen schade wordt toebracht, dan is toetsing aan de Wet natuurbescherming niet nodig. Soms is het echter onvermijdelijk dat of onduidelijk of schade wordt toegebracht. In die situaties is het noodzakelijk om aanvullend ecologisch onderzoek te laten uitvoeren en te bepalen of er een vrijstelling geldt voor de activiteiten of dat een ontheffing moet worden aangevraagd.

De gemeente is het eerste aanspreekpunt voor de aanvraag van een Omgevingsvergunning. De bevoegdheid om te toetsen aan de Wet natuurbescherming ligt in de meeste gevallen bij de provincie.

4.2 Soortbescherming in de Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming kent drie verschillende beschermingsregimes om soorten te beschermen:

1. soorten van de Vogelrichtlijn;
2. soorten van de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn;
3. soorten die vanuit nationaal oogpunt beschermd worden.

Elk van deze beschermingsregimes kent zijn eigen verbodsbepalingen en vereisten voor vrijstelling of ontheffing van de verboden. Verbodsbepalingen mogen niet overtreden worden, tenzij men een ontheffing kan krijgen (het zogenoemde 'nee, tenzij-principe'). De belangrijkste verbodsbepalingen staan vermeld in tabel 2.

Tabel 2. Overzicht belangrijkste verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming.

Beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn § 3.1 Wnb	Beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn § 3.2 Wnb	Beschermingsregime andere soorten § 3.3 Wnb
Art. 3.1 lid 1 Het is verboden in het wild levende vogels opzettelijk te doden of te vangen.	Art. 3.5 lid 1 Het is verboden soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen.	Art. 3.10 lid 1a Het is verboden soorten opzettelijk te doden of te vangen.
Art. 3.1 lid 2 Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen ¹	Art. 3.5 lid 4 Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen ¹ .	Art. 3.10 lid 1b Het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen ¹ .
Art. 3.1 lid 3 Het is verboden eieren te rapen en deze onder zich te hebben.	Art. 3.5 lid 3 Het is verboden eieren van dieren in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen.	Niet van toepassing.
Art. 3.1 lid 4 en lid 5 Het is verboden vogels opzettelijk te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort ²	Art. 3.5 lid 2 Het is verboden dieren opzettelijk te verstoren.	Niet van toepassing.
Niet van toepassing.	Art. 3.5 lid 5 Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te onwortelen of te vernielen.	Art. 3.10 lid 1c Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te onwortelen of te vernielen.

¹ Een zodanige verstorening van een van het nest dat deze wordt verlaten dient volgens de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) ook te worden meegenomen in een overtreding van de verbodsbepaling.

² Het opzettelijk storen geldt dan met name in kwetsbare perioden zoals het broedseizoen, overwintering en trek.

De term 'verstoring'.

Er is sprake van een verstoring ingeval een activiteit een verontrusting van een soort veroorzaakt ten gevolge waarvan sprake is van een wezenlijke invloed op de gunstige staat van instandhouding van de soort. Zo is er sprake van een verstoring indien de functie van een voortplantings- of rustplaats van een soort, al dan niet voorlopig, door een activiteit niet of minder goed kan worden vervuld, ook al blijft die plaats fysiek in stand. Verstoringen moeten per soort worden beoordeeld in het licht van de intensiteit, duur en frequentie van herhaling van de verstoring.

Bron: BIJ12

4.2.1 Afwijkingen van de verbodsbepalingen

Om af te mogen wijken van de verbodsbepalingen via een ontheffing of vrijstelling moet aan drie criteria zijn voldaan:

1. Ten eerste mag alleen van de verbodsbepaling worden afgeweken als er geen andere bevredigende oplossing voor de handeling mogelijk is.
2. Ten tweede moet tegenover de afwijking van het verbod een in de wet genoemd belang staan. De wet geeft voor de verschillende beschermingsregimes aan wat die belangen zijn zoals volksgezondheid of openbare veiligheid.
3. Tenslotte mag de ingreep geen afbreuk doen aan de staat van instandhouding van de soort.

Als aan deze drie vereisten is voldaan, kan een ontheffing worden verleend. Voor een aantal handelingen zijn bovendien vrijstellingen mogelijk, bijvoorbeeld in de vorm van een provinciale verordening of een gedragscode.

Vrijstelling, ontheffing en vergunning.

Voor een besluit waarbij een uitzondering op een wettelijk verbod of gebod wordt gemaakt voor een categorie van gevallen, wordt de term "vrijstelling" gebruikt.

Voor een beschikking waarbij in een individueel geval een uitzondering op een wettelijk verbod of gebod wordt gemaakt, wordt de term "ontheffing" gebruikt.

Voor een beschikking waarbij een bepaalde handeling wordt toegestaan, wordt de term "vergunning" gebruikt.

4.2.2 Gedragscode

De verboden, bedoeld in de artikelen 3.1, 3.5 of 3.10 Wnb zijn niet van toepassing op handelingen die zijn beschreven in en aantoonbaar worden uitgevoerd overeenkomstig een goedgekeurde gedragscode (art. 3.31 lid 1 Wnb). Werken volgens een gedragscode heeft als voordeel dat geen ontheffingsprocedure hoeft te worden doorlopen. Mogelijke uitzonderingen hierop staan in de gedragscode omschreven. Hierdoor kan het gebruik van een gedragscode zorgen voor een sterke vermindering van administratieve lasten en voor kortere proceduretijden.

Een gedragscode geldt voor heel Nederland, dus niet voor één bepaald gebied of plaats. En ze mogen door alle organisaties in dezelfde sector gebruikt worden als de belangen en activiteiten op u van toepassing zijn.

De provincies ontvangen graag een melding als een ruimtelijke ingreep onder een gedragscode soortenbescherming wordt uitgevoerd. Dit is niet verplicht maar de provincies stellen dit erg op prijs. Het voorkomt bijvoorbeeld onnodige handhavingsacties.

4.3 Gebiedsbescherming in de Wet natuurbescherming

Binnen de Wet natuurbescherming worden ook natuurgebieden en de daarin voorkomende natuurlijke waarden en wezenlijke kenmerken beschermd. Dit zijn de Natura 2000-gebieden, het Natuurnetwerk Nederland (NNN), bijzondere provinciale natuurgebieden en landschappen, bijzondere nationale natuurgebieden en de nationale parken. Deze gebieden zijn geselecteerd op grond van in deze gebieden voorkomende bijzondere natuurwaarden of om een samenhangend ecologisch netwerk te creëren. De Natura 2000-gebieden worden direct beschermd via de Wnb, de overige gebieden via het besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) en provinciale verordeningen.

Als er naar aanleiding van een initiatief mogelijkwerijs significante effecten optreden, dienen deze vooraf in kaart te worden gebracht en te worden beoordeeld. Projecten, plannen en overige handelingen die mogelijk een negatief effect hebben op de beschermde natuurgebieden zijn vergunningsplichtig.

Binnen deze ecologische quickscan wordt daarom bepaald of het initiatief mogelijk negatieve effecten heeft op de doestellingen van Natura 2000-gebieden en overige beschermde gebieden. Als er sprake is van negatieve effecten, dan dient als eerste stap een voortoets te worden uitgevoerd. Dit is een oriënterend onderzoek naar mogelijk negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied. Als hieruit blijkt dat er een kans bestaat op een negatief, maar geen significant effect, dan moet vervolgens een verslechteringstoets worden uitgevoerd. Zijn deze effecten mogelijk wel significant, dan moet er een passende beoordeling worden opgesteld.

4.4 Zorgplicht voor dieren en planten

De Wet natuurbescherming kent een zorgplicht (art. 1.11 Wnb). Iedereen moet voldoende zorg in acht nemen voor Natura 2000-gebieden, bijzondere nationale natuurgebieden en voor in het wild levende planten en dieren en hun directe leefomgeving. Of dier- en plantensoorten en gebieden nu wettelijk beschermd zijn of niet, iedereen die redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn of haar handelen nadelige gevolgen kunnen worden veroorzaakt, laat deze handelingen achterwege, neemt maatregelen om die te voorkomen of probeert deze zoveel mogelijke te beperken of ongedaan te maken.

4.5 Houtopstanden in de Wet natuurbescherming

Naast het soortenbeschermingsregime en gebiedsbeschermingsregime zijn in hoofdstuk 4 van de Wet natuurbescherming ook de bepalingen ter bescherming van houtopstanden opgenomen.

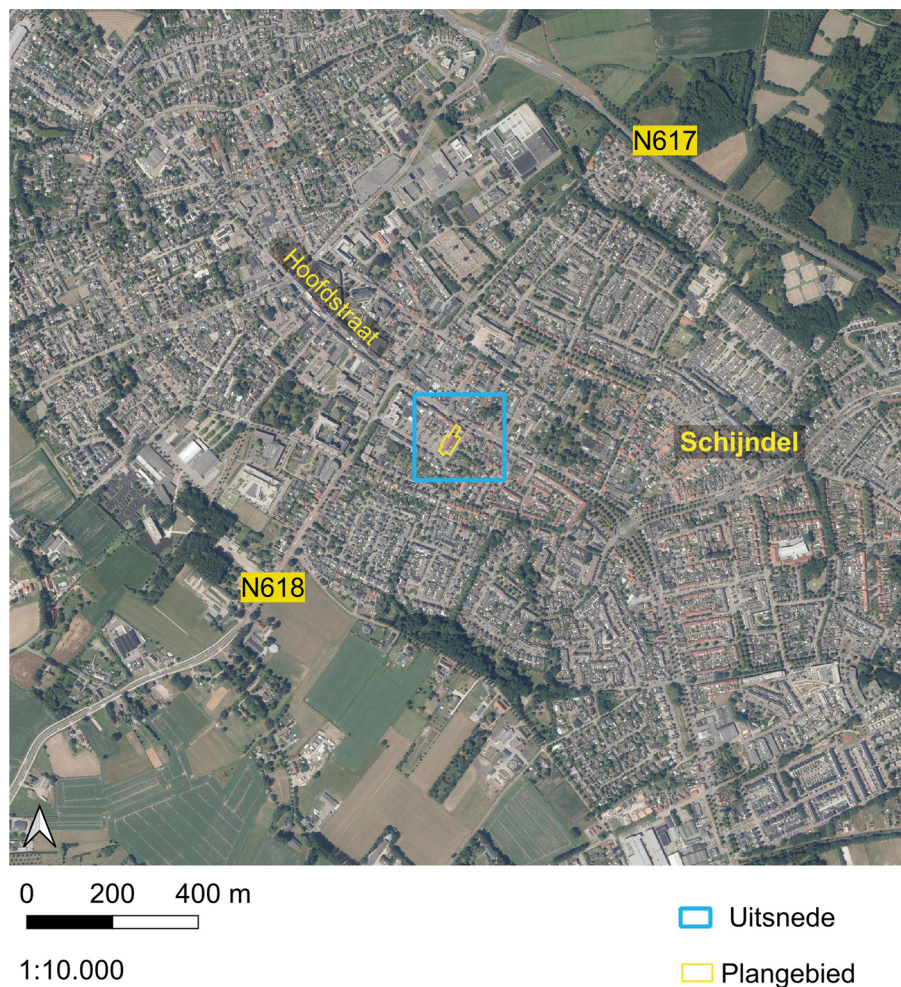
Onder houtopstand wordt verstaan: een zelfstandige eenheid van bomen, boomvormers, struiken, hakhout of griend, die een oppervlakte grond beslaat van 10 are of meer, of bestaat uit een rijbeplanting die meer dan 20 bomen omvat, gerekend over het totaal aantal rijen. Als een houtopstand moet worden gekapt, dan moet de initiatiefnemer dit melden bij het bevoegd gezag en moet er herplant plaatsvinden. Het bevoegd gezag kan een kapverbod opleggen ter bescherming van bijzondere natuur- of landschapswaarden.

5 Omschrijving plangebied

Het plangebied bevindt zich aan de Hoofdstraat 145 - 147 in Schijndel dat onder de gemeente Meierijstad valt (zie figuur 1 en figuur 2). In het plangebied liggen de kadastrale perceelnummers:

1. SDL00-G-434 (Hoofdstraat 145 t/m 145 B , 185 m²);
2. SDL00-G-2387 (Hoofdstraat 147, 750 m²);
3. SDL00-G-2386 (Meierijstraat 1, 561 m²).

Op de volgende pagina's is een aantal foto's te vinden van het plangebied.



Figuur 1. Ligging van het plangebied. De uitsnede is weergegeven in figuur 2. Bron: Nationaal Georegister, bewerkt.



Figuur 2. Ligging van het plangebied (geel omkaderd). Bron: Nationaal Georegister, bewerkt.



Figuur 3. Beeld van voorzijde (noord) van het City Theater.



Figuur 5. Beeld van de oostgevel.

Figuur 4. Beeld van woning tegenover de voorzijde van het City Theater.

Figuur 6. Beeld van achter- en westgevel.



5.1 Afstand tot beschermde natuurgebieden

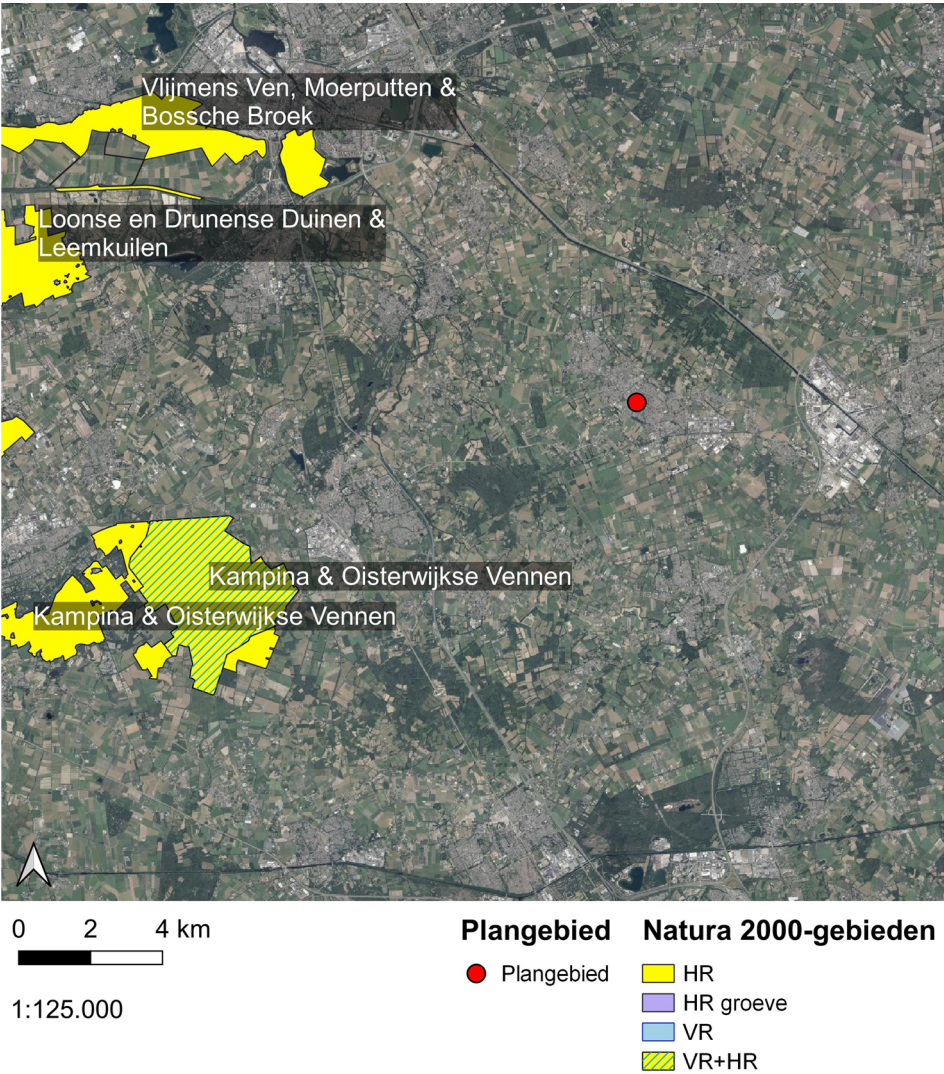
Om te bepalen of geplande activiteiten invloed kunnen hebben op beschermde natuurgebieden is als eerste onderzocht op welke afstand deze gebieden zich bevinden.

Natura 2000-gebieden

Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied is ‘Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek. De afstand vanaf het plangebied bedraagt ongeveer 10 kilometer. Verder weg liggen de gebieden ‘Kampina & Oisterwijkse Vennen’ en de ‘Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen’ (zie ook figuur 7 en tabel 3). Al deze gebieden zijn aangewezen als Habitatrichtlijngebied (HR). ‘Kampina & Oisterwijkse Vennen’ is ook aangewezen als Vogelrichtlijngebied (VR).

Tabel 3. Afstand van het plangebied ten opzichte van beschermde Natura 2000-gebieden en het Natuurnetwerk Nederland.

Mogelijke negatieve effecten	Aanwijzing	Afstand (km)
Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek	HR	10,5
Kampina & Oisterwijkse Vennen	HR+VR	11,7
Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen	HR	15,6



Figuur 7. Ligging van het plangebied ten opzichte van het Natura 2000 gebieden.

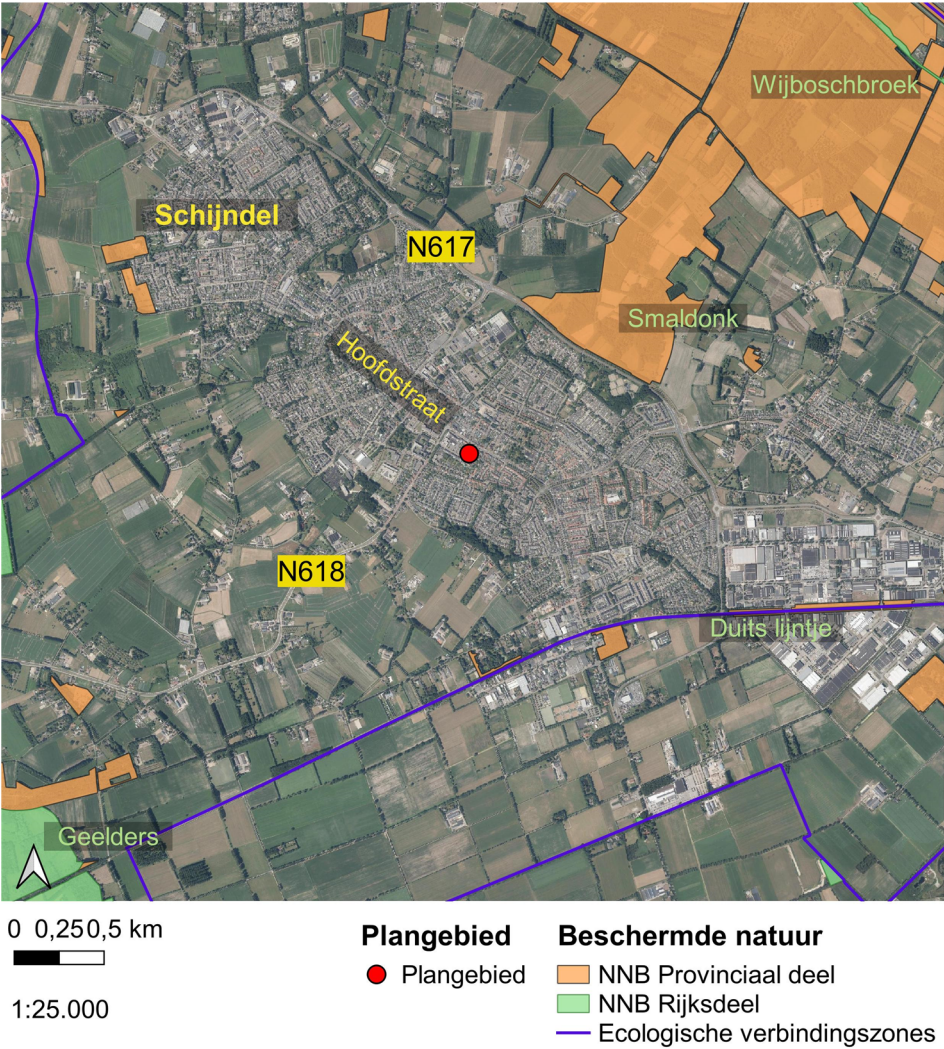
Natuurnetwerk Nederland (NNN)

Het plangebied valt buiten het Natuurnetwerk Brabant (NNB). Het dichtstbijzijnde deel van het NNB is Smaldonk op 850 meter ten noorden van het plangebied (zie figuur 8 en tabel 4). Dit maakt onderdeel uit van het Wijboschbroek.

Op nog iets grotere afstand ten zuidwesten en -oosten van het plangebied zijn de Geelders en het Duits lijntje te vinden.

Tabel 4. Afstand van het plangebied ten opzichte van beschermde Natura 2000-gebieden en het Natuurnetwerk Nederland.

Mogelijke negatieve effecten	Aanwijzing	Afstand (km)
Smaldonk	NNB	0,8
Duits lijntje	NNB	1,1
Wijboschbroek	NNB	2,3
Geelders	NNB	3,1



Figuur 8. Ligging van het plangebied ten opzichte van het Natuurnetwerk Brabant.

Natte Natuurparels (NNP)

Natte Natuurparels (NNP) zijn hydrologisch gevoelige gebieden binnen het Natuurnetwerk Brabant (NNB) die vanwege specifieke omstandigheden van bodem en water hoge natuurwaarden vertegenwoordigen. Rondom de Natte Natuurparels liggen attentiegebieden. De meeste Natte Natuurparels hebben nu last van verdroging. Het herstel van een goede waterhuishouding door méér en langer water vast te houden, is een belangrijke voorwaarde om de gewenste natuur te behouden of terug te laten keren. Ruimtelijke initiatieven mogen daarom geen negatieve effecten hebben op deze gebieden.

De dichtstbijzijnde Natte Natuurparel is te vinden bij Smaldonk op ongeveer 800 meter ten noorden van het plangebied.

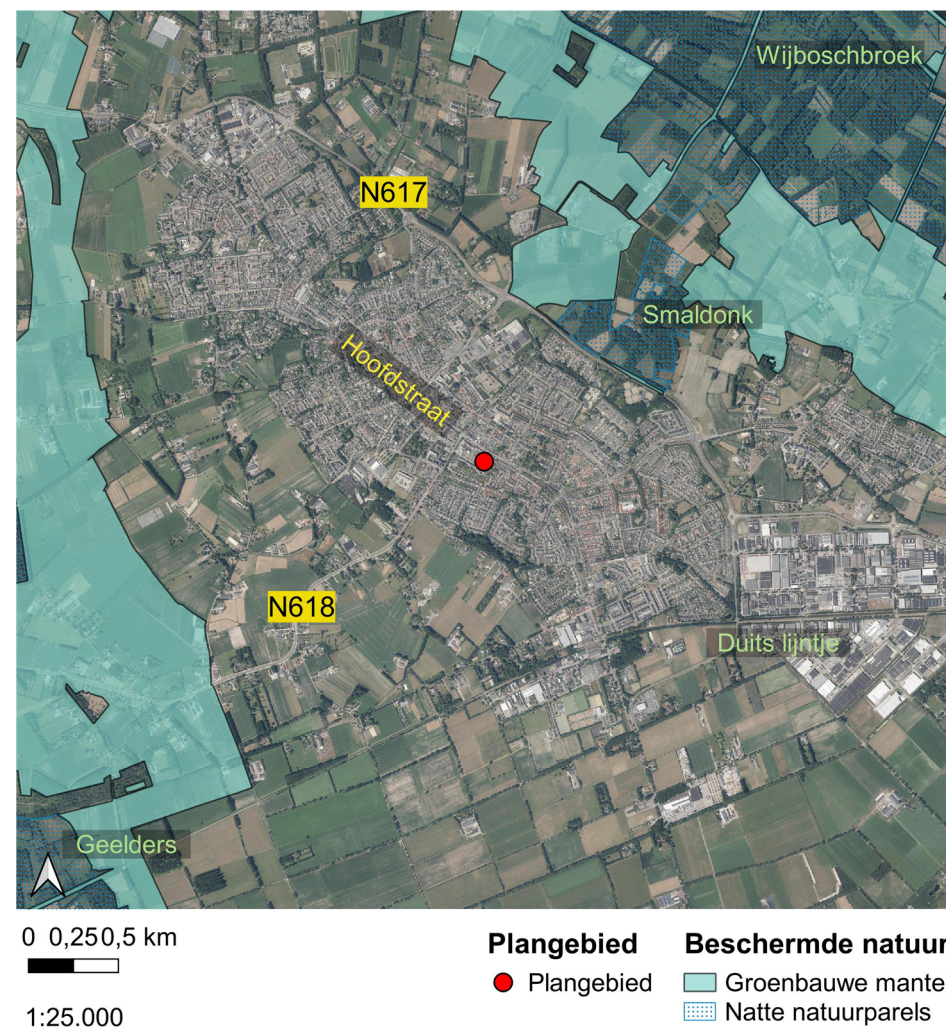
Groenblauwe mantel

De Provincie Noord-Brabant streeft naar samenhangende aanpak van natuur, landschap en water die de omgevingskwaliteit en recreatiemogelijkheden versterkt en waardoor de gevolgen van klimaatveranderingen voor de natuur en het watersysteem beter kunnen worden opgevangen. Om de robuustheid van het systeem te bevorderen, zijn er gebieden opgenomen als verbinding tussen het Natuurnetwerk Brabant en het landelijk gebied - de groenblauwe mantel.

De waarden in de groenblauwe mantel zijn vaak gekoppeld aan het bodem-watersysteem (zoals de aanwezigheid van een kwel), aan landschapselementen (zoals houtwallen en heggen), of aan het voorkomen van bijzondere planten en dieren. De groenblauwe mantel richt zich niet alleen op het beschermen van die waarden, maar juist ook op de ontwikkeling daarvan.

Nieuwe ontwikkelingen binnen de groenblauwe mantel zijn mogelijk, als deze bestaande natuur-, bodem- en waterfuncties respecteren of bijdragen aan een kwaliteitsverbetering van deze functies of het (cultuurhistorisch waardevolle) landschap.

Het dichtstbijzijnde gebied dat binnen de groenblauwe mantel valt is wederom Smaldonk op ongeveer 800 meter ten noorden van het plangebied.



Figuur 9. Ligging van het plangebied ten opzichte van Natte Natuurparels en de groenblauwe mantel.

5.2 Geschiktheid van het plangebied voor beschermde soorten.

Op basis van het veldbezoek, de aard van de voorgenomen ingreep, het ontbreken van enig groen en de ligging midden in stedelijk gebied is door Natuurlink geoordeeld dat negatieve effecten alleen kunnen optreden op gebouwbewonende soorten en algemeen voorkomende broedvogels in de stad. Daarom zijn niet, zoals bij een normale quickscan, de effecten beoordeeld op alle beschermde soorten die in de directe omgeving zijn waargenomen (meestal binnen een straal van 0 – 10 km), maar is de potentiële geschiktheid bepaald voor soorten die binnen de bebouwde omgeving kunnen worden verwacht.

5.2.1 Vogels

Algemeen voorkomende broedvogels

Rond het plangebied is vrijwel geen opgaand groen te vinden. Alleen aan de voorzijde van het te slopen deel is de tuin te vinden van Hoofdstraat 149. Hier kunnen algemeen voorkomende broedvogels worden verwacht in de hagen, bomen en het struweel. Soorten als **winterkoning** (*Troglodytes troglodytes*), **houtduif** (*Columba palumbus*), **koolmees** (*Parus major*), **heggenmus** (*Prunella modularis*), **roodborst** (*Erithacus rubecula*) en **merel** (*Turdus merula*) kunnen hier bijvoorbeeld mogelijk broeden.

Soorten met een ongunstige staat van instandhouding (SVI)

Er is beoordeeld of rondom de planlocatie soorten aanwezig zijn of kunnen worden verwacht die gevoelig zijn voor verstoring en zich al in een ongunstige staat van instandhouding bevinden. Deze soorten zijn **niet** aangetroffen of te verwachten binnen de invloedssfeer van de werkzaamheden.



Figuur 10. Aan de voorzijde grenst de tuin van Hoofdstraat 149.

Jaarrond beschermde nesten

Er is gericht gezocht naar mogelijke nestlocaties van soorten met een jaarrond beschermd nest in en rondom het plangebied.

Tijdens het veldbezoek is de **huismus** (*Passer domesticus*) gehoord en gezien. De omgeving lijkt zeer geschikt voor huismus om te broeden. Er zijn in de tuinen wintergroene struiken aanwezig die kunnen dienen als dekking en onder de dakpannen van veel daken kan worden gebroed.

Ook het pand dat gesloopt gaat worden is geschikt voor huismussen om te broeden. Het gehele dak is bedekt met dakpannen en op diverse plaatsen zijn geschikte openingen aanwezig (zie figuur 11 en figuur 12). Nestlocaties van huismus kunnen daarom niet op voorhand worden uitgesloten.



Figuur 11. In de oostzijde van het dak zijn op diverse plekken openingen aanwezig in het dak. Deze openingen bieden toegang voor huismus, gierzwaluw en vleermuizen.

Veel van de openingen in het dak bieden ook geschikte nestlocaties voor gierzwaluw (*Apus apus*). Verblijfplaatsen van gierzwaluw kunnen daarom ook niet op voorhand worden uitgesloten.



Figuur 12. Ook aan de westzijde van het dak zijn openingen in het dak aanwezig.

Vanwege de grootte van veel openingen kunnen ook spreeuw (*Sturnus vulgaris*), zwarte roodstaart (*Phoenicurus ochruros*), holenduif (*Columba oenas*) en kauw (*Coloeus monedula*) mogelijk worden verwacht.

5.2.2 Zoogdieren

Hieronder volgt een beschrijving van zoogdieren die mogelijk zijn te verwachten op of in de directe omgeving van het plangebied.

VLEERMUIZEN

In het gebouw zijn diverse openingen aanwezig waarbij vleermuizen het dak kunnen bereiken en de zolder van het gebouw (zie figuur 13). De zolder is geïnspecteerd op het voorkomen van vleermuizen. Vleermuizen of sporen van vleermuizen zijn in het geheel niet aangetroffen.



Figuur 13. Beeld van de zolder van het gebouw. Er zijn hier in het geheel geen sporen van vleermuizen aangetroffen.

Het gebouw heeft geen spouw, waardoor het gebouw geen optimale geschikte verblijfplaatsen kan bieden. Vleermuizen kunnen daarom mogelijk alleen aanwezig zijn onder de dakpannen. Vanwege de grote temperatuurverschillen die hier kunnen optreden is dit geen optimale verblijfplaats. Echter, vleermuizen worden soms ook op deze plekken aangetroffen. Gebouwbewonende vleermuissoorten kunnen daarom niet op voorhand worden uitgesloten. De volgende soorten kunnen mogelijk worden verwacht:

- gewone dwergvleermuis (*Pipistrellus pipistrellus*);
- ruige dwergvleermuis (*Pipistrellus nathusii*);
- laatvlieger (*Eptesicus serotinus*);
- gewone grootoorvleermuis (*Plecotus auritus*).



Figuur 14. Er zijn diverse openingen aanwezig waarbij vleermuizen de ruimte onder de dakpannen kunnen bereiken.

De volgende functies kunnen mogelijk worden verwacht op de onderzoekslocatie:

- zomerverblijf (schuil- en rustplaats);
- paarverblijf (plek/territorium waar een mannetje vrouwtjes proberen te lokken);
- mild winterverblijf (verblijfplaats in de winter buiten vorstperiodes).

Een massa winterverblijf (verblijfplaats waar grote groepen vleermuizen in de winter verblijven) wordt niet verwacht. De warmtecapaciteit (vermogen om energie in de vorm van warmte op te slaan) en de temperatuurbuffering (mate waarin fluctuaties in het verloop van de temperatuur kunnen worden gebufferd) van het gebouw is hiervoor te laag.

Een kraamverblijf (verblijfplaats waar groepen vrouwtjes de jongen grootbrengen) wordt ook niet verwacht, omdat het gebouw geen ruimte biedt aan verblijfplaatsen waar een stabiel binnenklimaat kan worden verwacht.

Woelmuizen, ware muizen en Spitsmuizen

Er kan een aantal spitsmuizen, woelmuizen en ware muizen worden verwacht in de stedelijke omgeving. Alle te verwachten soorten zijn echter vrijgesteld volgens de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant.

ROOFDIEREN

Marterachtigen

De **steenmarter** (*Martes foina*) kan worden verwacht in de binnenstad van Schijndel. Steenmarters hebben een netwerk aan vaste verblijfplaatsen. Voorbeelden van rustplaatsen zijn: hollen, houtstapels, holle bomen, drainagepijpen, takkenrillen, hooi- en strobalen, stapels stenen en puin, gaten en holten, schuurtjes, stallen, kelders en hooizolders.

De steenmarter verspreidt een sterke geur via de anaalklieren of kliertjes in de voetkussentjes van de achterpoten. Met deze geurstof worden de grenzen van een territorium gemarkeerd. Deze geur is nergens waargenomen. Er is ook geen overlast van stank (welke door latrines in gebouwen kan worden veroorzaakt). Er zijn ook geen sporen van marters gevonden (prooiresten, voedselvoorraden, graafsporen, wissels, uitwerpselen, etc.). Daarnaast biedt het terrein geen rustige

schuilplaatsen waar de steenmarter gedurende de dag kan verblijven. Vaste verblijfplaatsen van de steenmarter worden daarom niet verwacht.

5.2.3 Vaatplanten, mossen en korstmossen

Alle muren en overige verharde delen zijn vrijwel onbegroeid. Beschermden vaatplanten, mossen en korstmossen kunnen daarom worden uitgesloten.

6 Effecten van de ingreep en toetsing aan de wet natuurbescherming

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de voorgenomen activiteiten en de effecten die deze activiteiten hebben op flora en fauna. Deze effecten worden vervolgens getoetst aan de Wet natuurbescherming.

6.1 Voornemen

De opdrachtgever heeft het voornemen om het Citytheater geheel te slopen en op deze plek een nieuwe appartementencomplex te bouwen dat ruimte biedt aan 26 appartementen. Daarnaast wordt de woning 145b gerenoveerd. Het betreft hier alleen vergunningsvrije activiteiten waaronder het vervangen van de dakkapel. Deze renovatie wordt daarom niet in de verdere beoordeling opgenomen.

6.2 Activiteitenoverzicht

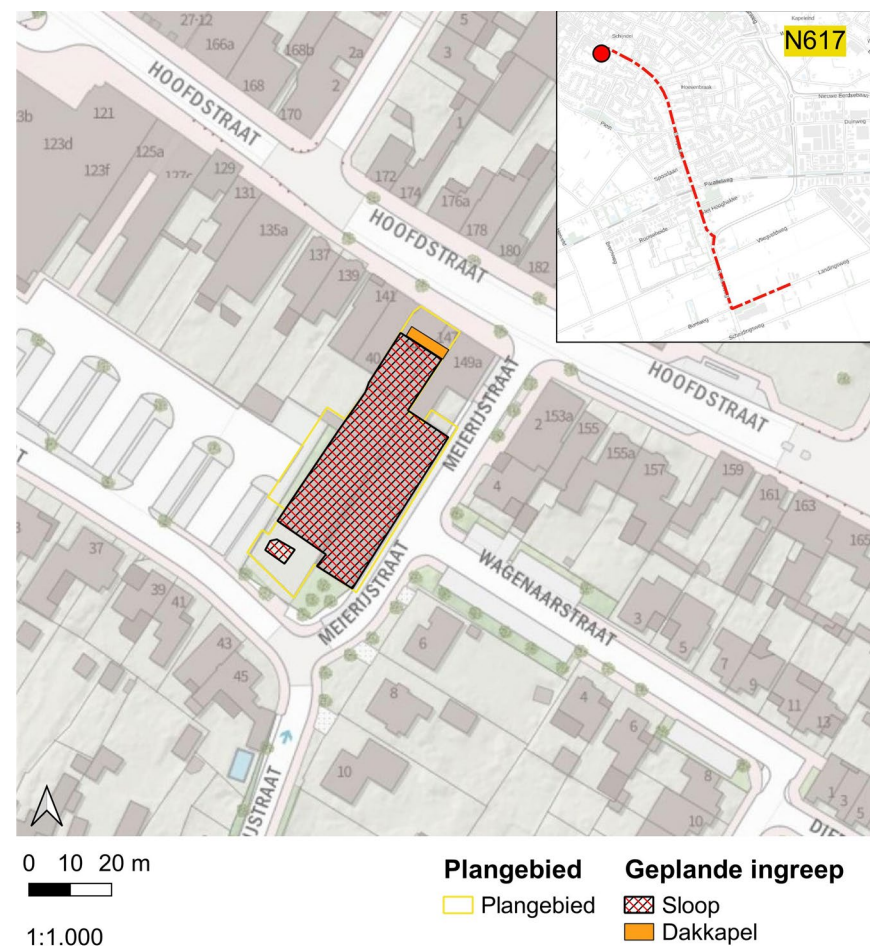
De volgende hoofdactiviteiten zullen worden uitgevoerd.

Sloop van gebouwen

De gebouwen zullen als eerste worden gesloopt. Deze activiteit zal naar verwachting twee tot drie weken in beslag nemen. Sloopafval wordt ter plekke gesorteerd op de verharde delen van het terrein. Het sloopafval vervolgens worden afgevoerd met kiepwagens richting Van Doorn Recycling B.V op de Landingsweg. De route die hier bij wordt gevolgd is terug te vinden in figuur 15. Dit traject is ongeveer 2,7 kilometer lang.

Bij de sloopwerkzaamheden kunnen de volgende verstoringen optreden:

- verlies vaste voortplantings- rust- of verblijfplaatsen;
- directe sterfte;
- verstoring door beweging van mensen en materiaal;
- verstoring door trilling;
- verstoring door geluid.



Figuur 15. Overzicht van de te slopen delen en aan- en afvoerroute van sloop- en bouw materiaal.

Bouwrijp maken van het terrein

Voor aanvang van de bouw van de nieuwe woningen zal het terrein eerst bouwrijp worden gemaakt. Met een shovel zal de grond worden geëgaliseerd en zullen sleuven worden getrokken voor leidingen en elektra.

Het bouwrijp maken van het terrein zal worden uitgevoerd buiten het broedseizoen van alle aanwezige en mogelijk te verwachten soorten broedvogels. Deze activiteit zal naar verwachting een aantal weken in beslag nemen.

Bij het bouwrijp maken van het terrein kunnen de volgende verstorende effecten optreden:

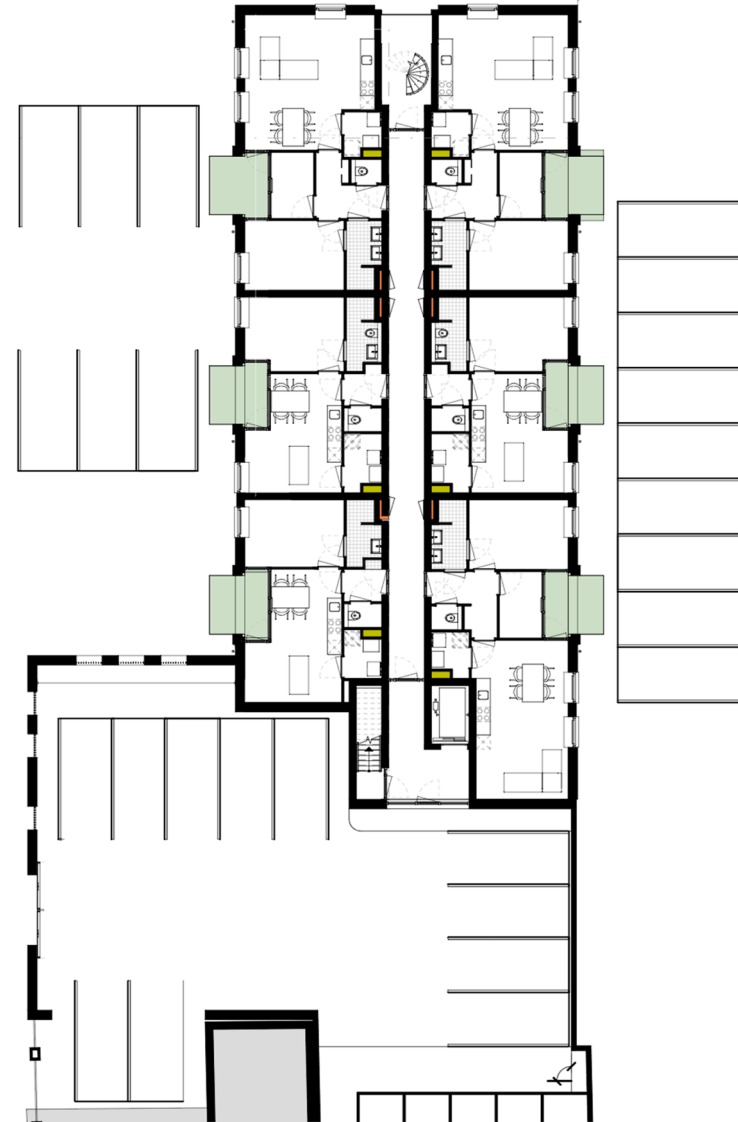
- verlies vaste voortplantings- rust- of verblijfplaatsen;
- directe sterfte (bij graafwerkzaamheden);
- verstoring door beweging van mensen en materiaal;
- verstoring door trilling;
- verstoring door geluid.

Realisatie van een nieuwbouw.

Bij de nieuwbouw (zie figuur 16 t/m figuur 20) zal er naar verwachting gedurende meerdere maanden zwaar materieel moeten worden ingezet. Hierbij valt te denken aan een hijskranen en een betonwagens. Ook bouwmaterialen zullen met zwaar vrachtverkeer worden aangevoerd.

De bouw zal bestaan uit algemene bouwwerkzaamheden. Storende factoren die normaal gesproken kunnen optreden zijn:

- verlies functioneel leefgebied;
- verstoring door geluid;
- verstoring door licht;
- verstoring door trilling;
- verstoring door beweging.



Figuur 16. Plattegrond van de nieuwe situatie.



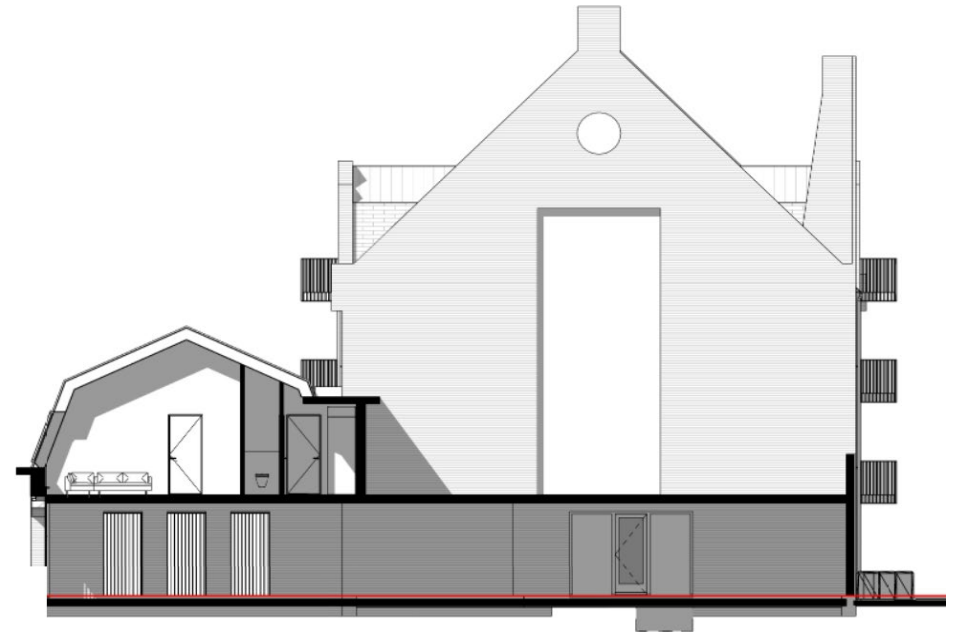
Figuur 17. Beeld van de toekomstige situatie aan de oostzijde.



Figuur 18. Beeld van de toekomstige situatie aan de westzijde



Figuur 20. Beeld van de toekomstige situatie aan de achterzijde (zuid)



Figuur 19. Beeld van de toekomstige situatie aan de voorzijde (noord)

6.3 Bepaling invloed van de effecten

Bepalend bij de beoordeling van negatieve effecten van een project is de vraag of er wel of geen wezenlijke negatieve invloed is op de gunstige staat van instandhouding van een beschermde soort.

Voor ruimtelijke ontwikkelingen betreft dit vooral het aantasten van de functionaliteit van de vaste rust- en verblijfplaats van de soort. Het betreft de vaste rust- en verblijfplaats zelf, alsook de soortspecifieke omgevingseisen, gekoppeld aan de vaste rust- en verblijfplaats. Hierbij dient ook de actieradius van de soort te worden betrokken.

Als er sprake is van permanente vaste rust- en verblijfplaatsen en de soort heeft op basis van een ruimtelijke ontwikkeling geen herstelmogelijkheden, dan is er wel een wezenlijke negatieve invloed

Als er sprake is van herstelmogelijkheden van beschermde soorten tijdens en na realisatie van de ruimtelijke ontwikkeling, is er lokaal en regionaal geen wezenlijke negatieve invloed op de gunstige staat van instandhouding van de soort

Voorafgaand aan de activiteit dienen effectbeperkende en/of mitigerende maatregelen te worden getroffen om het herstel zo snel mogelijk te laten plaatsvinden.

6.4 Effecten op de flora en fauna

Uit het onderzoek naar beschermde soorten blijkt dat er beschermde soorten zijn aangetroffen of mogelijkwjs zijn te verwachten binnen of direct rond het plangebied. In deze paragraaf wordt ingegaan op de effecten op soorten die daadwerkelijk verwacht kunnen worden binnen de invloedsfeer van de geplande werkzaamheden.

6.4.1 Vogels

Het is zeer aannemelijk dat een aantal algemeen voorkomende vogels broedt op en direct rond het plangebied. Omdat alle vogels tijdens het broeden beschermd zijn, kunnen activiteiten tijdens het broedseizoen leiden tot een overtreding van de Wet natuurbescherming. Activiteiten die er toe leiden dat nesten worden vernietigd of verlaten, of waarbij het aannemelijk is dat de activiteit gevolgen heeft voor het broedsucces, moeten achterwege worden gelaten.

Bescherming van vogelnesten

Bij de uitvoering van het initiatief moet er rekening worden gehouden met het broedseizoen van vogels. De Wet natuurbescherming kent geen standaardperiode voor het broedseizoen. Het gaat erom of er een broedgeval is. Normaal gesproken loopt het broedseizoen voor de meeste vogelsoorten van 15 maart tot 15 juli, maar er zijn soorten die buiten deze periode broeden. Voorbeelden zijn een aantal soorten uilen die al heel vroeg in het jaar beginnen met broeden en een aantal soorten duiven die tot eind oktober kan broeden en bij gunstige omstandigheden nog langer.

De meeste vogels maken elk broedseizoen een nieuw nest of zijn in staat om een nieuw nest te maken. Deze vogelnesten voor eenmalig gebruik vallen alleen tijdens het broedseizoen onder de bescherming van art 3.1 Wnb. Voor deze soorten is geen ontheffing nodig voor werkzaamheden buiten het broedseizoen. Evenmin is een ontheffing nodig als maatregelen worden getroffen die voorkomen dat deze soorten zich op of rond het werkgebied vestigen tijdens het broedseizoen. Buiten het broedseizoen mogen nesten worden verplaatst of verwijderd, maar daar zijn uitzonderingen op.

Jaarrond beschermde nesten

Slechts een beperkt aantal soorten bewoont het nest permanent of keert elk jaar terug naar hetzelfde nest. Verblijfplaatsen van vogels die hun verblijfplaats het hele jaar gebruiken, zijn jaarrond beschermd.

Nestlocaties van **huismus** (*Passer domesticus*) en **gierzwaluw** (*Apus apus*) kunnen niet op voorhand worden uitgesloten. Deze locaties zullen verloren gaan door de sloop van deze gebouwen. Dit zal leiden tot een overtreding van de verbodsbepaling van **art. 3.1 lid 2 Wnb**. Hierin wordt gesteld dat het verboden is om opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen.

Het is daarom noodzakelijk om **aanvullend onderzoek** te verrichten naar de **huismus** en **gierzwaluw** om de aan- of afwezigheid van nestlocaties van de huismus aan te tonen.

Het onderzoek naar huismus bestaat uit twee gerichte veldbezoeken in de periode 1 april tot en met 15 mei of tijdens vier gerichte veldbezoeken in de periode 10 maart tot en met 20 juni. Aangenomen kan worden dat er geen broedende huismussen aanwezig zijn als er tijdens deze bezoeken geen aanwezigheid kan worden aangetoond.

Het onderzoek naar gierzwaluw bestaat uit drie gerichte veldbezoeken in de periode 15 mei tot en met 15 juli. Aangenomen kan worden dat er geen broedende gierzwaluwen aanwezig zijn als er tijdens deze bezoeken geen aanwezigheid kan worden aangetoond.

Gebouwbewonende soorten als **spreeuw** (*Sturnus vulgaris*) en **zwarte roodstaart** (*Phoenicurus ochruros*) kunnen ook niet op voorhand worden uitgesloten. De nesten van spreeuw en zwarte roodstaart vallen echter binnen categorie 5. Deze nesten zijn buiten het broedseizoen alleen onder heel zwaarwegende factoren beschermd. Van deze soorten mag worden verwacht dat als de broedplaats verloren is gegaan, zij zich elders kunnen vestigen. Een overtreding van de verbodsbepaling van **art. 3.1 lid 2 Wnb** kan dan worden voorkomen door na het broedseizoen te starten met sloopwerkzaamheden.

Nesten van **holenduif** (*Columba oenas*) en **kauw** (*Coloeus monedula*) zijn **alleen beschermd gedurende het broedseizoen**.

Soorten met een ongunstige staat van instandhouding (SVI)

Volgens **art. 3.1 lid 4 en lid 5 Wnb** is het verboden vogels opzettelijk te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort. Soorten die zich in een ongunstige staat van

instandhouding bevinden, en gevoelig zijn voor verstoring, worden echter niet verwacht binnen de invloedssfeer van de werkzaamheden.

6.4.2 Zoogdieren

INSECTENETERS

Alle insecteneters die kunnen worden verwacht (met name spitsmuizen) zijn vrijgesteld volgens de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant. Een overtreding van de verbodsbepalingen is daarom niet aan de orde. Wel is de zorgplicht van toepassing.

VLEERMUIZEN

De aanwezigheid van verblijfplaatsen van vleermuizen kan niet op voorhand worden uitgesloten. Mochten vleermuizen aanwezig zijn, dan kunnen deze bij de ingreep worden gedood of verwond. Dit leidt tot een [overtreding van art. 3.5 lid 1 Wnb](#) (het is verboden soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen).

Daarnaast zullen de mogelijke verblijfplaatsen niet meer kunnen functioneren. Dit leidt tot een [overtreding van art. 3.5 lid 4 Wnb](#) (het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen). Het is daarom noodzakelijk om [aanvullend onderzoek](#) uit te voeren naar het voorkomen van vleermuizen. Dit onderzoek dient te worden uitgevoerd volgens het Vleermuisprotocol 2021 (Vleermuisvakberaad Netwerk Groene Bureaus, Zoogdiervereniging, 2020).

Rond en boven het plangebied kunnen ook foeragerende vleermuizen worden verwacht. Het plangebied zal geenszins een essentieel foerageergebied vormen vanwege de kleine oppervlakte en het ontbreken van groen. Ook zal het gebouw geen essentieel onderdeel vormen van een vliegroute.

ROOFDIEREN

Marterachtigen

Vaste rust- en verblijfplaatsen van alle marterachtigen kunnen worden uitgesloten binnen het plangebied en binnen de invloedssfeer van de werkzaamheden. Negatieve effecten op marterachtigen worden daarom uitgesloten.

6.4.3 Vaatplanten en mossen

Er zijn geen beschermde vaatplanten en mossen waargenomen of te verwachten. Negatieve effecten zijn hiermee uitgesloten.

6.5 Effecten op beschermde natuurgebieden

Natura 2000-gebieden

Natura 2000-gebieden worden direct beschermd via de Wnb. Plannen, projecten en overige handelingen mogen geen negatieve effecten hebben op de instandhoudingsdoelen van deze gebieden.

Gezien de aard van de werkzaamheden en de afstand tot beschermde Natura 2000-gebieden kan alleen redelijkerwijs een mogelijk negatief effect worden verwacht door de uitstoot van stikstof (zie ook tabel 5).

Per 1 juli 2021 is de Wet stikstofreductie en natuurverbetering in werking getreden. Deze wet regelt onder meer drie resultaatsverplichtingen voor stikstofreductie:

- in 2025 moet minimaal 40% van het areaal van de stikstofgevoelige natuur in beschermde Natura 2000-gebieden een gezond stikstofniveau hebben;
- in 2030 minimaal de helft en;
- in 2035 minimaal 74%.

Het Besluit stikstofreductie en natuurverbetering werkt de stikstofwet verder uit. Hierin is onder andere een bouwvrijstelling opgenomen. Voor bouw-, aanleg- en sloopactiviteiten geldt er een vrijstelling en hoeft er dus geen stikstofcalculatie te worden uitgevoerd.

De vrijstelling geldt niet voor de gebruiksfase van wat wordt gebouwd of aangelegd. Dat betekent bijvoorbeeld dat met name voor zaken die een verkeersaantrekkende werking hebben een stikstofcalculatie dient te worden uitgevoerd.

Bij depositieberekeningen met AERIUS Calculator dient een maximale rekenafstand van 25 kilometer te worden gehanteerd. Deze rekenafstand is ook van toepassing op de berekening van de effecten van de maatregelen die worden opgevoerd voor projectspecifieke mitigatie.

Het project van de opdrachtgever heeft in de gebruiksfase geen een verkeersaantrekkende werking en dus wordt de kan worden gesteld. Om juridisch zeker te zijn dat het project geen significante depositie in natuurgebieden veroorzaakt is het daarom noodzakelijk het initiatief te toetsen in AERIUS.

Tabel 5. Toetsing van mogelijke negatieve effecten van het project op Natura 2000-gebieden

Mogelijke negatieve effecten	Effect kan optreden?	Toelichting
Oppervlakteverlies	Nee	N.v.t.
Versnippering	Nee	N.v.t.
Verzuring door stikstof uit de lucht	Nee	Stikstofdepositie mogelijk significant
Vermesting door stikstof uit de lucht	Nee	Stikstofdepositie mogelijk significant
Verzoeting	Nee	N.v.t.
Verziltig	Nee	N.v.t.
Verontreiniging	Nee	N.v.t.
Verdroging	Nee	N.v.t.
Vernatting	Nee	N.v.t.
Verandering stroomsnelheid	Nee	N.v.t.
Verandering overstromingsfrequentie	Nee	N.v.t.
Verandering dynamiek substraat	Nee	N.v.t.
Verstoring door geluid	Nee	N.v.t.
Verstoring door licht	Nee	N.v.t.
Verstoring door trilling	Nee	N.v.t.
Optische verstoring	Nee	N.v.t.
Verstoring door mechanische effecten	Nee	N.v.t.
Verandering in populatiedynamiek	Nee	N.v.t.
Bewuste verandering soortensamenstelling	Nee	N.v.t.

Natuurnetwerk Nederland (NNN)

Voor het Natuurnetwerk Nederland (NNN) geldt het toetsingskader van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro). Hierin is 'nee, tenzij' beginsel opgenomen. Directe of indirecte aantasting van de aanwezige natuur- en landschapswaarden door een ingreep *binnen* het NNN dient waar mogelijk te worden voorkomen.

Het plangebied valt *niet binnen* het NNN, waardoor het hiervoor genoemde toetsingskader *niet* van toepassing is. Wel is 'externe werking' van toepassing in de Provincie Noord-Brabant. Er dient dus te worden beoordeeld of er sprake is van een directe of indirecte aantasting van de aanwezige natuur- en landschapswaarden door de ingreep. Gezien de aard van de ingreep en de afstand tot het NNN is hier geen sprake van en worden *geen* negatieve effecten op het NNN verwacht.

De ingreep heeft ook *geen invloed* op nabijgelegen Natte Natuurparels.

7 Conclusies en aanbevelingen

In dit hoofdstuk worden de conclusies uit de ecologische quickscan beschreven. Hierbij wordt een indeling naar beschermingsregime gebruikt.

Beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn

Algemeen voorkomende broedvogels

Een aantal algemeen voorkomende vogels kan mogelijk als broedvogel worden verwacht direct rond het plangebied. Omdat alle vogels tijdens het broeden beschermd zijn, kunnen activiteiten tijdens het broedseizoen die dicht bij mogelijke nestlocaties liggen leiden tot een overtreding van de Wet natuurbescherming. Volgens [art. 3.1 lid 2 Wnb](#) is het namelijk verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen. Hieronder valt ook een dusdanige verstoring dat het nest wordt verlaten.

Volgens [art. 3.1 lid 4 en lid 5 Wnb](#) is het verboden vogels opzettelijk te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort. Vogels die zich al in een ongunstige staat van instandhouding bevinden en gevoelig zijn voor verstoring worden echter niet verwacht.

Werkzaamheden kunnen daarom het beste worden gestart buiten het broedseizoen. Als de werkzaamheden doorlopen tot in het broedseizoen, dan worden er geen verbodsbepalingen overtreden. Vogels zullen zich ofwel niet vestigen of er is gewinning opgetreden aan de verstoring waardoor negatieve effecten zijn uitgesloten.

Voor het broedseizoen stelt de Wnb geen vaste begin- of einddatum. [Het gaat er om of er een broedgeval is](#). Normaal gesproken loopt het broedseizoen voor de meeste vogelsoorten van 15 maart tot 15 juli, maar er zijn soorten die buiten deze periode broeden.

Jaarrond beschermde nesten

Nestlocaties van [huismus \(Passer domesticus\)](#) en [gierzwaluw \(Apus apus\)](#) kunnen niet op voorhand worden uitgesloten. Deze locaties zullen verloren gaan door de sloop van deze gebouwen. Dit zal leiden tot een overtreding van de

verbodsbepaling van [art. 3.1 lid 2 Wnb](#). Hierin wordt gesteld dat het verboden is om opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen.

Het is daarom noodzakelijk om [aanvullend onderzoek](#) te verrichten naar de [huismus](#) en [gierzwaluw](#) om de aan- of afwezigheid van nestlocaties van de huismus aan te tonen.

Het onderzoek naar huismus bestaat uit twee gerichte veldbezoeken in de periode 1 april tot en met 15 mei of tijdens vier gerichte veldbezoeken in de periode 10 maart tot en met 20 juni. Aangenomen kan worden dat er geen broedende huismussen aanwezig zijn als er tijdens deze bezoeken geen aanwezigheid kan worden aangetoond.

Het onderzoek naar gierzwaluw bestaat uit drie gerichte veldbezoeken in de periode 15 mei tot en met 15 juli. Aangenomen kan worden dat er geen broedende gierzwaluwen aanwezig zijn als er tijdens deze bezoeken geen aanwezigheid kan worden aangetoond.

Gebouwbewonende soorten als [spreeuw \(Sturnus vulgaris\)](#) en [zwarte roodstaart \(Phoenicurus ochruros\)](#) kunnen ook niet op voorhand worden uitgesloten. De nesten van spreeuw en zwarte roodstaart vallen echter binnen categorie 5. Deze nesten zijn buiten het broedseizoen alleen onder heel zwaarwegende factoren beschermd. Van deze soorten mag worden verwacht dat als de broedplaats verloren is gegaan, zij zich elders kunnen vestigen. Een overtreding van de verbodsbepaling van [art. 3.1 lid 2 Wnb](#) kan dan worden voorkomen door na het broedseizoen te starten met sloopwerkzaamheden.

Beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn

De aanwezigheid van verblijfplaatsen van vleermuizen kan niet op voorhand worden uitgesloten. Mochten vleermuizen aanwezig zijn, dan kunnen deze bij de voorgenomen ingreep worden gedood of verwond. Dit leidt tot een [overtreding van art. 3.5 lid 1 Wnb](#) (het is verboden soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen).

Daarnaast zullen de mogelijke verblijfplaatsen niet meer kunnen functioneren. Dit leidt tot een [overtreding van art. 3.5 lid 4 Wnb](#) (het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen).

Het is daarom noodzakelijk om [aanvullend onderzoek](#) uit te voeren naar het voorkomen van vleermuizen. Dit onderzoek dient te worden uitgevoerd volgens het

vleermuisprotocol 2021 (Vleermuisvakberaad Netwerk Groene Bureaus, Zoogdierversameniging, 2020).

De volgende soorten kunnen mogelijk worden verwacht:

- gewone dwergvleermuis (*Pipistrellus pipistrellus*);
- ruige dwergvleermuis (*Pipistrellus nathusii*);
- laatvlieger (*Eptesicus serotinus*);
- gewone grootoorvleermuis (*Plecotus auritus*).

De volgende functies kunnen mogelijk worden verwacht op de onderzoekslocatie:

- zomerverblijf (schuil- en rustplaats);
- paarverblijf (plek/territorium waar een mannetje vrouwtjes proberen te lokken);
- mild winterverblijf (verblijfplaats in de winter buiten vorstperiodes).

Een massa winterverblijf (verblijfplaats waar grote groepen vleermuizen in de winter verblijven) wordt niet verwacht. De warmtecapaciteit (vermogen om energie in de vorm van warmte op te slaan) en de temperatuurbuffering (mate waarin fluctuaties in het verloop van de temperatuur kunnen worden gebufferd) van de gebouwen is hiervoor te laag.

Een kraamverblijf (verblijfplaats waar groepen vrouwtjes de jongen grootbrengen) wordt ook niet verwacht omdat het gebouw geen ruimte biedt aan verblijfplaatsen waar een stabiel binnenklimaat kan worden verwacht.

Beschermingsregime 'andere soorten'

Er wordt een aantal soorten verwacht die beschermd zijn onder het beschermingsregime 'andere soorten'. Alle te verwachten soorten zijn echter vrijgesteld volgens de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant. Een overtreding van de verbodsbepalingen onder dit beschermingsregime is daarom niet aan de orde.

Zorgplicht

Voor soorten die zijn vrijgesteld, geldt wel de zorgplicht. Dit betekent dat er maatregelen moeten worden genomen om negatieve effecten zoveel mogelijk te

voorkomen, te beperken of ongedaan te maken. Maatregelen die genomen kunnen worden zijn:

- Let continue op aanwezige individuen binnen het werkterrein (denk aan algemeen voorkomende amfibieën en zoogdieren) en verplaats deze naar een vergelijkbare, veilige plek buiten de invloedssfeer van de werkzaamheden.

Gebiedsbescherming

Natura 2000-gebieden

Het project van de opdrachtgever heeft in de gebruiksfase **een verkeersaantrekkende werking**. Om juridisch zeker te zijn dat het project geen significante depositie in natuurgebieden veroorzaakt is het daarom **noodzakelijk** het initiatief te toetsen in AERIUS.

Op basis van de aard van de werkzaamheden en de afstand tot beschermde Natura 2000-gebieden worden er **geen** overige negatieve effecten verwacht op de instandhoudingsdoelstellingen van deze gebieden.

Natuurnetwerk Nederland (NNN)

De ruimtelijke ontwikkeling vindt **niet** plaats *binnen* het Natuurnetwerk Nederland (NNN) waardoor directe aantasting van de aanwezige natuur- en landschapswaarden van het NNN niet plaatsvindt. Er wordt ook **geen** indirecte aantasting verwacht als gevolg van **externe werking** op het NNN.

De ingreep heeft ook **geen invloed** op nabijgelegen Natte Natuurparels.

7.1 Samenvatting soortbescherming

In tabel 7 is een samenvatting te vinden waarin wordt aangegeven of het voorgenomen initiatief negatieve effecten kan hebben op beschermde soorten en wat de eventuele vervolgstappen zijn, zoals soortgericht nader onderzoek of vergunningstrajecten. Er wordt ook aangegeven hoe een eventuele overtreding kan worden voorkomen.

Tabel 6. Overzicht mogelijk aanwezige of aangetroffen beschermde soorten binnen de invloedsfeer van de werkzaamheden en de te nemen vervolgstappen.

Soortgroep		Mogelijk aanwezig	Overtreding Wnb	Vervolgtraject / maatregelen	Toelichting
Broedvogels	Algemeen	Ja	Te voorkomen		Werkzaamheden uitvoeren als er geen broedgevallen aanwezig zijn.
	Ongunstige SVI	Nee	Nee		
	Jaarrond beschermd nest	Ja	Mogelijk	Aanvullend onderzoek naar huismus en gierzwaluw volgens de daarvoor opgestelde kennisdocumenten	
Vleermuizen	Verblijfplaatsen	Ja	Mogelijk	Aanvullend onderzoek volgens vleermuisprotocol 2021	
	Foerageerhabitat	Nee	Nee		
	Vliegroutes	Nee	Nee		
Grondgebonden zoogdieren		Nee	Nee	Zorgplicht afdoende	
Vaatplanten en mossen		Nee	Nee		
Vissen en zoetwaterweekdieren		Nee	Nee		
Amfibieën		Nee	Nee		
Reptielen		Nee	Nee		
Libellen, dagvlinders en macro-nachtlinders		Nee	Nee		
Geleedpotigen en landweekdieren		Nee	Nee		

7.2 Samenvatting gebiedsbescherming

In tabel 8 is een samenvatting te vinden waarin wordt aangegeven of het voorgenomen initiatief negatieve effecten kan hebben op beschermde gebieden of houtopstanden en wat de eventuele vervolgstappen zijn.

Tabel 7. Overzicht van mogelijke aantasting van beschermde natuurgebieden en de te nemen vervolgstappen.

Gebiedsbescherming	Sprake van aantasting	Vervolgtraject	Toelichting
Natura-2000	Mogelijk	Stikstofcalculatie laten uitvoeren in Aeries	
Natuurnetwerk Nederland	Nee	Geen	
Bijzonder Provinciaal Landschap	Nee	Geen	
Houtopstanden 2000	Nee	Geen	

8 Gebruikte bronnen

- BIJ12. (2017 versie 1.0, 7). *Kennisdocument Gewone grootvleermuis *Plecotus auritus**. Opgehaald van Kennisdocumenten Soorten – Natuurbescherming.
- BIJ12. (2017, versie 1.0). *Kennisdocument Gewone dwergvleermuis *Pipistrellus pipistrellus**. Opgehaald van Kennisdocumenten Soorten – Natuurbescherming.
- BIJ12. (2017, versie 1.0). *Kennisdocument Gierzwaluw *Apus apus**. Opgehaald van Kennisdocumenten Soorten – Natuurbescherming.
- BIJ12. (2017, versie 1.0). *Kennisdocument Huismus *passer domesticus**. Opgehaald van Kennisdocumenten Soorten – Natuurbescherming.
- BIJ12. (2017, versie 1.0, 7). *Kennisdocument Ruige dwergvleermuis *Pipistrellus nathusii**. Opgehaald van Kennisdocumenten Soorten – Natuurbescherming.
- Diepenbeek, A. (1999). *Veldgids dieren sporen* (2007 ed.). Zeist: KNNV Uitgeverij.
- Henkens, R., Jochem, R., Jonkers, D., de Molenaar, J., Pouwels, R., Reijnen, M., . . . de Vries, S. (2003). *Verkenning van het effect van recreatie op broedvogels - literatuurstudie en koppeling modellen FORVISITS en LARCH (Werkdocument / Planbureau-werk in uitvoering; No. 2003/29)*. Wageningen: Natuurplanbureau. Opgehaald van <https://edepot.wur.nl/41665>
- Kleijn, D. (2008). *Effecten van geluid op wilde soorten - implicaties voor soorten betrokken bij de aanwijzing van natura 2000 gebieden*. Wageningen: Alterra.
- Krijgsveld, K., Smits, R., & Winden, J. v. (2008). *Verstoringsgevoeligheid van vogels - Update literatuurstudie naar de reacties van vogels*. Vogelbescherming nederland.
- Nauta, R., & Pot, A. (2019). *Het prentenboek*. Uitgeverij EXTRA.
- NDFF. (sd). *NDFF verspreidingsatlas*. Opgehaald van www.verspreidingsatlas.nl
- NDFF. (sd). *Overzicht protocollen*. Opgehaald van Protocollen: <https://www.ndff.nl/overdendff/validatie/protocollen/overzicht-protocollen/>

Netwerk Groene Bureaus, werkgroep 'Standaarden en protocollen'. (Juli 2017). *Soortinventarisatieprotocollen in het kader van de Wet natuurbescherming*. Opgehaald van www.netwerkgroenebureaus.nl

Rijksoverheid. (2020). *Handreiking woningbouw en AERIUS*.

Twisk, P., Van Diepenbeek, A., & Bekker, J. (2010). *Veldgids Europese zoogdieren*. KNNV Uitgeverij.

Websites

www.bij12.nl
www.vleermuis.net
www.waarneming.nl
www.zoogdierversameniging.nl
www.floron.nl
www.sovon.nl
www.ravon.nl
www.vlinderstichting.nl
www.eis-nederland.nl
www.verspreidingsatlas.nl
www.zoogdieratlas.nl
www.nederlandsesoorten.nl
www.wetten.overheid.nl
www.ndff.nl/overdendff/validatie/protocollen
www.atlasleefomgeving.nl
<https://calculator.aerius.nl>
<https://cdr.eionet.europa.eu/nl/eu/art17> (nationale rapportage Habitatrichtlijn 2019)
<https://cdr.eionet.europa.eu/nl/eu/art12> (nationale rapportage Vogelrichtlijn 2019)

Bijlage 1 Vrijgestelde soorten Interim omgevingsverordening Noord-Brabant

In de tabel 6 zijn de soorten te vinden die volgen de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant zijn vrijgesteld bij ruimtelijke ingrepen.

Tabel 8. Bijlage 3 behorende bij de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant.

Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam
Zoogdieren	
Aardmuis	<i>Microtus agrestis</i>
Bosmuis	<i>Apodemus sylvaticus</i>
Dwergmuis	<i>Micromys minutus</i>
Dwergspitsmuis	<i>Sorex minutus</i>
Egel	<i>Erinaceus europaeus</i>
Gewone bosspitsmuis	<i>Sorex araneus</i>
Haas	<i>Lepus europeus</i>
Huisspitsmuis	<i>Crocidura russula</i>
Konijn	<i>Oryctolagus cuniculus</i>
Ondergrondse woelmuis	<i>Pitymys subterraneus</i>
Ree	<i>Capreolus capreolus</i>
Rosse woelmuis	<i>Clethrionomys glareolus</i>
Tweekleurige bosspitsmuis	<i>Sorex coronatus</i>
Veldmuis	<i>Microtus arvalis</i>
Vos	<i>Vulpes vulpes</i>
Woelrat	<i>Arvicola terrestris</i>
Amfibieën	
Bruine kikker	<i>Rana temporaria</i>
Gewone pad	<i>Bufo bufo</i>
Kleine watersalamander	<i>Triturus vulgaris</i>
Meerkikker	<i>Rana ridibunda</i>
Middelste groene kikker	<i>Rana esculenta</i>



Natuurlink
ECOLOGISCH ADVIESBUREAU



In opdracht van Roems B.V.

Aanvullend ecologisch onderzoek Hoofdstraat 145 - 147 in Schijndel

in het kader van de Wet natuurbescherming

Colofon

Tekst, foto's en samenstelling	S. Bakker
Rapportnummer	AV-1011
Status rapport	Definitief
Datum	21-7-2022
Aantal pagina's	17
Wijze van citeren	S. Bakker, 2022, Aanvullend ecologisch onderzoek Hoofdstraat 145 - 147 in Schijndel, in het kader van de Wet natuurbescherming, rapportnummer AV-1011, Sint-Michielsgestel.
Opdrachtgever	Roems B.V.
Contactpersoon	Dhr. R. van den Brand



 Natuurlink B.V.
De Rietzanger 2
5271 LN Sint-Michielsgestel

 NL27 RBRB 8836 2360 81

 06 - 11 66 72 97

 073 - 851 17 38

 NL863778458B01

 www.natuurlink.nl

 info@natuurlink.nl

 85887854

1 Inhoudsopgave

2	Inleiding.....	4
2.1.	Aanleiding.....	4
2.2.	Onderzoeksvragen	4
2.3.	Leeswijzer.....	4
3	Beschrijving voorgenomen ingreep	5
3.1.	Plangebied.....	5
4	Huismusonderzoek	7
4.1.	Werkwijze	7
4.2.	Onderzoekresultaten huismusonderzoek.....	8
5	Gierzwaluwonderzoek.....	9
5.1.	Werkwijze	9
5.2.	Onderzoekresultaten	10
6	Vleermuisonderzoek	11
6.1.	Werkwijze	11
6.2.	Onderzoekresultaten vleermuisonderzoek.....	13
7	Effectbeoordeling	15
7.1.	Geplande werkzaamheden	15
7.2.	Effecten op huismus en gierzwaluw	15
7.3.	Effecten op vleermuizen	15
8	Conclusies	16
8.1.	Onderzoek naar huismus	16
8.2.	Onderzoek naar gierzwaluw.....	16
8.3.	Onderzoek naar vleermuizen	16
9	Bibliografie.....	17

2 Inleiding

2.1. Aanleiding

De opdrachtgever heeft het voornemen om het pand aan de Hoofdstraat 145 - 147 (City Theater De Beurs) in Schijndel te slopen en hier een nieuw appartementencomplex te realiseren.

Omdat de uitvoering van deze ingreep mogelijk negatieve effecten heeft op beschermde soorten is door Natuurlink een ecologische quickscan uitgevoerd (S. Bakker, 2021, Ecologische quickscan Hoofdstraat 145 - 147 in Schijndel, in het kader van de Wet natuurbescherming, rapportnummer EQ2154).

Uit dit onderzoek bleek dat verblijfplaatsen van vleermuizen, huismus en gierzwaluw niet op voorhand konden worden uitgesloten. De ingreep kan dus mogelijk negatieve effecten hebben op deze soorten. Aanvullend onderzoek was daarom noodzakelijk om de aanwezigheid van vleermuizen, huismus en gierzwaluw aan te tonen of uit te sluiten. Natuurlink B.V. heeft dit onderzoek in 2022 uitgevoerd. In dit rapport worden de onderzoeksresultaten van dit onderzoek beschreven.

2.2. Onderzoeksvragen

In het onderzoek worden de volgende onderzoeksvragen beantwoord:

1. Zijn verblijfplaatsen van vleermuizen en nestlocaties van huismussen en gierzwaluw in het plangebied?
2. Welke functie(s) biedt het plangebied voor vleermuizen, huismus en gierzwaluw?
3. Blijft de functionaliteit van de voortplantingsplaatsen en vaste rust- of verblijfplaatsen behouden?
4. Worden er verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming overtreden?
5. Welke mitigerende of compenserende maatregelen moeten eventueel worden genomen om een overtreding van de Wet natuurbescherming te voorkomen?

2.3. Leeswijzer

In dit rapport wordt in hoofdstuk 3 als eerste een korte beschrijving gegeven van het onderzoeksgebied.

In hoofdstuk 4 tot en met wordt hoofdstuk 6 ingegaan op het aanvullend onderzoek naar huismus, gierzwaluw en vleermuizen. Hierbij wordt zowel de werkwijze beschreven die is gehanteerd bij het onderzoek, de onderzoeksresultaten en de data waarop en weerscondities waaronder de onderzoeken zijn uitgevoerd.

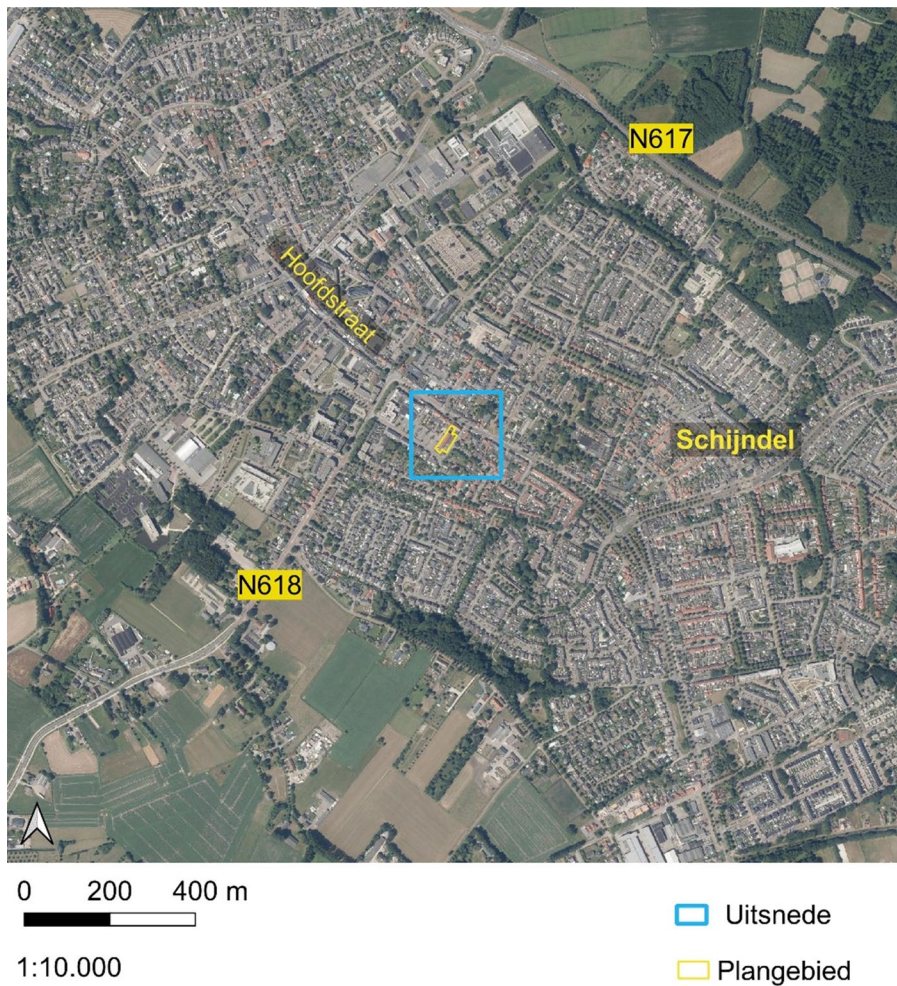
Op basis van de resultaten en de voorgenomen ingreep worden in hoofdstuk 7 de mogelijke effecten van de voorgenomen ingreep beschreven en wordt aangegeven of er een overtreding plaatsvindt van de verbodsbepalingen in de Wet natuurbescherming.

Het rapport wordt in hoofdstuk 8 afgesloten met de conclusies van het onderzoek. Hierbij wordt ook ingegaan op eventueel te nemen vervolgstappen.

3 Beschrijving voorgenomen ingreep

3.1. Plangebied

Het plangebied is gelegen in aan de Hoofdstraat 145 - 147 in Schijndel (zie figuur 1).



Figuur 1. Ligging van het plangebied. De uitsnede is weergegeven in figuur 2.
Bron: Nationaal Georegister, bewerkt

Het plangebied bestaat uit meerdere geschakelde panden. Op de volgende pagina is een aantal foto's te vinden die een indruk geven van het plangebied.



Figuur 2. Ligging van het plangebied (geel omkaderd). Bron: Nationaal Georegister, bewerkt.



Figuur 3. Beeld van voorzijde (noord) van het City Theater.

Figuur 4. Beeld van woning tegenover de voorzijde van het City Theater.



Figuur 5. Beeld van de oostgevel.

Figuur 6. Beeld van achter- en westgevel.



4 Huismusonderzoek

In dit hoofdstuk worden de onderzoeksresultaten van het huismusonderzoek beschreven. In figuur 12 is een kaart terug te vinden met daarop de waarnemingen van individuen, nestlocaties en belangrijke functies die het plangebied vervuld voor huismussen. Voor de overzichtelijkheid zijn alleen de belangrijkste bevindingen op de kaart aangegeven en niet alle individuele waarnemingen.

4.1. Werkwijze

Er is onderzoek verricht naar de aanwezigheid van nestlocaties in de gebouwen binnen het plangebied volgens de richtlijnen uit het Kennisdocument Huismus (BIJ12, 2017, versie 1.0). Bij het onderzoek naar huismussen is gebruik gemaakt van een verrekijker (Swarovski EL 10x42 WB Swarovision).

Er zijn meerdere onderzoek rondes uitgevoerd. Hierbij is voldaan aan de vereisten rond het aantal bezoeken, de tijd tussen bezoeken en de weersomstandigheden waaronder het onderzoek mag plaatsvinden. Een overzicht van de veldbezoeken is terug te vinden in tabel 1.

Tabel 1. Overzicht van de veldbezoeken ten behoeve van het onderzoek naar huismus en de daarbij behorende weersomstandigheden.

Huismus				
Datum	Tijd	Uitgevoerd door	Onderzoek naar functie	Weersomstandigheden
14-04-2022	18:30 – 20:30	Sebastiaan Bakker	Nestlocaties	18 °C (aanvang), 16 °C (einde), NNW3. Licht bewolkt. Geen neerslag.
01-05-2022	07:00 – 09:00	Sebastiaan Bakker	Nestlocaties	8 °C (aanvang), 9 °C (einde), N1. Geheel bewolkt. Geen neerslag.

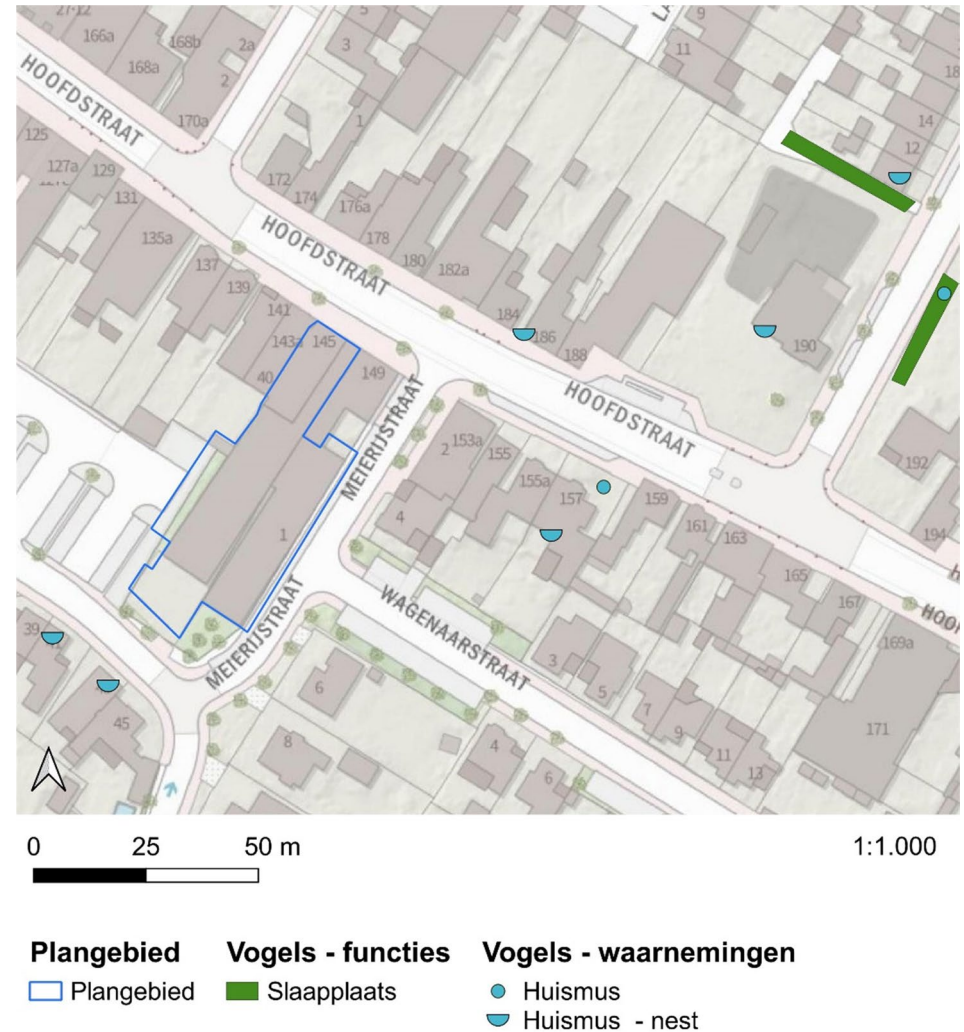
4.2. Onderzoekresultaten huismusonderzoek

Tijdens het eerste veldbezoek op 14 april 2022 was bij aanvang van het onderzoek een roepend mannetje aanwezig in de Wagenaarstraat. Binnen het plangebied was echter geen enkele activiteit waar te nemen. Dat bleef de gehele avond zo. De meeste activiteit van huismussen vond plaats aan de overzijde van de Hoofdstraat. Hier waren vrijwel continue meerdere huismussen te horen en vaak ook te zien in de hagen.

Tijdens het tweede veldbezoek op 1 mei 2022 werd er ook aan de Baroniestraat activiteit van huismussen geconstateerd. Een paartje huismus was veelvuldig aanwezig op de daken van nummers 41 en 43. Op beide panden werd vaak een baltzend mannetje waargenomen. Er zijn maximaal twee mannetjes gelijktijdig waargenomen en daarom wordt er aangenomen dat hier twee nestlocaties aanwezig zijn. De exacte nestlocaties konden niet worden bepaald omdat niet werd waargenomen dat de huismussen onder de dakpannen kropen.

In het plangebied werden geen nest-indicerende waarnemingen gedaan. Net als bij het vorige bezoek werd de meeste activiteit waargenomen ten noordoosten van het plangebied.

Nestlocaties van huismus konden daarom na het onderzoek worden **uitgesloten**.



Figuur 7. Kaart met aangetroffen nestlocaties van huismus en essentiële functies die het plangebied voor huismussen heeft. Voor de overzichtelijkheid zijn alleen de belangrijkste bevindingen op de kaart aangegeven en niet alle individuele waarnemingen.

5 Gierzwaluwonderzoek

5.1. Werkwijze

Er is onderzoek verricht naar de aanwezigheid van nestlocaties van gierzwaluw in de gebouwen binnen het plangebied volgens de richtlijnen uit het Kennisdocument gierzwaluw (BIJ12, 2017, versie 1.0). Bij het onderzoek naar gierzwaluw is gebruik gemaakt van een verrekijker (Swarovski EL 10x42 WB Swarovision).

Er zijn meerdere onderzoekrondes uitgevoerd. Hierbij is voldaan aan de vereisten rond het aantal bezoeken, de tijd tussen bezoeken en de weersomstandigheden waaronder het onderzoek mag plaatsvinden. Een overzicht van de veldbezoeken is terug te vinden in tabel 3.

Tabel 2. Overzicht van de veldbezoeken ten behoeve van het onderzoek naar gierzwaluw en de daarbij behorende weersomstandigheden.

Gierzwaluw				
Datum	Tijd	Uitgevoerd door	Onderzoek naar functie	Weersomstandigheden
18-05-2022 (onvolledig)	21:15 – 22:00	S. Bakker	Nestlocaties	22 °C (aanvang), 21 °C (einde), O3. Licht bewolkt. Geen neerslag.
30-05-2022	19:45 – 22:35	S. Bakker	Nestlocaties	15 °C (aanvang), 15 °C (einde), NO1. Geheel bewolkt. Geen neerslag.
05-07-2022	19:55 – 22:30	R. van Os	Nestlocaties	23 °C (aanvang), 21 °C (einde), WNW2. Half bewolkt. Geen neerslag.
15-07-2022	19:55 – 22:30	S. Bakker	Nestlocaties	21 °C (aanvang), 17 °C (einde), W3. Onbewolkt. Geen neerslag.

5.2. Onderzoekresultaten

In deze paragraaf worden de resultaten van het onderzoek naar gierzwaluw beschreven. Omdat er in het geheel geen nestlocaties in of direct rondom het plangebied zijn vastgesteld wordt er geen kaart getoond met daarop de bevindingen van het onderzoek.

18 mei 2022

Op 18 mei 2022 is een onvolledig bezoek gebracht. Er werd op deze datum ruim voor zonsondergang gestart en omdat gierzwaluwen vaak pas rond of na zonsondergang invliegen kon er al een eerste indruk worden verkregen van de geschiktheid van het plangebied. Er vlogen regelmatig gierzwaluwen rond het plangebied met een maximum van drie dieren tegelijkertijd. Er zijn geen invliegende dieren waargenomen in het plangebied. Ook konden op basis van het vlieggedrag nestlocaties worden uitgesloten. Vlieggedrag dat indicierend is voor nestlocaties werd vooral meer oostelijk van het plangebied in de wijk waargenomen.

30 mei 2022

Bij het tweede veldbezoek op 30 mei 2022 werden bij aankomst direct een klein aantal gierzwaluwen waargenomen vliegend boven het plangebied. Regelmatig werden kleine groepjes gezien met een maximum van 5 dieren tegelijkertijd. Gierende dieren werden meer oostelijk gezien op de hoek van de Wagenaarstraat en de Diepenbrockstraat. Verder zuidelijk van het plangebied werden ook gierende dieren gezien boven de wijk. Rond het plangebied werden geen gierende of invliegende dieren gezien.

Aan de achterzijde van Baroniestraat 41 was een huismus aan het roepen. Hier was eerder al een nestlocatie vastgesteld. Huismussen werden verder gehoord in de tuin van Meijerijstraat 6 en de tuinen van Hoofdstraat 155 - 157. Huismussen werden tot redelijk laat op de avond gehoord.

Aansluitend is er onderzoek gedaan naar uitvliegende vleermuizen.

5 juli 2022

Bij het tweede veldbezoek op 5 juli 2022 was er geruime tijd een grote groep (> 20 exemplaren) gierzwaluwen tot zonsondergang hoog boven de wijk aan het vliegen. Op basis van het vlieggedrag werd duidelijk dat nestlocaties ten oosten/zuidoosten en vrij ver buiten het plangebied moeten liggen. Er was wederom geen enkele indicatie dat gierzwaluwen binnen of direct rondom het plangebied broeden.

15 juli 2022

Bij het derde veldbezoek op 15 juli 2022 waren gierzwaluwen continue aanwezig boven de wijk ten zuidoosten van het plangebied. Gierzwaluwen kwamen slechts enkele keren hoog boven het plangebied vliegen. Er was wederom geen enkele indicatie dat gierzwaluwen binnen of direct rondom het plangebied broeden.

6 Vleermuisonderzoek

6.1. Werkwijze

Er is onderzoek verricht naar de aanwezigheid van vaste verblijfplaatsen, vliegroutes en foerageergebied van vleermuizen binnen en direct rondom het plangebied volgens de richtlijnen uit het Vleermuisprotocol 2021. Soorten waar het onderzoek zich op gericht heeft zijn:

- laatvlieger (*Eptesicus serotinus*);
- ruige dwergvleermuis (*Pipistrellus nathusii*);
- gewone dwergvleermuis (*Pipistrellus pipistrellus*);
- gewone grootoorvleermuis (*Plecotus auritus*).

Er is onderzocht of het plangebied de volgende functies voor vleermuizen vervult:

- zomerverblijfplaats (schuil- en rustplaats buiten de winterperiode);
- kraamverblijfplaats (plaats waar groepen vrouwtjes de jongen grootbrengen);
- paarverblijfplaats (plaats/ territorium waar een mannetje vrouwtjes probeert te lokken).

De warmtecapaciteit (vermogen om energie in de vorm van warmte op te slaan) en de temperatuurbuffering (mate waarin fluctuaties in het verloop van de temperatuur kunnen worden gebufferd) van het complex is zeer laag. Er is daarom geoordeeld dat het gebouw niet geschikt is als massa winterverblijf.

Naast het onderzoek naar verblijfplaatsen is er gekeken of er essentiële vliegroutes of foerageergebieden zijn die noodzakelijk zijn om de verblijfplaatsen goed te laten functioneren.

Het vleermuisonderzoek is uitgevoerd met behulp van een batdetector (Elekon batlogger M) en een warmtebeeldcamera (Flir Scion OTM 266). Indien noodzakelijk zijn geluidsopnames van het onderzoek geanalyseerd in het softwareprogramma 'Batexplorer versie 2.1'. Indien nodig zijn hierbij ook de opnames geplot in Excel met tabellen uit het akoestisch vleermuisonderzoek van Michel Barataud (Barataud, 2015) en is de bijbehorende literatuur geraadpleegd om tot een identificatie van de geluiden te komen.

Daarnaast is het gebouw bij het veldbezoek voor de ecologische quickscan aan de binnenzijde geïnspecteerd op het voorkomen van vleermuizen. Vleermuizen of sporen van vleermuizen zijn daarbij in het geheel niet aangetroffen (zie figuur 8).



Figuur 8. Beeld van de zolder van het gebouw. Er zijn hier in het geheel geen sporen van vleermuizen aangetroffen.

Er zijn meerdere onderzoeksrondes uitgevoerd. Hierbij is voldaan aan de vereisten rond het aantal bezoeken, de tijd tussen bezoeken en de weersomstandigheden waaronder het onderzoek mag plaatsvinden. Bij de avondronde zijn 2 onderzoekers ingezet of is een extra avondonderzoek uitgevoerd. Een overzicht van de veldbezoeken is terug te vinden in tabel 1.

Tabel 1. Overzicht van de veldbezoeken ten behoeve van het onderzoek naar vleermuizen en de daarbij behorende weersomstandigheden.

Vleermuizen				
Datum	Tijd	Uitgevoerd door	Onderzoek naar functie	Weersomstandigheden
18-08-2021	22:10 – 00:15	S. Bakker	Paarverblijfplaats	17 °C (aanvang), 16 °C (einde), ZW2. Geheel bewolkt. Geen neerslag.
11-09-2021	22:00 – 00:10	S. Bakker	Paarverblijfplaats	17 °C (aanvang), 17 °C (einde), ZW2. Geheel bewolkt. Geen neerslag.
17-05-2022	21:15 – 00:05	S. Bakker	Zomerverblijfplaats/ kraamverblijfplaats	22 °C (aanvang), 19 °C (einde), O3. Licht bewolkt. Geen neerslag.
30-05-2022	21:45 – 00:15	S. Bakker	Zomerverblijfplaats/ kraamverblijfplaats	15 °C (aanvang), 15 °C (einde), N1. geheel bewolkt. Geen neerslag.
05-07-2022	22:05 – 00:35	R. van Os, S. Bakker	Zomerverblijfplaats/ kraamverblijfplaats	21 °C (aanvang), 12 °C (einde), WNW2. Half bewolkt. Geen neerslag.
06-07-2022	02:30 – 05:30	R. van Os	Zomerverblijfplaats/ kraamverblijfplaats	11 °C (aanvang), 11 °C (einde), W2. Half bewolkt. Geen neerslag.
15-07-2022	21:50 – 22: 30 (extra onderzoek, onvolledig)	S. Bakker	Zomerverblijfplaats/ kraamverblijfplaats	17 °C (aanvang), 16 °C (einde), W2. Half bewolkt. Geen neerslag.

6.2. Onderzoeksresultaten vleermuisonderzoek

In deze paragraaf worden de resultaten van het onderzoek naar vleermuizen beschreven. In figuur 11 is een kaart terug te vinden met daarop de waarnemingen van individuen en belangrijke functies die het onderzoeksgebied vervuld voor vleermuizen. Voor de overzichtelijkheid zijn alleen de belangrijkste bevindingen op de kaart aangegeven en niet alle individuele waarnemingen.

6.2.1. Onderzoek naar paarverblijfplaatsen

Het vleermuisonderzoek is gestart in het najaar van 2021. Het eerste onderzoek naar paarverblijfplaatsen is uitgevoerd op 18 augustus 2021. Bij de start werd direct een baltsend mannetje waargenomen. Deze is langdurig met de warmtebeeldcamera gevolgd. Het dier bestreek een vrij groot gebied. Op basis van het vlieggedrag kon een paarverblijf in het gebouw worden uitgesloten. Vermoedelijk bevindt het verblijf zich aan het einde van de Wagenaarstraat, maar dat kon niet met zekerheid worden vastgesteld.

Ook aan de westzijde van het plangebied was af en toe een roepend dier aanwezig in de tuinen. Dit dier kon wat moeilijker gevolgd worden met de warmtebeeldcamera, maar ook dit dier had geen binding met de bebouwing binnen het plangebied.

Verder is er slechts één passerende **laatvlieger** (*Eptesicus serotinus*) waargenomen en een aantal maal een langsvliegende **rosse vleermuis** (*Nyctalus noctula*).

Het tweede onderzoek naar paarverblijfplaatsen is uitgevoerd op 11 september 2021. Dit onderzoek verliep onder vergelijkbare weerscondities en liet een vergelijkbaar beeld zien. Tijdens deze avond is alleen geen laatvlieger waargenomen.



Figuur 9. Kaart met aangetroffen functies en waarnemingen van vleermuizen in en rondom het plangebied. Voor de overzichtelijkheid zijn alleen de belangrijkste bevindingen op de kaart aangegeven en niet alle individuele waarnemingen.

6.2.2. Onderzoek naar zomer- en kraamverblijfplaatsen

Op 17 mei 2022 is de eerste ronde van het onderzoek naar zomer- en kraamverblijfplaatsen uitgevoerd. De eerste foeragerende **gewone dwergvleermuis** (*Pipistrellus pipistrellus*) werd om 22:00 waargenomen in de tuin van Hoofdstraat 141 / 143. Gedurende de avond waren regelmatig gewone dwergvleermuizen foeragerend aanwezig rond het plangebied. Het maximum aantal dieren dat gelijktijdig is waargenomen is twee. Verder werd nog een aantal maal een passerende **laatvlieger** (*Eptesicus serotinus*) waargenomen. Buiten deze twee soorten zijn geen andere soorten waargenomen. Er zijn tijdens het onderzoek geen uitvliegende vleermuizen waargenomen of bepaald gedrag dat een indicatie vormt voor een mogelijke verblijfplaats in het plangebied waargenomen.

Bij het tweede onderzoek op 30 mei 2022 zijn er wederom geen uitvliegende dieren waargenomen. De eerste gewone dwergvleermuis die langs vloog werd pas ruim na het verwachte uitvliegmoment waargenomen. De avond liet verder een geheel vergelijkbaar beeld zien als bij het eerste onderzoek.

Het derde avondonderzoek op 5 juli 2022 is met twee onderzoekers uitgevoerd. Ook nu duurde het weer zeer lang voordat de eerste foeragerende gewone dwergvleermuis zich liet horen. De gehele avond was er zeer weinig activiteit waar te nemen. Er zijn geen uitvliegende vleermuizen waargenomen of bepaald gedrag dat een indicatie vormt voor een mogelijke verblijfplaats in het plangebied.

Het aansluitende ochtendonderzoek liet wederom erg rustig beeld zien. Er zijn in het geheel geen zwermende dieren waargenomen in het plangebied of de directe omgeving daarvan. Er zijn ook geen invliegende dieren waargenomen.

Op 15 juli 2022 is aansluitend op het gierzwaluwonderzoek nog kort gezocht naar uitvliegende dieren. Dit betrof daarom een onvolledig extra onderzoek. Er zijn hierbij geen uitvliegende dieren waargenomen.

6.2.3. Onderzoek naar vliegroutes en foerageergebieden

Er is gedurende de gehele onderzoeksperiode vrij weinig activiteit van vleermuizen waargenomen. Er is geen enkele indicatie van een vliegroute. Er waren slechts incidenteel langsvliegende dieren en er was geen duidelijk vliegpatroon waar te nemen.

Het onderzoeksgebied is geheel verhard en biedt daardoor geen hoge insectenrijkdom. Er werd alleen maar gefoerageerd rondom het plangebied rond de straatbomen. Gezien de lage aantallen vleermuizen die zijn waargenomen kan dit geen essentieel foerageerhabitat vormen. Er is vergelijkbaar habitat te vinden in de gehele woonkern.

7 Effectbeoordeling

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de effecten die kunnen optreden op de aangetroffen functies en soorten en vindt er een toetsing plaats aan de Wet natuurbescherming.

7.1. Geplande werkzaamheden

De geplande werkzaamheden bestaan uit de sloop van de bestaande bebouwing en het plaatsen van een nieuwe dakkapel aan de achterzijde van de woning aan de hoofdstraat (zie figuur 13).

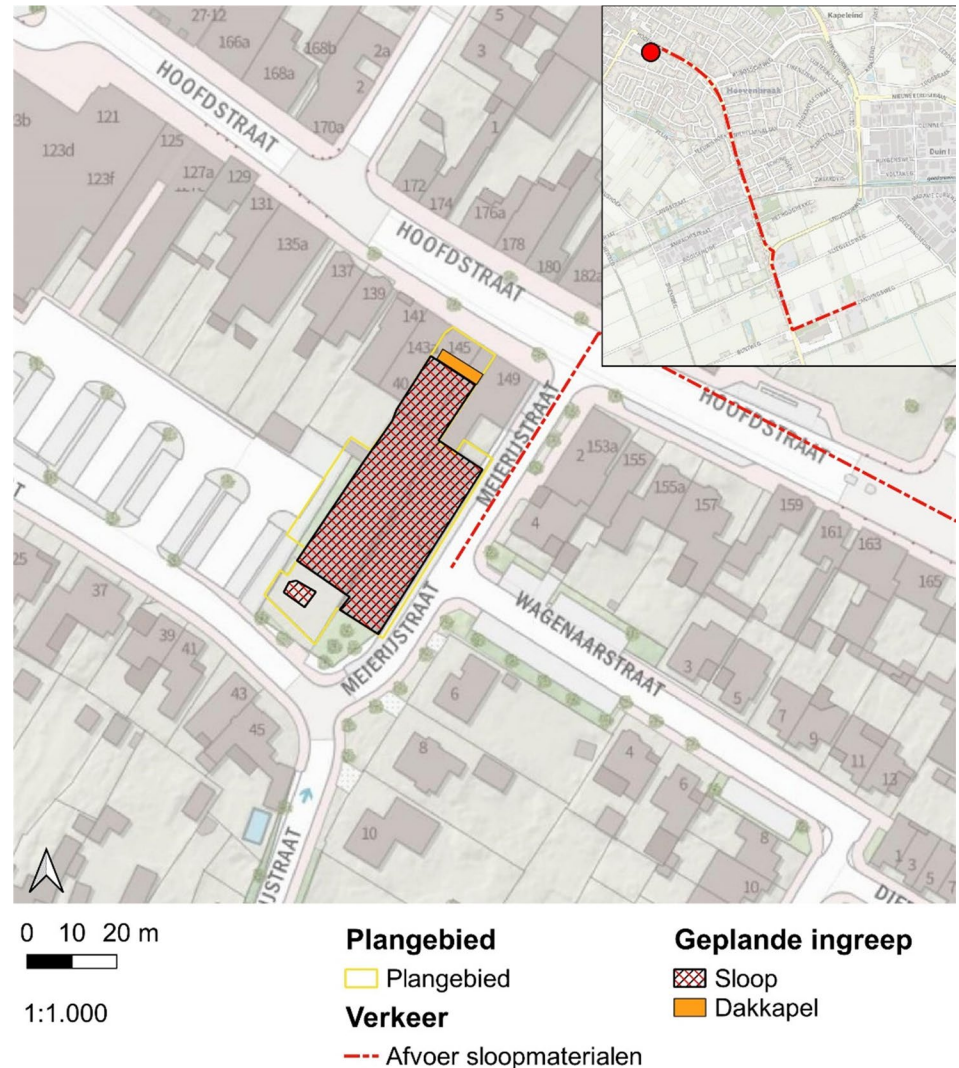
7.2. Effecten op huismus en gierzwaluw

Er zijn tijdens het huismus- en gierzwaluw onderzoek **geen** nestlocaties aangetroffen of essentiële habitatelementen voor huismussen die in de omgeving broeden. Een negatief effect op huismus en gierzwaluw als gevolg van de voorgenomen ingreep kan daarom worden uitgesloten.

Er zal door de voorgenomen ingreep voor wat betreft huismus en gierzwaluw **geen** overtreding plaatsvinden van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming.

7.3. Effecten op vleermuizen

Het plangebied vervult **geen** functies voor vleermuizen. De voorgenomen ingreep zal daarom **geen negatief effect** hebben op vleermuizen. Er zal **geen** sprake zijn van beschadiging of vernieling van voortplantingsplaatsen of rustplaatsen. Er zal **geen** essentieel foerageergebied verloren gaan en er zullen geen essentiële vliegroutes verdwijnen. Ook zullen er **geen** dieren opzettelijk worden gedood en is er **geen** sprake van verstoring. Daarnaast zijn er **geen** activiteiten voorzien die een verhoogd risico vormen voor vleermuizen op doding of verwonding. Er hoeven daarom ook **geen** speciale mitigerende maatregelen te worden getroffen om eventuele negatieve effecten te voorkomen.



Figuur 10. Beeld van de voorgenomen activiteiten.

Er zal door de voorgenomen ingreep wat betreft vleermuizen **geen** overtreding plaatsvinden van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming.

8 Conclusies

Door Natuurlink B.V. is aanvullend onderzoek verricht naar het voorkomen van vleermuizen, huismus en gierzwaluw op de Hoofdstraat 145 - 147 in Schijndel. In dit hoofdstuk worden de conclusies uit dit onderzoek beschreven.

8.1. Onderzoek naar huismus

Er is tijdens het **huismusonderzoek** het volgende geconstateerd:

1. er zijn **geen nest-indicerende waarnemingen** gedaan in de bebouwing binnen het plangebied of in de directe nabijheid daarvan zoals bijvoorbeeld invliegende of uitvliegende dieren of roepende dieren onder dakpannen;
2. er zijn **geen baltsende** mannetjes waargenomen binnen het plangebied;
3. er zijn **geen slaapplekken** aangetroffen binnen het plangebied;
4. er zijn **geen essentiële habitatelementen** aanwezig binnen het plangebied zoals stofbaden, water of enige vorm van dekking die noodzakelijk zijn om nestlocaties in de directe omgeving goed te laten functioneren.

Er is daarom **geen enkele indicatie** dat plangebied momenteel een functie vervult voor de huismus. Er zijn daarom ook **geen negatieve effecten** te verwachten op de huismus als gevolg van de voorgenomen ingreep.

8.2. Onderzoek naar gierzwaluw

Tijdens het **gierzwaluwonderzoek** zijn **geen nest-indicerende waarnemingen** gedaan in de bebouwing of in de directe nabijheid daarvan zoals invliegende of uitvliegende dieren, frequent gierende dieren of roepende dieren onder dakpannen. Nestlocaties van gierzwaluw konden daarom na het onderzoek worden **uitgesloten**.

Er zijn daarom ook **geen negatieve effecten** te verwachten op de gierzwaluw als gevolg van de voorgenomen ingreep. Er worden dus ook geen

verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming overtreden. Er hoeven daarom ook **geen mitigerende maatregelen** te worden genomen voor de gierzwaluw.

8.3. Onderzoek naar vleermuizen

Het vleermuisonderzoek is uitgevoerd conform het Vleermuisprotocol 2021. Er is tijdens het **vleermuisonderzoek** het volgende geconstateerd:

- 1- er zijn **geen invliegende of uitvliegende dieren** waargenomen in de woning in het plangebied;
- 2- er zijn **sociale geluiden gehoord** binnen de paarperiode die duiden op baltsactiviteit. Op basis van onderzoek met een warmtebeeldcamera konden paarverblijfplaatsen in het plangebied worden uitgesloten.
- 3- er zijn **geen zwermende dieren** aangetroffen of dieren gezien die het gebouw aantakten;
- 4- er zijn **geen (essentiële) vliegroutes** geconstateerd;
- 5- er zijn **geen essentiële foerageergebieden** geconstateerd.

Er is daarom **geen enkele indicatie** dat plangebied momenteel een functie vervult voor vleermuizen. Er zijn daarom **geen negatieve effecten** te verwachten op deze soortgroep als gevolg van de voorgenomen ingreep. Er hoeven daarom ook **geen mitigerende maatregelen** te worden genomen.

9 Bibliografie

- Barataud, M. (2015). *Acoustic Ecology of European Bats. Species Identification, Study of their Habitats and Foraging Behaviour*. Paris: Muséum national d'Histoire naturelle.
- BIJ12. (2017 versie 1.0, 7). *Kennisdocument Gewone grootvleermuis *Plecotus auritus**. Opgehaald van Kennisdocumenten Soorten – Natuurbescherming: <https://www.bij12.nl/assets/BIJ12-2017-005-Kennisdocument-Gewone-grootvleermuis-1.0.pdf>
- BIJ12. (2017 versie 1.0, 7). *Kennisdocument Rosse vleermuis *Nyctalus noctula**. Opgehaald van Kennisdocumenten Soorten – Natuurbescherming: <https://www.bij12.nl/assets/BIJ12-2017-016-Kennisdocument-Rosse-vleermuis-1.0.pdf>
- BIJ12. (2017, versie 1.0). *Kennisdocument Gewone dwergvleermuis *Pipistrellus pipistrellus**. Opgehaald van Kennisdocumenten Soorten – Natuurbescherming: <https://www.bij12.nl/assets/BIJ12-2017-004-Kennisdocument-Gewone-dwergvleermuis-1.0.pdf>
- BIJ12. (2017, versie 1.0). *Kennisdocument Huismus *passer domesticus**. Opgehaald van Kennisdocumenten Soorten – Natuurbescherming.
- BIJ12. (2017, versie 1.0, 7). *Kennisdocument Ruige dwergvleermuis *Pipistrellus nathusii**. Opgehaald van Kennisdocumenten Soorten – Natuurbescherming: <https://www.bij12.nl/assets/BIJ12-2017-018-Kennisdocument-Ruige-dwergvleermuis-1.0.pdf>
- Bouwens, S. (2017). *Handreiking kleine marterachtigen in relatie tot soortbescherming - Provincie Noord-Brabant*. Zoogdiervereiniging.
- Klasberg, M. (2019). *Mitigatiecatalogus gebouwbewonende soorten leidraad natuurinclusief versterken, bouwen, renoveren en verduurzamen*. Arcadis.
- Kleijn, D. (2008). *Effecten van geluid op wilde soorten - implicaties voor soorten betrokken bij de aanwijzing van natura 2000 gebieden*. Wageningen: Alterra.
- Krijgsveld, K., Smits, R., & Winden, J. v. (2008). *Verstoringsgevoeligheid van vogels - Update literatuurstudie naar de reacties van vogels*. Vogelbescherming nederland.
- Müskens, G. B. (2005). *De steenmarter (*Martes foina*) in Borgharen: aantal, overlast*. Wageningen,: Alterra.
- NDFF. (sd). *Overzicht protocollen*. Opgehaald van Protocollen: <https://www.ndff.nl/overdendff/validatie/protocollen/overzicht-protocollen/>
- Netwerk Groene Bureaus, werkgroep 'Standaarden en protocollen'. (Juli 2017). *Soortinventarisatieprotocollen in het kader van de Wet natuurbescherming*. Opgehaald van www.netwerkgroenebureaus.nl
- Twisk, P., Van Diepenbeek, A., & Bekker, J. (2010). *Veldgids Europese zoogdieren*. KNNV Uitgeverij.
- Vleermuisvakberaad Netwerk Groene Bureaus, Zoogdiervereiniging. (2017, maart). *Vleermuisprotocol 2017*. Opgehaald van Netwerk Groene Bureaus: <https://www.netwerkgroenebureaus.nl/werken-aan-kwaliteit/vleermuisprotocol>