

Notitie : Quickscan flora en fauna 'Middegaal' te Veghel

Datum : 7 december 2017
Opdrachtgever : CAM Support van den Brand
Projectnummer : 211x09676
Opgesteld door : ir. M.J.I.C. van de Schoot
Interne controle: : ing. M. Koen

Voor alle ruimtelijke ontwikkelingen geldt dat deze in overeenstemming met de nationale natuurwetgeving en het provinciale natuurbeleid moeten worden uitgevoerd. Ten behoeve van een bestemmingsplan voor de realisatie van een nieuwe woning en de sloop van een 2-onder-1-kapswoning en meerdere schuren en aanbouwen aan de Middegaal 18-18A, is door middel van een verkennend flora- en fauna-onderzoek (quickscan) een beoordeling gemaakt van de mogelijke effecten die het plan zal hebben op beschermde natuurwaarden. Hierdoor wordt duidelijk of het plan in overeenstemming is met de natuurwetgeving.

De bescherming van de natuur is per 1 januari 2017 in Nederland vastgelegd in de Wet natuurbescherming (Wnb). Deze wet vormt voor wat betreft soortenbescherming en gebiedsbescherming een uitwerking van de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn. Omtrent houtopstanden is de voormalige nationale Boswet eveneens in de Wet natuurbescherming opgenomen. Daarnaast vindt beleidsmatige gebiedsbescherming plaats door middel van het Natuurnetwerk Nederland, de voormalige EHS.

Werkwijze quickscan flora en fauna

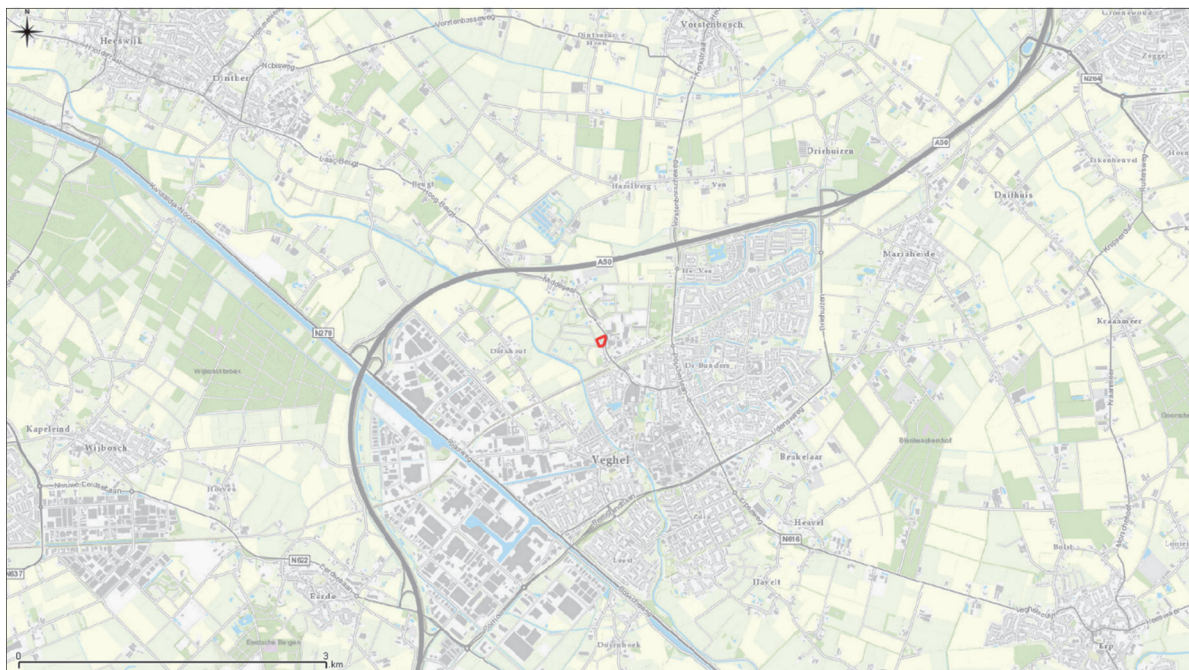
In de quickscan zijn de gevolgen van de ruimtelijke ingreep afgezet tegen de aanwezige natuurwaarden vanuit de Wet Natuurbescherming en planologisch beschermde natuurwaarden. Deze werkwijze vloeit voort uit de brochure 'Soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen' van het Ministerie van Economische Zaken van december 2016.

Om een beeld te krijgen van de natuurwaarden is op 24 november 2017 door een ecooloog van BRO¹ een verkennend veldbezoek gebracht aan het plangebied en de directe omgeving hiervan. Tijdens het veldbezoek is gelet op de potentiële aanwezigheid van beschermde soorten op basis van het aanwezige habitat en nest/verblijfsmogelijkheden. Daarnaast is aan de hand van verspreidingsatlassen, andere standaardwerken en op basis van 'expert judgement' is nagegaan welke beschermde planten- en diersoorten er voor kunnen komen binnen en nabij het plangebied en zijn omtrent gebiedsbescherming gegevens van de provincie Noord-Brabant geraadpleegd. Actuele verspreidingsgegevens van flora en fauna zijn uit de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) opgevraagd middels de quickscanhulp. Aan de hand van het verkennende onderzoek is vervolgens beoordeeld welke beschermde soorten daadwerkelijk voor (kunnen) komen binnen het plangebied en is er vervolgens een inschatting gemaakt van de effecten van de ruimtelijke ontwikkeling op beschermde natuurwaarden.

¹ BRO is lid van het Netwerk Groene Bureaus (NGB). Het NGB is de brancheorganisatie voor groene adviesbureaus en heeft als doel kwaliteitsbevordering en belangenbehartiging. Onze werkzaamheden voeren wij dan ook uit volgens de door het NGB vastgestelde gedragscode (versie juni 2008, aangevuld in februari 2010). De medewerkers binnen de discipline ecologie voldoen aan de door het Ministerie van EZ genoemde voorwaarden voor ter zake deskundigen op het gebied van ecologisch onderzoek.

Beschrijving van het plangebied

Het plangebied is gelegen in het noorden van Veghel, ongeveer 750 meter ten zuiden van de A50, aan de Middegaal. In figuur 1 is de topografische ligging van het plangebied weergegeven.



Figuur 1. Topografische kaart ligging van het plangebied

Huidige situatie

Het plangebied bestaat momenteel uit een 2-onder-1-kapwoning uit de jaren 20. Achter de woningen is een grote hoeveelheid aan bijgebouwen en schuren, maar ook een gazon en een boomgaard. Op het terrein zijn meerdere rommelhoekjes met snoeiresten en afvalhout. Het perceel is omlijst door bomen, aan de noordzijde een rij knotwilgen, en aan de west en zuidzijde een gemengde houtwal.

In figuur 2 is een luchtfoto van het plangebied en de directe omgeving weergegeven. De figuren 3 t/m 10 geven een impressie van het plangebied, middels foto's die zijn genomen tijdens het verkennende veldbezoek.

Toekomstige situatie

Oprachtgever is voornemens op het terrein een nieuwe woning te bouwen (figuur 11). Alle huidige bebouwing op het terrein zal hiervoor gesloopt worden, daarbij ook de kap van enkele bomen. Een groot deel van het perceel krijgt/behoudt een landschappelijke inrichting, inclusief de aanleg van een poel/vijver. De zijde grenzend aan het Natuurnetwerk zal natuurlijk ingericht worden.



Figuur 2. Luchtfoto van het plangebied en de directe omgeving



Figuur 3. Middegaal 18 en 18A vanaf straatzijde



Figuur 4. Schuren aan de achterzijde nummer 18



Figuur 5. Plaats achterzijde nummer 18



Figuur 6. Aanbouw nummer 18A



Figuur 7. Schuur nummer 18A



Figuur 8. Schuur nummer 18A



Figuur 9. Boomgaard nummer 18A



Figuur 10. Noordzijde perceel nummer 18



VOORLOPIG ONTWERP



Craijgerstraat 21
5469 BS Esp
T 0413 211198
E info@vanhoutumarchitecten.nl
I www.vanhoutumarchitecten.nl

AANVRAGER Herman en Christel Molenaar

getekend :

PLAN Het bouwen van een woning aan Middegaal 18/18a te Veghel

schaal : 1/500

datum : 8 december 2017

werker : 1765

Alle optekeningen worden afgedrukt afgevoerd onder toezicht van de Stadsarchitectuur van de Gemeente Veghel 2017. Rechtenhouding op tekening: architect, ingesloten en afgedrukt (DPR 2017), DPR 2017 is gepubliceerd ter giffte 18, de rechtbank te Amsterdam onder nummer 78021/19nummer 862015. Deze tekening mag zonder onze toestemming niet worden verspreid of anderszins openbaar gemaakt.

Figuur 11. Toekomstige situatie plangebied

Toetsing gebiedsbescherming

Wettelijke gebiedsbescherming

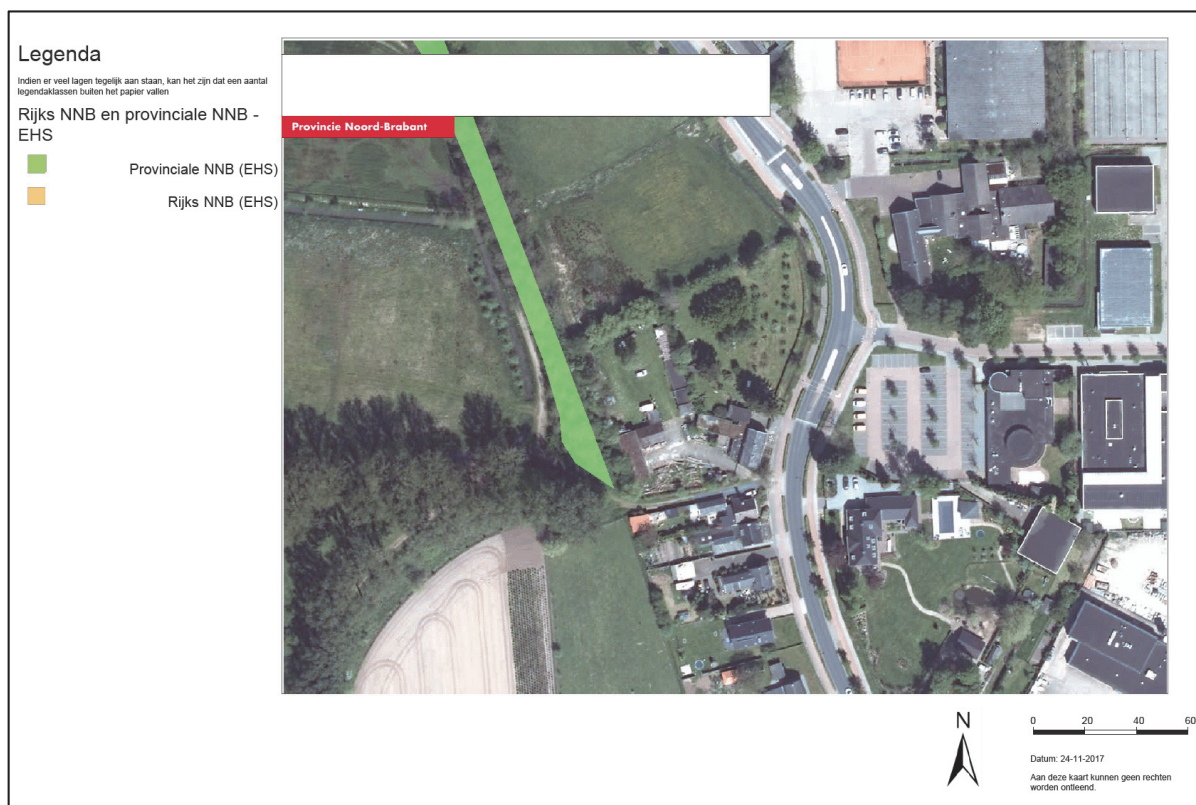
De Wet natuurbescherming, heeft voor wat betreft gebiedsbescherming, betrekking op de Europees beschermde Natura 2000-gebieden. De Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden worden in Nederland gecombineerd als Natura 2000-gebieden aangewezen. Als er naar aanleiding van projecten, plannen en activiteiten mogelijk merkbare effecten optreden, dienen deze vooraf in kaart gebracht en beoordeeld te worden. Projecten, plannen en activiteiten die mogelijk een negatief effect hebben op de beschermde natuur in een Natura 2000-gebied zijn vergunningsplichtig.

Het plangebied is niet gelegen binnen de grenzen van een gebied dat aangewezen is als Natura 2000-gebied. Het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied, "Vlijmens Ven, Moerputten en Bossche Broek", bevindt zich op circa 16 kilometer afstand ten (noord)westen van het projectgebied. Indien er sprake zou zijn van een effect, betreft dit een extern effect, zoals toename van geluid, licht of depositie van stikstof. Gezien de afstand tot de Natura 2000 en de aard van de voorgenomen ontwikkeling (sloop van 2 woningen en bouw van 1 woning) blijven de omgevingscondities op Natura 2000-gebieden gelijk en is een negatief effect op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden redelijkerwijs uitgesloten. Vervolgonderzoek in het kader van de Wet natuurbescherming, onderdeel Natura 2000, wordt dan ook niet noodzakelijk geacht.

Gebiedsbescherming vanuit provinciaal beleid

Conform artikel 1.12 van de Wet natuurbescherming dragen gedeputeerde staten in hun provincie zorg voor de totstandkoming en instandhouding van een samenhangend landelijk ecologisch netwerk, genaamd 'Natuurnetwerk Nederland'. Zij wijzen daartoe in hun provincie gebieden aan die tot dit netwerk behoren. Het Natuurnetwerk Nederland (voorheen: Ecologische Hoofdstructuur (EHS)) is een samenhangend netwerk van bestaande en te ontwikkelen natuurgebieden. De planologische begrenzing en beschermingsregimes van het Natuurnetwerk loopt via het traject van de provinciale ruimtelijke structuurvisies en verordeningen. Het netwerk wordt gevormd door kerngebieden, natuurontwikkelingsgebieden en ecologische verbindingzones met als doel natuurgebieden beter met elkaar en met het omliggende agrarisch gebied te verbinden. Activiteiten in deze gebieden zijn alleen toegestaan als ze geen negatieve effecten hebben op de wezenlijke kenmerken of waarden of als deze kunnen worden tegengegaan met mitigerende maatregelen.

Het plangebied is niet gelegen binnen het Natuurnetwerk Brabant (zie figuur 12). Het dichtstbijzijnde NNB-deel ligt direct aan de westzijde van het plangebied. Het betreft Provinciaal Natuurnetwerk met natuurbeheertype "N16.04 Vochtig bos met productie". Gezien de aard van de voorgenomen plannen (sloop van woningen en bijgebouwen en vervolgens bouw van woning met bijgebouw) blijven de omgevingscondities gelijk en zullen de wezenlijke kenmerken en waarden van de huidige staat van het natuurnetwerk niet worden aangetast. De grens met het Natuurnetwerk zal een natuurlijke border krijgen waardoor eventuele effecten uit te sluiten zijn. Vervolgonderzoek in het kader van het Natuurnetwerk Nederland wordt dan ook niet noodzakelijk geacht.



Figuur 12. Ligging Natuurnetwerk Nederland ten opzichte van perceel plangebied (rood omlijnd)

Toetsing beschermde houtopstanden

De bescherming van houtopstanden, conform de Wet natuurbescherming, heeft betrekking op alle zelfstandige eenheden van bomen, boomvormers of struiken van een oppervlakte van tien are of meer of rijbeplanting die meer dan twintig bomen omvat, gelegen buiten de bebouwde kom. Wanneer houtopstanden worden geveld, niet vallende onder artikel 4.1 van de Wet natuurbescherming, geldt een meldingsplicht bij Gedeputeerde Staten van desbetreffende provincie (artikel 4.2 Wnb). Indien er geen bezwaar is om de houtopstanden te kappen, verplicht artikel 4.2 van de Wet natuurbescherming om binnen 3 jaar na het vellen of tenietgaan van de houtopstand op dezelfde grond houtopstanden opnieuw aan te planten. Er geldt een algehele vrijstelling van de herplantplicht voor houtopstanden die gekapt worden in het kader van natuurbeheer en natuurbehoud.

Aangezien het plangebied zich binnen de bebouwde kom bevindt en het plangebied een erf/tuin betreft is toetsing aan het onderdeel houtopstanden conform de Wet natuurbescherming bij dit plan niet aan de orde.

Toetsing soortenbescherming

De Wet natuurbescherming heeft, voor wat betreft soortenbescherming, betrekking op alle in Nederland in het wild voorkomende zoogdieren, (trek)vogels, reptielen en amfibieën, een aantal vissen, libellen en vlinders, enkele bijzondere en min of meer zeldzame ongewervelde dierensoorten en een aantal vaatplanten. Voor alle soorten, dus ook voor de soorten die niet onder de aangewezen bescherming vallen, of die zijn vrijgesteld van de ontheffingsplicht, geldt de zogenaamde 'algemene zorgplicht' (art. 1.10 Wnb). Deze zorgplicht houdt in dat de initiatiefnemer passende maatregelen neemt om schade aan aanwezige soorten te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om het niet verontrusten of verstoren in de kwetsbare perioden zoals de winterslaap, de voortplantingstijd en de periode van afhankelijkheid van de jongen. De zorgplicht geldt altijd en voor alle planten en dieren, of ze beschermd zijn of niet, en in het geval dat ze beschermd zijn ook als er een ontheffing of vrijstelling is verleend.

Vanaf 1 januari 2017 moet, onder de Wet natuurbescherming, bij ruimtelijke ontwikkelingen naast de zorgplicht ook rekening gehouden worden met juridisch zwaarder beschermde soorten vanuit nationaal en Europees oogpunt. Beschermde soorten vanuit nationaal oogpunt betreffen soorten uit 'bijlage A en B' van de Wet natuurbescherming. Beschermde soorten vanuit Europees oogpunt betreffen soorten uit Bijlage IV van de Habitatrichtlijn, de soorten uit Bijlage 1 en 2 Verdrag van Bern, en Bijlage 1 verdrag van Bonn, en alle in Europa inheemse vogels (Vogelrichtlijn).

Op de 'Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten' van het Ministerie van LNV (augustus 2009) wordt onderscheid gemaakt in verschillende categorieën vogelnesten. Van de meeste vogelsoorten zijn de nesten uitsluitend beschermd wanneer deze tijdens de broed- en nestperiode in gebruik zijn. Het gaat om soorten die jaarlijks nieuwe nesten maken. Van een aantal soorten roofvogels en uilen, koloniebroeders en gebouw bewonende vogelsoorten ('categorie 1-4 soorten') zijn de nesten en de functionele leefomgeving jaarrond beschermend. Ten slotte is er een categorie nesten van vogelsoorten die weliswaar vaak terugkeren naar de plaats waar zij het jaar daarvoor hebben gebroed, maar die over voldoende flexibiliteit beschikken om, als die broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen ('categorie 5-soorten'). Vooral nog is het uitgangspunt dat deze indeling gehandhaafd blijft, totdat de provincies deze hebben aangepast en vastgesteld.

Komen soorten van de hierboven genoemde beschermingsregimes voor, dan is de eerste vraag of de voorgenomen activiteit effecten heeft op de beschermde soorten. Treden er effecten op, dan dient er gekeken te worden of er vrijstelling verleend kan worden (al dan niet door te werken volgens een goedgekeurde gedragscode), of dat er een alternatieve oplossing mogelijk is waardoor er geen negatief effect kan plaatsvinden. Indien dit niet mogelijk is, zal ontheffing aangevraagd moeten worden op basis van een geldig wettelijk belang, waarbij de gunstige staat van instandhouding van beschermde soorten niet in het geding komt. De ontheffing kan dan onder voorwaarden worden verleend.

Vogels

De woning biedt geen geschikte toegangsmogelijkheden als overhangende dakpannen en ruimtes onder of tussen dakpannen voor soorten met jaarrond beschermde nesten als huismus en gierzwaluw. Wel zijn er in de schuur oude resten van boerenzwaluwnesten aangetroffen (minstens enkele jaren oud), en heeft volgens de bewoner 5 jaar geleden nog een uil in de schuur gebroed. Sindsdien heeft de schuur een meer gesloten karakter gekregen. Tijdens het veldbezoek zijn ook geen sporen als braakballen en dergelijke aangetroffen. Het recente gebruik van de schuur door de boerenzwaluw of een uilen soort als kerkuil en steenuil is dan uitgesloten. In de opgaande beplanting binnen en rond het plangebied bevinden zich tevens geen nesten met een jaarrond beschermde status, zoals die van de

buizerd, sperwer en ransuil. Wel zijn in de schuren en opgaande beplanting meerdere nesten aangetroffen van onder andere merel en houtduif. Andere “algemene” soorten als roodborst, heggenmus, zwartkop, winterkoning, tijaftjaf en gaai kunnen hier ook tot broeden komen.

Subconclusie

Voor de (mogelijk) aanwezige broedvogels geldt dat, indien de sloop van de (bij)gebouwen en verwijderen van opgaand groen buiten het broedseizoen wordt uitgevoerd, er redelijkerwijs geen overtredingen plaats zullen vinden met betrekking tot vogels. Globaal kan voor het broedseizoen de periode maart tot half augustus worden aangehouden. In de Wet natuurbescherming wordt echter geen vaste periode gehanteerd voor het broedseizoen. Geldend is de aanwezigheid van een broedgeval op het moment van ingrijpen. Bij twijfel omtrent de aanwezigheid van een verlaagd broedgeval, zoals de houtduif, kan een controle door een ter zake kundige zekerheid bieden. De voorgenomen plannen zullen geen afname van essentieel broedhabitat veroorzaken van een vogelsoort, inbreuk op de gunstige staat van instandhouding van lokale populaties is dan ook uitgesloten.

Vleermuizen

Na inspectie van de hoofdwoning is gebleken dat het zeer onwaarschijnlijk is dat de zeer smalle openingen (kleiner dan 1 cm) tot onder het pannendak toegang kunnen bieden aan vleermuizen. De hoofdwoning is gebouwd rond 1920 en is niet voorzien van spouwmuur, maar van steense muren waaraan de binnenzijde voorzetwanden zijn geplaatst zonder dat er enige open verbindingen naar de binnenzijde aanwezig zijn (bijvoorbeeld in de vorm van open stootvoegen). De aanbouw aan de hoofdwoning en de overige schuren en bijgebouwen bevatten geen geschikte smalle gesloten ruimtes, en er zijn geen sporen waargenomen van verblijvende individuen, die in open ruimtes als schuren. Daarbij vinden in deze gebouwen met enige regelmaat nog menselijke activiteiten plaats. Vaste verblijfplaatsen van vleermuizen in de schuren zijn hierdoor redelijkerwijs uitgesloten. Het plangebied kan verder wel foerageer- en vliegroudefuncties hebben voor vleermuizen. De tuin wordt natuurlijk ingericht en hiermee blijft de (potentiele) foerageerfunctie behouden. De bomenrij aan de noordzijde kan dienstdoen als vliegroute voor vleermuizen vanuit de gebouwen ten oosten naar de uiterwaarden van de Aa ten westen van het plangebied. Het is van belang dat deze lijn niet verwijderd of doorbroken wordt. Ook is het van belang dat er geen verlichting wordt gericht op het opgaande groen, met name aan de west- en noordzijde van het plangebied. Verlichting kan namelijk een verstorend effect hebben op zowel foerageer- als vliegroudefuncties.

Subconclusie

Zoals hierboven wordt beschreven bestaat er geen kans dat er een vaste rust- of verblijfplaats van vleermuissoort verloren gaat. Er zullen geen overtredingen plaatsvinden met betrekking tot vleermuizen. Inbreuk op de instandhouding van vleermuispopulaties is dan ook uitgesloten.

Grondgebonden zoogdieren

Het plangebied vormt geschikt habitat voor grondgebonden zoogdieren. Soorten als konijn, egel, huisspitsmuis, rosse woelmuis en bosmuis kunnen in het plangebied worden waargenomen. Door het behoud het potentiele leef- en foerageergebied binnen het plangebied en het grote aanbod aan potentieel leef- en foerageergebied ten noorden en westen van het plangebied betreft de ontwikkeling geen aantasting van het (potentiele) leefgebied voor deze soorten. Daarbij geldt voor al deze soorten een provinciale vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkeling. In het kader van de zorgplicht is het echter wel noodzakelijk om tijdens de werkzaamheden voldoende zorg te dragen voor (incidenteel) aanwezige individuen, met name een relatief trage soort als de egel die onder dichte beplanting verscholen kan zitten. Dit houdt in dat al het redelijkerwijs mogelijke gedaan dient te worden om het doden van individuen te

voorkomen. Dieren moeten de gelegenheid krijgen om het werkgebied zelfstandig en veilig te kunnen verlaten. Indien noodzakelijk dienen soorten zorgvuldig te worden verplaatst naar buiten het werkgebied.

Volgens de verspreidingsgegevens komen in de omgeving van het plangebied ook de niet vrijgestelde soorten eekhoorn, wezel, hermelijn, bunzing, steenmarter en das voor. In de “Handreiking Kleine Marters in relatie tot soortbescherming” van provincie Noord-Brabant staat aangegeven dat nader veldonderzoek noodzakelijk is wanneer het projectgebied groter is dan 1 hectare, of wanneer een project leefgebied permanent doorsnijdt. Gezien het projectgebied 0,7–0,8 hectare groot is, en de plannen geen leefgebied permanent doorsnijden, is vervolgonderzoek naar de kleine marterachtigen niet noodzakelijk. Daarbij blijft het geschikte habitat dat deel uit kan maken van het leefgebied van deze soorten nagenoeg behouden. Binnen het plangebied zijn verder geen nesten of sporen van de eekhoorn aangetroffen dan wel burchten, graaf- of eetsporen, latrines of wissels die duiden op de aanwezigheid en/of het gebruik van het plangebied door de das. Het terrein bevat wel potentiële verblijfplaatsen voor de steenmarter, zoals de schuren en hopen hout. Bij locatiebezoek zijn echter geen sporen als uitwerpselen, krabsporen, vraatsporen of prooiresten aangetroffen, waardoor het verblijf van een steenmarter binnen het plangebied in de huidige situatie is uit te sluiten. Wel kan het deel uitmaken van het foerageergebied van de steenmarter. Deze geschiktheid zal het plangebied ook na het uitwerken van de plannen nog hebben, aangezien de tuin natuurlijk ingericht zal worden. De aanwezigheid van andere strenger beschermde grondgebonden zoogdiersoorten zijn op basis van de verspreidingsgegevens en/of het ontbreken van geschikt habitat eveneens redelijkerwijs uitgesloten.

Subconclusie

Met de ontwikkeling binnen het plangebied gaat geen (essentieel) leefgebied van een grondgebonden zoogdiersoort verloren. Inbreuk op de gunstige staat van instandhouding van lokale populaties van soorten is niet aan de orde. In het kader van de zorgplicht is het echter wel noodzakelijk om voldoende zorg te dragen voor (incidenteel) aanwezige individuen.

Reptielen

Volgens verspreidingsgegevens van RAVON zijn in de omgeving van het plangebied geen waarnemingen bekend van beschermde reptielen. Dit in combinatie met het huidige gebruik van het plangebied, wat in Nederland niet als reptielenhabitat kan worden beschouwd, kan het voorkomen ervan binnen het plangebied dan ook worden uitgesloten.

Subconclusie

Negatieve effecten op reptielen zijn op voorhand uitgesloten.

Amfibieën

In de omgeving van het plangebied zijn algemene soorten bekend als bruine kikker, gewone pad, bastaardkikker en kleine watersalamander. Bij ruimtelijke ontwikkeling geldt voor deze soorten een provinciale vrijstelling. Binnen het plangebied kan een dergelijke soort worden aangetroffen.

Volgens de verspreidingsgegevens zijn in de omgeving van het plangebied ook de niet vrijgestelde poelkikker, alpenwatersalamander en kamsalamander bekend. Het plangebied bevat echter geen oppervlaktewater. Wel liggen er in de uiterwaarden van de Aa, ten westen van het plangebied, meerdere geschikte wateren. Tussen deze wateren en het plangebied ligt echter veel geschikt landhabitat. Gebruik van het plangebied is hierdoor niet aannemelijk. Daarbij vormt de beoogde situatie veel meer

geschikt leefgebied voor amfibieën, mede gezien de komst van een poel, dan de huidige situatie. Afname van leefgebied is dan ook zeker niet aan de orde. Wel dient bij het verwijderen/verplaatsen van opgeslagen materialen of houstapels en dergelijk de zorgplicht in acht te worden genomen ten aanzien van algemene soorten en een niet uit te sluiten zwervend individu van een niet vrijgestelde soort.

Subconclusie

De voorgenomen plannen zullen geen afname van geschikt essentieel habitat van een amfibieënsoort veroorzaken, inbreuk op de gunstige staat van instandhouding van populaties is dan ook uitgesloten. In het kader van de algemene zorgplicht is het wel noodzakelijk om voldoende zorg te dragen voor incidenteel aanwezige individuen.

Vissen

Vanwege het ontbreken van oppervlaktewater binnen het plangebied kan deze soortgroep buiten beschouwing worden gelaten.

Subconclusie

Negatieve effecten op beschermde vissen zijn op voorhand uitgesloten.

Ongewervelde diersoorten

In de ruime omgeving van het plangebied zijn waarnemingen bekend van speerwaterjuffer en beekrombout. Deze soorten stellen echter zeer specifieke eisen aan hun habitat, wat in het plangebied niet aanwezig is. Ook voor beschermde dagvlinders is geen habitat met specifieke waardplanten aanwezig. Aantasting van (deel)populaties van een beschermde libellen- of vlindersoort is met zekerheid niet aan de orde. De aanwezigheid van de overige beschermde ongewervelde soorten, zoals vliegend hert, Europese rivierkreeft en platte schijfhoren, is eveneens uitgesloten. Binnen het plangebied en in de omgeving is hiervoor geen geschikt habitat aanwezig.

Subconclusie

Negatieve effecten voor beschermde ongewervelde soorten zijn op voorhand uitgesloten.

Vaatplanten

In de directe omgeving van het plangebied zijn beschermde soorten bekend als grote leeuwenklauw en ruw parelzaad. Deze soorten stellen echter zeer specifieke eisen aan hun standplaatsen. Gezien de huidige staat van het plangebied en het gebruik als erg/tuin zijn deze hier redelijkerwijs uitgesloten. Tijdens het veldbezoek zijn daarbij ook geen beschermde soorten vaatplanten aangetroffen.

Subconclusie

Negatieve effecten voor beschermde vaatplanten worden op voorhand uitgesloten.

Conclusies

Gelet op de potentiële ecologische waarden kan het voorgenomen plan in overeenstemming met de nationale natuurwetgeving en het provinciale natuurbeleid worden uitgevoerd, mits voorafgaand en tijdens het uitvoeren van de werkzaamheden wel het bepaalde in de Wet natuurbescherming, onderdeel soorten, in acht te worden genomen:

- Ten aanzien van broedvogels dient, om overtreding op voorhand te voorkomen, het verwijderen van nestgelegenheden (zowel in beplanting als bebouwing) buiten het broedseizoen te worden uitgevoerd of een controle moet de aanwezigheid van een broedgeval uitsluiten.

- Ten aanzien van vleermuizen dient licht gericht of uitstralend op opgaand groen te worden vermeden.
- Ten behoeve incidenteel aanwezige (algemene) soorten dient de zorgplicht in acht te worden genomen.

Op basis van deze quickscan is er geen sprake van een noodzaak tot het indienen van een vergunningsaanvraag in het kader van gebiedsbescherming. Het onderdeel houtopstanden is bij dit plan niet aan de orde.

Samenvatting

In onderstaande tabel is samengevat of de voorgenomen ontwikkeling negatieve effecten kan hebben op beschermde soorten en/of gebieden, en wat de eventuele vervolgstappen zijn, zoals soortgericht nader onderzoek of vergunningtrajecten. In de tabel is tevens weergegeven of maatregelen noodzakelijk zijn om overtreding van de Wet natuurbescherming voor bepaalde soortgroepen te voorkomen.

Tabel I. Overzicht (potentiele) aanwezigheid beschermde soorten/gebieden en te nemen vervolgstappen

Soortgroep		Potentieel aanwezig	Sprake van verstoring	Vervolgtraject / maatregelen	Bijzonderheden / opmerkingen
Broedvogels	Algemeen	Ja	Mogelijk	Nestgelegenheden buiten broedseizoen verwijderen of controle vooraf	Globale broedseizoen loopt van maart tot half augustus
	Jaarrond beschermd	Nee	Nee	-	-
Vleermuizen	Verblijfplaatsen	Nee	Nee		
	Foerageerhabitat	Ja	Nee	-	-
	Vliegroutes	Ja	Nee	-	Bomenrijen aan noord- en westzijde niet doorbreken en onverlicht houden
Grondgebonden zoogdieren		Ja	Mogelijk	Zorgplicht	Heeft betrekking op een soort als de egel
Reptielen		Nee	Nee	-	-
Amfibieën		Ja	Mogelijk	Zorgplicht	Heeft vooral betrekking op een soort als de gewone pad
Vissen		Nee	Nee	-	-
Ongewervelden		Nee	Nee	-	-
Vaatplanten		Nee	Nee	-	-

Gebiedsbescherming	Afstand tot gebied	Sprake van aantasting	Vervolgtraject	Bijzonderheden / opmerkingen
Natura 2000	ca. 16 km	Nee	-	geen externe versturende factoren
Natuurnetwerk Nederland	Tegen plan-gebied aan	Nee	-	wezenlijke ecologische waarde en kenmerken blijven gelijk
Houtopstanden	-	Nee	-	Niet van toepassing

Geraadpleegde bronnen

Algemene Literatuur

- Creemers, R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (RAVON) (red.) 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland. Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, Leiden / European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- Dietz C., O. von Helversen & D. Nill 2011. Vleermuizen. Alle soorten van Europa en Noordwest-Afrika. De Fontein/Tirion Uitgevers, Utrecht.
- Limpens, H., J. Regelink & R. Koelman 2010. Vleermuizen en planologie. Zoogdiervereniging, Nijmegen.
- Ministerie van Economische Zaken 2016. Soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen. Lees hier wat de Wet natuurbescherming daarover regelt. Versie 1.3, december 2016. Ministerie van Economische Zaken, Den Haag.
- SOVON Vogelonderzoek Nederland 2002. Atlas van de Nederlandse broedvogels 1998-2000. Nederlandse fauna 5. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey-Nederland, Leiden.

Algemene websites

- bij12.nl (kennisdocumenten van o.a. huismus, gierzwaluw en diverse vleermuissoorten)
- eis-nederland.nl (soortgegevens ongewervelden)
- floron.nl (soortgegevens planten)
- ravon.nl (soortgegevens amfibieën, reptielen en vissen)
- sovon.nl (soortgegevens vogels)
- synbiosys.alterra.nl/natura2000 (Natura 2000-gebieden)
- verspreidingsatlas.nl/planten (verspreidingsgegevens planten)
- vlinderstichting.nl (soortgegevens vlinders en libellen)
- wetten.overheid.nl/BWBR0037552/2017-03-01 (wettekst Wet natuurbescherming)
- www.zoogdiervereniging.nl (soortgegevens zoogdieren)

Provinciale bronnen

- www.brabant.nl (NNN en beschermde gebieden in Noord-Brabant)
- kaartbank.brabant.nl/viewer/app/Kaartbank (grenzen beschermde gebieden)
- Bouwens, S.2017. Handreiking Kleine Marters in relatie tot soortbescherming. Provincie Noord-Brabant, 's-Hertogenbosch.
- www.dassenwerkgroepbrabant.nl (gegevens das in Noord-Brabant)