



**Toelichting
“Trentweg 27, Erp”**

Gemeente Meierijstad
Vastgesteld



Trentweg 27, Erp Toelichting



COLOFON

Gemeente	:	Meierijstad
Kenmerk	:	194811568
Projectnr.	:	128000BP01
Opgesteld door	:	F.W.J.G. Gevers BSc.
Collegiale toets	:	Ing. J.A.M. Stultiëns
Datum	:	Mei 2020

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	7
1.1 Algemeen.....	7
1.2 Aanleiding en doel	7
1.3 Ligging en begrenzing planlocatie	8
1.4 Leeswijzer	8
2. PLANBESCHRIJVING	9
2.1 Huidige situatie	9
2.2 Beoogde situatie	10
2.3 Vigerend planologisch regime	11
3. BELEIDSKADER	13
3.1 Rijksbeleid.....	13
3.1.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR).....	13
3.1.2 Besluit en ministeriële regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Barro, Rarro).....	13
3.1.3 Ladder voor duurzame verstedelijking	14
3.2 Provinciaal beleid.....	15
3.2.1 Omgevingsvisie Noord-Brabant	15
3.2.2 Interim omgevingsverordening Noord-Brabant.....	15
3.3 Gemeentelijk beleid	17
3.3.1 Structuurvisie Veghel 2030	17
4. PLANOLOGISCHE EN MILIEUHYGIËNISCHE ASPECTEN	18
4.1 Bedrijven en milieuzonering.....	19
4.2 Geur	20
4.2.1 Beoordeling belangen omliggende veehouderijen (omgekeerde werking)	20
4.2.2 Beoordeling woon- en leefklimaat.....	22
4.3 Bodem.....	24
4.4 Waterhuishouding	24
4.5 Luchtkwaliteit	26
4.6 Geluid / wegverkeerslawaaï.....	27
4.7 Flora en fauna.....	28
4.8 Externe veiligheid	28
4.8.1 Wetgeving	28
4.8.2 Risiconormering	29
4.8.3 Risicobeoordeling.....	29
4.8.4 Verantwoording van het groepsrisico.....	31
4.9 Verkeer en parkeren	32
4.10 Cultuurhistorie.....	32
4.11 Archeologie	33
4.12 Kabels en leidingen	33
4.13 Volksgezondheid in relatie tot veehouderijen	34
4.14 Milieueffectrapportage en vormvrije m.e.r.-beoordeling	36
5. UITVOERBAARHEID EN PROCEDURE	38
5.1 Economische uitvoerbaarheid	38
5.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid	38
5.2.1 Procedure algemeen.....	38
5.2.2 Vooroverleg en inspraak	38
5.2.3 Zienswijzen	38
6. CONCLUSIE EN AFWEGING.....	39
BIJLAGEN.....	40

1. INLEIDING

1.1 Algemeen

De voorliggende toelichting heeft betrekking op de herbestemming van een voormalige veehouderij naar een zorgwoning. Deze locatie is gelegen op het perceel Trentweg 27 in het buitengebied van de gemeente Meierijstad tussen Keldonk, Boerdonk en Erp. De zorgwoning past niet binnen het vigerend bestemmingsplan ter plaatse. Gemeente Meierijstad heeft besloten onder voorwaarden medewerking te verlenen aan de herbestemming van de locatie Trentweg 27. Om de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het initiatief te beoordelen is deze toelichting opgesteld.

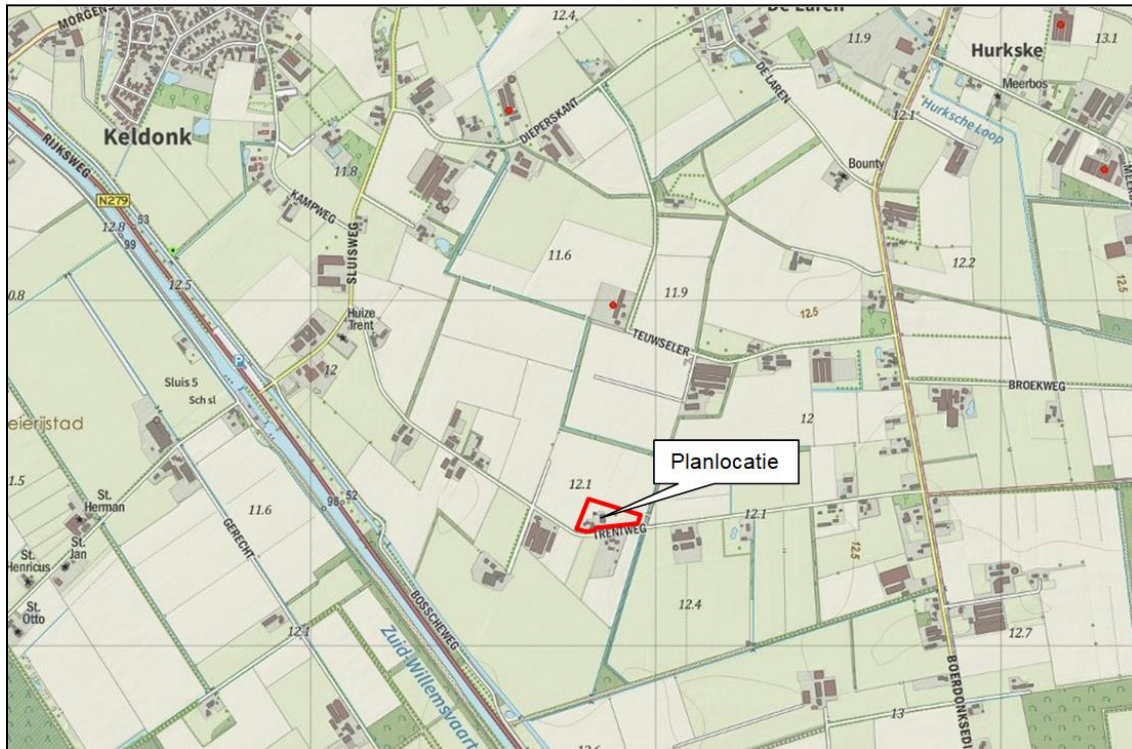
1.2 Aanleiding en doel

Dhr. Klein en mevr. Versantvoort (hierna initiatiefnemers) zijn voornemens een zorgwoning op te richten aan de Trentweg 27 te Erp. Het pand met bijbehorende gronden is voorheen gebruikt ten behoeve van een veehouderij. In het voorgenomen initiatief vormt de planlocatie een plek waar de initiatiefnemers samenwonen met zorgbehoevenden waarbij de zorgbehoevenden dagbesteding zal worden aangeboden in de vorm van kleinschalige agrarische activiteiten. De zorgbehoevende medebewoners betreffen onder andere mensen met een verstandelijke beperking, mensen met een psychische hulpvraag, (ex-) gedetineerden, (ex-) verslaafden en ouderen.

De initiatiefnemers zijn voornemens om 4 tot 10 plekken te realiseren voor beschermd wonen voor mensen met een zorgbehoefte. In de zorgwoning betreffen de dagbestedingsactiviteiten voornamelijk agrarische activiteiten zoals de teelt van groente en fruit, het bijhouden van een bloementuin en dierenverzorging. Omdat de planlocatie in het bestemmingsplan de enkelbestemming 'Agrarisch' heeft is het oprichten van een zorgwoning strijdig met het bestemmingsplan. Herziening van het bestemmingsplan is daarom noodzakelijk. Om het onderhavige initiatief ruimtelijk en juridisch mogelijk te maken wordt middels dit document aangetoond waarom bij dit project sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

1.3 Ligging en begrenzing planlocatie

De planlocatie aan de Trentweg 27 is gelegen in overwegend agrarisch gebied en wordt omgeven door een aantal agrarische bedrijven en woningen. De planlocatie is kadastraal bekend als gemeente Erp, Sectie P, nummer 2120. De planlocatie is gelegen in gemeente Meierijstad tussen de kernen Keldonk, Boerdonk en Erp. De Trentweg is een lokale, verkeersluwe weg die de Boerdonksedijk verbindt met de Sluisweg. Het omliggende gebied bestaat uit ruime landschapskamers met singels en agrarische percelen. Figuur 1 geeft de omgeving van de planlocatie weer.



Figuur 1: Topografische kaart planlocatie (bron: pdok.nl)

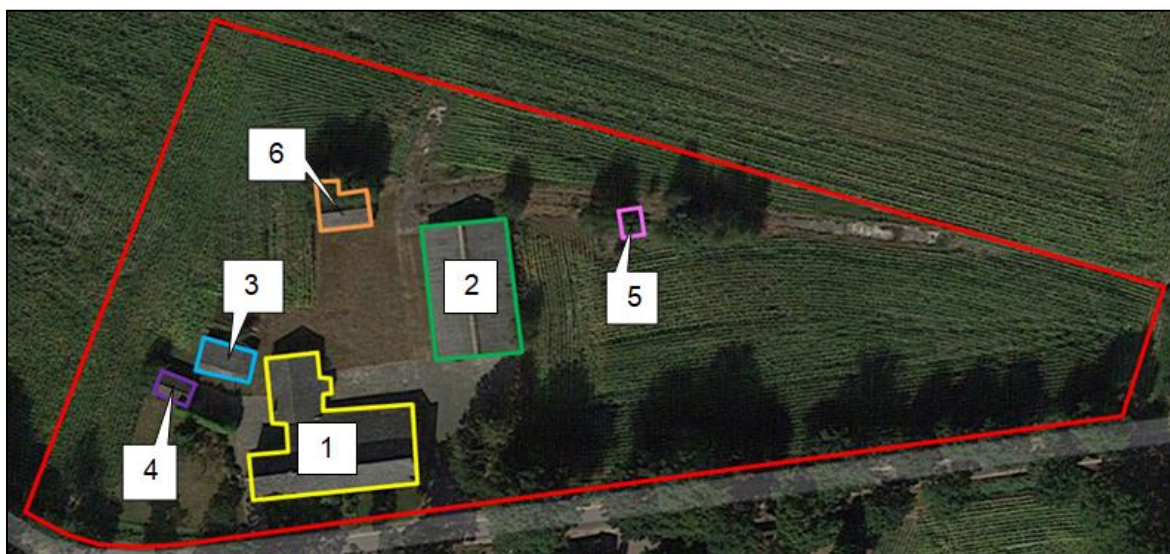
1.4 Leeswijzer

In de voorliggende toelichting wordt in het eerste hoofdstuk een inleiding op het initiatief gegeven waarin de aanleiding, het doel, de ligging en begrenzing van de planlocatie zijn beschreven. In het tweede hoofdstuk wordt de planomschrijving behandeld waarin achtereenvolgens de huidige situatie, de beoogde situatie en het vigerend planologisch regime wordt beschreven. Hierna wordt in hoofdstuk 3 het beleidskader behandeld waaraan het voorgenomen plan wordt getoetst. Dit gebeurt achtereenvolgens op Rijksniveau, provinciaal niveau en op gemeentelijk niveau. In hoofdstuk 4 worden de planologisch en milieuhygiënisch relevante aspecten behandeld. In hoofdstuk 5 worden de economische en de maatschappelijke uitvoerbaarheid uiteengezet. Het laatste hoofdstuk dient als conclusie waarin de planologische afweging van het initiatief wordt gemaakt.

2. PLANBESCHRIJVING

2.1 Huidige situatie

Op het perceel is een woonboerderij met vijf bijgebouwen aanwezig. Figuur 2 geeft de bestaande situatie weer. Met rood wordt de projectlocatie weergegeven met in het geel de woonboerderij (1), in het groen een voormalige stal (2), in het blauw een opslagblok (3), in het paars een garage (4), in het roze een schuilhok (5) en in het oranje een kippenschuurtje (6). De projectlocatie heeft een oppervlakte van circa 10.255 m². Aan de panden is geruime tijd geen onderhoud gepleegd, deze zijn in verouderde staat. Het zijaanzicht van de planlocatie wordt weergegeven in Figuur 3.



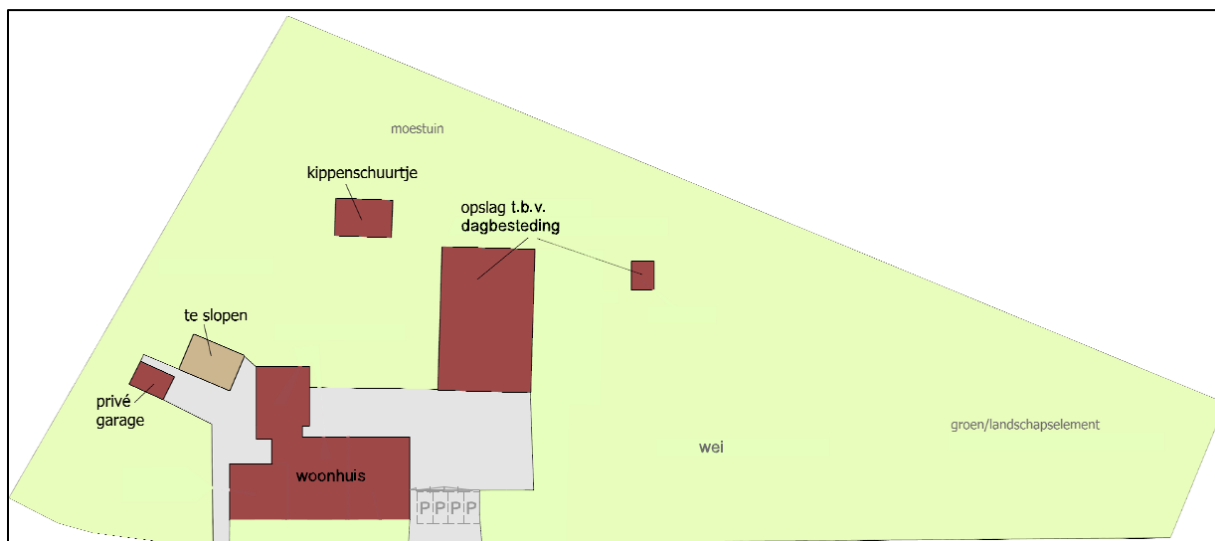
Figuur 2: Inrichting van het perceel (eigen bewerking)



Figuur 3: Zijaanzicht planlocatie

2.2 Beoogde situatie

Het bestaande pand heeft, zoals reeds benoemd in het voorgaande hoofdstuk, in het verleden gefungeerd als agrarisch bedrijf met bedrijfswoning. Deze boerderij is in de huidige situatie niet meer in bedrijf. Door het ontbreken van voldoende landbouwgrond is de boerderij niet meer geschikt om er agrarische bedrijfsvoering uit te voeren als hoofdactiviteit. In de beoogde situatie wordt de boerderij gebruikt als woning waarbij 4 tot 10 mensen met een zorgbehoefte samenwonen met de personen die voor hun zorg verantwoordelijk zijn (de initiatiefnemers). Daarnaast wordt op het buitenterrein dagbesteding aangeboden aan de bewoners in de vorm van agrarische activiteiten. De activiteiten van de dagbesteding bestaan onder andere uit het bijhouden van moestuinen, het verzorgen van dieren, het onderhouden van een bloementuin, het onderhouden van gebouwen en creatief schilderen. Door zonnepanelen aan te brengen op het dak van de woonboerderij zal een deel van de verbruikte energie opgewekt zijn op eigen gronden. Het beoogde gebruik van de bebouwing op de planlocatie wordt weergegeven in Figuur 4, deze situatietekening is tevens opgenomen in bijlage 1. Behoudens het opslagschuurtje dat zal worden gesloopt zal de overige bebouwing behouden blijven. De beoogde agrarische activiteiten nemen ruimte in beslag in de vorm van opslag van materieel en het kleinschalig houden van kippen. De agrarische dagbestedingsactiviteiten die in de beoogde situatie worden uitgevoerd verantwoorden dus het behoud en hergebruik van een deel van de bestaande agrarische bebouwing. Om de beoogde zorgwoning ruimtelijk en juridisch mogelijk te maken is een passende bestemming nodig voor de onderhavige planlocatie.



Figuur 4: Functieaanduidingen van de bebouwing op planlocatie

In de beoogde situatie wordt de agrarische bedrijfslocatie grotendeels herbestemd naar functie 'Wonen'. Wegens de voormalige agrarische functie beschikt de planlocatie in de huidige situatie over een ruim bouwvlak van circa 6.450 m². In het onderhavige initiatief komt het bouwvlak te vervallen en worden aanduidingen opgenomen om de maatvoering voor de maximale hoeveelheid aan bebouwing vast te leggen. Omdat op de planlocatie het gehele hoofdgebouw wordt gebruikt voor bewoning wordt de aanduiding 'maximum volume' opgenomen. Deze inhoudsmaat geeft de inhoud aan van de maximaal toegestane inhoud van de woning. De maximaal toegestane oppervlakte aan vrijstaande bijgebouwen en overkappingen wordt vastgesteld met de aanduiding 'maximum bebouwd oppervlak'.

In het kader van de kwaliteitsverbetering van het landschap worden diverse landschapselementen aan de planlocatie toegevoegd. Er wordt een zeer natuurlijke omgeving gecreëerd waar de ruimte wordt geboden aan diverse flora en fauna. Een natuurlijke inrichting van het perceel draagt bij aan de groensingel die hier in noord-zuidelijke richting de Trentweg doorkruist en er wordt een groene omgeving gecreëerd die bijdraagt aan de ontspanning van de bewoners.

2.3 Vigerend planologisch regime

Het geldend bestemmingsplan betreft het bestemmingsplan 'Buitengebied' van de voormalige gemeente Veghel (thans Meierijstad), vastgesteld op 22 oktober 2015. In dit bestemmingsplan zijn voor de planlocatie de volgende bestemmingen en aanduidingen opgenomen:

- Enkelbestemming 'Agrarisch';
- Dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 4'
- Bouwvlak;
- Gebiedsaanduiding 'landbouwontwikkeling'
- Gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone – landbouwontwikkeling'
- Gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone – radar'



Figuur 5: Ligging planlocatie in bestemmingsplan "Buitengebied", planlocatie rood omkaderd (bron: ruimtelijkeplannen.nl)

In het onderhavige initiatief wordt bewoning van de boerderij de hoofdactiviteit waarbij de initiatiefnemers een woonplek in huis en dagbestedingsactiviteiten op het erf aanbieden aan mensen met een zorgbehoefte. De begeleiding is daarbij gericht op de dagelijkse bezigheden van de bewoners. In de zorgwoning zullen gemeenschappelijke ruimtes en voorzieningen aanwezig zijn en er zal gezamenlijk gegeten worden in de zorgwoning. Het beoogde plan is niet binnenplans toe te staan op basis van het vigerende bestemmingsplan. Door middel van een buitenplanse procedure wordt het onderhavige initiatief ruimtelijk juridisch mogelijk gemaakt.

Een partiële herziening van het bestemmingsplan wordt doorlopen volgens artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening. De bestemming ter plaatse van de planlocatie wordt gedeeltelijk gewijzigd in 'Wonen' en 'Groen - Landschapselement'. Ter plaatse van de woonbestemming worden de aanduiding 'maximum volume' en 'maximum bebouwd oppervlak' opgenomen.

3. BELEIDSKADER

Gemeente Meierijstad heeft te maken met beleidskaders van de landelijke en provinciale overheid; ontwikkelingen dienen in lijn te zijn met de regels die hogere overheden hebben opgesteld. De voorgenomen ontwikkeling dient hiernaast ook te passen binnen het gemeentelijk beleid. In dit hoofdstuk wordt het voor onderhavige ontwikkeling relevante beleid uiteengezet op nationale, provinciale en gemeentelijke schaal. Daarnaast wordt getoetst of onderhavige ontwikkeling passend is binnen het beleid.

3.1 Rijksbeleid

3.1.1 *Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR)*

Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte is een beleidsdocument dat de ambitie weergeeft voor Nederland in 2040. Deze ambitie is vertaald naar doelen voor de middellange termijn tot 2028. Het Rijk streeft naar een concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig Nederland. Met de SVIR geeft het Rijk meer ruimte aan provincies en gemeenten om in te spelen op de eigen situatie, zelf beslissingen te nemen en geeft ruimte aan burgers en bedrijven voor initiatief en ontwikkeling. Dit betekent minder rijksdoelen en eenvoudiger regelgeving.

Het onderhavige plan bevindt zich niet in de nationale hoofdstructuur en omvat geen elementen die voorkomen in de omschreven rijksbelangen. Dermate vormt de SVIR geen belemmering voor de voorgenomen functiewijziging.

3.1.2 *Besluit en ministeriële regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Barro, Rarro)*

Het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) geeft richtlijnen voor het opstellen van bestemmingsplannen als het gaat om ontwikkelingen van nationaal belang. Het Barro biedt juridische kaders die nodig zijn om het vigerende ruimtelijke rijksbeleid te borgen. Op 30 december 2011 is het Barro in werking getreden, op 1 oktober 2012 is het besluit aangevuld met regels voor de andere beleidskaders uit de SVIR en tevens uit het Nationaal Waterplan en het Derde Structuurschema Elektriciteitsvoorziening. De uitspraken in de Barro onderscheiden zich in die zin dat van de provincies en gemeenten wordt gevraagd om de inhoud daarvan te laten doorwerken in de ruimtelijke besluitvorming. Deze regels zijn dus concreet normstellend bedoeld en worden geacht direct of indirect hun doorwerking te hebben tot de besluitvorming op het lokale niveau.

Door nationale belangen vooraf in bestemmingsplannen te borgen, levert het Barro een versnelling op in de besluitvorming bij ruimtelijke ontwikkelingen en vermindert het de bestuurlijke drukte. Een aantal onderwerpen is geregeld in de bij het Barro horende Regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Rarro). In deze regeling wordt de begrenzing vastgesteld van de gebieden uit een aantal titels uit het Barro waarvoor een reservering of een vrijwaring geldt. De aanduiding van deze gebieden is opgenomen in het Barro.

De kaarten horende bij het Barro laten zien dat de projectlocatie is gelegen binnen het radarverstoringsgebied behorende bij radarstation Volkel. Hiervoor geldt een maximale bouwhoogte van 114 meter boven NAP. In onderhavig initiatief wordt geen nieuwbouw gepleegd en worden de bestaande gebouwen op het perceel niet uitgebreid. Geconcludeerd wordt dat de onderhavige ontwikkeling passend is binnen de regels zoals gesteld in het Barro en Rarro.

3.1.3 Ladder voor duurzame verstedelijking

De Ladder voor duurzame verstedelijking is op 1 oktober 2012 in werking getreden. De toepassing van de Ladder heeft tot veel onduidelijkheid geleid bij overheden, juristen en planologen. Derhalve is de wet gewijzigd, deze wijziging is van kracht sinds 1 juli 2017. De Ladder is een instrument waarmee tot een gebalanceerde regionale ontwikkeling kan worden gekomen. De kernbepaling van de nieuwe Ladder, artikel 3.1.6 lid 2 Bro, luidt als volgt:

De toelichting van een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, bevat een beschrijving van de behoefte aan de voorgenomen stedelijke ontwikkeling. Indien blijkt dat de stedelijke ontwikkeling niet binnen het bestaand stedelijk gebied kan worden voorzien, bevat de toelichting een motivering daarvan en een beschrijving van de mogelijkheid om in die behoefte te voorzien op de gekozen locatie buiten het bestaand stedelijk gebied.

Sinds de inwerkingtreding van de nieuwe Ladder moeten plannen die een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maken hieraan worden getoetst. In artikel 1.1.1 onder i van het Bro wordt een nadere omschrijving van het begrip stedelijke ontwikkeling gegeven. Een stedelijke ontwikkeling is een ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijventerrein of zeehaventerrein, of van kantoren, detailhandel, woningbouwlocaties of andere stedelijke voorzieningen. De Laddertoets geldt alleen voor de toevoeging van nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Bij ontwikkelingen moet worden beoordeeld of sprake is van een nieuw beslag op de ruimte. Daarvan is in het beginsel sprake als het nieuwe ruimtelijke besluit meer bebouwing mogelijk maakt dan er op grond van het voorheen geldende bestemmingsplan kon worden gerealiseerd. Uit jurisprudentie volgt dat wanneer het om een functiewijziging gaat, moet worden beoordeeld of er sprake is van een naar aard en omvang zodanige functiewijziging, dat desalniettemin gesproken kan worden van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Ook in het geval er geen sprake is van een formele 'nieuwe stedelijke ontwikkeling', moet er toch het nut en de noodzaak aan die ontwikkeling worden aangetoond. Indien de Ladder niet van toepassing is, ontslaat dat de initiatiefnemer en het bevoegd gezag niet van de plicht te voldoen aan andere normen voor een goede ruimtelijke ordening.

De voorgenomen ontwikkeling betreft een functiewijziging van een agrarische functie naar een woonfunctie. Bij een functiewijziging moet beoordeeld worden of er sprake is van een naar aard en omvang zodanige wijziging dat hij toch als nieuwe stedelijke ontwikkeling kan worden beoordeeld. De aard van de wijziging wordt beoordeeld als gering; in en rond de boerderij zullen, net als in de oude situatie, een aantal agrarische activiteiten plaatsvinden. De wijziging heeft voornamelijk betrekking op de manier waarop de agrarische activiteiten worden uitgevoerd omdat het in de beoogde situatie niet meer de primaire activiteit is maar een ondersteunende activiteit ten behoeve van de dagbesteding. Ook de omvang van de wijziging is gering; er vindt geen nieuwbouw plaats, alle benodigde verbouwingen vinden binnenpands plaats. Indien de Ladder niet van toepassing is, ontslaat dat de initiatiefnemer en het bevoegd gezag niet van de plicht te voldoen aan andere normen voor een goede ruimtelijke ordening.

De functiewijziging van agrarisch bedrijf naar woning in het buitengebied wordt niet beoordeeld als een stedelijke ontwikkeling. De Ladder hoeft daarmee formeel niet doorlopen te worden. Met toetsingen aan diverse milieuhygiënische en planologische aspecten wordt in de voorliggende toelichting aangetoond dat de voorgenomen ontwikkeling voldoet aan een goede ruimtelijke ordening.

3.2 Provinciaal beleid

3.2.1 *Omgevingsvisie Noord-Brabant*

Vooruitlopend op de Omgevingswet heeft Noord-Brabant een omgevingsvisie opgesteld, de 'Omgevingsvisie Noord-Brabant' is op 14 december 2018 vastgesteld. Deze visie beschrijft het Brabant van nu en straks en hoe deze weg afgelegd wordt, ook de maatschappelijke opgaven voor de veranderende verhoudingen in de samenleving komen terug. De 5 kernwaarden, welke de kern vormen in het denken en handelen, hoe dit op orde gehouden wordt, samen met overkoepelende kernwaarden en de hoofdopgave, zijn uitgewerkt.

Een van de hoofdopgave is 'Werken aan een veiligheid, gezondheid en omgevingskwaliteit'. Het werken aan een veilige en gezonde leefomgeving met een goede omgevingskwaliteit is daarbij de basis voor al ons handelen; elke ontwikkeling in Brabant, klein of groot en waar dan ook, draagt bij aan de omgevingskwaliteit. De uitwerking van een veilige, gezonde leefomgeving met een goede omgevingskwaliteit is daarom ook leidend bij de uitwerking van de vier maatschappelijke hoofdopgaven.

Een gezonde leefomgeving

Gezondheid is meer dan alleen "ziekte voorkomen". Gezondheid gaat juist om "quality of life", welzijn en het bevorderen van gezondheid. Dat draagt bij aan geluk, veerkracht, vitaliteit en productiviteit van mensen, het functioneren van onze (Brabantse) samenleving. Bijvoorbeeld door een gezonde levensstijl te bevorderen door bij de (her)inrichting van onze omgeving meekoppelkansen te benutten en uit te nodigen tot beweging door meer groen, of meer voorzieningen voor buitenrecreatie.

Met onderhavig initiatief wordt er ingespeeld op het onderdeel gezondheid. Er wordt een gezonde leefomgeving gerealiseerd welke bijdraagt aan de hoofdopgave 'Werken aan een veiligheid, gezondheid en omgevingskwaliteit'.

3.2.2 *Interim omgevingsverordening Noord-Brabant*

In de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is geregeld dat de provincie een verordening kan opstellen waarmee een gemeente rekening moet houden bij het ontwikkelen van bestemmingsplannen. Net zoals de Omgevingswet een groot aantal wetten vervangt, zo vervangt de Brabantse omgevingsverordening een aantal provinciale verordeningen. De Interim omgevingsverordening Noord-Brabant is vastgesteld op 25-10-2019. In de omgevingsvisie staat wat de provincie wil bereiken en wat ze wil doen om dat te bereiken. De Interim omgevingsverordening is digitaal te raadplegen en vervangt de Provinciale milieuverordening, Verordening natuurbescherming, Verordening Ontgrondingen, Verordening ruimte, Verordening water en de Verordening wegen. De provincie heeft als eerste stap een Interim omgevingsverordening vastgesteld waarin de bestaande regels uit de verschillende verordeningen zijn samengevoegd. Voordat de Omgevingswet in werking treedt, wordt de definitieve omgevingsverordening vastgesteld.

De projectlocatie is volgens de plankaart van de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant gelegen in het landelijk gebied en het gemengd landelijk gebied. Wat betreft het toepassingsbereik blijkt dat de artikelen in de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant naast bestemmingsplannen eveneens van toepassing zijn op een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 3°, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van het bestemmingsplan of de beheersverordening wordt afgeweken. De artikelen 3.6 en 3.9 zijn van toepassing op onderhavig initiatief welke gericht zijn op zorgvuldig ruimtegebruik en de

kwaliteitsverbetering van het landschap. Daarnaast is artikel 3.69 gericht op 'afwijkende regels wonen' van toepassing waar in onderhavige situatie sprake van is. Hierop volgend worden de genoemde artikelen los van elkaar behandeld.

- Artikel 3.6 Zorgplicht ruimtelijke kwaliteit

Een ruimtelijke ontwikkeling dient bij te dragen aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit van de planlocatie en zijn omgeving. Daarnaast dient toepassing te worden gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik. De provincie vraagt gemeenten om bij ruimtelijke afwegingen het principe van zorgvuldig ruimtegebruik toe te passen. Dat betekent dat eerst gekeken wordt naar mogelijkheden voor intensivering of hergebruik op of binnen bestaand bebouwd gebied. Nieuw ruimtebeslag moet zoveel mogelijk voorkomen worden. In het buitengebied kan intensivering of hergebruik worden toegepast op het naar verwachting aanzienlijke deel van de agrarische bedrijven die in de nabije toekomst de bedrijfsvoering beëindigen. Voor het oprichten van een zorgwoning is gekozen om een voormalige melkveehouderij een nieuwe functie te geven. Het hergebruik van leegstaande vrijkomende agrarische bebouwing heeft diverse voordelen voor zowel de omgeving als de initiatiefnemer omdat het kosten bespaart, duurzaam is en het heeft een beperkte invloed op de omgeving. Daarmee wordt voldaan aan de zorgplicht zoals verwoord in artikel 3.6 van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant.

- Artikel 3.9 Kwaliteitsverbetering van het landschap

Het onderhavige initiatief betreft de omschakeling van een agrarisch bouwvlak naar 'Wonen'. In het regionale afsprakenkader (bijgesteld 2 december 2015) worden voor de eerste, tweede en derde categorie voorbeelden van ruimtelijke ontwikkelingen genoemd die tot deze categorieën behoren. Onderhavige ontwikkeling, een wijziging van de bestemming 'agrarisch' naar 'wonen' betreft een categorie 2-ontwikkeling. Dit betekent dat de locatie landschappelijk dient te worden ingepast. Er wordt geïnvesteerd in de kwaliteitsverbetering van het landschap door de aanleg en onderhoud van beplanting die de zorgwoning landschappelijk inpassen volgens het landschappelijk inpassingsplan zoals deze in bijlage 2 is gevoegd.

- Artikel 3.69 Afwijkende regels wonen

In de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant staat in lid c van artikel 3.69 dat een bestemmingsplan kan voorzien in het gebruik van een voormalig bedrijfswoning als burgerwoning, als is verzekerd dat:

1. *er geen splitsing in meerdere woonfuncties plaatsvindt;*

Van een splitsing in meerdere woonfuncties is geen sprake. De initiatiefnemers zijn de hoofdbewoners van het pand en stellen binnen hun eigen huis ruimte beschikbaar aan mensen met een zorgbehoefte. Er is dus ook in de beoogde situatie sprake van slechts een enkele woning.

2. *overtollige bebouwing wordt gesloopt.*

Een overbodige opslagschuur wordt gesloopt, de overige voormalige agrarische bedrijfsbebouwing wordt hergebruikt hergebruikt.

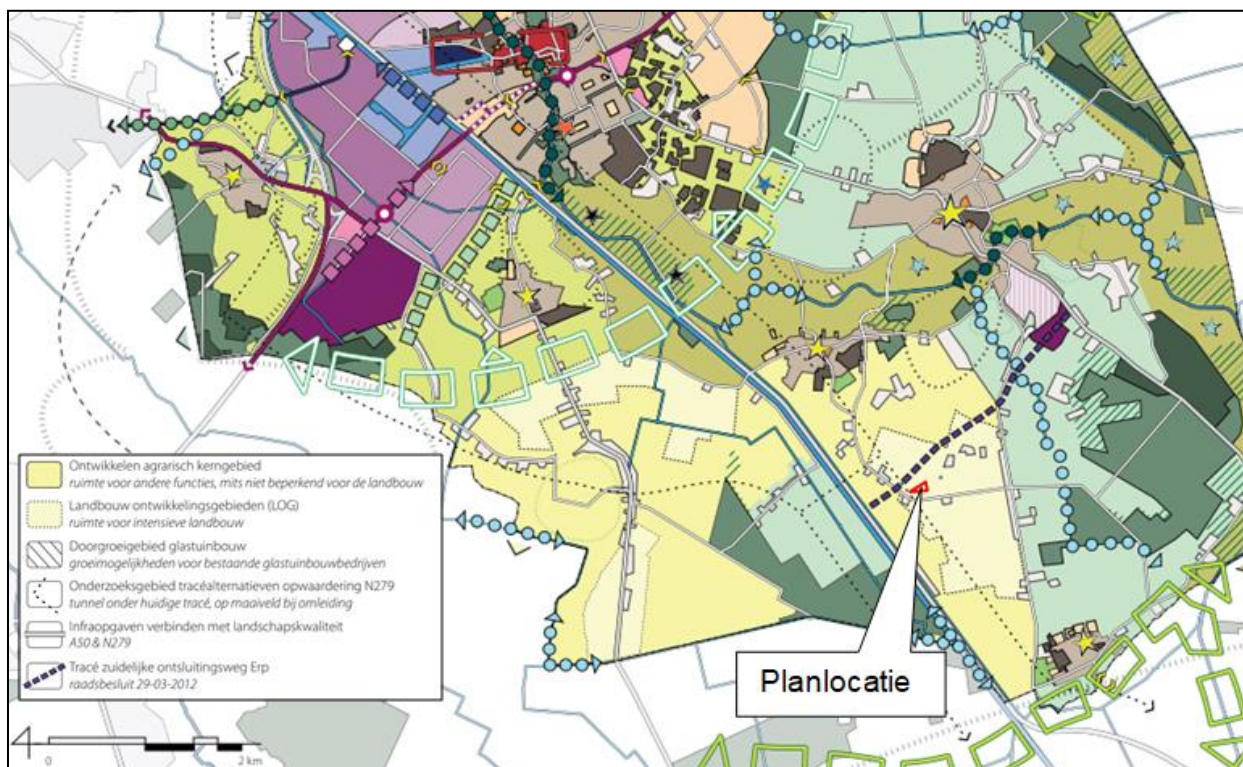
Uit de bovenstaande toetsing aan de relevante artikelen uit de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant volgt dat aan alle gestelde voorwaarden wordt voldaan. Derhalve past de voorgenomen ontwikkeling binnen de door de provincie gestelde kaders.

3.3 Gemeentelijk beleid

3.3.1 Structuurvisie Veghel 2030

'Structuurvisie Veghel 2030' is op 19 december 2013 vastgesteld door de gemeenteraad van Veghel. De visie bestaat uit twee delen, te weten het visiegedeelte en het uitwerkingsgedeelte. Programma's waarin de basiskwaliteiten van de gemeente Veghel zijn verankerd zijn 'stedelijk centrum Veghel', 'bedrijvig Veghel' en 'goed leven in Veghel' welke in de structuurvisie worden uiteen gezet.

In Structuurvisie Veghel 2030 worden doelen gesteld van dermate abstract niveau dat deze nauwelijks direct toepasbaar zijn op onderhavig initiatief. In Structuurvisie Veghel 2030 is echter wel een visiekaart opgenomen waarin gebieden worden gemarkeerd waar ambities aan worden gekoppeld. De visiekaart uit de Structuurvisie Veghel 2030 met daarin de ligging van de planlocatie wordt weergegeven in Figuur 6.



Figuur 6: Kaart structuurvisie Veghel 2030 (bron: Gemeente Veghel)

In Figuur 6 wordt de kaart weergegeven die hoort bij Structuurvisie Veghel 2030. Blijkens deze kaart is de planlocatie gelegen in een gebied dat is aangewezen als een landbouw ontwikkelingsgebied (LOG). In landbouw ontwikkelingsgebied wordt ruimte geboden voor de ontwikkeling van agrarische bedrijven. Omdat er geen sprake is van ontwikkeling van een bedrijf met een agrarische hoofdfunctie heeft deze gebiedsaanduiding geen relevantie voor de onderhavige planlocatie. De term landbouw ontwikkelingsgebied komt voort uit de Reconstructie van het landelijk gebied. De terminologie is in het provinciaal beleid inmiddels losgelaten en vervangen door de regels van de Verordening ruimte Noord-Brabant. In algemene zin wordt ingezet op plattelandsvernieuwing, waarbij er een grote opgave ligt om voormalige agrarische bedrijven van een nieuwe functie te voorzien. Onderhavig initiatief is hier bij uitstek een voorbeeld van. Structuurvisie Veghel 2030 vormt geen belemmering voor het onderhavige initiatief.

4. PLANOLOGISCHE EN MILIEUHYGIËNISCHE ASPECTEN

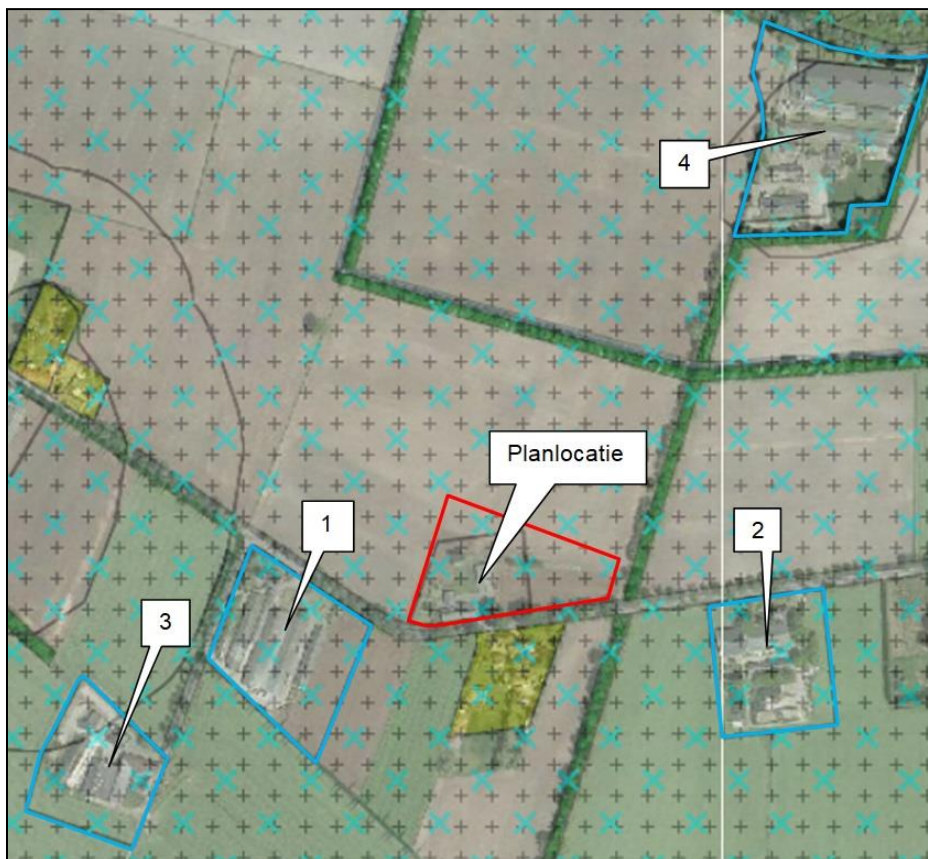
Een bestuursorgaan dient bij voorbereiding van een besluit, zoals bij een herziening van een bestemmingsplan, de nodige kennis te vergaren omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen, zo wordt beschreven in artikel 3.2 van de Algemene wet bestuursrecht. Ten behoeve van onderhavig project zijn de relevante planologische en milieuhygiënische aspecten uitgewerkt. Deze aspecten zijn achtereenvolgens:

- Bedrijven en milieuzonering
- Geur
- Bodem
- Waterhuishouding
- Luchtkwaliteit
- Geluid/wegverkeerslawaaï
- Flora en fauna
- Externe veiligheid
- Verkeer en parkeren
- Cultuurhistorie
- Archeologie
- Kabels en leidingen
- Volksgezondheid in relatie tot veehouderijen
- Milieueffectrapportage en vormvrije m.e.r.-beoordeling

4.1 Bedrijven en milieuzonering

Het woon- en leefklimaat ter plaatse van Trentweg 27 te Erp wordt bepaald door de milieubelastende activiteiten in de omgeving. Gelet op de ligging van (intensieve) veehouderijen in de omgeving wordt het woon- en leefklimaat voornamelijk beïnvloed door het aspect geur. Naast geur hebben luchtkwaliteit en geluid in mindere mate invloed op de woonkwaliteit ter plaatse van de planlocatie.

Om te bepalen welke veehouderijbedrijven het woon- en leefklimaat ter plaatse van de zorgwoning beïnvloeden, is de bedrijvigheid in de directe omgeving in de diverse windrichtingen beschouwd. Onder andere het Web-BVB Brabant en de hierop gebaseerde Kaartbank veehouderijbedrijven van de provincie Noord-Brabant zijn hierbij geraadpleegd. Het Web-BVB Brabant betreft een online database, in beheer van de provincie Noord-Brabant, met de geldende (milieu)vergunningrechten van veehouderijen. De actualiteit is hierbij een verantwoordelijkheid van de diverse gemeentes die deze database bijhouden. Gelet op de ligging van de locaties zijn de varkenshouderij Trentweg 24 (1), rundveehouderij Trentweg 42 (2), rundveehouderij Trentweg 22 (3) en pluimveehouderij Teuwseler 10 (4) beoordeeld als relevant voor het woon- en leefklimaat op de planlocatie. De locaties van deze bedrijven worden in Figuur 7 weergegeven.



Figuur 7: Uitsnede verbeelding bestemmingsplan "Buitengebied" (bron: ruimtelijkeplannen.nl)

Om te toetsen of omliggende bedrijven wat betreft milieuhygiënische aspecten effecten hebben op de planlocatie wordt het begrip milieuzonering gehanteerd. Milieuzonering zorgt ervoor dat nieuwe bedrijven een passende locatie in de nabijheid van woningen krijgen en dat nieuwe woningen op een aanvaardbare afstand van bedrijven gesitueerd worden. Het ruimtelijk scheiden van bedrijven en woningen dient twee doelen, het voorkomen of zoveel mogelijk beperken van hinder en gevaar voor woningen en bedrijven voldoende zekerheid bieden zodat zij hun activiteiten duurzaam binnen

aanvaardbare voorwaarden kunnen uitoefenen en eventueel kunnen uitbreiden. Als hulpmiddel wordt de publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' van de VNG, editie 2009 gebruikt. Bedrijven worden hierin opgenomen in een tabel die is onderverdeeld in milieucategorieën, waarbij per type bedrijfsvoering wordt aangegeven bij welke richtafstand een geurgevoelige locatie binnen de invloedssfeer van het bedrijf is gelegen. In dit geval zijn enkel agrarische bedrijven gelegen in de omgeving van de planlocatie. De afstand tussen de dichtstbij gelegen veehouderij (varkenshouderij Trentweg 24) en de planlocatie bedraagt circa 100 meter. Hiermee valt de planlocatie binnen de invloedssfeer van het bedrijf voor het aspect geur en dient dit aspect dus nader te worden onderzocht. De overige drie veehouderijen bevinden zich op een grotere afstand van de planlocatie dan de gegeven richtafstand.

4.2 Geur

Een goede ruimtelijke ordening voorziet onder andere in het voorkomen van hinder door milieubelastende activiteiten. Tevens dient voorkomen te worden dat de vestiging van een nieuwe functie invloed heeft op de mogelijkheden van bestaande functies en bedrijven, dit wordt de omgekeerde werking genoemd. Een geurnorm is bedoeld om mensen te beschermen tegen overmatige geurhinder, omgekeerd mag het bevoegd gezag niet toestaan dat nieuwe projecten gerealiseerd worden op plaatsen waar de geurhinder onaanvaardbaar hoog is of door nieuwe ontwikkelingen te hoog zal worden. De functie wonen die op de planlocatie wordt beoogd heeft geen geurhinder tot gevolg. De herbestemming van een agrarische locatie naar een niet-agrarische locatie kan wel invloed hebben op de ontwikkelingsmogelijkheden van een nabij gelegen veehouderij. In deze paragraaf worden de gevolgen van het voorgenomen initiatief behandeld met betrekking tot het aspect geur. Daarbij wordt beoogd antwoord te geven op de volgende onderzoeksvragen:

1. Worden de belangen / ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende veehouderijen door de voorgenomen herbestemming naar een zorgwoning geschaad?
2. Is ter plaatse van de voorgenomen zorgwoning sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in het kader van het aspect veehouderijen en milieuzonering?

4.2.1 Beoordeling belangen omliggende veehouderijen (omgekeerde werking)

Het wettelijk regime voor geur maakt onderscheid tussen dieren waarvoor bij ministeriële regeling (de Regeling geurhinder en veehouderij) geuremissiefactoren zijn opgenomen en tussen dieren waarvoor geen geuremissiefactoren zijn opgenomen. Dieren met geuremissiefactoren zijn bijvoorbeeld varkens en vleesrunderen, dieren zonder geuremissiefactoren zijn bijvoorbeeld melkkoeien en vrouwelijk jongvee. Voor dieren met geuremissiefactoren gelden waarden voor geurbelasting. Voor dieren zonder geuremissiefactoren gelden alleen minimumafstanden. Geurbelasting is niet altijd bepalend bij een geurgevoelig object die onderdeel uitmaakt van een andere veehouderij, of dat op of na 19 maart 2000 heeft opgehouden deel uit te maken van een andere veehouderij (artikel 3 lid 2 Wet geurhinder en veehouderij). Voor een dergelijk geurgevoelig object geldt dat van de geurnorm mag worden afgeweken mits wordt voldaan aan minimumafstanden. De minimumafstand tussen een dergelijk geurgevoelig object en een veehouderij betreft binnen de bebouwde kom 100 meter en 50 meter buiten de bebouwde kom. Tenslotte geldt voor alle stallen een minimale afstand tussen de buitenzijde van de gevel van een dierenverblijf en de gevel van een geurgevoelig object van 50 meter en 25 meter respectievelijk binnen en buiten de bebouwde kom.

Met de onderhavige bestemmingswijziging wordt de veehouderij aan de Trentweg 27 buiten de bebouwde kom van Erp beëindigd waardoor de artikelen 3 tot en met 6 van de Wgv niet van toepassing zijn. Voor de beoogde woonbestemming geldt een minimumafstand tussen het emissiepunt van omliggende dierenverblijven tot de gevel van de zorgwoning van 50 meter en een minimumafstand van 25 meter tussen de gevel van het dierenverblijf en de gevel van het geurgevoelig

object. De dichtstbijzijnde veehouderij betreft de varkenshouderij aan de Trentweg 24. De afstand tussen de gevel van de woning en het emissiepunt en de gevel van het dichtstbijzijnde dierenverblijf bedraagt respectievelijk ca. 115 meter en 100 meter. De afstand van het huidige stallencomplex aan de Trentweg 24 tot aan de woning op de planlocatie voldoet ruimschoots aan de minimumafstanden.

Om te voldoen aan een goede ruimtelijke ordening dient bij een ruimtelijke ontwikkeling ook rekening gehouden te worden met de maximale planologische mogelijkheden. Met het vastgestelde bouwvlak behorend bij Trentweg 24 bestaat voor deze veehouderij de planologische mogelijkheid om een stal met emissiepunt bij te bouwen aan de oostelijke zijde van het bouwvlak. Om de ontwikkelingsmogelijkheden van de varkenshouderij aan de Trentweg 24 te respecteren dient een afstand van minimaal 50 meter vanaf het bouwvlak te worden gevrijwaard van geurgevoelige objecten. Een gedeelte van het nieuwe bestemmingsvlak 'Wonen' aan de Trentweg 27 valt gedeeltelijk binnen 50 meter van de rand van het bouwvlak van Trentweg 24. In Figuur 8 wordt het gedeelte van het beoogde bestemmingsvlak 'Wonen' weergegeven dat binnen 50 meter van de rand van het bouwvlak van Trentweg 24 is gelegen; hierin is de beoogde bestemmingsgrens met rood omkaderd en het gedeelte binnen de genoemde 50 meter met roze gearceerd.



Figuur 8: Luchtfoto gecombineerd met verbeelding vigerend bestemmingplan (bron: ruimtelijkeplannen.nl)

In de huidige bebouwde situatie zijn er geen geurgevoelige objecten gelegen binnen 50 meter van het bouwvlak behorend bij Trentweg 24. Door maatvoeringen op te nemen voor 'maximum bebouwd oppervlak' en 'maximum volume' in het onderhavige bestemmingsplan die gelijk staan aan de bestaande bebouwing die niet wordt gesloopt wordt voorkomen dat nieuwe (al dan niet geurgevoelige) objecten zullen worden toegevoegd. Bij vervanging van bestaande bebouwing -waarbij de vervangende bebouwing een geurgevoelige functie zou hebben- moet dit object getoetst worden aan de geldende geurnormen die gelden voor voorgrondbelasting omdat dit een nieuw geurgevoelig object zou betreffen. Een nieuwe geurgevoelige functie zou dus alleen kunnen worden toegelaten op een locatie waar de geurnorm en de emissie van de nabij gelegen veehouderij dit toelaten. Derhalve wordt

geconcludeerd dat door de onderhavige ruimtelijke ontwikkeling de belangen en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende veehouderijen met zekerheid niet worden geschaad.

4.2.2 Beoordeling woon- en leefklimaat

Wegens de veelheid aan veehouderijen in de omgeving van een geurgevoelig object kan er sprake zijn van een te hoge achtergrondbelasting. Bovendien wordt het woon- en leefklimaat bij veehouderijen in hoofdzaak bepaald door het aspect geur. Onder de achtergrondbelasting wordt de geurbelasting verstaan als gevolg van de veelheid aan veehouderijen in de omgeving van een geurgevoelig object. De achtergrondbelasting is daarmee een goede graadmeter voor hinder ten gevolge van veehouderijbedrijven. De achtergrondbelasting wordt berekend met het programma V-Stacks Gebied.

Om het woon- en leefklimaat ten aanzien van het aspect geur in beeld te brengen voor de nieuwe woonbestemming is de cumulatieve geurbelasting in de omgeving in kaart gebracht waarbij de aanwezige veehouderijbedrijven in de omgeving van het initiatief zijn meegenomen. Om alle veehouderijen met een mogelijk effect te betrekken worden alle veehouderijen binnen een straal van 2 kilometer rondom de voorgenomen woonbestemming meegenomen. Dit betreffen veehouderijen binnen de gemeenten Laarbeek en Meierijstad. De achtergrondbelasting voor onderhavige situatie is berekend door de bestandsgegevens van het Web-BVB te gebruiken van beide gemeenten (downloaddatum 15-08-2019). Bij het beoordelen van het woon- en leefklimaat wordt aangesloten bij de Beleidsregel ruimtelijke ontwikkelingen en geurhinder van de voormalige gemeente Veghel, d.d. 30 december 2010. Hieruit volgt dat als vertaling van het criterium 'een aanvaardbaar woon- en leefklimaat' voor het aspect cumulatieve geurhinder uit stallen van veehouderijen in het buitengebied een achtergrondbelasting van $20 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ als toetswaarde geldt. De dagbestedingsactiviteiten vinden plaats op de gehele planlocatie waardoor over de gehele locatie een aanvaardbaar woon- en leefklimaat dient te worden aangetoond. Als rekenpunten zijn punten langs de grens van de planlocatie genomen zodat er bij een lagere belasting dan de norm op deze punten met zekerheid kan worden geconcludeerd dat er over de gehele planlocatie sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. De planlocatie en rekenpunten worden inzichtelijk gemaakt in Figuur 9.



Figuur 9: Overzicht toetspunten achtergrondbelasting geur

De in- en uitvoergegevens zijn in volledigheid opgenomen in bijlage 3. In Tabel 1 worden de resultaten van de berekening van de achtergrondbelasting op de toetspunten weergegeven.

Tabel 1: Resultatentabel cumulatieve geurhinder (achtergrondbelasting)

ID	X	Y	Norm	Geurbelasting
1	169 772	398 327	20	15,9
2	169 791	398 376	20	13,6
3	169 808	398 413	20	12,5
4	169 874	398 395	20	11,4
5	169 925	398 381	20	11
6	169 964	398 371	20	10,9
7	169 953	398 347	20	10,9
8	169 887	398 338	20	11,1
9	169 825	398 330	20	12,4

Bij de berekening van de achtergrondbelasting wordt op alle toetspunten aan de norm voldaan. Zoals reeds in paragraaf 4.2.1 is behandeld is het niet noodzakelijk om de voorgrondbelasting te toetsen voor de omgekeerde werking aangezien de beoogde zorgwoning de voormalige bedrijfswoning van een intensieve veehouderij betreft. In het kader van een goede ruimtelijke ordening moet wel worden onderbouwd waarom er, nu en in de toekomst, ten aanzien van de voorgrondbelasting sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Om de voorgrondbelasting van Trentweg 24 op de beoogde zorgwoning en op de woning aan Trentweg 28 te berekenen zijn door middel van V-STACKS Vergunning geurberekeningen gemaakt. Ten eerste is de huidige geursituatie berekend, waarbij de geurbelasting is berekend vanuit de vergunde geuremissie van Trentweg 24 afkomstig van de bestaande emissiepunten. Ten tweede is een geurberekening gemaakt van een worst-case scenario in de toekomst, dit houdt in dit geval in dat de geurbelasting vanuit de maximale planologische mogelijkheid is berekend. Vanuit het geldende planologische regime heeft de veehouderij aan Trentweg 24 de mogelijkheid om zijn stallen uit te breiden of te verplaatsen naar de uiterste hoek van het bouwvlak vlakbij de beoogde zorgwoning, waarbij het emissiepunt in deze hoek kan worden geplaatst.

Daar het hier een voormalige bedrijfswoning van een veehouderij betreft op een locatie waar ook in de toekomst nog dieren zullen worden gehouden, wordt blijkens 'Richtlijn plattelandswoningen' (artikel 3.1, tweede lid) van gemeente Meierijstad een mogelijke toekomstige maximale geuremissie van 35 ou op een plattelandswoning aanvaardbaar geacht. In Tabel 2 worden de resultaten van de berekeningen van de voorgrondbelasting weergegeven in de bestaande situatie en in de worst-case situatie.

Tabel 2: Uitkomstentabel berekening voorgrondbelasting geur

Object	X	Y	Norm	Bestaand	Worst-case
Trentweg 27, woning	169 809	398 332	35 ou	12,2	30,6
Trentweg 27, opslag	169 841	398 357	35 ou	8,3	17
Trentweg 28, woning	169 855	398 320	35 ou	8	14,1

De uitdraaien van de berekeningen van de voorgrondbelasting zijn bijgevoegd in bijlage 4. Op basis van de bovenstaande resultaten wordt geconcludeerd dat op de planlocatie sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in zowel de huidige situatie als in de toekomst. Voor zowel de belangen en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende veehouderijen als het woon- en leefklimaat op de planlocatie vormt het aspect geur geen belemmering voor de onderhavige ontwikkeling.

4.3 Bodem

Het landelijk beleid gaat uit van het principe dat de bodem geschikt dient te zijn voor de beoogde functie. Met andere woorden, de bodemkwaliteit mag geen onaanvaardbaar risico opleveren voor de gebruikers van de bodem. De gewenste functie bepaalt als het ware de gewenste bodemkwaliteit. Op alle locaties waar een ingrijpende functiewijziging wordt voorzien dient een bodemtoets te worden uitgevoerd. Indien op grond van historische informatie blijkt dat in het verleden bodembedreigende activiteiten hebben plaatsgevonden, dan dient een verkennend bodemonderzoek te worden uitgevoerd. Op basis van de onderzoeksresultaten moet vervolgens worden nagegaan of er vervolgmaatregelen getroffen moeten worden, zoals een nader onderzoek of eventueel een bodemsanering.

De uitoefening van een veehouderij wordt gezien als een bodembedreigende activiteit waardoor na de beëindiging van deze activiteit de bodemkwaliteit ter plaatse dient te worden onderzocht. Daarnaast is er een viertal schuren aanwezig op de planlocatie met asbesthoudende daken zonder dakgoot. Op 21 juni 2019 is een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd waarbij naast de algemene bodemkwaliteit is onderzocht of er sprake is van bodemverontreiniging ter plaatse van de in het verleden aanwezige dieseltank en of er asbest aanwezig is in de bodem. Het bodemrapport is bijgevoegd in bijlage 5. Hierin wordt op basis van het uitgevoerde onderzoek geconcludeerd dat dat in de bovengrond een verhoging van PCB's ten opzichte van de achtergrondwaarde wordt aangetroffen. In het grondwater worden geen verhogingen van de onderzochte parameters ten opzichte van de streefwaarde aangetroffen. Verhogingen ten opzichte van de achtergrondwaarde, respectievelijk de streefwaarde worden vaker aangetroffen tijdens bodemonderzoeken en geven geen bezwaar voor het geplande gebruik van de locatie. De locatie kan vanwege de licht verhoogde parameters niet meer als onverdacht worden beschouwd, de resultaten van het bodemonderzoek geven echter geen aanleiding om een nieuw onderzoek met een gewijzigde onderzoeksstrategie uit te voeren. Wat betreft asbest wordt zowel zintuigelijk als analytisch geen asbest in de toplaag aangetroffen bij drie van de vier testmonsters. In één mengmonster is in de toplaag analytisch 2,6 mg/kg asbest aangetroffen. Bij een gering gehalte asbest zoals aangetroffen zijn er geen bezwaren voor een toekomstig gewijzigd gebruik van de locatie. Uit het bovenstaande wordt geconcludeerd dat het aspect bodem geen belemmering vormt voor het onderhavige initiatief.

4.4 Waterhuishouding

Per 1 november 2003 is het wettelijk verplicht voor alle voor de waterhuishouding relevante nieuwe ruimtelijke plannen een watertoets uit te voeren. De watertoets omvat het hele proces van vroegtijdig informeren, adviseren, afwegen en uiteindelijk beoordelen van waterhuishoudkundige aspecten in ruimtelijke plannen. Deze toets heeft zowel betrekking op grondwater als op oppervlaktewater. Er dient in beeld te worden gebracht wat de mogelijke gevolgen zijn van een ontwikkeling. Concreet betekent de invoering van de watertoets dat een toelichting een waterparagraaf dient te hebben. Hierin worden keuzes die betrekking hebben op waterhuishoudkundige aspecten gemotiveerd.

Beleid provincie Noord-Brabant

Het Provinciaal Milieu- en Waterplan 2016 - 2021 (PMWP) is vastgesteld op 18 december 2015. Het dient als structuurvisie voor onder andere het aspect water op grond van de Wet ruimtelijke ordening (Wro). Het PMWP geeft de uitgangspunten aan voor het waterbeleid van waterschappen en gemeenten. Ook toetst de provincie aan de hand van dit plan of de plannen van de waterschappen in lijn zijn met het provinciale beleid.

VGRP+ Meierijstad 2017-2022

Gemeente Meierijstad heeft per september 2017 het Verbreed Gemeentelijk Rioleringsplan vastgesteld voor de planperiode 2017-2022. In dit plan wordt een visie geformuleerd over de in te zetten koers met betrekking tot het omgaan met toekomstige water en riolering gerelateerde kwesties. Eén van de genoemde speerpunten betreft het doelmatig verwerken van afvalwater in het buitengebied. De gemeente Meierijstad heeft een uitgestrekt buitengebied. De afstanden in dit gebied zijn te groot om overal vrijval riolering aan te leggen. In het buitengebied zijn alle percelen waar afvalwater vrij komt daarom aangesloten op drukriolering of worden op kleinere schaal systemen voor individuele behandeling van afvalwater toegepast. Er wordt een doelmatigheidsafweging gehanteerd voor de keuze van het toe te passen systeem. (Agrarische) bedrijven dienen te voldoen aan het Activiteitenbesluit.

De algemene systematiek van het Activiteitenbesluit luidt:

- Lozen in de bodem, op oppervlaktewater en hemelwaterriool is verboden, tenzij expliciet toegestaan.
- Lozingen op het vuilwaterriool zijn toegestaan onder voorwaarden van de zorgplicht, tenzij verboden.

Hierbij worden de volgende voorwaarden gehanteerd:

- a. Elk bedrijf mag maximaal 0,5 m³ per uur afvalwater op de drukriolering lozen.
- b. Elk bedrijf heeft maximaal één aansluiting op de drukriolering.
- c. Elk bedrijf heeft een zorgplicht op het voorkomen van afvalwater.
- d. Bij een aanbod groter dan 0,5 m³ per uur dient het afvalwater op eigen terrein te worden gebufferd.
- e. Wanneer buffering niet mogelijk is, kan de capaciteit van de drukriolering worden vergroot, of wordt gezocht naar alternatieve oplossingen. De kosten hiervan zijn voor de perceeleigenaar.

De A-watgang aan de oostzijde van de planlocatie is het enige oppervlaktewater in de directe omgeving. In het onderhavige initiatief wordt niet geloosd in deze watgang en zal bovendien de beschermingszone van 5 meter worden gerespecteerd. Ook wordt aan alle bovengenoemde voorwaarden voldaan in de beoogde situatie. De beoogde zorgwoning zal derhalve voldoen aan de gestelde kaders in het VGRP+ van de gemeente Meierijstad.

Beleid waterschap Aa en Maas

De projectlocatie is gelegen in waterschap Aa en Maas. Dit waterschap is dus beheerder van zowel de kwaliteit als de kwantiteit van het grond- en oppervlaktewater in de omgeving. In het 'Waterbeheersplan 2016 – 2021' beschrijft waterschap Aa en Maas welke beleidsdoelen worden nagestreefd in de periode 2016-2021 waarbij twee onderwerpen worden geaccentueerd: waterveiligheid en waterkwaliteit. Speerpunten uit het waterbeheersplan zijn 'Veilig en Bewoonbaar beheergebied', 'Voldoende water en Robuust watersysteem', 'Gezond en Natuurlijk water' en 'Schoon water'.

De waterschappen Aa en Maas, Brabantse Delta en De Dommel hebben de keuren geüniformeerd in de Noord-Brabantse Waterschapsbond (NBWB). Er is conform het nieuwe landelijke model een sterk gedereguleerde keur opgesteld met bijbehorende algemene regels en beleidsregels. De Keur is opgesteld en in werking getreden per 1 maart 2015. De Keur bevat gebods- en verbodsbepalingen met betrekking tot ingrepen die invloed hebben op de waterhuishouding en het waterbeheer. Regelgeving omtrent veranderende waterafvoer door verhard oppervlak, wateronttrekking en drainage worden hierin beschreven. In artikel 3.6 van de Keur wordt het verbod beschreven op afvoer door verhard oppervlak:

‘Het is verboden zonder vergunning neerslag door toename van verhard oppervlak of door afkoppelen van bestaand oppervlak, tot afvoer naar een oppervlaktewaterlichaam te komen.’

In artikel 15.1 van de algemene regels is een uitzonderingsbevoegdheid opgenomen die de voorwaarden stelt waarbij vrijstelling wordt verleend van het verbod. Dit artikel luidt:

Artikel 15.1: Criteria

Vrijstelling wordt verleend van het verbod, bedoeld in artikel 3.6 van de Keur, voor het afvoeren van hemelwater via toename verhard oppervlak of door afkoppelen van verhard oppervlak, naar een oppervlaktewaterlichaam voor zover:

1. Het afkoppelen van verhard oppervlak maximaal 10.000 m² is, of;
2. De toename van verhard oppervlak maximaal 2.000 m² is, of;
3. De toename van verhard oppervlak bestaat uit een groen dak.
4. De toename van verhard oppervlak tussen 2.000 m² en 10.000 m² is en compenserende maatregelen zijn getroffen om versnelde afvoer van hemelwater tegen te gaan, in de vorm van een voorziening met een minimale compensatie conform de rekenregel:

$$\text{benodigde compensatie (in m}^3\text{)} = \text{toename verhard oppervlak (in m}^2\text{)} \times \text{gevoeligheidsfactor} \times 0,06 \text{ (in m)}$$

De initiatiefnemers zullen één tot twee parkeerplaatsen toevoegen naast de bestaande verharding, hierdoor zal het verhard oppervlak met maximaal 20 m² toenemen. De toename blijft daarmee ruim onder de 2.000 m² waardoor vrijstelling wordt verleend van het verbod zoals beschreven in artikel 3.6 van de Keur, zonder compenserende maatregel te treffen. De voorgenomen ontwikkeling heeft een dermate kleine invloed op de waterhuishouding dat voor het aspect waterhuishouding geen verdere inspanningen nodig zijn. Er wordt op het aspect water geen belemmering verwacht ten aanzien van de voorgenomen ontwikkeling.

4.5 Luchtkwaliteit

In het kader van de onderhavige planologische procedure dient te worden aangetoond dat voldaan wordt aan de wettelijke normen voor wat betreft luchtkwaliteit. Hierbij dient de uitwerking op de luchtkwaliteit in de omgeving als gevolg van een nieuwe ontwikkeling, als ook de toetsing aan de ‘Wet luchtkwaliteit’ in beeld te worden gebracht.

In de Wet milieubeheer is de Europese richtlijn op het gebied van grenswaarden voor diverse stoffen opgenomen. Het doel van deze wet is om mensen te beschermen tegen het gevaar van luchtvervuiling. In bijlage 2 van de Wet milieubeheer zijn milieukwaliteitseisen voor de buitenlucht opgenomen. Deze milieukwaliteitseisen zijn vertaald naar grenswaarden van de concentratie van stikstofdioxide, fijn stof, lood, zwaveldioxide, koolmonoxide en benzeen. Ruimtelijke ingrepen dienen te worden beoordeeld op basis van de ‘Wet luchtkwaliteit’ c.q. artikel 5.16 van de Wet milieubeheer. Het aspect luchtkwaliteit vormt geen belemmering voor vergunningverlening als :

- er geen sprake is van een feitelijke dreigende overschrijding van een grenswaarde;
- door toedoen van het project, al dan niet per saldo, de luchtkwaliteit niet verslechtert;
- een uitoefening of toepassing ‘niet in betekenende mate’ bijdraagt aan luchtverontreiniging;
- een project is opgenomen in een regionaal programma van maatregelen of in het NSL, dat op 1 augustus 2009 is vastgesteld.

Projecten waarvan is vastgesteld dat deze ‘Niet in betekenende mate’ (NIBM) bijdragen aan de

luchtverontreiniging zijn vrijgesteld van toetsing aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit. Deze projecten mogen zonder toetsing aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit uitgevoerd worden. Een project draagt 'niet in betekende mate' bij aan de luchtverontreiniging als de 3% grens niet wordt overschreden. De 3% grens is gedefinieerd als 3% van de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie van fijn stof (PM₁₀) of stikstofdioxide (NO₂). Dit komt overeen met 1,2 microgram/m³ voor zowel PM₁₀ als NO₂. In de 'Regeling niet in betekende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen)' wordt aangegeven op welke manier snel kan worden vastgesteld of de bijdrage van een nieuwbouwproject op de luchtkwaliteit valt onder de term 'niet in betekende mate'. De bijlage geeft een harde omschrijving van een aantal gevallen. Voor woningbouw geldt bij één ontsluitingsweg een aantal van 1.500 nieuwe woningen netto. Bij twee ontsluitingswegen geldt een aantal van 3.000 woningen.

Om de luchtkwaliteit ter plaatse van de planlocatie te kunnen beoordelen is gebruik gemaakt van de Grootchalige Concentratie- en Depositiekaarten Nederland (GCN-kaarten) van het RIVM. Op deze kaarten wordt de achtergrondconcentratie inzichtelijk gemaakt welke het gevolg is van de infrastructurele en bedrijvige omstandigheden ter plaatse. Uit de GCN-kaarten blijkt dat er in 2016 aan de Trentweg 27 te Erp sprake was van een achtergrondconcentratie van 19,05 µg/m³ voor PM₁₀. Voor PM₁₀ geldt voor het jaargemiddelde een grenswaarde van 40 µg/m³. Wat betreft NO₂ geldt voor het jaargemiddelde eveneens een grenswaarde van 40 µg/m³. Voor NO₂ blijkt uit de GCN-kaarten dat in 2016 ter plaatse van de onderhavige projectlocatie sprake was van een achtergrondconcentratie van 18,72 µg/m³. De huidige planologische situatie (agrarisch bedrijf) genereert meer verkeersbewegingen dan een woonbestemming. Luchtkwaliteit vormt geen belemmering voor het onderhavige initiatief, volledigheidshalve is de luchtkwaliteit in beeld gebracht door toepassing van de NIBM-tool. De uitkomst van deze tool wordt weergegeven in Figuur 10.

**Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer
als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit**

Jaar van planrealisatie	2019
Extra verkeer als gevolg van het plan	
Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde)	20
Aandeel vrachtverkeer	0.0%
Maximale bijdrage extra verkeer	
NO ₂ in µg/m ³	0.02
PM ₁₀ in µg/m ³	0.00
Grens voor "Niet In Betekende Mate" in µg/m ³	1.2
Conclusie	
De bijdrage van het extra verkeer is niet in betekende mate; geen nader onderzoek nodig	

Figuur 10: Uitkomst NIBM-tool (bron: InfoMil)

In praktijk zal het aantal verkeersbewegingen niet toenemen. Zoals weergegeven is een worst-case berekening gemaakt van de bijdrage van extra verkeer als het aantal voertuigbewegingen met 20 zou toenemen. De bijdrage van het extra verkeer is volgens de NIBM-tool in het worst-case scenario niet van betekende mate. Verdere toetsing is derhalve niet noodzakelijk.

4.6 Geluid / wegverkeerslawaai

In het kader van geluid is de Wet geluidhinder (Wgh) van toepassing. Doel van deze wet is het terugdringen van hinder als gevolg van geluid en het voorkomen van een toename van geluidhinder in de toekomst. In het kader van een goede ruimtelijke ordening moet getoetst worden of het voorgenomen realiseren van de geluidsgevoelige bestemming 'Wonen' voldoet aan de eisen van de

Wet geluidhinder. Ter plaatse van de planlocatie zullen mensen wonen en verblijven waardoor het een geluidsgevoelige functie betreft. Deze wordt beschermd tegen geluidshinder uit de omgeving.

Artikel 76 derde lid van de Wet geluidhinder luidt als volgt:

Indien op het tijdstip van de vaststelling van een bestemmingsplan of van een wijzigings- of uitwerkingsplan een weg reeds aanwezig of in aanleg is, gelden het eerste en tweede lid niet met betrekking tot de daarbij in het plan of in de zone van de betreffende weg opgenomen woningen, andere geluidsgevoelige gebouwen en geluidsgevoelige terreinen, die op dat tijdstip reeds aanwezig of in aanbouw zijn.

De locatie aan Trentweg 27 zal in de beoogde situatie naar een burgerwoning worden herbestemd. Wanneer de wijziging via het bestemmingsplan wordt gerealiseerd, hoeft er op het aspect wegverkeerslawaaï geen hogere waarde te worden vastgesteld. Op basis van artikel 76 lid 3 Wet geluidhinder hoeft de geluidsbelasting van een aanwezige weg (waar geen wijzigingen optreden) op bestaande woningen niet getoetst te worden aan de grenswaarden. Ook zijn er in de omgeving van de planlocatie geen functies aanwezig die geluidshinder veroorzaken. Derhalve wordt geconcludeerd dat de aspecten geluid en wegverkeerslawaaï geen belemmeringen vormen voor het planvoornemen.

4.7 Flora en fauna

De initiatiefnemers zijn voornemens een boomgaard, moestuin, bloementuin en een kleinschalige imkerij op te zetten als onderdeel van de dagbesteding, aangevuld met een landschappelijke inpassing van de locatie. De aanleg van het bovenstaande draagt bij aan de plaatselijke flora en fauna. Het onderhavige initiatief biedt meer ruimte aan flora en fauna ten opzichte van de huidige situatie.

De Flora- en Faunawet (1 april 2002) is 1 januari 2017 vervangen door de Wet natuurbescherming. In de nieuwe Wet natuurbescherming zijn verbodsbepalingen opgenomen voor activiteiten die schadelijk zijn voor beschermde dier- en plantsoorten. Volgens de Wet natuurbescherming mogen beschermde dier- en plantsoorten niet worden verwond, gevangen, opzettelijk worden verontrust of gedood. Ook verplicht de wet de burger zorgplicht te dragen over de flora en fauna. Conform de Wet natuurbescherming is de initiatiefnemer bij ruimtelijke ingrepen verplicht op de hoogte te zijn van de mogelijk aanwezige beschermde natuurwaarden binnen het projectgebied.

In de beoogde situatie wordt een overbodige opslagschuur gesloopt waardoor dient te worden aangetoond dat in de te slopen bebouwing geen beschermde soorten worden verstoord. Om te onderzoeken welke flora en fauna aanwezig zijn in het plangebied is een quickscan Wet natuurbescherming uitgevoerd; het rapport behorend bij deze quickscan is in bijlage 6 gevoegd. Tijdens het veldonderzoek zijn geen sporen aangetroffen die wijzen op de aanwezigheid van beschermde diersoorten. In het rapport behorend bij de quickscan wordt aanbevolen om tijdens de sloopwerkzaamheden zorgvuldig om te gaan met extra verlichting om de effecten voor eventueel rondvliegende vleermuizen tot een minimum te beperken. De geplande sloop kan, wanneer het bovenstaande in acht wordt genomen, worden uitgevoerd zonder nadelige effecten op de flora en fauna in het gebied.

4.8 Externe veiligheid

4.8.1 Wetgeving

Het aspect externe veiligheid brengt de risico's in kaart die ontstaan door risicobronnen in de omgeving. Om de externe veiligheid te waarborgen zijn in verschillende wetten en regelingen normen en richtlijnen opgenomen. Het algemene Rijksbeleid voor externe veiligheid is gericht op het beperken en beheersen van risico's voor de omgeving vanwege:

- Het gebruik, de opslag en de productie van gevaarlijke stoffen door bedrijven (inrichtingen);
- Het transport van gevaarlijke stoffen (openbare wegen, waterwegen, spoorwegen en buisleidingen);
- Het gebruik van luchthavens.

Dat gebeurt onder andere door te voorkomen dat te dicht bij kwetsbare bestemmingen activiteiten met gevaarlijke stoffen plaatsvinden, door de zelfredzaamheid te bevorderen en door de calamiteitenbestrijding te optimaliseren.

Voor ruimtelijke ontwikkelingen moet getoetst worden aan het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi), het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) en het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt). In het beoordelingskader voor externe veiligheid staan twee kernbegrippen centraal: het plaatsgebonden risico en het groepsrisico:

4.8.2 Risiconormering

Plaatsgebonden risico (PR)

Het plaatsgebonden risico geeft de kans, op een bepaalde plaats, om te overlijden ten gevolge van een ongeval bij een risicovolle activiteit. Het PR kan op de kaart van het gebied worden weergegeven met zogeheten risicocontouren: lijnen die punten verbinden met eenzelfde PR. Binnen de 10⁻⁶ contour (die als wettelijke grenswaarde fungeert) mogen geen kwetsbare objecten geprojecteerd worden. Voor beperkt kwetsbare objecten geldt de 10⁻⁶ contour niet als grenswaarde, maar als richtwaarde. Van deze waarde mag gemotiveerd worden afgeweken.

Groepsrisico (GR)

Het groepsrisico is een maat voor de kans dat bij een ongeval een groep slachtoffers valt met een bepaalde omvang (10 personen of meer). Het GR is daarmee een maat voor de maatschappelijke ontwrichting. Het GR wordt bepaald binnen het invloedsgebied van een risicovolle activiteit. Voor het groepsrisico geldt een verantwoordingsplicht. Dit houdt in dat iedere wijziging met betrekking tot planologische keuzes moet worden onderbouwd én verantwoord door het bevoegd gezag. Hierbij geeft het bevoegd gezag aan of het groepsrisico in de betreffende situatie aanvaardbaar wordt geacht. De eindafweging (vertaald in een ruimtelijke onderbouwing) kan pas worden gemaakt wanneer advies bij de veiligheidsregio is ingewonnen.

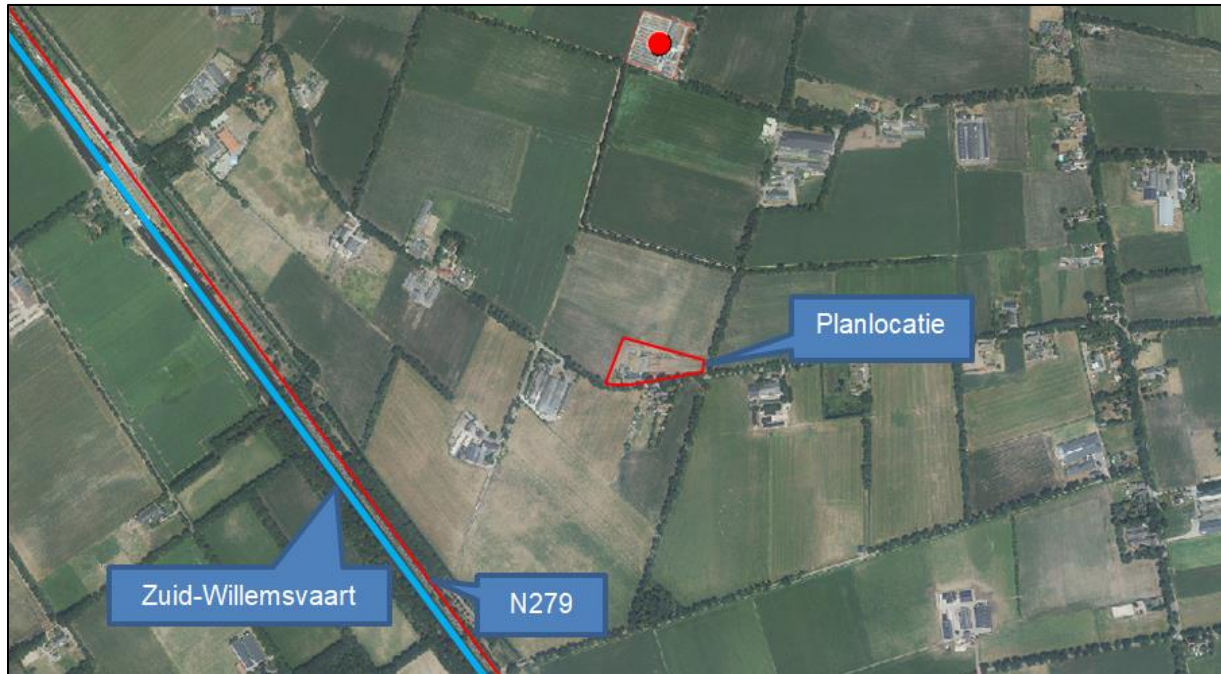
4.8.3 Risicobeoordeling

Beleidsvisie externe veiligheid Veghel

In 2014 is door gemeente Veghel een beleidsvisie externe veiligheid opgesteld. Hierin wordt onder andere omschreven hoe de gemeente omgaat met externe veiligheid in verschillende gebiedstypen. Het plangebied en omgeving is aangemerkt als 'Gemengd gebied'. Voor dit gebiedstype is het volgende afwegingskader vastgesteld:

Afwegingskader 'gemengd' m.b.t. plaatsgebonden risico
Beperkt kwetsbare objecten, waarvoor richtwaarden gelden in plaats van grenswaarden, mogen in nieuwe situaties nergens binnen de PR 10 ⁻⁶ -contour van een bedrijf of transportas liggen. Voor bestaande situaties geldt het stand-still principe, bijvoorbeeld uitbreiding van risicovolle activiteiten mag niet leiden tot grotere risico-afstanden.
Afwegingskader 'gemengd' m.b.t. groepsrisico
Overschrijding van de oriënterende waarde van het GR wordt niet geaccepteerd. Binnen het invloedsgebied worden geen objecten voor verminderd zelfredzame personen toegestaan.

In Figuur 11 wordt een uitsnede van de risicokaart weergegeven ter plaatse van de omgeving van de planlocatie. Aanwezige risicovolle inrichtingen, transportroutes en buisleidingen worden in de risicokaart weergegeven.



Figuur 11: Uitsnede risicokaart (bron: risicokaart.nl)

Inrichtingen

Om te bepalen of er in de directe omgeving bedrijven zijn gelegen waarop het Bevi van toepassing is, is de risicokaart geraadpleegd. Uit de risicokaart blijkt dat de planlocatie niet in een risicocontour is gelegen; er bevinden zich geen risicovolle inrichtingen in de directe omgeving van de planlocatie. Ten noorden van de planlocatie bevindt zich een locatie met een propaantank ter plaatse op circa 540 meter afstand. Hier is een bovengrondse propaantank aanwezig van maximaal 3000 liter. Een propaantank van deze omvang heeft een veiligheidsafstand van 10 meter. De afstand tussen de bovengrondse propaantank en de planlocatie is beduidend groter dan de veiligheidsafstand.

Transportroutes

Beoordeling van de risico's veroorzaakt door het vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor, het water en de weg dient plaats te vinden aan de hand van het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt), als in werking per 1 april 2015. Bij het besluit horen grens- en richtwaarden voor het plaatsgebonden risico en richtlijnen voor de toepassing van de rekenmethodiek en de verantwoording van het groepsrisico. Bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen langs transportassen die deel uitmaken van het Basisnet Weg, Water en/of Spoor kan de berekening van het plaatsgebonden risico achterwege blijven. Hiervoor gelden namelijk de afstanden die in bijlage 2, 3 en 4 van het Bevt zijn opgenomen. Op deze afstanden mag het plaatsgebonden risico vanwege het vervoer van gevaarlijke stoffen niet meer bedragen dan 10^{-6} per jaar. Voor het Basisnet Weg geldt dat daar waar in de tabel van bijlage 2 van het Bevt de afstand '0' is vermeld het plaatsgebonden risico vanwege het vervoer op het midden van de weg niet meer mag bedragen dan 10^{-6} per jaar.

Zuid-Willemsvaart

Over de Zuid-Willemsvaart worden gevaarlijke stoffen vervoerd. Het kanaal is echter niet opgenomen

als Basisnetroute in de Regeling externe veiligheid transportroutes. Daarnaast is in het Basisnet Water de Zuid-Willemsvaart aangemerkt als “Groene binnenvaartcorridor”, wat betekent dat qua externe veiligheid geen toetsingsafstanden gelden. De Zuid-Willemsvaart is daarom geen relevante risicobron.

N279

De beoogde ontwikkeling ligt binnen het invloedsgebied van de N279. Over deze weg wordt de stofcategorie LT2 vervoerd. De Handleiding risicoanalyse transportroutes geeft hierbij inzicht in de omvang van het invloedsgebied. Bij een weg waarover de stofcategorie LT2 vervoerd wordt, hoort een invloedsgebied van 880 meter. Aangezien de planlocatie op een afstand van circa 500 meter van de N279 ligt moet op grond van artikel 7 van het Bevt verantwoording van het groepsrisico plaatsvinden.

Buisleidingen

De beoogde ontwikkeling ligt buiten de contour van het plaatsgebonden risico en het invloedsgebied van buisleidingen waar gevaarlijke stoffen door vervoerd worden. Buisleidingen vormen dan ook geen belemmeringen voor de ontwikkelingen in het plangebied.

4.8.4 Verantwoording van het groepsrisico

Het plangebied met de geprojecteerde ontwikkeling bevindt zich op een afstand van circa 500 meter van de risicobron N279. Deze weg heeft een invloedsgebied van 880 meter. Op deze afstand is het toxisch scenario maatgevend. Effecten als gevolg van een plasbrand of BLEVE reiken niet tot het plangebied.

Ontwikkeling groepsrisico

Vanwege de grote afstand tot de risicobron zal een toename van personendichtheden niet significant doorwerken in de rekenkundige hoogte van het groepsrisico. De beschouwing van het groepsrisico en de verantwoording daarvan is om deze reden volledig kwalitatief uitgevoerd.

Mogelijkheden tot beperking van het groepsrisico

De mogelijkheden tot beperking van het groepsrisico door het beïnvloeden van de personendichtheid is op deze grote afstand tot de risicobron geen onderwerp. Zoals gesteld heeft op deze afstand een toe- of afname van personendichtheid slechts zeer beperkte invloed op het groepsrisico.

De bestrijdbaarheid van de omvang van een ramp of zwaar ongeval

In geval van een calamiteit zal de brandweer ingezet worden aan de bron (N279) ter beperking van de effecten van de calamiteit. Het bestrijdbaarheidsvraagstuk in relatie tot de ontwikkeling op deze grote afstand van de risicobron wordt daarom niet verder beschouwd.

Mogelijkheid tot zelfredzaamheid

Blootstelling aan een toxisch gas is het bepalende scenario. De mate waarin de bebouwing afsluitbaar is tegen de inrichting van toxisch gas en de tijdsduur dat deze bouwwerken worden blootgesteld zijn hierbij parameters. De bebouwing is geïsoleerd, waardoor bescherming wordt geboden tegen het binnendringen van het toxisch gas wanneer de ventilatie wordt uitgeschakeld. Op de planlocatie zijn verminderd zelfredzame personen aanwezig. Dit zijn personen die zonder individuele begeleiding aan de hand van collectieve aanwijzingen de onveilige zone kunnen verlaten. Zij zijn dus voldoende ambulant en verstandelijk functionerend. Voor deze groep is minstens één personeelslid of hulpverlener op 4 à 5 cliënten aanwezig, zodat ieder van hen persoonlijk aangesproken kan worden en zich ook aangesproken voelt. Het sluiten van de ramen en deuren, het uitschakelen van de ventilatie en het de juiste collectieve aanwijzingen zullen worden opgenomen in het noodplan. Het beschreven scenario zal met voldoende regelmaat worden beoefend zodat alle bewoners en medewerkers op de hoogte zijn van de acties zoals beschreven in het noodplan.

Volgens artikel 9 van het Bevt dient advies te worden gevraagd aan de veiligheidsregio. Dit advies is opgevraagd en bijgevoegd aan bijlage 7. De Veiligheidsregio onderschrijft bovenstaande verantwoording en ziet af van advisering.

Conclusie

Externe veiligheidsaspecten geven geen belemmeringen voor de beoogde planontwikkelingen.

4.9 Verkeer en parkeren

Naar aanleiding van het onderhavige initiatief zal het aantal verkeersbewegingen naar verwachting niet toenemen. In de huidige planologische situatie worden de verkeersbewegingen voornamelijk door middel van vrachtwagens uitgevoerd voor de aan- en afvoer van voer en dieren. In de beoogde situatie zullen voornamelijk cliënten en personeelsleden de verkeersbewegingen veroorzaken.

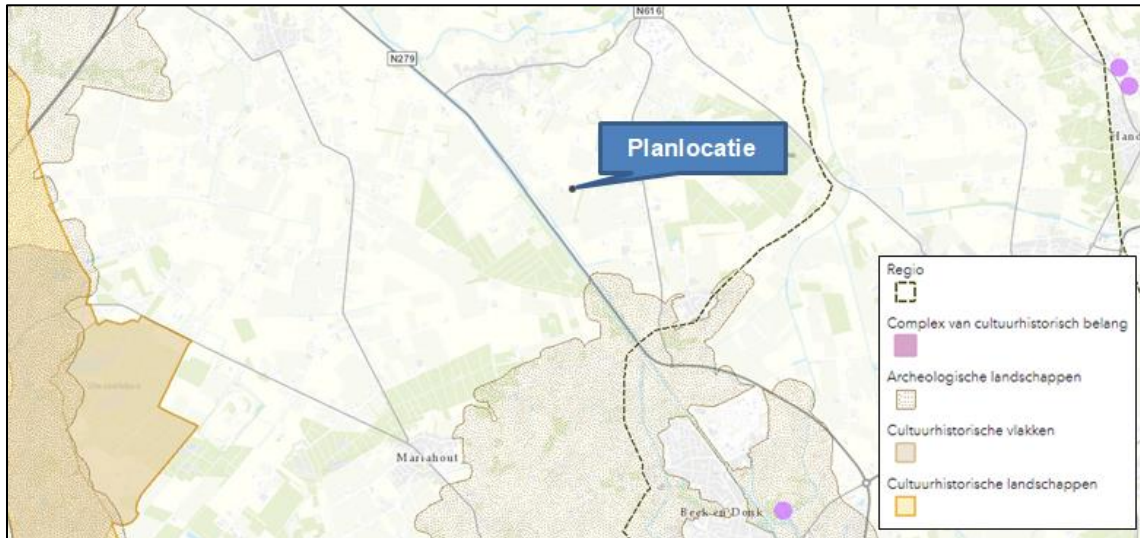
In de Parkeernota Meierijstad 2018 zijn gemeentelijke parkeernormen vastgelegd voor nieuwe ruimtelijke plannen en projecten in het gehele grondgebied van de gemeente Meierijstad. Als uitgangspunt geldt dat nieuwe ontwikkelingen meer parkeerdruk zullen genereren. De normen in deze nota zijn dan ook van toepassing op nieuwe ontwikkelingen zoals nieuwbouw, splitsing van een woning in meerdere woningen c.q. wooneenheden, gehele en gedeeltelijke verbouwing van een pand met een bestemmingswijziging of -afwijking waarbij het nieuwe gebruik/de nieuwe functie een meer verkeersaantrekkend karakter heeft en een vergroting van een pand waarbij de vergroting zal leiden tot een verhoogde vraag naar parkeercapaciteit. De basis voor de nota is gevonden in de door het CROW (kenniscentrum voor verkeer, vervoer en infrastructuur) in oktober 2012 uitgegeven publicatie over parkeercijfers. In deze publicatie wordt onderscheid gemaakt in stedelijkheidsgraad, stedelijke zone en het type voorziening. In deze publicatie worden geen specifieke normen geformuleerd voor beschermd wonen of dagbesteding, daarom is de parkeerbehoefte ingeschat op basis van het aantal auto's dat door het aantal werknemers en bewoners de woning zal bereiken.

Naar verwachting zal per 4 cliënten één personeelslid werkzaam zijn op de zorgwoning. Gebaseerd op het bovenstaande worden aan de voorzijde van de poort ten oosten van de zorgwoning vier parkeerplaatsen gerealiseerd. Door de kleinschaligheid van de zorgwoning is dit ruim voldoende om de werknemers parkeerplek te bieden. De auto's die worden aangeschaft om bewoners te kunnen vervoeren (maximaal twee bedrijfsauto's) en de auto's van de initiatiefnemers zelf kunnen aan de westelijke zijde van de zorgwoning worden geparkeerd. Achter de poort is voldoende erfverharding aanwezig voor het parkeren van ca. tien auto's waardoor wordt verzekerd dat bij incidentele verhoogde parkeerbehoefte voldoende erfverharding aanwezig is zodat er in geen geval op openbaar terrein hoeft te worden geparkeerd. Het aspect verkeer en parkeren vormt geen belemmering voor het onderhavige initiatief.

4.10 Cultuurhistorie

De Cultuurhistorische Waardenkaart is opgesteld door provincie Noord-Brabant en brengt in beeld welk erfgoed van belang is voor de regionale identiteit. Dit belang hangt nauw samen met het provinciaal ruimtelijk belang, zoals benoemd in de provinciale Structuurvisie ruimtelijke ordening. Doel van deze kaart is het inzichtelijk maken van cultuurhistorische vlakken, cultuurhistorische landschappen, archeologische landschappen en complexen van cultuurhistorisch belang. In Figuur 12 wordt een uitsnede van de Cultuurhistorische Waardenkaart weergegeven. Uit deze kaart blijkt dat de planlocatie niet in een landschap van cultuurhistorisch belang is gelegen. Het initiatief heeft geen

gevolgen voor het aspect cultuurhistorie.



Figuur 12: Uitsnede Cultuurhistorische Waardenkaart (bron: noord-brabant.maps.arcgis.com)

4.11 Archeologie

Wegens de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 4' is de locatie mede bestemd voor de bescherming en veiligstelling van de op en/of in deze gronden te verwachten archeologische waarden. In artikel 35.2 van het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied" van de voormalige gemeente Veghel wordt beschreven dat op gronden met een dergelijke dubbelbestemming geen bouwwerken mogen worden gebouwd, met uitzondering van verbouw van bestaande bouwwerken. Daarbij mag de bestaande oppervlakte niet worden vergroot of veranderd en niet dieper worden gebouwd dan de bestaande fundering, tenzij er op basis van archeologisch onderzoek wordt aangetoond dat ter plaatse geen behoudenswaardige archeologische waarden aanwezig zijn, dat archeologische waarden niet of niet onevenredig worden geschaad, of dat door middel van archeologische opgraving wordt gegarandeerd dat de op basis van archeologisch onderzoek vastgestelde archeologische waarden worden veiliggesteld en/of beschermd. In het beoogde initiatief worden geen nieuwe bouwwerken gerealiseerd en wordt de grond niet geroerd waardoor de archeologische waarde van de locatie geen gevolgen heeft voor de beoogde ontwikkeling. Het aspect archeologie vormt geen belemmering voor het onderhavige initiatief.

4.12 Kabels en leidingen

Bij ruimtelijke ingrepen dient de initiatiefnemer rekening te houden met planologisch relevante kabels en leidingen. Onder planologisch relevante kabels en leidingen wordt verstaan:

- hoogspanningsverbindingen van 50 kV en hoger;
- buisleidingen voor transport van aardgas met een uitwendige diameter van meer dan 50 mm en een druk van meer dan 16 bar;
- buisleidingen voor transport van aardolieproducten met een uitwendige diameter van meer dan 70 mm en een druk van meer dan 16 bar;
- buisleidingen met een diameter van 400 mm of meer buiten de bebouwde kom;
- buisleidingen voor transport van andere stoffen dan aardgas en aardolieproducten, die risico's met zich meebrengen voor mens en/of leefomgeving wanneer deze leidingen beschadigd raken.

Op de locatie van het plangebied zijn geen relevante kabels en leidingen aanwezig. Omdat de grond niet geroerd gaat worden behoeft er geen KLIC-melding te worden gedaan. Er zijn geen kabels of leidingen aanwezig in de omgeving van de planlocatie die voor het onderhavige initiatief een belemmering zullen vormen.

4.13 Volksgezondheid in relatie tot veehouderijen

De gezondheidsrisico's voor omwonenden van grootschalige veehouderijen zijn onderwerp van maatschappelijke discussies. Omdat er geen gezondheidsrisico's mogen ontstaan als gevolg van de exploitatie van een veehouderij is dit een van de aspecten die in de voorbereiding op een ruimtelijke ontwikkeling in het buitengebied beschouwd dient te worden. Een verhoogd risico voor de volksgezondheid kan spelen bij de ontwikkeling of uitbreiding van een veehouderij, maar ook bij de realisatie van een nieuwe gevoelige bestemming. Bij dit laatste valt te denken aan de uitbreiding van een dorpskern of de vestiging van een zorgwoning. In die gevallen is de zogenaamde 'omgekeerde werking' aan de orde.

Endotoxine

Uit verkennend onderzoek naar gezondheidseffecten bij omwonenden van veehouderijen is naar voren gekomen dat een te hoge blootstelling aan endotoxine negatieve gevolgen kan hebben voor de gezondheid van mensen. Op dit moment is er nog geen officiële norm of grenswaarde om de blootstelling aan endotoxine aan te toetsen. Ook is er geen methode vastgesteld om de blootstelling te bepalen. Wel heeft De Gezondheidsraad, een onafhankelijk wetenschappelijk adviesorgaan, een voorlopige advieswaarde voor de algemene bevolking afgeleid van 30 EU/m³ (endotoxinen units per kubieke meter lucht). In de 'Notitie Handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid: endotoxine toetsingskader 1.0' is een beoordelingskader opgenomen. Hiermee kan aan de hand van fijnstof emissie worden geschat op welke afstand van een bedrijf de advieswaarde van 30 EU/m³ voor de concentratie endotoxine wordt overschreden. Om de minimale afstand te berekenen tot veehouderijen met vleeskuikens, legkippen en vleesvarkens worden de volgende formules toegepast (Notitie Handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid: Endotoxine toetsingskader 1.0):

- Vleeskuikens (variabele emissie): $y = 6.46065585 \cdot x^{0.49242746}$;
 - Leghennen (constante emissie): $y = 14.1291356 \cdot x^{0.31511434}$;
 - Vleesvarkens (constante emissie): $y = 60.0608184 \cdot \ln(x) - 231.712643$
- (y =afstand (m); x =PM10 emissie (kg/jaar))

Aan de hand van de bovenstaande rekenmethoden zijn minimale afstanden berekend behorend bij de varkens- en pluimveehouderijen in de omgeving. De rekenresultaten van deze berekeningen worden weergegeven in Tabel 3.

Tabel 3. Minimaal aan te houden afstand bij varkens- en pluimveehouderijen in de omgeving.

Type veehouderij	Adres	PM ₁₀ emissie (kg/j)	Minimale afstand
Varkenshouderij	Trentweg 24	127	59 meter
Vleeskuikenhouderij	Teuwseler 10	1.548	240 meter
Varkenshouderij	Teuwseler 13	114	53 meter
Varkenshouderij	Teuwseler 15	58	25 meter
Varkenshouderij	Trentweg 15	109	50 meter

In de Notitie Handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid is een van de uitgangspunten dat op basis van de berekende afstand een cirkel om het bedrijf wordt getrokken. De grootte van deze cirkel is afhankelijk van de bronsterkte van de betreffende veehouderij. Een gevoelige bestemming die

binnen een dergelijke cirkel wordt toegevoegd wordt blootgesteld aan een hogere waarde endotoxine dan de advieswaarde van 30 EU/m³. In Figuur 13 worden de contouren weergegeven behorend bij de varkens- en pluimveehouderijen in de omgeving van de planlocatie die de grenzen weergeven waarbinnen de advieswaarde van 30 EU/m³ wordt overschreden.



Figuur 13: Risicocontouren volksgezondheid o.b.v. fijnstof emissie en omrekening naar advieswaarde voor endotoxine, planlocatie rood omkaderd

Geitenhouderijen

Het RIVM heeft onderzoek gedaan naar de gezondheid van omwonenden van veehouderijen. De conclusie van dit onderzoek luidt dat rond geitenhouderijen longontstekingen vaker voorkomen vergeleken met andere veehouderijen. In het onderzoek werd een verhoogde kans op een longontsteking van 29% gemeten voor mensen die rondom een geitenhouderij wonen tot een afstand van 1,5 tot 2 kilometer vergeleken met mensen zonder een geitenhouderij binnen deze afstand van de woning. De oorzaak van deze verhoogde kans is onbekend. Uit voorzorg is een bouwstop voor geitenhouderijen ingesteld. Rond het plangebied bevinden zich binnen 2 kilometer geen geitenhouderijen.

Handreiking veehouderij en volksgezondheid

Middels de 'Handreiking veehouderij en volksgezondheid' wordt een aanpak aangedragen hoe zorgvuldig en praktisch om te gaan met het aspect volksgezondheid bij de ontwikkeling van veehouderijen of het toepassen van de omgekeerde werking. De Handreiking bevat een praktisch stappenplan waarin de afweging wordt gemaakt of de gemeente zelf de volksgezondheid beoordeelt, of dat een GGD-advies noodzakelijk wordt geacht. Het onderhavige initiatief voldoet aan de wettelijke en gemeentelijke bepalingen die worden genoemd in de Wgv en de gemeentelijke geurverordening, Wet milieubeheer, titel 5.2 luchtkwaliteitseisen en de bepalingen uit Verordening ruimte Noord-Brabant op het gebied van geur en fijnstof. Daarnaast worden er geen geiten of meerdere diersoorten gecombineerd gehouden, is er geen sprake van mestbewerking als nevenactiviteit of is sprake van ongerustheid bij omwonenden over volksgezondheid. Door het bovengenoemde ontbreekt de noodzaak om de GGD om een advies te vragen.

Spruitzones gewasbeschermingsmiddelen

In de omgeving van het plangebied liggen geen gronden waarbij mogelijk sprake is van een spuitzone met gewasbeschermingsmiddelen. Het aspect spuitzones vormt geen belemmering voor het plan. Voor het realiseren van een nieuwe gevoelige bestemming zijn de gezondheidsrisico's in de omgeving van het plangebied beschouwd. Uit de beschouwing wordt geconcludeerd dat er geen gezondheidsrisico's bestaan ter plaatse van de planlocatie. Bij het realiseren van de zorgwoning vormt het aspect volksgezondheid geen belemmering.

4.14 Milieueffectrapportage en vormvrije m.e.r.-beoordeling

Behalve aan de uitvoeringsaspecten bedoeld in de Awb en het Bro dient ook te worden getoetst aan de Wet milieubeheer en het Besluit m.e.r. of er sprake is van een mogelijke verplichting tot het opstellen van een milieueffectrapportage. Een milieueffectrapportage (MER), en de bijbehorende procedure (m.e.r.), is een hulpmiddel om de belangen van het milieu volwaardig te betrekken bij de besluitvorming omtrent plannen en projecten. Het gaat hierbij wel enkel om plannen en projecten die kunnen leiden tot initiatieven waarmee het milieu mogelijk nadelig kan worden beïnvloed. Als uitgangspunt geldt voor plannen de onderstaande criteria om te beoordelen of een MER noodzakelijk is:

1. Plannen die kaderstellend zijn voor toekomstige m.e.r.- (beoordelings)plichtige besluiten (boven de grenswaarden uit de C- of D-lijst van het Besluit m.e.r.);
2. Plannen waarvoor een passende beoordeling nodig is in verband met een mogelijk significant negatief effect op Natura 2000 gebieden;
3. Plannen en activiteiten die o.g.v. een provinciale milieuverordening zijn aangewezen als MER-plichtig.

Per 1 april 2011 is het Besluit m.e.r. gewijzigd. De belangrijkste aanleidingen hiervoor zijn de modernisering van de m.e.r.-wetgeving in 2010 en de uitspraak van het Europese Hof van 15 oktober 2009 (HvJ EG 15 oktober 2009, zaak C-255/08 – Commissie vs. Nederland). Deze wijziging heeft gevolgen voor eerstgenoemd criterium om te beoordelen of een MER noodzakelijk is. Uit deze uitspraak volgt dat de omvang van een project niet het enige criterium mag zijn om wel of geen m.e.r.- (beoordeling) uit te voeren. Ook als een project onder de drempelwaarde uit de C- of D-lijst blijft, kan een project belangrijke nadelige gevolgen hebben, als het bijvoorbeeld in of nabij een kwetsbaar natuurgebied ligt. Gemeenten en provincies moeten daarom per 1 april van 2011 ook bij 'kleine projecten' (projecten onder de drempelwaarden van de C- of D-lijst) beoordelen of een m.e.r.- (beoordeling) nodig is. Dit wordt de 'vormvrije m.e.r.-beoordeling' genoemd. Deze beoordeling houdt in dat er bekeken moet worden of er bij het initiatief sprake is van dusdanig bijzondere omstandigheden of milieueffecten dat er toch een MER moet worden opgesteld. Hierbij wordt gekeken naar de selectiecriteria uit bijlage III bij de m.e.r.-richtlijn (2011/92/EU), welke o.a. de omvang van het project, de cumulatie met andere projecten en het gebruik van natuurlijke hulpbronnen betreffen.

Beoordeling

Een plan is kaderstellend voor een toekomstig m.e.r.- (beoordelings)plichtig besluit indien er sprake is van een overschrijding van de grenswaarden uit de C- of D-lijst van het Besluit m.e.r. In de onderhavige situatie is er sprake van de omschakeling naar wonen. Een dergelijke activiteit wordt niet genoemd op de C-lijst of D-lijst. Geconcludeerd wordt dat het plan derhalve niet kaderstellend is voor een m.e.r.- (beoordelings)plichtig besluit. Wat betreft het eerste criterium geldt er derhalve geen plicht tot het opstellen van een MER.

Volledigheidshalve heeft toch een vormvrije m.e.r.-beoordeling plaatsgevonden middels de toetsing aan milieuaspecten in dit hoofdstuk. Hierbij zijn alle relevante planologische en milieuhygiënische aspecten getoetst en akkoord bevonden. Er is geen sprake van belangrijke nadelige milieugevolgen. Hieruit wordt geconcludeerd dat er geen noodzaak is tot het opstellen van een MER. Ten aanzien van het tweede criterium inzake een mogelijke MER-plicht, geldt dat er bij onderhavige situatie geen sprake is van een plan waarvoor een passende beoordeling nodig is in verband met een mogelijk significant negatief effect op Natura 2000-gebieden. Onderhavige ontwikkeling heeft met zekerheid geen significant effect op de Natura 2000-gebieden en de Beschermde Natuurmonumenten. Ten aanzien van het derde criterium geldt dat onderhavige activiteit niet is aangewezen als MER-plichtig op grond van de Provinciale milieuverordening Noord-Brabant 2010. Er is dus geen sprake van de verplichting tot het opstellen van een MER en het doorlopen van de bijbehorende procedure.

Zoals beschreven is er bij onderhavig plan geen sprake van een verplichting tot het opstellen van een MER en het doorlopen van de m.e.r.-procedure o.g.v. het Besluit m.e.r., de Natuurbeschermingswet 1998 of de Provinciale milieuverordening Noord-Brabant 2010. Uit de vormvrije m.e.r.-beoordeling volgt dat er geen sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen. Er is dus voldaan aan de wettelijke verplichtingen hieromtrent.

5. UITVOERBAARHEID EN PROCEDURE

5.1 Economische uitvoerbaarheid

De voorgestane ontwikkeling aan Trentweg 27 te Erp betreft een particulier initiatief. De met de ontwikkeling gepaard gaande kosten worden dan ook gedragen door de initiatiefnemer. Hierbij is de economische uitvoerbaarheid voor de gemeente gegarandeerd. Er zijn geen financiële consequenties van het plan voor de gemeente Meierijstad. De eventuele gemeentelijke kosten worden verhaald via het in rekening brengen van leges. Omdat de kosten van grondexploitatie anderszins zijn verzekerd, er geen fasering of tijdvak behoeft te worden vastgelegd en er geen sprake is van locatie-eisen (aan openbare ruimte of woningbouwcategorieën) is bovendien geen exploitatieplan benodigd. De economische uitvoerbaarheid is hiermee afdoende aangetoond.

5.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Bij de maatschappelijke uitvoerbaarheid gaat het erom dat er maatschappelijk draagvlak is voor een planvoornemen. Om het draagvlak voor het onderhavige initiatief te peilen zijn de bewoners van Trentweg 24, 28 en 30 benaderd. Na de uitleg van het voorgenomen initiatief waren alle buurtbewoners positief. De verslagen van de dialogen die zijn gevoerd zijn bijgevoegd in bijlage 8.

5.2.1 Procedure algemeen

In artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is opgenomen dat de gemeente bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg pleegt met de besturen van de bij het plan betrokken provincie en waterschap. Indien nodig dient bovendien overleg plaats te vinden met de besturen van andere gemeenten of met eventuele andere diensten die belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn. Na het vooroverleg kan de gemeente ervoor kiezen het plan als voorontwerp ter inzage te leggen voor inspraak. Dit extra inzagemoment is wettelijk niet voorgeschreven en berust derhalve op gemeentelijke beleidsvrijheid.

De formele vaststellingsprocedure van een bestemmingsplan vindt vervolgens plaats volgens artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening. Hierbij wordt o.a. afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard, met een aantal aanvullende procedurevereisten. Het (ontwerp)plan wordt ter visie gelegd gedurende een periode van zes weken. Gedurende deze periode wordt een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen kenbaar te maken omtrent het plan. Na behandeling van de eventueel ingebrachte zienswijzen dient de gemeenteraad binnen twaalf weken na de termijn van terinzagelegging te beslissen omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan. Na vaststelling wordt het besluit bekend gemaakt en het plan wederom voor een periode van zes weken ter visie gelegd. Gedurende deze periode kunnen belanghebbenden tegen het vaststellingsbesluit beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS). Indien geen beroep wordt ingesteld, is het plan daags na de inzagetermijn onherroepelijk en treedt het plan in werking.

5.2.2 Vooroverleg en inspraak

De resultaten van het vooroverleg en de inspraakperiode van het voorontwerpbestemmingsplan zullen te zijner tijd worden verwerkt in onderhavige toelichting.

5.2.3 Zienswijzen

De resultaten van de inzagetermijn van het ontwerpbestemmingsplan zijn bijgevoegd als bijlage 9.

6. CONCLUSIE EN AFWEGING

Het onderhavige initiatief tot gebruikswijziging van de boerderij aan de Trentweg 27 te Erp van landbouwbedrijf naar een zorgwoning is beoordeeld op de eisen van 'een goede ruimtelijke ordening' en hieruit is gebleken dat het initiatief aan alle vereisten voldoet. Uit de uitgevoerde geurberekening is gebleken dat wordt voldaan aan de eisen van een goed woon- en leefklimaat. Ook is het onderhavige initiatief getoetst aan geldende sectorale wet- en regelgeving en hieruit is gebleken dat er geen milieuplanologische belemmeringen zijn. Hierdoor wordt geconcludeerd dat de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het initiatief vanuit het gemeentelijke ruimtelijke belang, het belang van 'een goede ruimtelijke ordening' en uit oogpunt van milieuplanologische wet- en regelgeving is aangetoond.

BIJLAGEN

Bijlage 1: Functieaanduidingen bebouwing

Bijlage 2: Landschappelijk inpassingsplan

Bijlage 3: In- en uitvoergegevens cumulatieve geurberekening (V-STACKS Gebied)

Bijlage 4: Berekeningen voorgrondbelasting (V-STACKS Vergunning)

Bijlage 5: Rapport verkennend bodemonderzoek

Bijlage 6: Rapport ecologisch onderzoek

Bijlage 7: Advies veiligheidsregio

Bijlage 8: Verslag omgevingsdialoog

Bijlage 9: Notitie beantwoording zienswijzen

